

### *Döntés hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról*

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Védelmi Beszerzési Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, a **Magyar Honvédség Logisztikai Támogató Parancsnokság**, valamint a **Magyar Honvédség Anyagellátó Raktárbázis** mint közös ajánlatkérők (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „MH készletében lévő víztisztító állomások javítása” tárgyban indított

#### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.*

#### *Indokolás*

Ajánlatkérő 2025. június 25. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdése c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „MH készletében lévő víztisztító állomások javítása” tárgyban.

Ajánlatkérő arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2025. április 9. napján azonos tárgyban hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított (EKR001816152024), amelyet a Közbeszerzési Hatóság megvizsgált és a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján döntést hozott, amelyben megállapította az eljárás jogalapjának a megalapozottságát. Ugyanakkor az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő adminisztrációs okokból nem nyújtotta be ajánlatát határidőben, így az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenül zárult.

Ajánlatkérő azonos tárgyban, azonos feltételekkel és műszaki tartalommal ismételt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított 2025. május 28. napján (EKR000883162025). Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer alapján megállapítható, hogy az ismételt megindított eljárás az Ajánlatkérő által visszavonásra került.

Ajánlatkérő azonos tárgyban, azonos feltételekkel és műszaki tartalommal a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást ismételt megindította (EKR001016752025).

Ajánlatkérő igazolta, hogy a *szerződés kizárólagos jog védelme, valamint műszaki-technikai sajátosság* fennállása miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a „Zászlóalj szintű mobil víztisztító állomást”, valamint a „Nagyteljesítményű tábori víztisztító állomást” kifejezetten a Magyar Honvédség részére fejlesztette ki és gyártotta le az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogelődje. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint a víztisztító berendezések egyedi technológia alapján kerültek kialakításra, így annak működéséhez, karbantartásához nélkülözhetetlen az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő szakértelme, műszaki dokumentációja, technológiai háttere, know how-ja. Ajánlatkérő bemutatta, hogy a víztisztító berendezések egyedi sajátosságai miatt más gyártó alkatrészeivel nem végezhető el azok karbantartása, azok kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő egyedi fejlesztésű alkatrészeivel működnek üzemszerűen és biztonságosan.

Ajánlatkérő a kizárólagos jog fennállásának igazolására becsatolta az ajánlattételre felkért gazdasági szereplő kizárólagos gyártói és a műszaki megoldások felett fennálló kizárólagos jogát alátámasztó nyilatkozatát.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiánya kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a víztisztító állomásokban alkalmazott egyedi fejlesztésű technológiák sajátosságai miatt más gazdasági szereplő nem áll rendelkezésre a piacon, aki az eszközök üzemeltetési feladatait el tudná végezni. Ajánlatkérőnél jelenleg rendszerben lévő, a beszerzés tárgyát képező víztisztító berendezések kiváltása csak egy olyan fejlesztési folyamat végén lenne lehetséges, melynek eredményeként az Ajánlatkérő sajátos igényeinek megfelelő berendezés kerülne kialakításra. Ajánlatkérő bemutatta, hogy a készlet teljes lecserélése a Magyar Honvédség igényeinek történő kifejlesztése, valamint azok a Magyar Honvédségnél rendszeresített eszközökkel való kompatibilitásának biztosítása, figyelemmel az amortizációs értékre gazdasági szempontból nem ésszerű, nem jelent reális alternatívát.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyen indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság  
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Demendi Ágnes**  
**Közszolgálati és Támogató Főosztály**  
főosztályvezető, kiadmányozó