

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Vasútegészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „(PTS-464) Olympus endoszkópos torony tartozékok” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2025. szeptember 3. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „(PTS-464) Olympus endoszkópos torony tartozékok” tárgyban (EKR azonosító: EKR001547522025).

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok védelme, valamint műszaki-technikai sajátosságok* miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, melyet ajánlattételre hívott fel.

Ajánlatkérő előadta, hogy meglévő – közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként, a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban KEF) által kötött keretmegállapodás alapján, közvetlen megrendelés útján beszerzett – orvostechikai eszközeihez (endoszkópos tornyok) kíván tartozékokat beszerezni, melyekkel meglévő eszközei teljes körű használhatóságát tudja biztosítani, és amely tartozékoknak az említett keretmegállapodás alapján történő beszerzése nem lehetséges. Ajánlatkérő előadta, hogy a megelőző eljárás során orvosszakmai igényei alapján választotta ki a beszerzendő termékeket, ebből adódóan az alapeljárás szerinti beszerzését semmilyen módon nem befolyásolta jelen eljárás szerinti beszerzési igénye. Kérelmező előadta, hogy a jelen eljárás szerinti beszerzési igényét eredetileg nyílt közbeszerzési eljárás útján kívánta kielégíteni, azonban erre nem volt lehetősége, mivel a KEF által megkötött keretmegállapodás alapján az alkatrészek beszerzése nem volt lehetséges, mely körülményt Ajánlatkérő a KEF-től származó nyilatkozattal igazolt.

Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozataival megfelelően alátámasztotta, hogy az eszközök kizárólag e gazdasági szereplőtől szerezhetők be, illetőleg azt, hogy az eszközök kizárólag a meglévő eszközökkel együtt használhatók.

A reális alternatíva hiánya körében Ajánlatkérő előadta, hogy nem reális számára a meglévő eszközeivel funkcionálisan azonos új eszközök beszerzése, mivel az a meglévő eszközök kihasználatlanságát eredményezné, ezért gazdaságilag ésszerűtlen, továbbá egy nyílt eljárás során újonnan beszerzett alapeszközök esetében szintén felmerülne az a helyzet, hogy a hozzájuk kapcsolható tartozékokra nézve ismét hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kellene lefolytatni, mivel más eszközök is csak az azonos típusú kiegészítő tartozékokkal volnának összeegyeztethetők.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó