

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Budapesti Gazdaságtudományi Egyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Coospace support beszerzése**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2025. október 13. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Coospace support beszerzése*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg*. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatát a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy 2007. május 24. napján a jelenlegi hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás (a továbbiakban: HNTÉ) során ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel szerződést kötött (a továbbiakban: Alapszerződés), amelynek eredményeként Ajánlatkérő megszerezte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tárgyát képező Coospace Education szoftver örökös felhasználói jogát. Az Alapszerződés értéke a megkötésének időpontjában hatályos közbeszerzési törvény értékhatárát nem érte el, ezért Ajánlatkérő a belső szabályozói által meghatározott közbeszerzési eljárásnak nem minősülő beszerzési eljárás útján valósította meg a beszerzést és kötötte meg az Alapszerződést.

Az Alapszerződés szerint a felhívott gazdasági szereplő a Coospace Education szoftver használati jogát engedte át azzal, hogy a fennálló jogviszonyban a szoftverrel kapcsolatos minden jog, különösen az összes, az Alapszerződés előkészítése és végrehajtása – ideértve a szavatossági kötelezettségek teljesítését, a támogatási, valamint a karbantartási szolgáltatások teljesítését – során licenzbe adott szoftverekkel, dokumentációval és információval kapcsolatos teljes körű szerzői jog

kizárólag a felhívott gazdasági szereplőt illeti, akkor is, ha ezek a szellemi alkotások az Ajánlatkérő meghatározásai alapján és együttműködésével készültek.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az Alapszerződés megkötése óta az Ajánlatkérő folyamatosan, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő útján biztosítja a kizárólagos joghoz kapcsolódó támogatási, valamint karbantartási szolgáltatásokat.

Jelen eljárás tárgya a Coospace Education szoftver megfelelő rendelkezésre állásának folyamatos biztosítása, karbantartása, terméktámogatása átalánydíjas szolgáltatás keretében, továbbá eseti megrendeléseken keresztül további – a műszaki leírás szerinti – szolgáltatások igénybevétele.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll, valamint, amely feladatok ellátásához szükséges az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállása. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában kizárólagos joga áll fenn a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának körében előadta és számszerűen igazolta, hogy egy új rendszer bevezetése aránytalanul nagy anyagi és műszaki ráfordítással járna. Az áttérés becsült költségei a jelenlegi rendszer éves support költségének többszörösét jelentik, és az átállás időigénye miatt az nem biztosítaná a folyamatos és biztonságos működést.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**A Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó