

Döntés **hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról**

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Semmelweis Egyetem**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Philips Ingenia 3T MR upgrade**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2026. április 29. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot (a továbbiakban: Hatóság), hogy a **Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján** (EKR000846662026 EKR azonosítószámú) hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást (a továbbiakban: HNT-eljárás) indít. Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Hatóságot és igazolta, hogy a szerződés **kizárólagos jog védelme és műszak technikai sajátosságok** miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel (a továbbiakban: Ajánlattevő) köthető meg.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy a tárgyi Philips Ingenia 3T MR berendezés (a továbbiakban: MR berendezés) beszerzésére a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 85. § (2) bekezdése szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárás keretében került sor egy 2015. augusztus 3. napján kelt adásvételi szerződés alapján.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy a védendő kizárólagos jogra tekintettel az MR berendezéshez kapcsolódó szolgáltatások megrendelésére a rendszer beüzemelésétől kezdődően az Ajánlattevő jogelődjétől, illetve 2024. január 1. napjától kezdődően – a releváns üzletág átruházása okán – az Ajánlattevőtől került sor. Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy az MR berendezés kora miatt annak lecserélése vagy upgrade-je vált szükségessé.

Ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a jelenlegi eljárás tárgya az MR berendezésnek a korszerűsítése („upgrade”-je) a műszaki leírásban előírt műszaki paramétereknek megfelelően. A jelenlegi beszerzés keretében az MR berendezés upgrade-jére és a kapcsolódó polgári jog szerinti jótállás biztosítására kerül sor, ugyanakkor az MR berendezéshez kapcsolódó karbantartási szolgáltatásokat az Ajánlattevő továbbra is egy, már korábban, 2026. február 16. napján megkötött szerződés¹ keretében nyújtja.

A védendő kizárólagos jog vonatkozásában megállapítható, hogy az Ajánlattevő Magyarország területére vonatkozóan kizárólagos joggal rendelkezik a tárgyi MR berendezéshez kapcsolódó forgalmazás, értékesítés és szervizelés tekintetében. A gyártó és az Ajánlattevő nyilatkozatában

¹ <https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodesstar/hu/szerzodes/1123701>

megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában az Ajánlattevőnek fennáll a kizárólagos joga.

A műszaki-technikai sajátosságok vonatkozásában Ajánlatkérő előadta, hogy a meglévő MR berendezés szupravezető mágnesére, – amely az MR berendezés központi alkatrésze és kialakítása egyedi – más gyártó grádiens- és RF tekercsei nem építhetők rá. Ennek megfelelően a meglévő MR berendezés kizárólag a gyártó által fejlesztett termékre cserélhető le, más gyártó termékeivel a berendezés nem kompatibilis.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll és amelyekre kiterjed a tárgyi műszaki-technikai sajátosság, valamint, amely feladatok ellátásához szükséges az Ajánlattevő kizárólagos jogának fennállása és a tárgyi műszaki-technikai sajátosságok ismerete.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiánya igazolása körében megvizsgálta, hogy szükséges-e a teljes MR berendezés cseréje vagy adott esetben, amennyiben műszakilag ez lehetséges az adott eszköz korszerűsítése is lehetséges. A vizsgálat – és a csatolt orvosszakmai indokolás – alapján megállapítható, hogy az MR berendezés esetén a meglévő gép korszerűsíthetőségére tekintettel nem szükséges egy új eszköz beszerzése. Ajánlatkérő számszerűen bemutatta, hogy az MR berendezés korszerűsítésének összköltsége 60-70%-a egy teljesen új MR berendezés beszerzésének.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének a kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Hatóság Elnöke a Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**A Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó