

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**ELEKTRA1 és ELEKTRA2 biztosítóberendezések**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2026. június 18. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja, illetve a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „**ELEKTRA1 és ELEKTRA2 biztosítóberendezések**” tárgyban (a továbbiakban: Eljárás).

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jog védelme* miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy 2024. március 18. napján hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárást folytatott le a jelen eljárás tárgyát képező ELEKTRA1 és ELEKTRA2 biztosítóberendezések beszerzésére EKR002363062023 számon (a továbbiakban: Előzmény eljárás). Az Előzmény eljárásban a nyertes ajánlattevővel, a jelen eljárásban ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel (a továbbiakban: Ajánlattevő) kötött 30884-3/2023/MAV szerződés 2025. évben kimerült, ezért került jelen Eljárás megindításra.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Eljárás tárgya Ajánlatkérő részére ELEKTRA1 és ELEKTRA2 rendszerű elektronikus állomási biztosítóberendezések, EBO alapú kezelőfelület és távvezérlő rendszerek, tengelyszámláló foglaltság-érzékelő rendszerek, az előzőekben felsorolt berendezések részegységeinek javítása, a javíthatatlanná vált alkatrészek azonos alkatrésszel való pótlása (cserealkatrész biztosítása) és a műszaki személyzet oktatása.

Az Ajánlatkérő bemutatta, hogy az Eljárás tárgyát képező ELEKTRA biztosítóberendezéseket az Ajánlattevő osztrák anyavállalata gyártja (a továbbiakban: Gyártó), akinek magyarországi kizárólagos képviselőt Ajánlattevő látja el, ezért Magyarországon kizárólagossági joggal rendelkezik a közbeszerzés tárgyát képező tevékenységek, szolgáltatások tekintetében.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a részegységek javítására és a karbantartási feladatok ellátására a Gyártó kizárólag Ajánlattevő szakembereit képezte ki és hatalmazta fel, más cégek, vállalkozások szakembereit nem. A beszerzés tárgyát képező biztosítóberendezések üzemeltetőjét, azaz Ajánlatkérőt az Ajánlattevő a berendezések üzemeltetésére és karbantartására kioktatja, az üzemeltetéshez szükséges dokumentációt átadja. Az oktatás és a karbantartási üzemeltetői dokumentációk átadása azonban nem jogosítja fel üzemeltető Ajánlatkérőt a biztosítóberendezések részegységeinek javítására, és azok alapján ezt elvégezni sem lehetséges, a karbantartási dokumentáció erre nem is alkalmas.

Ajánlatkérő tájékoztatása szerint az ELEKTRA1 és ELEKTRA2 típusú biztosítóberendezésekbe más gyártó által készített – vagy javított – részegység, alkatrész beépítése nem lehetséges mivel a műszaki-technikai különbségek miatt, annak működése nem biztosítja a biztosítóberendezés, ezáltal a vasúti közlekedés biztonságos működését, tehát üzembiztonsági kockázatot jelent, aminek vonzata élet- és vagyonbiztonsági kár lehet, emellett a berendezés független tanúsító általi minősítése is sérül, így a biztosítóberendezés éppen azon funkciójában lesz hiányosság, amely egyik alapvető feladata lenne. A már meglévő berendezések biztonságos működését kizárólag a Gyártó által gyártott és javított alkatrészekkel lehet biztosítani, ezért más lehetséges alternatív megoldás nem létezik, más gyártó terméke nem építhető be, mivel működésük, vezérlésük eltérő. Mindezek alátámasztására Ajánlatkérő csatolta a Gyártónak és az Ajánlattevőnek az Eljárásra, a beszerzés tárgyára és a szerződés teljes időtartamára kiterjedő kizárólagossági nyilatkozatát.

A reális alternatíva hiánya körében továbbá Ajánlatkérő számításokkal alátámasztottan bemutatta, hogy az Eljárás tárgyát képező biztosítóberendezések más típusra való lecserélése indokolatlan költséggel, többlet idő- és erőforrás ráfordítással járna, amely nem egyeztethető össze a felelős közpénzfelhasználás és ésszerű gazdálkodás elvével.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban.

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**A Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:**

Dr. Demendi Ágnes
Közzszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó