

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbiztosítási Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **MVM Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „Szünetmentes energiaellátó berendezések karb.” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2026. szeptember 11. napján a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 17. § (2) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, hogy a Kr. 15. § (1) bekezdés c) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Szünetmentes energiaellátó berendezések karb.” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kr. 17. § (2) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *műszaki-technikai sajátosságok és kizárólagos jog fennállása* miatt kizárólag egy gazdasági szereplővel köthető meg, melyet ajánlattételre hívott fel.

Ajánlatkérő részletesen bemutatta a beszerzési igény indokoltságát és azon körülményeket, melynek lényege, hogy a Paksi Atomerőmű háziüzemi villamos betáplálási rendszere normál és reaktorbiztonsági villamos rendszerekből épül fel. Ahhoz, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjai az atomerőmű üzemideje alatt és a tervezett további üzemidő-hosszabbítás éveiben biztonságosan és megbízhatóan villamos energiát termeljenek, feltétlenül szükséges a biztonsági és az erőművi közös szünetmentes energiaellátó rendszerek tíz éves élettartamot növelő karbantartása. A folyamatos és biztonságos üzemeltetés érdekében meg kell előzni, hogy ezen rendszerek, berendezések esetleges meghibásodása termelés kiesést, valamint a nukleáris biztonsági szintet jelentősen csökkentő helyzet kialakulását okozhassák.

Ajánlatkérő részletesen bemutatta a műszaki-technikai sajátosságokat és az ahhoz kapcsolódó kizárólagos jogot, mely szerint az eljárás tárgyát képező szünetmentes energiaellátó rendszereket korábban nyílt közbeszerzési eljárás keretében szerezte be, azokat kifejezetten a Paksi Atomerőmű részére gyártották, kereskedelmi forgalomban nem szerezhetők be. A berendezések gyártásához és a karbantartás elvégzéséhez csak a gyártó rendelkezik dokumentációval, a karbantartási feladatot kizárólag a gyártó által kiadott jogosultsági igazolással rendelkező azon vállalkozó tudja elvégezni, aki a szükséges – gyártó által biztosított – gyártói dokumentációval is rendelkezik.

A berendezések gyártójának nyilatkozata szerint a karbantartás elvégzésére kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult.

A reális alternatíva hiánya körében Ajánlatkérő előadta, hogy az üzemelő biztonsági szünetmentes energiaellátó rendszerek karbantartása és a hozzájuk illeszkedő alkatrészek biztosítása helyett

alternatívaként csak és kizárólag az atomerőművi blokkonkénti 4 db rendszer, 12 db berendezés, összesen a 4 blokkon 48 db berendezés - melyek a Paksi Atomerőműben üzemelő biztonsági rendszer elemei – cseréje esetén lehetne fenntartani a működtethetőséget, mely azonban nem reális alternatíva, mivel olyan aránytalan gazdasági feltételeket, kötelezettségeket keletkeztetne, amelyek sürgősszerűen és észszerűtlenek, és össze nem egyeztethetőek a közpénzek felhasználására vonatkozó hatékony és felelős gazdálkodás elvével, így a Kbt. alapelveivel sem.

Amennyiben a Paksi Atomerőmű nem az előzőekben ismertetett, tíz éves élettartam-növelő karbantartást választja, úgy a meglévő rendszer kiváltása rekonstrukciós projekt keretében válna szükségessé. Egy ilyen rekonstrukció mind költség-, mind pedig erőforrásigény tekintetében nagyságrendekkel meghaladja a karbantartási megoldás ráfordításait. A beruházási projekt során a meglévő rendszert meg kellene szüntetni, az építészeti és villamos kapcsolódásokat el kellene bontani, majd a kiszerelt berendezéseket el kellene szállítani. Ezt követően az új rendszer kiválasztása után, az új berendezések telepítéséhez szükséges építészeti, majd villamos kivitelezési munkákat kellene elvégezni, végül pedig sor kerülne a rendszer üzembe helyezésére.

Mindaddig, amíg egy teljes, jól működő rendszeren, berendezésen belül csak elhasználódott alkatrészek cseréje szükséges a tovább működéshez, nincs reális indok és érv a teljes rendszer, berendezés kiváltására.

Ajánlatkérő azt is előadta, hogy a verseny hiánya annak a következménye, hogy a biztonsági és blokki közös villamos szünetmentes energiaellátó rendszerek beszerzése során az alkatrészek gyártási dokumentációja nem került az Ajánlatkérő tulajdonába, és azokra vonatkozóan az Ajánlatkérő felhasználási jogot sem szerzett. A fenti körülmény miatt a közbeszerzés tárgyát az Ajánlatkérő csak a gyártó által javasolt alkatrész terjedeleme alapján tudja meghatározni. A közbeszerzés tárgyának ily módon történő, szűkítő meghatározása tehát indokolt, tekintettel a kizárólagos jog védelmére.

Fentiek alapján kijelenthető, hogy az Ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében és megbízásából:

Dr. Demendi Digitálisan aláírta:
Ágnes Dr. Demendi Ágnes
Dátum: 2026.09.21
10:15:44 +02'00'

Dr. Demendi Ágnes
Közszolgálati és Támogató Főosztály
főosztályvezető, kiadmányozó