



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.700.158/2024/9.
A felperes: BLUEMED Kft.
(2091 Etyek, Liliom köz 2.)
A felperes képviselője: dr. Biró Judit ügyvéd
(1134 Budapest, Klapka utca 4-6. A. lph. 604.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Uherné dr. Laczi Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.443/24/2023. számú
közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.443/24/2023. iktatószámú határozatát az 1. és 3. kérelmi elemét elutasító részében megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 60 000 (hatvanezer) forint perköltséget.

A 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást folytatott le a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint az uniós értékhatárt elérő „Röntgen és ultrahang 2021.” tárgyban. A felhívás 2021. április 20-án került feladásra, és 2021. április 23-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos lapjában. Ezen eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben a perben nem álló ajánlatkérő az ajánlati felhívást 2023. június 15-én, majd annak módosítását 2023. augusztus 23-án küldte meg a részes gazdasági szereplőknek, így a felperesnek is.
- [2] A felhívás 6. „A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége” pontja az alábbiakat rögzítette:
„6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Tárgy: „Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése”.

Rövid meghatározás: Adásvételi szerződés megkötése 4 eljárási részben az EFOP-1.8.22-20-2022 -00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a háziorvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében POINTOF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzésére.

Részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.”

A felhívás 6.3 pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Elnevezése: Hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Adásvételi szerződés megkötése az EFOP-1.8.22-20-2022-00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a háziorvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében az alábbiak szerint:

28 db hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel.

Az 3. eljárási rész becsült értéke: nettó 373.562.000, - Ft”

A közbeszerzési dokumentáció IV. Műszaki leírás rész rögzítette egy táblázatban a hordozható szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófej vonatkozásában a műszaki követelményeket, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

- „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel
- Amennyiben a készülék nem rendelkezik beépített billentyűzettel, alkalmasnak kell lennie billentyűzet csatlakoztatására, ebben az esetben a billentyűzet megajánlása kötelező”.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott kitöltési útmutató az alábbiakat tartalmazta:

„Kérjük Ajánlattevőt, hogy a **„Megfelelés (igen/nem)”** oszlopba az IGEN vagy a NEM variációk egyikét jelölje egyértelműen (karikázással vagy aláhúzással VAGY a megfelelő szövegrész meghagyásával).

„Ahol a **„Megfelelés” (igen/nem)”** oszlopban konkrét tulajdonság került felsorolásra, ott kérjük a megajánlás szerinti tulajdonság egyértelmű megjelölését vagy az *„egyéb (kérjük megadni)”* szövegrész esetében a konkrét tulajdonság feltüntetését.”

[3] Egy a perben nem álló ajánlattevő a műszaki követelményekkel kapcsolatban az alábbi kérdést intézte az ajánlatkérő felé: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 3. rész műszaki követelményekben szereplő teljes érintőképernyő elvárás esetén fogadja el a vezérlő panelen elhelyezett érintőképernyő meglétét. A teljes érintőképernyő, mint minimum elvárás cégünk számára is kizáró paraméter, melyet csak néhány gyártó terméke tud teljesíteni.” Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában adott válasza azt rögzítette: „Ajánlatkérő a műszaki követelmények között meghatározta, hogy olyan eszköz megajánlását várja el, amely „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes mértében érintőképernyős vezérlőpanel”.

[4] Az ajánlattételi határidőre többek között a felperes nyújtott be ajánlatot, amelyben „SIUI Apogee 1000 orvosi ultrahang diagnosztikai készülék” terméket ajánlotta meg, továbbá csatolta a termékleírást, amely a műszaki paraméterek kapcsán rögzítette, hogy „Dedikált POC laptop kivitelű ultrahang készülék, beépített billentyűzettel”. Emellett nyilatkozott arról is, hogy az ajánlata a műszaki követelményeknek megfelel.

[5] Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én felvilágosítás kérést intézett a felpereshez és annak megerősítését kérte, hogy a megajánlott eszköz elsődleges monitora rendelkezik teljes

mértékben érintőképernyős vezérlőpanellel, tekintettel arra, hogy ez a benyújtott ajánlat alapján nem volt megállapítható. Ugyanezen okból az ajánlatkérő további két ajánlattevőt is felhívott – és felvilágosítás kérés keretében – kérte, hogy igazolják az ajánlatok műszaki követelményeknek való megfelelését, tehát azt, hogy a monitor érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik. A felperes válaszában jelezte, hogy a műszaki megfeleléssel kapcsolatban a dokumentum műszaki követelmények táblázatának megfelelő sorában „igen” válasszal jelölte, hogy a megajánlott készülék laptop kialakítású. Emellett rögzítette, hogy a monitor nem teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel azzal, hogy ez álláspontja szerint nem is volt minimumkövetelmény.

- [6] A felvilágosítás kéréssel kapcsolatban a felperes 2023. október 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek az ajánlatkérő az elkésztését állapította meg, így azt érdemben nem vizsgálta. Ezt követően a felperes 2023. október 9-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyet az ajánlatkérő ismét elutasított.
- [7] Az ajánlatkérő 2023. november 14-én megküldte az ajánlattevőknek az összegezést, amelyben a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra való hivatkozással, hogy az ajánlata „a megajánlott készülék nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” feltétel hiánya miatt nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Továbbá ugyanezen indokkal érvénytelenné nyilvánította további két ajánlattevő ajánlatát is.
- [8] Ezt követően a felperes 2023. október 18-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alpereshez, amelyben három kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elemében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére is figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését tekintettel arra, hogy olyan követelményre vonatkozóan rendelt el felvilágosítást, illetve hiánypótlást, amely tekintetében nem volt hiba, valamint hiányosság. E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérő olyan megfelelés igazolását kérte, amelyre vonatkozóan nem írt elő követelményt, hiszen a laptop kialakítású szívultrahang tekintetében nem írta elő azt, hogy a monitornak teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Értelmezése helyességét az is alátámasztja, hogy több ajánlattevő ugyanezen okból kapott hiánypótlási felhívást. A második kérelmi elemében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő ajánlati kötöttség további fenntartására irányuló felhívása sérti a Kbt. 70. § (2) bekezdését. A harmadik kérelmi elemében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítő döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) valamint (2) bekezdéseit. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem a magyar nyelv szabályai szerint értelmezi a felhívást, ugyanis a magyar nyelv szabályai szerinti értelmezés szerint az ajánlatkérő nem tett olyan előírást, amelynek az ajánlata nem felelt meg. Hangsúlyozta, hogy a helyes értelmezés szerint kizárólag a nem laptop típusú hordozható készülékre vonatkozott az az előírás, hogy annak elsődleges monitorának teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Utalt a kiegészítő tájékoztatás körében adott válaszra is, amelyben álláspontja szerint az ajánlatkérő pontosan azt erősítette meg, hogy az előírása vagylagos, hiszen a válaszában aláhúzta a „vagy” kötőszót.

Az alperes határozata

- [9] Az alperes a 2023. december 5. napján kelt D.443/24/2023. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet az 1. és 3. elem vonatkozásában elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást elkésztőség miatt megszüntette.
- [10] Az 1. és a 3. kérelmi elemet együttesen vizsgálta, figyelemmel arra, hogy azok szorosan összefüggtek.

- [11] Indokolásában kifejtette, hogy a műszaki követelményeknek alapvető jelentősége van annak eldöntése során, hogy az ajánlat érvényes-e, és az ajánlatkérőnek a bírálat során azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e. Amennyiben nem felelnek meg, úgy meg kell állapítani az ajánlat érvénytelenséget azzal, hogy csak azokat a feltételeket lehet számon kérni, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban konkrétan és egyértelműen megjelölt, ellenkező esetben – tehát, ha az ajánlat nem egyértelmű – akkor arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.
- [12] Rögzítette, hogy a vitatott előírás vizsgálatokor abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elsődleges monitorra vonatkozó előírás a laptop kialakítású készülékre is vonatkozott-e. Kifejtette, hogy a „laptop kialakítású” fordulat is a készülék jelzője – a „hordozható” jelzőhöz hasonlóan – annak ellenére, hogy csak a hordozható kitétel után szerepel a „készülék” szó. Az ajánlatkérő a vesszőt követően a készüléknek a jellemzőjét rögzítette. Ezért az elsődleges monitorra vonatkozó előírás a készülékre vonatkozik, így az ajánlattevőknek vagy laptoptop kialakítású készüléket kellett megajánlania, amely elsődleges monitorra teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, vagy pedig olyan hordozható készüléket, amelynek elsődleges monitorra teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel.
- [13] A kiegészítő tájékoztatás kapcsán kiemelte, hogy azt nem lehet kiegészítő tájékoztatás kérés nélkül, önmagában értelmezni. Jelen esetben a kérdés nem arra irányult, hogy mindkét típusú készülékre vonatkozik-e a teljes mértékben érintőképernyős kitétel, és a kérdés feltevő nem tett különbséget a két típusú készülék között.
- [14] A felperes ajánlatával kapcsolatban arra a megállapításra jutott, hogy abból nem lehetett egyértelműen megállapítani, hogy az megfelel-e az ajánlatkérő előírásainak, ezért a felvilágosításkérést indokoltnak tartotta.
- [15] Megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperes ajánlatát, hiszen az nem felelt meg az ajánlatkérő által meghatározott előírásoknak.

A kereset és a védírat

- [16] A felperes a keresetében a határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [17] Álláspontja szerint az alperes határozata sérti a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit –, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését, továbbá ellentétes az eddigi joggyakorlatával és a bírósági gyakorlattal. A Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelmét abban látta, hogy az ajánlatkérő olyan követelmény tekintetében rendelt el felvilágosítás kérést, amelyre vonatkozóan az ajánlati felhívása nem tartalmazott előírást, tehát nem volt olyan hiba, amelyet pótolnia kellett volna. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét pedig abban látta, hogy az ajánlatkérő a kiírás téves értelmezése miatt, megalapozatlanul döntött az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.
- [18] Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a követelményeket csak felsorolta, nem alkalmazott teljes mondatokat, csak egy-egy tulajdonságot jelölt meg és nem szerepeltette a „készülék” kifejezést minden esetben. Ugyanakkor a felsorolást a felperes ennek ellenére is egyértelműnek tartotta, és „igen” választ adott arra, hogy az ajánlata megfelel a műszaki követelményeknek, hiszen az általa megajánlott készülék laptop kialakítású volt. Tekintettel arra, hogy az „igen” válaszon kívül semmi mást nem kellett feltüntetnie, és a laptop készülék esetében nem volt követelmény a teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, hiányt e körben nem lehetett volna megállapítani.

- [19] Hangsúlyozta, hogy az, „amely” névmás a magyar nyelv szabályai szerint a műszaki leírás vitatott feltételét megfogalmazó mondatban kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik, ezért a laptop kialakítású eszköz tekintetében nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel”. Amennyiben az ajánlatkérő a laptop típusú készülék esetén is elő szerette volna írni a monitorra vonatkozó követelményt, akkor úgy kellett volna fogalmaznia, hogy „olyan laptop kialakítású vagy (olyan) hordozható készülék, amely(ek)nek elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel”. Álláspontja szerint az alperes figyelmen kívül hagyta a magyar nyelv szabályait és a szavak általánosan elfogadott jelentését is.
- [20] Kiemelte, hogy összesen öt ajánlat érkezett, melyek közül egy egyéb okból lett érvénytelen, de a másik négy ajánlat közül három esetében az ajánlatkérő mindhárom ajánlattevőt ugyanazon ok miatt hívta fel hiánypótlásra, majd mind a három ajánlatot ugyanazon ok miatt nyilvánította érvénytelenné, amely felveti, hogy az ajánlatkérő felhívásában foglalt műszaki leírás, illetve annak értelmezése nem volt megfelelő. Az alperesi határozatban rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő nem egyértelmű előírásaira nem lehet érvénytelenséget alapítani, ugyanakkor az alperes ezzel ellentétes döntést hozott. Négy ajánlattevő közül három a felperessel azonos módon értelmezte a kiírási feltételt, és emiatt lett érvénytelen az ajánlatuk, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő műszaki leírása kétséget kizáróan nem volt egyértelmű. Az egyértelműséget ugyanis nem az határozza meg, hogy az ajánlatkérő vagy az alperes hogyan értelmezi az adott előírást, hanem az, hogy azt az ajánlattevők hogyan értelmezhetik.
- [21] Előadta továbbá, hogy az alperes által is elfogadott értelmezés a versenyt jelentősen szűkítette, és azt eredményezte, hogy kizárólag egy ajánlattevő ajánlata lett érvényes, mivel a teljes érintőképernyős feltételét csak egy bizonyos gyártmányú készülék tudta teljesíteni.
- [22] Az alperes a vádiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A kereset alapos az alábbiak szerint.
- [24] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [25] A felperes önállóan eljárásjogi jogsértésre nem hivatkozott, ezért a bíróságnak a határozatban foglalt érdemi döntés jogszerűségét kellett vizsgálnia, azzal, hogy a perben nem volt vitatott, hogy a felperes által megajánlott laptop kialakítású készülék nem rendelkezett teljes egészében érintőképernyős panellel.
- [26] A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy

részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

- [27] A bíróság irányadónak tekinti a Kúria Kfv.VI.37.090/2019/4. számú eseti döntésében foglaltakat, amely szerint az ajánlatkérőnek az elvárásait úgy kell megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők képesek legyenek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása. Az érvényes ajánlattétel feltételeiben az ajánlattevők nem lehetnek bizonytalanságban, hiszen akkor nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, az ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön nem kérhető számon, az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre nem adhat alapot. A Kbt.-ben meghatározott egyértelműségi követelménytől az ajánlatkérő nem tekinthet el, nem egyértelmű az olyan előírás, amely magyarázatra szorul. A közbeszerzés tárgyát olyan pontossággal és félreérthetetlenül kell megadni, amely lehetővé teszi az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának egyértelmű megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.
- [28] Az egyértelműség követelményét elsősorban a nyelvtani értelmezés útján kell megállapítani, figyelembe véve az eljárás tárgyát és az ajánlattevők rendelkezésére álló egyéb információkat is. A bíróság rögzíti, hogy az értelmezési vita tárgyát képező érintő képernyőre vonatkozó feltétel a műszaki leírás idézett pontján kívül a felhívás egyéb részeiben vagy a közbeszerzés tárgyát meghatározó leírásban nem szerepelt, ezért azt e tekintetben önállóan kellett értelmezni. A műszaki feltételt megfogalmazó mondat nem egyetlen típusú készüléket írt le, hanem vaglyagos feltételt fogalmazott meg. A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a fent idézett mondatnak a magyar nyelv nyelvtani értelmezési szabályai szerint lehet olyan jelentése is, miszerint a feltételnek egyrészt (i) laptop kialakítású készülék felel meg, vagy másrészt (ii) olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Ugyanakkor a vitatott leírás úgy is értelmezhető, ahogyan az ajánlatkérő és az alperes értelmezte. Ebből következően alappal hivatkozott a felperes arra, hogy a megfogalmazott műszaki feltétel nem egyértelmű és további értelmező magyarázat nélkül – amelyet az ajánlatkérő a felvilágosítás kérelmében, az alperes pedig a határozatában tett meg – nem lehet kizárni a felperes általi értelmezés helyességét.
- [29] Egyetértett a bíróság az alperessel abban, hogy az ajánlati felhívás mellett lehetnek olyan egyéb releváns adatok – jelen esetben a kiegészítő tájékoztatás kérés, valamint az arra adott válasz – amelyeket figyelembe kell venni a műszaki leírás értelmezésekor. Ugyanakkor jelen esetben a kiegészítő tájékoztatáskérés, illetve az arra adott válasz a bíróság álláspontja szerint az ajánlati felhívás vitatott részét nem tette egyértelművé, mivel – ahogy azt az alperes is előadta – a kérdés nem arra irányult, hogy mindkét készülék esetében elvárás-e az érintőképernyőre vonatkozó követelmény. E tekintetben az ajánlatkérő válasza sem egyértelműsítette a követelményeket, sőt a „vagy” kötőszó aláhúzásával az ajánlatkérő tulajdonképpen épp azt erősítette meg a felperesben, hogy a laptop esetében nem követelmény a teljes érintőképernyős vezérlőpanel, hiszen eképpen a készülékek vaglyagoságát hangsúlyozta és nem azt, hogy azok mindegyike érintőképernyővel rendelkezzen. Figyelemmel erre, az alperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a felperesnek a kiegészítő tájékoztatás alapján tisztában kellett lennie azzal, hogy az érintőképernyős vezérlőpanelre

vonatkozó követelmény a laptop készülékre is vonatkozik, ugyanis erre a kiegészítő tájékoztatásból sem lehetett egyértelműen következtetni.

- [30] Az alperesi érvekkel ellentétben, nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt sem, hogy a felperes egészen az eljárást lezáró döntés kézbesítéséig abban a tudatban volt, hogy az ajánlata megfelel az ajánlatkérő követelményeinek. Az ajánlat benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott arról, hogy az ajánlata megfelel a műszaki követelményeknek, és a kiírás alapján fel sem merült benne, hogy az ajánlatkérő olyan laptop készülék megajánlását várja, amely érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik. Nem ő fordult az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatás kéréssel sem, hiszen nem volt benne aggály, továbbá a másik ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése, illetve az arra adott válasz sem keltett benne kétséget. Továbbá a műszaki követelmények egyértelműségének hiányát az is alátámasztja, hogy a felperesen kívül további két ajánlattevő is a felperessel azonosan értelmezte a leírást. Habár az eljárásban részt nem vevő ajánlattevők ajánlatának érvényessége nem tárgya az alperes vizsgálatának, ugyanakkor – ahogyan a határozat tényállása ezt rögzíti is – az alperesnek hivatalos tudomása volt a másik két ajánlattevő ajánlatának tartalmáról és azok érvénytelenné nyilvánításának okáról. Figyelemmel a jogvitában vizsgálandó jogkérdés tárgyára, ezt releváns tényként figyelembe kellett volna vennie, amely igazolja, hogy az egyértelműség követelménye a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nem teljesült.
- [31] A bíróság megállapította, hogy a felperes alappal vitatta az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki leírás egyértelműségét, a felperesi értelmezés helyességét a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás alapján sem lehetett kizárni és egyértelműen tévesnek minősíteni. Tekintettel arra, hogy a felperes helytálló értelmezése alapján az általa megajánlott termék megfelelt a műszaki leírásnak, alappal vitatta mind a felvilágosításkérés, mind az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának a jogszerűségét. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes érdemi döntésével megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit azáltal, hogy az ajánlatkérő jogsértését ezen törvényi rendelkezésekre vonatkozóan nem állapította meg.
- [32] Figyelemmel a fentiekre a bíróság a határozatot a keresettel támadott részében Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperesnek a jogorvoslati kérelmet érdemben kell elbírálnia és meg kell állapítania, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel jogszabályi feltételek hiányában bocsátott ki felvilágosítás kérést a felperes részére, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, mivel a felperes ajánlatát jogszabályi feltételek hiányában jogszabálysértő módon nyilvánította érvénytelenné, továbbá az alperesnek rendelkeznie kell a jogsértések Kbt. szerinti jogkövetkezményeiről és egyéb járulékos kérdésekről (úgy mint igazgatási szolgáltatási díj, eljárási költség). A bíróság a határozat megváltoztatása iránti kérelemnek nem tudott helyt adni, figyelemmel arra, hogy nem álltak rendelkezésére a jogsértés megállapításának jogkövetkezményeiről való döntéshez szükséges adatok.
- [33] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszes alperest a felperes perköltségének megfizetésére a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseire figyelemmel, amelyeknek mértékét mérlegeléssel, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint

határozta meg, figyelemmel a beadványok elkészítésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben egy tárgyalást tartott.

- [34] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint számított eljárási illetéket az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti személyes illetékmentességre tekintettel a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a Pp. 102. § (6) bekezdésére figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. november 13.

dr. Sára Katalin s.k.
k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s. k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.
bíró