



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.443/24/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: BLUEMED Kft. (Etyek, Liliom köz 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda (Budapest, Városligeti fasor 47-49.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (Budapest, Albert Flórián u. 2-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívuultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése – 3. rész (ASZ04_DBR_RONTGEN21), 373.562.000,- Ft - EKR000290762021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 3. elemét elutasítja, a jogorvoslati kérelem 2. eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 622.603,- Ft, azaz hatszázhuszonkettőezer-hatszázhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat kérelmet elutasító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) „Röntgen és ultrahang 2021.” tárgyban, a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján, uniós eljárásrendben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló közbeszerzési eljárást (az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszer azonosítója: EKR000290762021) folytatott le. A KEF felhívása 2021. április 20-án került feladásra és 2021. április 23-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2021/S 079-200138 azonosító számon.

2. A hivatkozott közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott DBR-ben az ajánlatkérő minden részes gazdasági szereplőt felhívott arra, hogy nyújtson be ajánlatot. Az ajánlatkérő felhívását 2023. június 15-én, majd annak módosítását 2023. augusztus 28-án küldte meg az ajánlattevők – többek között a kérelmező – részére.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Tárgy: „Háziorvosi szolgálatok részére POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzése”

Rövid meghatározás: Adásvételi szerződés megkötése 4 eljárási részben az EFOP-1.8.22-20-2022 -00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a háziorvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében POINT-OF-CARE Ultrasonográfia (POCUS) ultrahang (UH), hordozható diagnosztikus ultrahang készülék konvex és lineáris fejjel, hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel, valamint video dermatoszkóp beszerzésére.

Részletes feltételek a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

Részek száma: 4

Ajánlat valamennyi részre benyújtható.

Európai uniós alapokra vonatkozó információ: EFOP-1.8.22-20-2022-00002 számú „Alapellátás fejlesztése a háziorvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú projekt.

A szerződés időbeli hatálya: Az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig.

6.3. rész száma: 3.

Elnevezése: Hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Adásvételi szerződés megkötése az EFOP-1.8.22-20-2022-00002 azonosító számú „Alapellátás fejlesztése a háziorvosi és házi gyermekorvosi szolgálatok kapuóri funkciójának megerősítésére” tárgyú kiemelt projekt keretében az alábbiak szerint:

28 db hordozható diagnosztikus szívultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel.

Az 3. eljárási rész becsült értéke: nettó 373.562.000,- Ft

A vonatkozó információk részletesen a közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek IV. Műszaki leírás részében a 3. rész vonatkozásában az alábbiakat is előírta:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a rendelkezésre bocsátott ártáblázatban, műszaki leírásban meghatározott termékekre vár ajánlatot. A megajánlott termékeknek meg kell felelniük minden vonatkozó jogszabálynak, előírásnak, és rendelkezniük kell a szükséges engedélyekkel, tanúsítványokkal.”

Műszaki követelmények az eljárás 3. részében a hordozható szívlultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel esetében

Műszaki követelmények
Dedikált POC ultrahang készülék
Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel
Amennyiben a készülék nem rendelkezik beépített billentyűzettel, alkalmasnak kell lennie billentyűzet csatlakoztatására, ebben az esetben a billentyűzet megajánlása kötelező
Monitor méret min. 13"
A készülék villamos energia ellátása: hálózatról és a készülékbe beépített akkumulátorról egyaránt üzemeltethető
A készülékbe beépített akkumulátoros működési idő min. 45 perc
Automatikus képoptimalizáció egy gombnyomásra 2D és PW Doppler üzemmódban
Valós idejű compound imaging megléte
Szemcsésség csökkentő képalkotás: XRES és/vagy iClear és/vagy Speckle Reduction Imaging, vagy ezekkel egyenértékű képalkotás
Képfrissítési ráta B-módban: minimum 200 kép / sec
Vizsgálati mélység minimum 1,5 - 30 cm tartományban

Az útmutatóban az alábbiak kerültek rögzítésre:

3.4. Ártáblázatok

„Az ajánlatot a 3. rész tekintetében az artabla_3. resz_szivUH_cegnev.xlsx fájlban „Ajánlati ártáblázat” munkafüzetlapon megadott termék tekintetében kell összeállítani.”

A Szerződéstervezet III. A szerződés teljesítése pont 3. alpontja szerint: Eladó teljesítési határideje: Az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

Ugyanezen pont 5. alpontja szerint „A termékek teljesítési helyeken történő átadása munkanapokon az átvevővel előre egyeztetett időpontban történik. Az Eladó köteles az átvevőt a termékek szállításáról legalább a szállítás időpontját megelőző 5 munkanappal írásban értesíteni.”

A 12. pontban – egyebek mellett – az alábbiak kerültek rögzítésre: „Eladó köteles az átvevő számára új, rendeltetészerű használatra alkalmas termékeket üzembehelyezett állapotban, a sikeres próbatüzetet követően átadni. A helyszínen a sikeres üzembe helyezés és próbatüzet során (amely kiterjed a készülék és adott esetben a vele együtt szállított tartozékok üzemmódjainak és funkcióinak bemutatására), az eladó és az átvevő meggyőződik róla, hogy az átadott eszközök működőképesek és vizsgálatra alkalmasak.”

5. Az ajánlatkérő két alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást az eljárásban. A 2023. augusztus 28-i kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő volt:

6.kérdés:

Várjuk szíves kiegészítő tájékoztatásukat az 1-3. részekre vonatkozó Adásvételi Szerződés tekintetében.

Kérdés:

Az Adásvételi Szerződés III. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE rész 3. pontja szerint az „Eladó teljesítési határideje: A szerződés hatálybalépésétől számított legfeljebb 3 hónap, de legkésőbb 2023. október 31. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

Tekintettel a 2023. június 26-i ajánlattételi határidőre, valamint az esetleges hiánypótlások, kiegészítő tájékoztatások, esetleges előzetes vitarendezések megválaszolásához, a benyújtott ajánlatok ellenőrzéséhez, átvizsgálásához, igazolások benyújtásához, vagy esetleg az eljárás szabályosságának ellenőrzéséhez szükséges időre, valamint a szerződéskötési moratóriumra, úgy gondoljuk, hogy az eljárás összegzésére optimális esetben is csak július végén, szerződéskötésre pedig augusztus elején-közepén kerülhet sor.

A szállítandó magas darabszámok miatt a 3 hónapos szállítási határidő nem reális. Figyelembe véve azt is, hogy a készülékeket nem egy helyszínre, pld. a Vevő központi raktárába kell szállítani, hanem több száz, Magyarországon belüli teljesítési helyre, ezért a gyártónak reálisan legkésőbb 2 hónap alatt le kellene szállítani a készülékeket Magyarországra, ahhoz, hogy az előírt 3 hónapos határidő tartható legyen.

Tekintettel a szerződéstervezetben is kikötött késedelmi illetve meghiúsulási kötbérre az ajánlattévőknek meg kell fontolniuk, hogy képesek-e ajánlatot adni ezen feltételek ismeretében.

Az általunk képviselt nemzetközileg elismert gyártó jelzése alapján ilyen darabszám esetében a 2 hónap semmiképpen sem elegendő, és nem is elvárható a készülékek legyártására, Magyarországra történő leszállítására, többek között a COVID járvány és egyéb, huzamosabb ideje fennálló nemzetközi piaci, alkatrészellátási tényezők miatt.

Jelenleg, kisebb darabszámok esetében is legalább 3-4 hónap a gyártó által vállalt szállítási határidő, egyes ultrahang készülék modellek esetében 2023-ban már egyáltalán nem is tud szállítani.

Indikatív ajánlatunkban a fentiek figyelembevételével 6 hónapos szállítási határidőt adtunk meg.

Ha az eljárás a hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezési eljárás stb. miatt elhúzódik, akkor az adásvételi szerződést is csak később lehet megkötni, viszont a 2023. október 31-i végső határidőt, ha jól értjük, mindez nem módosítja.

Várjuk szíves tájékoztatásukat, hogy lehetséges-e a szállítási határidő meghosszabbítása, illetve a 2023. október 31-i végső határidő ennek megfelelően történő kitolására a teljesíthetőség érdekében.

Válasz: Ajánlatkérő módosította a közbeszerzési dokumentumokat. Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig.

5. A 2023. szeptember 5-ei kiegészítő tájékoztatás releváns része a következő volt:

2.kérdés:

Ajánlatkérő a 2023. augusztus 28-ai keltezésű, EÜKO/6/46/2023. iktatószámú kiegészítő tájékoztatásában a 22. kérdésre adott válaszában jelezte, hogy a projekt megvalósíthatósága érdekében módosítja a teljesítési határidőt, mely így 2023. november 30. lett.

Az eredeti dokumentáció alapján a pályázat tervezett beadásától - 2023. június 26-tól - számítva 130 nap állt rendelkezésre a tenderek kiértékelésére és a projekt megvalósítására. A számos beadási határidő módosításokat követően az új tervezett beadási dátumtól - 2023. szeptember 8-tól - számítva már csak 83 nap áll rendelkezésre a teljesítésre. Így a projekt megvalósítására fordítható idő 47 nappal csökkent.

Cégünk az eredeti dokumentáció megjelenésekor is jelezte, hogy a közel 800 darab ultrahang berendezés legyártása, szállítása és üzembehelyezése nem megvalósítható 130 nap alatt, így továbbra is kérjük a határidő érdemi módosítását mivel e nélkül reálisan

megvalósítani nem lehet a projektet.

Válasz: A szerződéstervezetek „III. A szerződés teljesítése” fejezetének 3. pontja alapján Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig tart.

5. kérdés:

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 3. rész műszaki követelményekben szereplő teljes érintőképernyő elvárás esetén fogadja el a vezérlő panelen elhelyezett érintőképernyő meglétét. A teljes érintőképernyő, mint minimum elvárás cégünk számára is kizáró paraméter, melyet csak néhány gyártó terméke tud teljesíteni.

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki követelmények között meghatározta, hogy olyan eszköz megajánlását várja el, amely „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel.

27. kérdés:

Az Adásvételi Szerződés III. A SZERZŐDÉS TELJESÍTÉSE rész 3. pontja szerint az „Eladó teljesítési határideje: A szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig. Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.”

Tekintettel a 2023. szeptember 8-i ajánlattételi határidőre, valamint az esetleges hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezések megválaszolásához, a benyújtott ajánlatok ellenőrzéséhez, átvizsgálásához, igazolások benyújtásához, vagy esetleg az eljárás szabályosságának ellenőrzéséhez szükséges időre, valamint a szerződéskötési moratóriumra, úgy gondoljuk, hogy az eljárás összegzésére ideális esetben is csak szeptember végén, szerződéskötésre pedig csak október elején-közepén kerülhet sor.

A szállítandó magas darabszámok miatt a 2023. november 30-i teljesítési határidő nem reális. Figyelembe véve azt is, hogy a készülékeket nem egy helyszínre, pld. a Vevő központi raktárába kell szállítani, hanem több száz, Magyarországon belüli teljesítési helyre, ezért a gyártónak reálisan legkésőbb 1 hónap alatt, vagy annál még rövidebb idő alatt le kellene szállítani a készülékeket Magyarországra, ahhoz, hogy az előírt teljesítési határidő tartható legyen.

Tekintettel a szerződéstervezetben is kikötött késedelmi, illetve meghiúsulási kötbérre az ajánlattételőknél meg kell fontolniuk a túl nagy kockázat miatt, hogy benyújtanak-e ajánlatot ezen feltételek ismeretében.

Az általunk képviselt nemzetközileg elismert gyártó jelzése alapján ilyen darabszám esetében az 1-2 hónap semmiképpen sem elegendő, és nem is elvárható a készülékek legyártására, Magyarországra történő leszállítására, többek között a COVID járvány és egyéb, huzamosabb ideje fennálló nemzetközi piaci, alkatrészellátási tényezők miatt.

Jelenleg, kisebb darabszámok esetében is legalább 3-4 hónap a gyártó által vállalt szállítási határidő, egyes ultrahang készülék modellek esetében 2023-ban már egyáltalán nem is tud szállítani.

Indikatív ajánlatunkban a fentiek figyelembevételével 6 hónapos szállítási határidőt adtunk meg.

Ha az eljárás a hiánypótlások, esetleges előzetes vitarendezési eljárás stb. miatt elhúzódik, akkor az adásvételi szerződést is csak később lehet megkötni, viszont a 2023. november 30-i végső határidőt, ha jól értjük, mindez nem módosítja, pedig ebben az esetben még rövidebb idő fog rendelkezésre állni a teljesítésre.

Várjuk szíves tájékoztatásukat, hogy lehetséges-e az előírt teljesítési határidő meghosszabbítása a teljesíthetőség érdekében?

Válasz: Eladó teljesítési határideje az adásvételi szerződés hatálybalépésétől 2023. november 30. napjáig tart.

6. Az ajánlattételi határidőre a 3. részre öt ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezőé.

A kérelmező 3. részre tett ajánlatában rögzítésre került, hogy „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelménynek megfelel („igen”).

A kérelmező a 3. részre benyújtott ajánlatában a „SIUI Apogee 1000 orvosi ultrahang diagnosztikai készülék” terméket ajánlta meg. Csatolásra került a termékleírás, amely a műszaki paraméterek kapcsán rögzítette, hogy „Dedikált POC laptop kivitelű ultrahang készülék, beépített billentyűzettel. Integrált monitor mérete 15”.”

A kérelmező benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

7. Az ajánlatkérő felvilágosítás-kéréssel fordult 2023. szeptember 29-én az ajánlattevőkhöz, melyben a kérelmezőt a 3. részre benyújtott ajánlata tekintetében az alábbiakra is felhívta:

„3. Ajánlattevő a 3. eljárási rész vonatkozásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” szóló nyilatkozatban a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelményre vonatkozóan „igen” választ adott meg. Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy – felvilágosítás nyújtás keretében – egyértelműen szíveskedjen megerősíteni, hogy az általa megajánlott eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik!”

Érdemben azonos felhívást intézett az ajánlatkérő a NovelMedix Zrt, és a Green Sound Kft. is felhívásra került annak igazolására, hogy a megajánlott eszköz „miként feleltethető meg a műszaki leírásban szereplő minimumkövetelménynek, azaz hogy a készülék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel”.

8. Hiánypótlásában a kérelmező rögzítette, hogy a „megajánlott készülék laptop kialakítású, ahogy ezt a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” dokumentum műszaki követelmények táblázatának megfelelő sorában „igen” válasszal jelöltük. A megajánlott készülék monitora nem teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel, mely tulajdonság álláspontunk szerint nem volt minimumkövetelmény. Ezzel kapcsolatban 2023. október 4-én benyújtottuk Előzetes vitarendezési kérelmünket”.

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én a Kbt. 70.§ (2) bekezdésére hivatkozva az ajánlataik 2023. november 30-ig történő fenntartására hívta fel az ajánlattevőket. A kérelmező 2023. október 2. napján fenntartotta az ajánlatát.

10. A kérelmező 2023. október 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemében megfogalmazottakkal érdemben megegyező tartalommal:

„Ajánlatkérő 2023. szeptember 30. napján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés - a többek között - az alábbiakat tartalmazta:

Ajánlattevő a 3. eljárási rész vonatkozásában a „Nyilatkozat a megajánlott termékek műszaki megfelelőségéről” szóló nyilatkozatban a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelményre vonatkozóan „igen” választ adott meg. Ajánlatkérő számára azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében egyértelműen szíveskedjen megerősíteni, hogy az általa megajánlott eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik!

Ajánlatkérő a műszaki követelményeket az alábbiak szerint írta elő:

Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Álláspontunk szerint ajánlatkérő a felvilágosítás kérdésben olyan megfelelőséget kér igazolni, illetve kér számon több ajánlattevőn is, melyre vonatkozóan előírást nem tett.

Ajánlatkérő előírása nem értelmezhető úgy, hogy a megajánlott készüléknek a laptop kialakítású tekintetében is teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő előírását a magyar nyelv szabályai szerint, nyelvtanilag az alábbiak szerint kell értelmezni:

- Laptop kialakítású vagy
- olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Az „amelynek” kifejezés vonatkozó névmás. A vonatkozó névmás a mondatban megnevezett élőlényekre, tárgyakra, elvont fogalmakra vagy ezek tulajdonságaira utal vissza vagy éppen előre. Háromféle lehet: főnévi, melléknévi vagy számnévi. Értelemszerűen a főnévi névmás főnévre (ki, mi), a melléknévi melléknévre (milyen, miféle, mekkora, melyik), a számnévi pedig számnévre (hány, mennyi) utal. Így kapjuk meg a főnévi vonatkozó névmásokat, amelyek a következők: aki, ami, amely/mely és amelyik.

A vonatkozó névmás jelen esetben tárgyra utal vissza, még hozzá kizárólag a hordozható készülékre, mivel a hordozható készülék előtt szerepel az „olyan” kifejezés, névmás, melléknévi mutató névmás.

Álláspontunk szerint mivel a mutató névmás kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik, így a mellékmondat, amely visszautal a vonatkozó névmással a mutató névmásra csak és kizárólag a második mondatrésze vonatkozik.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre.

Ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint, nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében.

A Kbt. 69.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározottfeltételeknek.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82.§ (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72.§ szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. szabályozása alapján az ajánlat megfelelőségét tehát a közbeszerzési dokumentumok alapján kell megvizsgálni. Álláspontunk szerint az ajánlat megfelel ajánlatkérő előírásainak, így felvilágosítás kérdésnek nincsen helye.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő előírásának értelmezésében van különbség, mely tekintetében álláspontunk szerint az ajánlatkérő értelmezése téves.

Ezt egyértelműen alátámasztja az, hogy az ajánlatot benyújtó 4 ajánlattevő közül 3 ajánlattevőt szólított fel e körben felvilágosítás kérés megadására az ajánlatkérő. Tehát 3 ajánlattevő is másként értelmezte az ajánlatkérő előírását, mint maga az ajánlatkérő.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírásai alapján vizsgálja meg, akkor a hiánypótlás elrendelésére, felvilágosítás kérésre nincs szükség e körben.

Megjegyezzük, ha elfogadnánk az ajánlatkérő értelmezését, akkor ezen előírása alapján kizárólag egyetlen ajánlattevő, a GE tudott volna ajánlatot benyújtani, erre figyelemmel az ajánlatkérő előírása súlyosan jogsértő lenne.

A Kbt. 107.§ (1) bekezdése alapján jelen eljárásban az ajánlatkérő a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait köteles alkalmazni.

A Kbt. 28.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 58.§ (3) bekezdése előírja, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 2.§ (1) bekezdése előírja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő a fentiek miatt nem értelmezheti akként az előírását, ami egyrészt nem felel meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, másrészt a közbeszerzési eljárásból egyes ajánlattevőket kizár.

Tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint az ajánlatunk - a magyar nyelv szabályai szerint - megfelel a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak, ezért e körben az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el a hiánypótlást, illetve a felvilágosítás kérését.

Fentiek alapján tehát a hiánypótlás elrendelése nem volt megalapozott, így álláspontunk szerint a hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdését.

Fentiekre figyelemmel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki előírással kapcsolatos 3. számú felvilágosítás kérését vonja vissza.”

11. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben a vitarendezési kérelem elkétsétségére hivatkozott.

12. A kérelmező 2023. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Kérelmező 2023. október 4. napján előzetes vitarendezést nyújtott be, melyre az ajánlatkérő érdemi válaszát nem adta meg, mivel álláspontja szerint az előzetes vitarendezés elkésztett.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő nem értette meg az előzetes vitarendezésben foglaltakat. Számunkra érthetetlen, hogy az ajánlatkérő miért értelmezte akként a benyújtott kérelmünket, hogy abban a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentáció rendelkezéseit kifogásoltuk.

Nem az ajánlatkérő eljárást megindító dokumentumaiban foglaltakat vitattuk, ilyet a kérelmünk nem tartalmaz.

A 2023. október 4. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben tehát nem a felhívás, illetve a műszaki minimumkövetelményre vonatkozó ajánlatkérői előírást vitattuk, hanem az elrendelt hiánypótlásban foglaltakat.

Pontosan megjelöltük azt, hogy a 2023. szeptember 29-én kelt hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés 3. pontjának visszavonását indítványozzuk, mivel álláspontunk szerint az, és nem az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeire vonatkozó előírása, nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, ezért azt jogsértően rendelte el az ajánlatkérő.

Tehát a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben nem állítottuk, hogy a felhívás előírása jogsértő lenne, nem állítottuk azt, és azt sem, hogy számunkra nem volt egyértelmű az előírás.

Az ajánlattételi szakaszban a hiánypótlást érintő előírással kapcsolatban nem nyújtottunk be kiegészítő tájékoztatás kérést, ugyanis az számunkra teljes mértékben egyértelmű volt. Azt az ajánlatkérő helyesen írta elő, azonban azt a hiánypótlás elrendelése során az ajánlatkérő helytelenül, nem az előírásai szerint értelmezte, ezért jogsértően rendelte el a hiánypótlást.

Az ajánlatkérő nem írta elő a felhívásban, hogy a laptop kialakítású eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Ezt a követelményt kizárólag a hordozható eszköz tekintetében írta elő.

Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

Fenti ajánlatkérői előírás nem értelmezhető akként, hogy a laptop kialakítású eszköz esetében annak elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen. Ezt a magyar nyelv szabályai szerint részletesen kifejtettük a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben.

Ajánlatkérő nem tett olyan előírást a műszaki minimumkövetelményei tekintetében, hogy a laptop kialakítású eszköz esetében annak elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen, így azt hiánypótlás során sem kérheti számon.

Amit az ajánlatkérő nem írt elő a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban, azt hiánypótlás során nem kérheti számon.

Fentiek alapján tehát nem az ajánlattételi felhívás előírásait vitattuk, hanem a hiánypótlásnak azon előírásait, ami túlmutat a közbeszerzési dokumentumok előírásán.

Fentiek alapján álláspontunk szerint az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre.

Ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint, nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem válaszolta meg érdemben az előzetes vitarendezésben foglalt kifogásunkat, arra a választ határidőben nem adta meg, így álláspontunk szerint a 2023. október 9. napján megküldött válasza jogsértő.

Fentiek alapján az ajánlatkérő 2023. október 9. napján megküldött válaszával kapcsolatban ismételen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtunk be, nem a felhívás rendelkezései, hanem a jogsértően elrendelt hiánypótlás előírásai miatt, illetve a jogsértően megküldött válasz miatt.

Ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása a közbeszerzési dokumentumokban, mellyel kapcsolatban elrendelte a hiánypótlást.

Az ajánlatunk abban a körben, hogy a megajánlott eszköz laptop kialakítású mindenben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így azzal kapcsolatban hiánypótlás elrendelésére nem volt szükség, azt az ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő azzal, hogy érdemben nem válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmünket megsértette a Kbt. 80. (3) bekezdését.

A hiánypótlás elrendelésével megsértette a Kbt. 71. (1) bekezdését, mivel a hiánypótlásban, illetve a felvilágosítás kérésben olyan megfelelést kért számon, melyre vonatkozóan előírást a felhívásban nem tett.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 2023. október 9. napján megadott válaszát vonja vissza, és adjon érdemi választ az előzetes vitarendezésben foglaltakra, vonja vissza a jogsértő tartalommal elrendelt hiánypótlási felhívást, illetve annak jogsértő előírásait (3. számú)”

13. Az ajánlatkérő 2023. október 16-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

14. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én elkészítette és megküldte az eljárás összegezését. Az eljárás nyertese a MED-EN Trade Kft., részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt lett. A kérelmező ajánlata érvénytelenné került nyilvánításra:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Bluemed Kft., (2091 Etyek, Liliom köz 2.), Adószám: 14570692-2-07

A KEF 2023. szeptember 29-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött (a Portálon) az ajánlattevők részére a felmerült hiányok pótlása és a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében.

A hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés benyújtási határideje 2023. október 05. (csütörtök) 12:00 óra volt.

A Bluemed Kft. a 3. ajánlati részben a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta a hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre adott válaszát.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum „IV. MŰSZAKI LEÍRÁS” című fejezetében az eljárás 3. részében a műszaki minimumkövetelményként meghatározta, hogy a megajánlott eszköz: „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” tulajdonságnak meg kell felelnie. A Bluemed Kft. ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás során akként nyilatkozott, hogy a benyújtott termék laptop kialakítású, azonban a „megajánlott készülék monitora nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel”.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Bluemed Kft. 3. részben benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki minimumkövetelmények között meghatározott követelménynek, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A NovelMedix Zrt. ajánlata érdemben a kérelmezőével azonos indokolással, a Green Sound Kft. ajánlata hiánypótlás nem teljesítése miatt került érvénytelenné nyilvánításra.

15. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban a szerződés megkötésének engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be, amelyet a Döntőbizottság D.443/16/2023. számú végzésével elutasított.

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

16. A kérelmező 2023. október 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, abban jogsértő eseményként 2023. szeptember 29-ét a hiánypótlás, felvilágosításkérés elrendelésének napját jelölte meg. A tudomásszerzés időpontjaként 2023. október 9-e került megjelölésre.

17. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára és a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 70. § (2) bekezdését. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő által elrendelt 2023. szeptember 29-i Hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés tartalma jogsértő, mivel az ajánlat e körben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így annak elrendelésére nem volt szükség, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérés vitatott pontját.

18. A hiánypótlással pontosított 2023. október 18-i jogorvoslati kérelemben a kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő.

19. 1. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás 3. pontja (hiánypótlási felhívás 3. részajánlati kör 3. pontja) jogsértő, mellyel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérő a választ bár határidőben megküldte, azonban érdemben választ nem adott, mivel álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem elkésett.

20. A kérelmező által megajánlott hordozható szívultrahang készülék laptop kialakítású, így a műszaki követelményekre e pontban a kérelmező „igen” választ adott.

21. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértő módon rendelte el a hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést, mivel a műszaki követelmény körében az ajánlatkérő a laptop kialakítású szívultrahang készülék tekintetében nem írta elő azt, hogy a laptop kialakítású készülék elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen. Ezen előírás kizárólag az egyéb kialakítású hordozható készülékre vonatkozott. Ezen álláspontot alátámasztja az, hogy több ajánlattevő is kapott e körben hiánypótlási felhívást.

22. Az ajánlatkérő e körben tévesen értelmezte az előírását, ezért ennek értelmezésével kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, mivel álláspontja szerint a hiánypótlás elrendelése e körben jogsértő. Ajánlatkérőnek ugyanis nem volt olyan előírása, hogy a laptop kialakítású készüléknek is érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Mivel az ajánlatkérő ilyet nem írt elő a közbeszerzési dokumentumban, ezért az erre irányuló hiánypótlás jogsértő, mert nem volt kérelmezőnek e körben olyan hiányossága, melyet pótolnia kellene.

23. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben olyan megfelelőséget kért igazolni, illetve kért számon több ajánlattevőn is, melyre vonatkozóan előírást nem tett. Az ajánlatkérő előírása nem értelmezhető úgy, hogy a megajánlott készüléknek a laptop kialakítású tekintetében is teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie.

24. Az ajánlatkérő előírását a magyar nyelv szabályai szerint, nyelvtanilag az alábbiak szerint kell értelmezni:

- Laptop kialakítású vagy
- olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

25. Az „amelynek” kifejezés vonatkozó névmás. A vonatkozó névmás a mondatban megnevezett élőlényekre, tárgyakra, elvont fogalmakra vagy ezek tulajdonságaira utal vissza

vagy éppen előre. Háromféle lehet: főnévi, melléknévi vagy számnévi. Értelemszerűen a főnévi névmás főnévre (ki, mi), a melléknévi melléknévre (milyen, miféle, mekkora, melyik), a számnévi pedig számnévre (hány, mennyi) utal. Így kapjuk meg a főnévi vonatkozó névmásokat, amelyek a következők: aki, ami, amely/mely és amelyik.

A vonatkozó névmás jelen esetben tárgyra utal vissza, méghozzá kizárólag a hordozható készülékre, mivel a hordozható készülék előtt szerepel az „olyan” kifejezés, névmás, melléknévi mutató névmás. Kérelmező álláspontja szerint mivel a mutató névmás kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik, így a mellékmondat, amely visszautal a vonatkozó névmással a mutató névmásra csak és kizárólag a második mondatrésze vonatkozik. Fentiek alapján az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre.

26. Ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében. Mivel az ajánlatkérő minimumkövetelményként a szívultrahang laptop kialakítású készülék megajánlását minden további egyéb előírás nélkül tette, azaz e körben további követelményt a laptop kialakítású eszköz tekintetében nem rögzített, és ezt az ajánlat egyértelműen tartalmazta, így e körben hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés elrendelésére nem volt szükség. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírásai alapján vizsgálja meg, akkor a hiánypótlás elrendelésére nem lett volna szükség.

27. Mivel az ajánlatkérő olyan követelményre vonatkozó rendelte el a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt eljárási cselekményt, melyre vonatkozóan hiba, hiányosság nem volt megállapítható, így Kbt. 69. § (2) bekezdésére is tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

28. 2. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő felkérése az ajánlati kötöttség további fenntartására az abban elrendelt tartalommal jogsértő. Jogsértő az, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő napjáig kérte valamennyi ajánlattevő tekintetében az ajánlati kötöttség fenntartását.

29. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján felkérte ajánlattevőket az ajánlatuk 2023. november 30. napjáig történő fenntartására, ami megegyezik a felhívásban előírt teljesítési határidővel. A szerződés alapján a teljesítést megelőzően 5 munkanappal kell a vevőt értesíteni a szállításról, mely nap 2023. november 23. napja. Ez azt jelenti, hogy a szerződést ezen időpont előtt meg kell kötni, mely miatt a 2023. november 30. napjáig történő ajánlati kötöttség fenntartására történő felhívás jogsértő.

30. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 70. § (2) bekezdésére és a Ptk. 6:107.§ és 6:88.§-ára. Rögzítette, hogy ugyan nem lehetetlen a szolgáltatás, ha a kötelezett a szerződés tárgyával nem rendelkezik, de ebben az esetben a kötelezettnek a szerződésszerű teljesítéshez való joga alapján az ajánlatkérő köteles olyan határidőt megállapítani a szerződés teljesítésére, mely az megfelelő módon teljesíthető.

31. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiadott Minőségellenőrzési Útmutató szerint Gyakorlati tapasztalat, hogy az eljárás lefolytatásának időtartama bizonytalan (tekintettel a kiegészítő tájékoztatások megválaszolására, a bírálat és az értékelés esetleges elhúzódására, az esetleges előzetes vitarendezésre vagy jogorvoslati eljárásra, a folyamatba épített ellenőrzés tényére, stb.), így a konkrét dátum meghatározása adott esetben aránytalanul rövid,

nem tartható teljesítési határidőhöz vezethet. Az ajánlatkérők gyakran azzal indokolják a konkrét határidő meghatározását, hogy a támogatási szerződés alapján a szerződést eddig az időpontig teljesíteniük kell ahhoz, hogy az még elszámolható legyen. Ez kétségtelenül méltányolható indok, azonban ez sem elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevőknek aránytalanul rövid időn belül kelljen megkezdeniük a szerződés teljesítését.

32. Ajánlatkérő köteles a felhívásban meghatározni a szerződés teljesítési határidejét akként, hogy az megfelelő határidőt biztosítson arra, hogy az ajánlattevők megfelelő módon tudják teljesíteni a szerződést. Figyelemmel arra, amit a Miniszterelnökség is rögzített az útmutatójában, az eljárás lefolytatásának az időtartama bizonytalan, így a teljesítési határidőt általában nem lehet konkrét időpontban meghatározni.

33. Az ajánlatkérő jelen eljárásban 2023. szeptember 29. napján kérte az ajánlati kötöttség 2023. november 30. napjáig történő fenntartását, mely akként értelmezendő, hogy legkésőbb 2023. november 30. napjáig kívánja kihirdetni az eljárás eredményét. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlati kötöttsége az összegezés megküldésétől számítottan további 30 nappal meghosszabbodik, így a felkérésben megjelölt 2023. november 30. időpontig történő fenntartás előrevetíti, hogy a nyertes ajánlati kötöttsége további 30 nappal meghosszabbítva már túllép a teljesítési határidőn, ezért a felkérés az ajánlati kötöttség fenntartására 2023. november 30. nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Fentiek miatt a felhívásban meghatározott teljesítési határidő lehetetlen szolgáltatásra irányul, így a szerződés a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése alapján semmis. A Kbt. 50. § (1) bekezdés előírja, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet. A (2) bekezdés g) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: g) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét. A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

34. Az ajánlati kötöttség további, azaz pontosan 2023. november 30. napjáig történő fenntartására irányuló felhívás – figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő még nem hirdette ki az eljárás eredményét – figyelemmel a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésére, a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára, a Kbt. 50. § (4) bekezdésére tekintettel sérti a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

35. A kérelmező jogorvoslati kérelme hiánypótlásában hangsúlyozta, hogy nem az ajánlattételi felhívás és nem a szerződéses feltételek tekintetében előírtakat vitatja. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában 2023. június 15. napján a 2023. november 30. napjában megjelölt teljesítési határidő – ugyan a vonatkozó joggyakorlat alapján jogsértő arra tekintettel, hogy konkrét időpontban határozta meg azt az ajánlatkérő – még teljesíthetőnek tűnt.

36. Előadta, hogy mivel a felhívás és a dokumentáció alapján kell a szerződést megkötni, ezért a szerződéskötés során a teljesítési határidő semmiképpen nem hosszabbítható meg. A Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott legfeljebb 60 napos ajánlati kötöttség ideje kizárólag akként módosítható, hogy elegendő idő legyen a szerződés teljesítésére. Tehát a 70. § (2) bekezdésének korlátja a teljesítési határidő. Figyelemmel arra, hogy a szerződés alapján legkésőbb 2023. november 23. napján kell értesíteni az ajánlatkérőt a szállításról, ezért, ha valamely ajánlatkérő rendelkezik is a beszerzés tárgyával, akkor is legkésőbb 2023. november 23. napjáig meg kell kötni a szerződést ahhoz, hogy a szerződés az előírt időtartamra

teljesíthető legyen. Erre tekintettel a november 30. napig történő ajánlati kötöttség fenntartása álláspontunk szerint jogsértő, mert ebben az esetben kizárólag semmis szerződés köthető. A Kbt. 70. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő „meghatározott időpontig történő további fenntartására” hívhatja fel az ajánlattevőket, azonban ez az időpont kérelmező álláspontja szerint nem lehet későbbi, mint a teljesítési határidő, ugyanis ebben az esetben kizárólag semmis szerződés köthető, mert már lejárt határidőt nem lehet később teljesíteni.

37. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati kötöttség legfeljebb 2023. november 23. napig történő meghosszabbítása jogszerű, ha ebben az időpontban legkésőbb szerződést köt az ajánlatkérő, mivel legkésőbb e napon kell értesíteni az ajánlatkérőt a szállítási időpontokról.

38. Megjelölte, hogy a jogsértés megtörténte a 2. kérelmi elem tekintetében: 2023. szeptember 29., e napon küldte meg az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívását az ajánlatkérő az ajánlattevőknek.

39. A kérelmező 2023. november 9. napján újabb kérelmi elemet terjesztett elő.

40. 3. kérelmi elem

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2023. október 26. napján az eljárásban érvénytelenné nyilvánította kérelmező ajánlatát.

41. A kérelmező 2023. október 28. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre az ajánlatkérő 2023. november 2. napján megadta válaszáat. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő, mivel kérelmező ajánlata érvényes. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésével megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit. Ezért kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő, mivel az ajánlat e körben megfelel az ajánlatkérő előírásainak, így az ajánlat érvényes, és semmisítse meg az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését.

42. Jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2023. október 26. napja, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának napja, a kérelmező arról 2023. november 2. napján szerzett tudomást.

43. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése jogsértő, és nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

44. Az ajánlatkérő sem a hiánypótlás, felvilágosítás kéérésben, sem az érvénytelenné nyilvánító döntésben, sem az azzal kapcsolatban benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem adta indokát annak, hogy miért nem az előírtak szerint, a magyar nyelvnek megfelelően értelmezi az előírását, hiszen nem tett olyan elírást, melynek az ajánlat nem felel meg. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy a laptop kialakítású készülék elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős legyen.

45. Az ajánlatkérő nem írt elő olyan műszaki minimumkövetelményt a közbeszerzési dokumentumokban, ami miatt az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező ajánlata mindenben megfelel az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeknek.

46. Ajánlatkérő előírása kizárólag arra vonatkozott, hogy a megajánlott eszköz laptop

kialakítású legyen, vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel. Ajánlatkérő a műszaki követelmény tekintetében a laptop kialakítású eszközre vonatkozóan nem írta elő, hogy annak elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel legyen. A vitatott előírás kizárólag a hordozható készülékre vonatkozott, a laptop kialakításúra nem.

47. Az ajánlatkérő a benyújtott az előzetes vitarendezési kérelemre nem adott választ érdemben, és az érvénytelenné nyilvánító döntésben sem indokolta meg azt, hogy az előírását miért kellene akként értelmezni, hogy a laptop kialakítású eszköz tekintetében is minimumkövetelményként írta elő, hogy annak „elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel legyen”. Az ajánlatkérőnek ilyen előírása nem volt.

48. Ajánlatkérő előírása nem értelmezhető akként, hogy a megajánlott készüléknek a laptop kialakítású eszköz tekintetében is teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő előírását a magyar nyelv szabályai szerint, nyelvtanilag az alábbiak szerint kell értelmezni:

- Laptop kialakítású vagy
- olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel

49. Az „amelynek” kifejezés vonatkozó névmás. A vonatkozó névmás a mondatban megnevezett élőlényekre, tárgyakra, elvont fogalmakra vagy ezek tulajdonságaira utal vissza vagy éppen előre. Háromféle lehet: főnévi, melléknévi vagy számnévi. Értelemszerűen a főnévi névmás főnévre (ki, mi), a melléknévi melléknévre (milyen, miféle, mekkora, melyik), a számnévi pedig számnévre (hány, mennyi) utal. Így kapjuk meg a főnévi vonatkozó névmásokat, amelyek a következők: aki, ami, amely/mely és amelyik.

50. A vonatkozó névmás jelen esetben a tárgyra utal vissza, még hozzá kizárólag a hordozható készülékre, mivel a hordozható készülék előtt szerepel az „olyan” kifejezés, névmás, melléknévi mutató névmás. Mivel a mutató névmás kizárólag a hordozható készülékre vonatkozik (olyan hordozható készülék), így a mellékmondat, amely visszautal a vonatkozó névmással (amelynek) a mutató névmásra (olyan) csak és kizárólag a második mondatrészre vonatkozik (tehát a hordozható készülékre). A fenti mondat „vagy” kötőszóval összekötött fogalom között szerepel, mely így választási lehetőségekre utal: vagy egyiket vagy másikat választhatjuk. A vagy kötőszó és határozószó: mondatrészek, szavak kötőszavaként, két vagy több fogalom, illetve dolog közti választás lehetőségének jelölésére használjuk. Ellentétes értelmű vagy egymást tagadó két fogalom közötti választás lehetőségének kifejezésére.

51. Fentiek alapján az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” előírás nem vonatkozik, illetve nem irányadó a laptop kialakítású készülékre. Amennyiben az ajánlatkérő a laptop kialakítású eszköz vonatkozásában is szeretne volna előírni azt, hogy annak is az elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel legyen, akkor az alábbiakat kellett volna előírnia:

olyan laptop kialakítású vagy (olyan) hordozható készülék, amely(ek)nek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Mivel az olyan mutató névmás nem szerepel a laptop kialakítású eszköz előtt, ezért a laptop kialakítású eszközre az amelynek vonatkozó névmás nem irányadó.

52. Az ajánlatkérő előírását értelmezve a magyar nyelv szabályai szerint, tehát nem volt előírás az „elsődleges monitora teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel” a laptop kialakítású eszköz tekintetében.

53. A Kbt. szabályozása alapján az ajánlat megfelelőségét tehát a közbeszerzési dokumentumok alapján kell megvizsgálni. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat az előírásai alapján vizsgálja meg, akkor az ajánlatunkat nem nyilváníthatta volna érvénytelenné.

54. Tekintettel arra, hogy az ajánlat – a magyar nyelv szabályai szerint – mindenben megfelel a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak, ezért e körben az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította azt érvénytelenné. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntése nem megalapozott, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

55. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő 2023. szeptember 5-i kiegészítő tájékoztatása 5. kérdésre. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban pontosan azt rögzítette, hogy az előírása vagylagos, melyet nem lehet akként értelmezni, ahogy ezt az ajánlatkérő tette. Az ajánlatkérő maga erősítette meg, hogy az előírása vagylagos (a válaszban ajánlatkérő húzta alá a „vagy” kötőszót), mely alapján kizárólag a kérelmező értelmezése a helytálló. Megjegyezte, hogy a kérdést nem kérelmező tette fel, azonban a kérdező ajánlattevő egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlattevőtől eltérő értelmezés több ajánlattevőt kizár az eljárásból.

56. Az ajánlatkérő kizárólag azért nyilvánította érvénytelenné kérelmező (és még 2 ajánlattevő) ajánlatát ezen okból, mert jogsértő módon előre meghatározottan kívánta kihirdetni a nyertest, melyet egyébként alátámaszt az is, hogy a becsült érték és a nyertes ajánlata között mindössze 1 442 000 Ft, azaz eszközönként 51 500 Ft a különbség, mely a beszerzés értékét tekintve elenyésző. Ez felvetheti az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő verseny tisztaságát sértő magatartását is.

57. A 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy az adásvételi szerződés megkötésére a Kbt. 131. §, valamint a közbeszerzési eljárás veszélyhelyzeti eltérő szabályairól szóló 357/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kerülhet sor. A Rendelet 2023. október 1. napjától hatálytalan, mely tekintetében a Kbt. 131. § (8) bekezdése módosult, s a rendelkezés bekerült a Kbt. szabályai közé 2023. szeptember 1. napjától hatályosan. A hatálytalan Korm. rendelet alapján szerződéskötési moratórium nélkül szerződés nem köthető.

A Kbt. 197. § (27) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 131. § (8) bekezdés b) és d) pontját és megállapított 137. § (1) bekezdés d) pontját az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött keretmegállapodások és létrejött dinamikus beszerzési rendszerek esetében is alkalmazni kell. A módosított rendelkezések nem alkalmazandók az e keretmegállapodások és dinamikus beszerzési rendszerek alapján az ezen rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő beszerzésekre.

A Kbt. első mondata a rendszer felállítására vonatkozik, míg a második mondata a konkrét beszerzésre, azaz jelen jogorvoslat alapját képező közbeszerzési eljárásra is. Fentiek alapján a Kbt. 131. § (8) bekezdése alapján, mivel annak hatálybalépésekor, azaz 2023. szeptember 1. napján már folyamatban volt dinamikus beszerzési rendszerek alapján az eljárás, így a módosított rendelkezés (moratórium meg nem tartása) nem alkalmazható.

Kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő köteles megtartani a 10 napos moratóriumi határidőt.

Mivel az eljárást lezáró döntés kihirdetésének időpontja igazolja egyértelműen azt, hogy a teljesítési határidő lehetetlen szolgáltatásra irányul, ezért a jogorvoslatra nyitva álló határidő e napon kezdődik, így a kérelem e tekintetben el nem késett, azonban az mindaddig határidő előtti, amíg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését nem hozta meg.

Kérelmezőnek a Döntőbizottság 16. sorszámú végzéséből jutott tudomására, hogy az ajánlatkérő a november 30. napjáig történő megvalósítás tekintetében határidő hosszabbítást kért a Támogatás nyújtótól, mely egyértelműen alátámasztja azt, hogy – ajánlatkérő álláspontja szerint is – a szerződés teljesítése nem megvalósítható 2023. november 30. napjáig.

Amennyiben az ajánlatkérő hosszabbítási kérelme alapján a szerződés 2023. december 31. napjáig is teljesíthető lenne, ez a módosítás jelen közbeszerzés alapján megkötött szerződés tekintetében nem lehet irányadó. A szerződés teljesítési határideje jogszerűen nem módosítható. Ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során a teljesítési határidőt nem módosította, az ajánlattevőket nem is tájékoztatta arról, hogy határidő módosítására nyújtott-e be kérelmet, annak ellenére, hogy az ajánlattevők folyamatosan jelezték a szerződés teljesítési határidejének tarthatatlanságát.

Előadta, hogy a kérelmező 2023. október 3. napján ismételt felhívta az ajánlatkérő figyelmét, és kérte a tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a teljesítési határidő tekintetében kezdeményezte-e a határidő módosítását. Ajánlatkérő még ekkor sem közölte azt, hogy kérelmet nyújtott be a megvalósítás időpontjára vonatkozóan.

Ajánlatkérő akkor is jogszerűen járt el, amikor az eljárásban többszöri kérdésre sem tájékoztatta az ajánlattevőket az esetleges határidő módosítási kérelmről, illetve, hogy a határidőt úgy állapította meg, hogy azt nem lehet jogszerűen teljesíteni. Az 1. és 2. részben a kérelmező kizárólag azért nem teljesítette a hiánypótlást, mivel a 2023. november 30. napi teljesítés számára lehetetlen lett volna. Amennyiben az ajánlatkérő előadása alapján a szerződés teljesítési határideje módosítható 2023. december 31. napjáig, és erről kérelmező tudomást szerez, ebben az esetben kérelmező teljesítette volna a hiánypótlást. Ez is alátámasztja azt, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon folytatta le a közbeszerzési eljárását.

Az ajánlatkérő észrevételei

58. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak alaptalansága miatt, illetve az 1. és a 2. kérelmi elem tekintetében elkésettségre is hivatkozott.

59. 1. kérelmi elem

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által vitatott műszaki követelménnyel kapcsolatban 2023. szeptember 29-én küldött felvilágosítás kéréssel nem jutott új információ a kérelmező tudomására, az ajánlatkérő a felvilágosítás kéréssel csupán a kérelmező ajánlatában tett nyilatkozata megerősítését kérte. A vitatott műszaki követelmény esetében a kérelmező általi tudomásszerzés napja a módosított közbeszerzési dokumentummal kapcsolatos tudomásszerzés időpontja, a módosított közbeszerzési dokumentumok portálon történő megküldésének napja 2023. augusztus 28. volt.

60. A kérelmező az általa vitatott műszaki követelménnyel kapcsolatban 2023. október 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely kérelmet ajánlatkérő 2023. október 9-én elutasította. A kérelmező a módosított közbeszerzési dokumentumok közzétételét követően, az ajánlattételi határidő lejártáig egy korábbi előzetes vitarendezést kezdeményezett és kiegészítő tájékoztatást is kért, azonban sem ebben a vitarendezési kérelmében, sem a kiegészítő tájékoztatás kérésében nem jelölte meg, hogy a 3. rész esetében a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében

érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelmény vagy annak nyelvtani értelmezése a kérelmezőnek problémát vagy gondot okozna. A kérelmező képviselője az ajánlattétel során az „Ajánlat_3.resz_BLUEMED Kft.pdf” fájlban nyilatkozott, a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján, hogy „az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket megismertük és elfogadjuk.”

61. Továbbá a kérelmező képviselője az ajánlattétel során arról is nyilatkozott, hogy „az általa megajánlott termékek megfelelnek az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentáció „Műszaki leírás” fejezetében meghatározott műszaki követelményeknek, minden vonatkozó jogszabálynak, előírásnak és rendelkeznek a szükséges tanúsítványokkal, engedélyekkel”. A kérelmező által vitatott műszaki követelmény vonatkozásában a kérelmezőn kívül más ajánlattevő nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet és nem indított jogorvoslatot, tehát a kérelmezőn kívül mindenki más számára egyértelmű volt a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” műszaki követelmény. Ezen előírás téves értelmezése kizárólag a kérelmező esetében áll fenn. Az „elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” előírás általános előírás volt a beszerezni kívánt eszközökre vonatkozóan.

62. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részében 28 db „Hordozható diagnosztikus szívtultrahang készülék kardiológiai vizsgálófejjel” eszközt kívánt beszerezni. Az ajánlatkérő célja a közbeszerzési eljárás 3. részében olyan eszköz beszerzése volt, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Ezen feltételt is előírta a műszaki követelmények között.

63. Mivel a hordozható készülék többféle is lehet, ezért ajánlatkérő a „laptop kialakítású”, valamint a „hordozható” megjelölést használta. A hordozható készüléknél jellemző a laptop kialakítás, de ezért eltérő kialakítás is lehetséges, ezért ajánlatkérő egy szélesebb, átfogóbb megjelölést használt „laptop kialakítású vagy hordozható” megnevezéssel. A „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” egyetlen helyes értelmezése a következő: A készülék - akár laptop kialakítású, akár hordozható - elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel legyen.

64. Mind a „laptop kialakítású”, mind a „hordozható” megnevezés a „készülék” szóra vonatkozik, ezért a magyar nyelvtan szabályai szerint szükségtelen a „készülék” főnév ismételt használata. A „laptop kialakítású” és „hordozható” szavak a készülék szó jelzői, egy felsorolás tagjai, azonos mondatrésznek minősülnek, ezeket a „vagy” kötőszó köti össze, a kötőszó előtti vessző használata nélkül. E vonatkozásban felhívom a figyelmet a Magyar helyesírás szabályai 248. d. pontjában foglaltakra.

65. Amennyiben kérelmező értelmezése lenne a helyes, a „vagy” szó előtt vesszőt is kellett volna használni, hiszen az választaná el a „laptop kialakítású” megjelölést, a mondat többi részétől. Ráadásul ebben az esetben a „laptop kialakítású” helyett a „laptop kialakítás” megnevezést kellett volna használni az „-ú” melléknévképző nélkül, „laptop kialakítású” megnevezés ugyanis önmagában hiányos, hiányzik maga a főnév amire „laptop kialakítású” jelző vonatkozna.

66. A kérelmező el akarja választani a „laptop kialakítású” jelzőt a „készülék” szótól, közben a magyar nyelv szabályaira hivatkozik, holott a fentiek szerint a kérelmező éppenhogy figyelmen kívül hagyja őket a sajátos értelmezése alátámasztására. A „laptop kialakítású”

megjelölés tehát ugyanúgy vonatkozik a készülék szóra, mint a „hordozható” megjelölés, tehát az „amelynek” vonatkozó névmás a „készülék”-re vonatkozik, függetlenül attól, hogy milyen kialakítású.

67. Az ajánlatkérő olyan eszközöket, készülékeket kíván beszerezni a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárása során, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel. Az ajánlatkérői szándékkal egyezően került a műszaki feltétel is a magyar nyelvtan szabályai szerint megfogalmazásra, ezen előírást ettől eltérően, tévesen csak a kérelmező értelmezte. Téves tehát azon kérelmezői előadás, hogy jogsértő lett volna ajánlatkérő részéről a 2023. szeptember 29-i hiánypótlás és felvilágosítás kérés kérelmező felé.

68. 2. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően írta elő az ajánlati kötöttség fenntartását 2023. november 30-ig. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én kérte fel ajánlattevőket, - köztük kérelmezőt is - az ajánlati kötöttségük fenntartására. Kérelmező 2023. október 2-án úgy nyilatkozott, hogy ajánlati kötöttségét 2023. november 30-ig fenntartja, tehát szerződés aláírása esetén képes lenne a szerződés teljesítésére. Kérelmező a 2023. október 18-án kelt jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy jogsértő módon került sor az ajánlati kötöttség fenntartására.

69. A Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a jogsértés tudomására jutásától számított 15 napon belül volt lehetősége a kérelmezőnek jogorvoslati kérelem benyújtására, ezért jogorvoslati kérelme ezen kérelmi elem tekintetében elkésett.

70. Az ajánlatkérő részéről jogszerűen, a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak alapján került sor az ajánlati kötöttség fenntartására. Az ajánlatkérő 52 nappal, 2023. november 30-ig hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt, mivel úgy számolt, hogy ezen időtartam elegendő az eljárás befejezésére, az ajánlatkérő nyilván nem az utolsó napon kívánta az eljárás eredményére vonatkozó döntést meghozni.

71. Az ajánlatkérő 2023. november 14-én küldte meg az összegezést, tehát ezen a napon került sor az eljárás eredményének a kihirdetésére. Az összegezés megküldésére tehát jóval hamarabb került sor, mint a meghosszabbított ajánlattételi határidő 2023. november 30-ig tartó időtartama. Ezáltal kérelmező érvelése okafogyottá vált, fel sem merülhet, hogy lehetetlen szerződésre irányuló semmi szerződésről lett volna szó.

72. 3. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint jogsértő volt a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

73. Az ajánlatkérő az eljárás 3. részének műszaki követelményei között meghatározta, hogy a megajánlott eszköznek meg kell felelnie a „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel” tulajdonságnak.”

74. Az ajánlatkérő 2023. október 26-án a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező ajánlatát a 3. részben érvénytelenné nyilvánította, mert egyéb módon nem felelt meg az előírt feltételeknek. Mivel kérelmező nyilatkozott úgy a hiánypótlási felhívásra, hogy a megajánlott készülék monitora nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel, az ajánlatkérő pedig ettől eltérő műszaki követelményt határozott meg, kérelmező ajánlatát

jogszerűen nyilvánította ajánlatkérő érvénytelennek.

75. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemre tett észrevételében részletesen levezette, hogy ajánlatkérő szándékával egyezően, a magyar nyelvtan szabályai szerint került megfogalmazásra a kifogásolt műszaki előírás. Azt a kérelmező értelmezte tévesen. Mivel a kérelmező által megajánlott készülék az előírt műszaki követelményt nem teljesítette, ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

MED-EN Trade Kft. részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt nyilatkozata

76. A magyar jogrendszer alapja, ahogy ez a Kbt. alapelvei között is rögzítésre került, hogy a joggal való visszaélés tilos.

77. A kérelmező jelen közbeszerzési eljárás során négy alkalommal nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, egyet az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően, míg hármat az ajánlatok bírálatának szakaszában. Ezt kizárólag azon okból teszi, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatását késleltesse, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői válaszokból egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi kérelem alaptalan volt. Ez önmagában is megalapozza a nem rendeltetésszerű joggyakorlás magatartást, azonban figyelemmel arra, hogy a beszerzés forrása uniós projektből finanszírozott, amelynek határidőre történő elszámolása kiemelten fontos ajánlatkérői érdek, a joggal való visszaélés még súlyosabb cselekmény, amely a háziorvosi rendelők szívultrahang készülékkel történő ellátását veszélyeztetve közérdeket sért. Az egyéb érdekelt hivatkozott a D.2/15/2015-ös döntőbizottsági határozatra.

78. Az egyéb érdekelt hivatkozott arra is, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására 2023. október 18. napján került sor, annak ellenére, hogy kérelmében a jogsértő eseményről történő tudomásszerzés idejét 2023. október 9. napjában határozta meg, azaz itt is megfigyelhető, hogy bár a jogszabályban meghatározott rendelkezésére álló határidőn belül nyújtotta be a kérelmet, nem törekedett arra, hogy azt a lehető leghamarabb megtegye. Majd ezt követően a másnap, 2023. október 19. napján a T. Döntőbizottság által megküldött hiánypótlási felhívásra érdemben csak 2023. november 9. napján reagált, azaz szinte maximálisan kihasználta a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus térítvevényről szóló 2009. évi LII. törvényben a kézbesítésre meghatározott határidőt, továbbá a válaszára nyitva álló határidőt. Így a Döntőbizottság - a kérelmező visszaélésszerű joggyakorlása folytán - csak közel egy hónappal a jogorvoslati kérelem benyújtását követően, 2023. november 10. napján tudta a jogorvoslati eljárást megindítani.

79. A kérelmező a Philips gyártó magyarországi forgalmazója, az általános piaci ismeretek szerint korábban nem forgalmazta a jelen közbeszerzési eljárásban, feltételezésünk szerint megajánlott, a magyar piacon ismeretlen terméket. A hivatalos honlapján jelenleg sem elérhető az elvárt specifikációnak megfelelő termék. Sőt az általa hivatalosan forgalmazott termékportfólióban még olyan termék sem található, ami a saját értelmezésének megfelelően. Ebből kifolyólag feltételezhetően ezen piaci szegmensről alapos ismeretekkel sem rendelkezhet, amelynek fényében szintén valószínűsíthető, hogy a jogorvoslati kérelmében foglalt állítások kizárólag az időhúzást szolgálják.

80. Az 1. kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező számára nem volt egyértelmű az ajánlatkérői előírás, azt az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően lett volna lehetősége tisztázni akár kiegészítő tájékoztatás kérés, akár előzetes vitarendezési kérelem keretében, így ezen kérelmi eleme elkésett.

81. Megjegyezte, hogy nem lehet érv az uniós forrás felelős elköltésére az, hogy az ajánlatkérő nem egy olyan terméket szerez be kedvezőbb áron, amely az általa indokoltan meghatározott műszaki-szakmai követelményeket nem teljesíti.

82. A kérelmező által hivatkozott kiegészítő tájékoztatás semmivel nem mond többet, illetve mást, mint amely értelmezést ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárás keretében már részletesen kifejtett, figyelemmel arra, hogy egyéb indokolást, illetve magyarázatot az előírásen kívül (amely egyebekben a kérdező számára is egyértelmű és az ajánlatkérőével azonos értelmezésű volt) nem tartalmaz.

83. A 2. kérelmi elem szintén elkésett tekintettel arra, hogy a 2023. szeptember 29. napján megküldött ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívással kapcsolatban a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján 2023. október 16-ig lett volna lehetősége jogorvoslati kérelmet benyújtania, tekintettel arra, hogy a számos előzetes vitarendezési kérelem egyike sem tartalmazott ezen kérelmi elemre történő utalást.

84. Egyéb érdekelt megjegyezte, hogy a Kbt. kógens rendelkezései nem tartalmazzak arra vonatkozóan konkrét előírást, hogy az ajánlati kötöttség időtartamát hány nappal hosszabbíthatja meg ajánlatkérő. Az alapelvekből kiindulva ennek gátja kizárólag az lehet, hogy a kötöttség meghosszabbításának ideje olyan helyzetbe hozza az ajánlattevőket, hogy nem képesek felmérni a piaci folyamatok tükrében, hogy az általuk megajánlott feltételek fenntarthatók-e az ajánlatkérő által meghatározott időpontig. Azonban ebben az esetben is dönthetnek úgy az ajánlattevők, hogy az ajánlatukat a továbbiakban nem kívánják fenntartani. Amennyiben a kérelmezőnek gondot okozott az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által meghatározott időpontig történő fenntartása, maga is nyilatkozhatott volna úgy, hogy az ajánlatát nem tartja fenn. Tekintettel arra, hogy a Kbt. ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálnia, értelemszerűen az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem azt jelenti, hogy ajánlatkérő a kötöttség utolsó napján szándékozik az eljárás eredményére vonatkozó döntést meghozni és az összegezést megküldeni, az ajánlati kötöttség utolsó napjaként meghatározott dátum kizárólag orientálja mind az ajánlatkérőt, mind a gazdasági szereplőket. Ahogy ez tapasztalható, jelen eljárásban ajánlatkérő jóval korábban, 2023. november 14. napján megküldte az összegezést, erre figyelemmel okafogyottá vált az erre vonatkozó kérelmi elem, figyelemmel arra, hogy kérelmező is fenntartotta az ajánlatát, továbbá nincs szó a kérelmi elemében foglalt lehetetlen szerződésről sem.

85. Továbbá a moratóriummal kapcsolatos kifogása is egyértelműen elkésett, figyelemmel arra, hogy korábbi beadványai ezen érvet nem tartalmazták annak ellenére, hogy kérelmező ajánlatkérő ezen álláspontjáról már 2023. november 14-én az összegezés megküldésekor tudomást szerzett. A szerződés teljesítési határidejének módosítása szintén nem jelen jogorvoslati eljárás tárgya, ilyen kérelmi elemet kérelmező eddigi beadványai nem tartalmaztak.

86. A 3. kérelmi elem tekintetében egyéb érdekelt hivatkozott az 1. kérelmi elemnél előadottakra, rögzítette, hogy a hiánypótlási felhívás egyértelmű iránymutatást tartalmazott arra vonatkozóan, hogy mit kell igazolnia ajánlattevőnek. Figyelemmel arra, hogy ennek nem tett eleget, ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen eljárással érintett dinamikus beszerzési rendszer megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás 2021. április 20. napján került megindításra, így a kérelem érdemi elbírálása körében a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kérelmező 2022. október 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelme 1-2. elemét és 2023. november 9-én a 3. elemét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása, az irányadó eljárásjogi rendelkezések tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

88. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását/felvilágosításkérését (1. kérelmi elem), majd azzal összefüggésben az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását (3. kérelmi elem), másrészt pedig az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívását (2. kérelmi elem) támadja.

89. Az ajánlatkérő és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt az 1. és 2. kérelmi elem, tekintetében hivatkozott elkészettségre. A Döntőbizottság ezért azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e ezen 1. és 2. kérelmi elem érdemi elbírálásának a feltételei.

90. A Kbt. 148. § (3), (5), (10) bekezdései és a (7) bekezdés a), d) pontja az alábbiakról rendelkeznek:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját; (10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

91. Az előzetes vitarendezés körében a Kbt. az alábbiak szerint rendelkezik:

80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli

összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

(5) Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést – ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést –, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

91. A jelen eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében a jogorvoslati kérelmet főszabály szerint a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani, közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén pedig tíz napon belül ugyancsak a tudomásra jutástól számítva. A felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, kivéve, ha a főszabály szerint számított határidő (tudomásra jutástól számított tizenöt nap) később járna le, mert ez esetben az előző mondatban hivatkozott főszabály az irányadó.

92. A jogalkotó több kiegészítő szabályt is rögzített a jogsértés tudomásra jutásával kapcsolatosan, amelyek közül a 148. § (7) bekezdés d) pontja az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos tudomásra jutást szabályozza.

93. A Kbt. 80. §-a értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetőség akként, hogy meg kell jelölni a jogsértő dokumentum jogsértőnek tartott elemét, a kérelmező javaslatát, észrevételét, és az álláspontját alátámasztó tényeket, adatokat, továbbá hivatkozni is kell az alátámasztó dokumentumokra ha vannak. Az ajánlatkérőnek alapesetben – ha további Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményt nem valósít meg - három munkanapon belül kell tájékoztatnia az előzetes vitarendezési eljárás kérelmezőjét az ajánlattevőkkel/részvételre jelentkezőkkel együtt a válaszáról.

Jogorvoslati kérelem esetén ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, akkor ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontja minősül a jogsértés tudomásra jutása időpontjának. Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napja lesz a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja.

94. Az 1. kérelmi elemében a kérelmező a 2023. szeptember 29-i hiánypótlás, felvilágosításkérés jogsértő voltát állította. Az elkésettségi kifogások szerint a kérelmező az ajánlatkérő előírásairól a közbeszerzési dokumentumokból szerzett tudomást.

95. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező nem a felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, hanem a hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést, és annak jogszerűségét támadta, ami pedig a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2023. szeptember 29. napján történt meg. Az ezen hiánypótlási felhívást követő harmadik munkanapon – a hiánypótlási felhívással/felvilágosításkéréssel kapcsolatosan - a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2023. október 4-én, amelyre az ajánlatkérő elutasító válaszát 2023. október 9-én, a harmadik munkanapon, határidőben adta meg, de egyéb intézkedést nem tett. A jelen esetben ez az időpont minősül a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára tekintettel.

96. Mivel nem eljárást lezáró döntést kifogásolja ezen elemében a kérelmező 2023. október 9. napjától számított tizenöt napon belül kellett benyújtania a kérelmét. A kérelem benyújtása kilencedik napon megtörtént.

97. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi eleme elkésettségét nem állapította meg.

98. Ezt követően a 2. kérelmi elemmel kapcsolatos elkésettségi kifogásokat vizsgálta meg a Döntőbizottság. A 2. kérelmi elem az ajánlati kötöttséggel kapcsolatos, jogorvoslati kérelmében azt állítja a kérelmező, hogy az ajánlatkérő felkérése az ajánlati kötöttség további fenntartására az abban elrendelt tartalommal jogsértő; jogsértő az, hogy az ajánlatkérő a teljesítési határidő napjáig kérte valamennyi ajánlattevő tekintetében az ajánlati kötöttség fenntartását.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem a 2023. november 30-i teljesítési határidőt kifogásolja, hanem kifejezetten azt rögzítette a kérelmében, hogy az ajánlati kötöttség további, azaz pontosan 2023. november 30. napjáig történő fenntartására irányuló felhívás figyelemmel a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésére, a Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontjára, a Kbt. 50. § (4) bekezdésére tekintettel sérti a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

100. A jelen esetben az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én hívta fel az ajánlattevőket az ajánlataik 2023. november 30-ig történő fenntartására. A kérelmező maga is a jogsértés megtörténteként ezt a szeptember 29-i az időpontot jelölte meg.

101. A kérelmező 2023. október 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemében megfogalmazottakkal érdemben megegyező tartalommal. Ugyanakkor a 2. kérelmi elemében foglalt jogsértés az előzetes vitarendezési kérelemben nem szerepel, és más előzetes vitarendezési kérelem sem került benyújtásra határidőben, amely ezt a kifogást tartalmazná.

102. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja abban az esetben alkalmazható, ha az érintett jogsértést az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazza. Ez a jelen esetben nem történt meg, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja nem alkalmazható, ekként a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben a kérelem benyújtásra került-e.

103. A fentiek miatt a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlati kötöttség fenntartására való felhívás időpontja, 2023. szeptember 29-e minősül.

104. A kérelmező a jogorvoslati kérelme vonatkozó elemét 2022. október 18. napján nyújtotta be. 2022. szeptember 29-től, az ajánlati kötöttség fenntartására való felhívástól számított 15 nap szombatra, 2023. október 14. napjára esett. Így a kérelmezőnek a kérelmét legkésőbb 2023. október 16. napján, hétfőn kellett volna benyújtania a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel (Kbt. 48. § (3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.)

105. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen eleme elkésztett.

106. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) és 47. § (1) bekezdés a) pontjai az alábbiakról rendelkeznek:

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

107. A Döntőbizottság a kérelmi elem elkésztésére tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező 2. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárás megszüntette.

108. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező arra hivatkozott, hogy kérelme az eljárást lezáró döntés meghozataláig idő előtti. Az időelőtti kérelem esetén is fennállnak a fentiek szerinti visszautasítási okok.

109. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 1. és 3. kérelmi elemeit – annak szoros összefüggéseire figyelemmel együttesen - érdemben vizsgálta meg.

110. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által

kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

112. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg.

113. Az ajánlatkérő azt írta elő, hogy olyan készüléket szeretne, amely „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel”.

114. Ezen előírással összefüggésben kiegészítő tájékoztatásra is sor került. A kérdés a következő volt: „Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 3. rész műszaki követelményekben szereplő teljes érintőképernyő elvárás esetén fogadja el a vezérlő panelen elhelyezett érintőképernyő meglétét. A teljes érintőképernyő, mint minimum elvárás cégünk számára is kizáró paraméter, melyet csak néhány gyártó terméke tud teljesíteni.” Erre adott válaszában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette, aláhúzással kiemelve a vagy szócskát: „Ajánlatkérő a műszaki követelmények között meghatározta, hogy olyan eszköz megajánlását várja el, amely „Laptop kialakítású vagy olyan hordozható készülék, amelynek elsődleges monitora teljes mértében érintőképernyős vezérlőpanel.”

115. A kérelmező az ajánlatkérő hiánypótlására rögzítette, hogy a megajánlott készülék monitora nem teljes mértékben érintőképernyős vezérlőpanel.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben a hiánypótlás kibocsátása jogszerű volt.

117. Az nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő előírásainak vagy laptop kialakítású vagy hordozható készülékkel lehetett megfelelni.

118. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy laptop kialakítású készülék esetén is az elsődleges monitornak teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kellett rendelkeznie.

119. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen kitétel a megajánlandó készülékre vonatkozik, amely „készülék” szó a laptop kialakítású készülék esetében nem szerepel, csak a hordozható kitétel után. Bármely típus is kerül megajánlásra, az értelemszerűen egy készülék lesz. Tehát a „laptop kialakítású” fordulat is a készülék jelzője a „hordozható” jelzőhöz hasonlóan, amely készüléknek a jellemzője került rögzítésre vesszőt követően. Így az elsődleges monitorra vonatkozó előírás, az amelynek vonatkozó névmás a készülékre, azaz mindkét típusú megajánlandó készülékre vonatkozik. Tehát az ajánlattevőknek vagy laptop kialakítású készüléket kellett megajánlani, amely elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel, vagy pedig egy olyan hordozható készüléket, amelynek elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

120. A kiegészítő tájékoztatással kapcsolatosan rámutat a Döntőbizottság, hogy a kiegészítő tájékoztatás nem értelmezhető önmagában a kiegészítő tájékoztatáskérés nélkül. A kiegészítő tájékoztatáskérés a teljes érintőképernyős minimumelvárásra vonatkozott, arra, hogy a teljes érintőképernyős elvárás kapcsán a vezérlőpanelen elfogadott-e az érintőképernyő, tehát nem arra, hogy mind a laptop kialakítású, mind pedig a hordozható készülék elsődleges monitorának teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel kell rendelkeznie. Maga a kérdést feltevő sem differenciált a készülék két típusa között, és ez az ajánlatkérői válaszból sem következik.

121. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel egyetértett az ajánlatkérővel, hogy az ajánlatból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő előírásainak megfelelő-e a kérelmező által megajánlott termék, azaz, hogy a kérelmező által megajánlott eszköz elsődleges monitora teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanellel rendelkezik-e, így felvilágosításkérés volt indokolt.

122. Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemét elutasította.

123. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban akként nyilatkozott, hogy az elsődleges monitora nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel.

124. Erre tekintettel a Döntőbizottság atekintetben is egyetértett az ajánlatkérővel, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmező a felvilágosítása alapján az ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak, mivel az elsődleges monitora nem teljes méretében érintőképernyős vezérlőpanel, az ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége megállapítható volt.

125. Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemét is elutasította.

126. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem 1. és 3. elemét elutasította, a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárás megszüntette.

127. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.867.810,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme egy elemére 622.603,- Ft igazgatási szolgáltatási díj esik

128. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése utolsó mondata („Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét”) és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett az 1. és a 3. kérelmi elem tekintetében.

129. A 2. kérelmi elem körében a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondatára tekintettel („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról.

130. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

131. A határozat kérelmet elutasító része közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. december 5.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő (elektronikus úton)
2. Dr. Biro Judit ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Bene Gyula ügyvéd (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)