



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.527/24/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: „FAL-CO7 Takarítószolgálat” Kft.
(Budapest, Lomb utca 31/b.)
A kérelmező képviselője: Dr. Ridács András ügyvéd
(Budapest, Karinthy Frigyes út 14. I/1.)

Az ajánlatkérő: Örkény István Színház Nonprofit Kft.
(Budapest, Madách Imre tér 6.)
Az ajánlatkérő képviselője: Burg Péter
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: KOSZ-FALÓ Kft.
(Debrecen, Mester utca 39. tetőtér 14.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, Hollán Ernő utca 10. 6. em. 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Takarítási feladatok”, 44.000.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001160572025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem körében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 5. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. július 5. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/130 számában a KÉ-10690/2025 szám alatt 2025. július 7. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint írta le: „Takarítási feladatok az Örkeny István Színház Nonprofit Kft. részére.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint rögzítette:

„Alapajánlat: összes éves óraszám: 17 424 óra , melytől plusz 20 % eltérés lehetséges.

Alternatív ajánlat: összes óraszám: 16 524 óra melytől plusz 20 % eltérés lehetséges.

Mind az alternatív ajánlat, mind az alapajánlat műszaki tartalma a műszaki leírásban található. A feladat azonos, csak az alternatív ajánlat tartalmaz éjszakai munkavégzést is.

Takarítandó felület nagysága összesen: 4379,24 m²

A feladat része a napi rendszeres takarítás, az ügyeleti takarítás és az évi egyszeri nagytakarítás.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlattételt az alábbi indokokra tekintettel nem tette lehetővé: „A gazdasági, műszaki és minőségi, illetve a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontok vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel. Bár több helyszínen is történik takarítás, de a Színház főépületéhez képest ezek elenyésző alapterületek, így ezeket nem lenne gazdaságos leválasztani a fő feladatról.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat (nettó HUF) 150 súlyszámmal, további minőségi szempontként a szerződés teljesítésében részt vevő és kötelezően előírt 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felüli tisztítás-technológiai szakmunkások létszámát (0-3fő) kívánta értékelni 20 súlyszámmal.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helyét az alábbiak szerint jelölte meg:

1075 Budapest Madách Imre tér 5.	1075 Budapest Asbóth utca 20.
1075 Budapest Madách Imre tér 6.	1075 Budapest Asbóth utca 22.
1075 Budapest Madách Imre tér 7.	1075 Budapest Asbóth utca 24.
1075 Budapest Asbóth utca 17.	

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő és befejező időtartamát 2025. szeptember 1. – 2026. augusztus 31. napjában jelölte meg, valamint a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

8. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2.) pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő tisztítás-technológiai/takarító szakmunkással, akinek minimum 3 éves szakmai gyakorlata van középületen és/vagy

irodaépületen végzett takarítási feladat végzésében.” Az ajánlatkérő az M2.) alkalmassági követelmény igazolása körében az alábbiakat írta elő:

„M2.) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b.) pontjára tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b.) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az igazolás körében becsatolandó dokumentumok:

- A szakember iskolai végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatban.
- Szakember szakmai önéletrajza saját kezű aláírásával. Az önéletrajzban szerepeljen a szakmai tapasztalat /gyakorlati idő év/hó/nap megjelölésével.
- A szakember rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben nyilatkozik, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. (...)

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) 15. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„15.) Ajánlatkérő alkalmazni fogja a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését.”

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek I. fejezetének („Útmutató az ajánlattevők részére”) 9.1. pontjában („Az ajánlatok értékelése”) az ár értékelési szempont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű árat a következő módon számolja ki: A kereskedelmi ajánlat részeként megajánlott takarítási óradíjat beszorozzuk az éves óraszámmal, azaz 14 999 órával. Ehhez a szorzathoz hozzáadjuk a szintén a kereskedelmi ajánlat részeként megajánlott évi egyszeri nagytakarítás díjat. Az a legalacsonyabb összegű ajánlat, melynek a fenti összeadás eredményeként kapott összege a legalacsonyabb.”

Az ajánlatkérő mindehhez mérten a felolvasólapon az ajánlati ár tekintetében kérte feltüntetni a rendszeres takarítás óradíját – (nettó) HUF /fő/óra; az évi egyszeri nagytakarítás díját – (nettó) HUF/alkalom; és alternatíva esetén a rendszeres takarítás óradíját – (nettó) HUF /fő/óra.

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében („Iratjegyzék, iratminták”) rögzítette, hogy az alkalmassági követelmények között előírt szakemberek ismertetését az EKR-ben található űrlap kitöltésével köteles az ajánlattevő megnevezni, emellett pedig az ajánlat részeként PDF formátumban becsatolni kérte egyrészt a felhívás III.1.3. M2.) pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakember igazolása körében megjelölt dokumentumokat („a felhívás III.1.3 szakasz M2.) pontban – „igazolási módok felsorolása és rövid leírása” – foglaltak szerint), másrészt a szerződés teljesítésében részt vevő és az értékelés körében bevonní kívánt szakemberek meglétének igazolására szolgáló dokumentumokat („a felhívás III.1.3 szakasz M2.) pontban – „igazolási módok felsorolása és rövid leírása” – foglaltak szerint”).

12. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. július 15. napjának 10 órájában meghatározott ajánlattételi hatánapig öt ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről az alábbiak szerint:

Az egyéb érdekelt

1.1.szempont: rendszeres takarítás óradíja (nettó) HUF /fő/óra: 2 780

2. szempont: a szerződés teljesítésében részt vevő és kötelezően előírt 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felüli tisztítás-technológiai szakmunkások létszáma, (0-3 fő): 3

1.2. szempont: évi egyszeri nagytakarítás díja (nettó) HUF/alkalom: 1 095 000

1.1.szempont alternatíva esetén: rendszeres takarítás óradíja (nettó) HUF /fő/óra: 3 500

A kérelmező:

1.1.szempont: rendszeres takarítás óradíja (nettó) HUF /fő/óra: 3 058

2. szempont: a szerződés teljesítésében részt vevő és kötelezően előírt 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felüli tisztítás-technológiai szakmunkások létszáma, (0-3 fő): 3

1.2. szempont: évi egyszeri nagytakarítás díja (nettó) HUF/alkalom: 1 631 520

1.1.szempont alternatíva esetén: rendszeres takarítás óradíja (nettó) HUF /fő/óra: 3 157

13. Az egyéb érdekelt ajánlatában a szerződés teljesítésében résztvevő és az értékelési részszerzőpont körében bevonni kívánt, a kötelezően előírt 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkásokon felüli tisztítás-technológiai szakmunkásokat ismertette, melynek körében megjelölte, hogy az értékelési szempont tekintetében D. A., B. E. és F. A. szakembereket kívánja bevonni. Mindezek mellett az M2.) alkalmassági követelmény keretében T. E. szakembert mutatta be, és ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szakember az egyéb érdekelttel munkaviszonyban áll. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérői előírásnak eleget téve az ajánlata keretében bemutatott szakemberek tekintetében csatolta a végzettségüket igazoló dokumentumok másolati példányát, valamint a szakemberek rendelkezésre állását is tartalmazó szakmai önéletrajz szakemberek által aláírt példányát, mely a szakemberek személyes adatai tekintetében a szakemberek nevét, és születési idejét tartalmazta lakcím feltüntetése nélkül.

14. A kérelmező ajánlatában az EKR-ben rendszeresített űrlapokat töltötte fel tartalommal, melynek keretében ismertette, hogy az M2.) alkalmassági követelmény tekintetében K. K. M. szakembert kívánja igénybe venni. Ezen túlmenően további dokumentumokat ajánlata keretében nem csatolt.

15. A kérelmező 2025. július 18. napján az ajánlatkérőhöz kérdést intézett, melynek keretében – figyelemmel arra, hogy azokat a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák – arra várta a választ, hogy az ajánlatkérő a benyújtani szükséges nyilatkozatok mintáit megküldi-e vagy azokat az ajánlattevőnek önállóan kell előállítani. Az ajánlatkérő a kérelmező kérdésére nem adott választ.

16. Az ajánlatkérő 2025. július 23. napján – 2025. július 25. napján 16 órás teljesítési határidővel – az egyéb érdekelt tekintetében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben a Kbt. 138. § (2) bekezdésében és a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel felvilágosítás nyújtás keretében a szakemberek tekintetében személyekre lebontva a részvétel módjának ismertetését kérte. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy „tekintettel arra, hogy tisztítás-technológiai/takarító szakmunkás meglétét írjuk elő, akinek minimum 3 éves szakmai gyakorlata van középületen és/vagy irodaépületen végzett takarítási feladat végzésében, ezért az alkalmassági feltételek és értékelési szempontok körében megjelölt személyek tevékenységének is ehhez a feladathoz kell kapcsolódnia.”

17. Az egyéb érdekelt a felvilágosítást határidőben benyújtotta, melynek keretében rögzítette, hogy az értékelési szempont tekintetében D. A., B. E., és F. A. szakembereket, az alkalmasság körében T. E. szakembert kívánja igénybe venni. Ennek keretében D. A. és B. E. szakemberek a havi takarítás és nagytakarítás során takarítási feladatokat fognak ellátni, F. A. szakember a logisztikai feladatok, takarításhoz szükséges tisztítószerek kialakítása, humán erőforrás felvétel, helyettesítőként takarítási feladat végzését és nagytakarítási feladatokat fogja végzi, T. E. szakember pedig a heti, a napi, a havi és a nagytakarítási feladatok, munkafolyamatok megszervezésében, ellenőrzésében, illetve a nagytakarítási feladatok ellátásban fog részt venni.

18. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. augusztus 1. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, nyertes

ajánlattevő az egyéb érdekelt lett nettó 59.221.464.-Ft ellenszolgáltatási összeggel. Az ajánlatkérő az összegezésben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem nevezett meg.

19. A kérelmező előbb 2025. augusztus 4. napján, majd az ajánlatkérő felhívására 2025. augusztus 5. napján iratbetekintési kérelmét pontosítva ismételten megküldte az ajánlatkérő részére, melyet követően az ajánlatkérő 2025. augusztus 7. napján 11 órai kezdettel a kérelmező számára iratbetekintést biztosított az egyéb érdekelti ajánlattal összefüggésben. Tekintve, hogy a kérelmező a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését vélelmezte, ellenben a teljes ajánlati anyag megismerését kérte, az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel kizárólag a felvilágosításkérésre adott egyéb érdekelti válaszbba, illetve az értékelési szempont, valamint az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekkel összefüggő nyilatkozatokba és iratokba engedte a betekintést.

20. A kérelmező 2025. augusztus 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. A kérelmező a vitarendezése első elemében az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti érvénytelenségét állította, mivel meglátása szerint az M2.) pont szerinti szakember és az egyéb érdekelt között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:115. § (2) bekezdése szerinti összeférhetlenség áll fenn. Így mivel az ajánlatkérő a kérelmező által felvázolt összeférhetlenség tekintetében vizsgálatot nem folytatott, így az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 114/A. §-a szerinti jogsértést állította. A kérelmező a vitarendezés második elemét illetően az egyéb érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét állította, ugyanis álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata irreálisan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott. Ennek körében a rendszeres takarítási óradíjat emelte ki, és előadta, hogy a teljesítéshez igénybe venni kívánt szakemberek debreceni lakosok, ellenben a kérelmező nem látja az ajánlati árban, hogy a vélhetően jelentős utazási és logisztikai költségekkel az egyéb érdekelt kalkulált volna. Így mivel az ajánlatkérő nem győződött meg az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 114/A. §-ának és a Kbt. 72. §-ának megsértését állította.

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet, 2025. augusztus 12. napján megadott válaszával teljes körben elutasította. Az első kérelmi elemet illetően kiemelte, hogy egy közbeszerzési szerződés teljesítésében való személyes közreműködés nem azonos azzal, hogy gazdasági társaság vezető tisztségviselője és hozzátartozója nem köthet saját nevében vagy saját gazdasági társasága főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket, eképpen a kérelmező által hivatkozott Ptk. rendelkezés alapján összeférhetlenséget megállapítani nem lehet. Tekintve pedig, hogy a kérelmező nem jelölte meg, hogy a Kbt. alapján értelmezhető mely összeférhetlenség áll fenn, az ajánlatkérő számára nem világos, hogy a kérelmező szerint az érintett ajánlattevő az összeférhetlenség fenn nem állását mely nyilatkozattal tudná igazolni. A második kérelmi elemet illetően mindamelllett, hogy elsődlegesen elkészttséget állított kiemelte, hogy egyrészt az egyéb érdekelt ajánlatában olyan kitétel nem szerepel, hogy a munkavállalók Debrecenből fognak Budapestre ingázni, másrészt nem egyértelmű számára, hogy mi alapján jelenti ki a kérelmező, hogy az egyéb érdekelti megajánlás nem nyújt fedezetet, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlati ára mindösszesen 10 %-kal magasabb az egyéb érdekelt ajánlati árhoz viszonyítottan.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

22. A kérelmező előzetes vitarendezésének elutasítását követően 2025. augusztus 21. napján két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, és a jogsértés tényének

megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségek (közte az ügyvédi költségek) tekintetében, illetve az ajánlatkérő utasítását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és döntés meghozatalára. A kérelmező mindkét kérelmi elem tekintetében tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás napját (2025. augusztus 12.) jelölte meg, melynek alapja a 2025. augusztus 7. napján tartott iratbetekintés volt.

23. A kérelmező az első kérelmi elemmel összefüggésben az összeférhetlenségi szabályok sérelmét állította. Kiemelte, hogy az alvállalkozók, a kapacitást nyújtó szervezetek, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek között éles különbség mutatható ki: előbbi esetben egymással kötnek szerződést a közbeszerzési szerződés megvalósítása érdekében, utóbbi esetben pedig szoros kötődés mutatható ki az ajánlattevő szervezet irányában, különösen, amennyiben a szakember bevonására munkajogi jogviszony alapján kerül sor, így a felek között alá-fölé rendeltségi viszony alakul ki. E tekintetben hivatkozta a Kbt. 2. § (8) bekezdésére tekintettel a Ptk. szabályait, valamint rámutatva a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti érvénytelenségi okra kiemelte, hogy a benyújtott ajánlatnak mind a munkaviszonyra vonatkozó, mind az azzal kapcsolatos szabályoknak, eképpen a Ptk. gazdasági társaságokra vonatkozó szabályainak is meg kell felelnie annak érdekében, hogy az érvényesség megállapítható legyen. Hivatkozva a iratbetekintésen megtekintett iratokra rámutatott, hogy az egyéb érdekelt alkalmassági követelmények tekintetében T. E. szakembert nevezte meg, mely szakembert emlékezte szerint az egyéb érdekelttel munkaviszonyban áll. Azonban T. E. szakember az egyéb érdekelt ügyvezetőjének édesapja és a nyilvánosan elérhető cégadatok szerint egy debreceni székhelyű gazdasági társaság ügyvezetője, mely társaság főtevékenysége „általános épülettakarítás”. Így hivatkozva a Kbt. 73. § (4) bekezdésére tekintettel a Ptk. 3:115. § (2) bekezdésében megjelenő vezető tisztviselők összeférhetlenségére vonatkozó rendelkezésre – miszerint vezető tisztségviselő és hozzátartozója nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket – állította, hogy nem minősülhet érvényesnek az az ajánlat, amely olyan jogviszony alapján keletkezett, melyet a magyar jog sem munkajogi, sem gazdasági szempontból nem tesz lehetővé. Álláspontja szerint a szabályok egyértelműek a tekintetben, hogy az azonos tevékenységet ellátó, azonos piacon versengő gazdasági társaság ügyvezetői nem köthetnek saját maguk nevében, illetve saját javukra a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket, eképpen pedig a vezető tisztségviselő és a hozzátartozója közötti szerződés sem megengedett. Megjegyzete, hogy meglátása szerint a közbeszerzési szerződés teljesítése és az azzal kapcsolatos valamennyi jogviszony nem minősül a mindennapi élet szokásos ügyletének, eképpen az egyéb érdekelt és T. E. szakember között nem állhat fenn semmilyen személyes munkavégzéssel érintett jogi kapcsolat – különös tekintettel arra, hogy a Ptk. az ilyen megállapodások megkötését tiltja, és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 211. § (1) bekezdése a vezető munkavállalókkal kapcsolatosan tilalmat fogalmaz meg munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése körében.

24. A kérelmező állította, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna ellenőrzési kötelezettségének, úgy a fentebb előadottakat az adatbázisok ellenőrzése során észlelhette volna. Ebből eredően az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének megsértését állította, mivel az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem ellenőrizte az adatbázisok adatait, és az egyéb érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek. Azt pedig, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette, álláspontja szerint egyértelműen alátámasztja annak ténye, hogy egyedül a szakemberek rendelkezésre állásával kapcsolatosan kért nyilatkozatot, ellenben a kérelmező által felvetettekkel összefüggésben, az összeférhetlenségi helyzet tisztázására nem hívta fel az egyéb érdekeltet. A kérelmező minderre tekintettel az első kérelmi elem körében a Kbt. 114/A. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének,

valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának és a Kbt. 73. § (4) bekezdésének megsértését állította.

25. A kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlása körében az első kérelmi elemet érintően előadta, hogy a Ptk. és az Mt. szerinti összeférhetlenségi körülmények fennálltát állítja. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről nem elégséges, hogy az ajánlatokat kizárólag a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogi szabályozással veti össze, melyet meglátása szerint a Kbt. 73. § (4) bekezdésének példálózó felsorolása is alátámaszt. Emellett kiemelte, hogy álláspontja szerint a jogszerűségi vizsgálat a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő tételes jogszabályi rendelkezésekre sem szűkíthető le, melyet a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú ítélete is alátámaszt. Kiemelte, hogy álláspontja szerint összeférhetlenség a konkrét jogviszony tartalmától függetlenül megállapítható, és mivel T. E. szakember esetleges munkaviszonya, illetve megbízatása épülettakarítási feladatok elvégzésére vonatkozhat, így a jogviszonyt létrehozó szerződés a szakember részéről vezetett gazdasági társaság főtevékenységi körébe tartozó feladatok ellátására vonatkozik. Mivel pedig a hivatkozott szakember tekintetében nem a Kbt. 62. § (1) bekezdése és a Kbt. 63. §-a szerinti kizáró ok áll fenn, ezért a szakember tekintetében fennálló érvénytelenség kiküszöbölésére nincs mód. Végezetül pedig kiemelte, hogy a kérelmező által állított összeférhetlenségi okokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja – a megsértett munkajogi szabályokat emellett a Kbt. 73. § (4) bekezdésében kifejtett rendelkezések – alapján kell figyelembe venni, függetlenül attól, hogy azon gazdasági társaság, melyben a szakember ügyvezető a tárgyi eljárásban nem vett részt.

26. A kérelmező a második kérelmi elem körében az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát állította. Ennek körében kiemelte, hogy az iratbetekintés alkalmával jutott tudomására azon tény, miszerint az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek mindegyike (a szakemberek saját nyilatkozataik és az egyéb érdekelt nyilatkozata szerint) debreceni lakos, így mind matematikailag, mind jogilag lehetetlen, hogy az egyéb érdekelt óradíja, mely alig 300.-Ft-tal haladja meg a munkáltatók alapvető bér- és járulék költségét, tartalmazza a munkáltató utazási hozzájárulás költségét vagy a logisztika költségét is. Előadása szerint számára az iratbetekintés alkalmával vált kétséget kizáróan megállapíthatóvá az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony volta.

27. A kérelmező az ajánlatkérő azon indokolásával szemben, mely alapján a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlati ára közötti 10 %-os árkülönbség miatt az indokoláskérést nem tartotta szükségesnek, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12. napján kiadott Útmutatójában foglaltakra hivatkozott és kiemelte, hogy az ajánlatkérő fordított bírálat esetében sem tekinthet el a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmények elvégzésétől. Mivel pedig megállapítása szerint az egyéb érdekelt ajánlati ára bizonyosan aránytalanul alacsony vállalási árat tartalmaz, ezért ezen formában a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt szociális és munkajogi követelményeknek bizonyosan nem felelt meg.

28. A kérelmező a rendszeres takarítás óradíja (2.780.-Ft) tekintetében kiemelte, hogy 2025. évben csak a munkaadó bér- és bérjellegű költségei 2.148.-Ft összeget tesznek ki, mely 2026. évtől tovább növekedik, figyelemmel a minimálbér 13 %-kal történő növekedésére. Így a teljesítési határidőt figyelembe véve nyolc hónapban az emelt költségekkel kell számolni, azaz az alap 2.430.-Ft, melyhez a munkáltatói utazási hozzájárulás költsége (109.-Ft) hozzáadódik – figyelemmel a 18.900.-Ft összegű országbérletre, osztva 174 óra/hó. Mindezt alapul véve a munkaadó bér- és bérjellegű költségei 2025. évben 2.257.-Ft, 2026. évben 2.539.-Ft.

29. A kérelmező által bemutatott alap összeg azonban csak az az összeg, melyekkel a munkáltatónak mindenképpen számolnia kell, azonban ebbe sem a műszak pótlék, sem a bejáráshoz kapcsolódó munkáltatói utazás hozzájárulási költsége nem tartozik bele, melyet a szakmai irányítás költsége, a tisztító- és kezelőszerek, a tisztításhoz szükséges eszközök amortizációja, valamint karbantartási és javítási költségei is beletartoznak, mely további 30 %-os kiadási többletet jelent. Ebbe számítandó továbbá a tárgyi szerződésre eső biztos költségek, mint az adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, papír használat, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, esetleges havária költségei, banki költségek, foglalkoztatás egészségügyi vizsgálatok, MEB-, oktatás, munkaruha, védőeszköz, szállítási költségek, adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó), nyereség költsége. Ezt is figyelembe véve a 2025. évben 2.792.-Ft, 2026. évben 3.159.-Ft a munkaadó nettó bér- és bérjellegű költségei, tehát az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlat költségelem aránytalanul alacsony.

30. A kérelmező az évi egyszeres takarítás díja tekintetében kiemelte, hogy kétségesnek tartja annak megfelelőségét is. Figyelemmel ugyanis a szerződés szerint ellátandó feladatokra látható, hogy a műszaki tartalom festés utáni takarítási feladatokat is tartalmaz, azaz piperetakarítás munkálatok elvégzését, amely a takarításra fordítandó normaidőt kifejezetten megnöveli, optimális körülményeken túlmutató feladatvégzéssel párosul. Meglátása szerint az ellátandó feladatok esetében az átlagolt normaidő: 8.5 óra, a takarítandó felület nagysága összesen: 4379,24 m², így a takarítási feladat elvégzéséhez szükséges időtartam 515h munkaóra, melyet a megajánlott összeggel elosztunk 2.126.-Ft/óra költség számolható, mely nem fedi a munkaadó 2025. évi bér- és bérjellegű költségeit.

31. Az ajánlatkérői jogsértés tehát abban áll, hogy az értékelés alatt megjelenő költségeket nem ellenőrizte, így nem győződött meg, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára a kötelező költségeket tartalmazza-e, eképpen az ajánlatkérő a szükséges bírálati cselekmény lefolytatását elmulasztotta, megsértve ezzel a Kbt. 72. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdését.

32. A kérelmező a hiánypótlása keretében a második kérelmi elemet érintően előadta, hogy a Kbt. 73. § (4) bekezdésének sérelme abban áll, hogy nem állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt megajánlásában kalkulált volna a kötelező legkisebb munkabér költségével. Mivel azonban az Útmutató is rámutatott arra, hogy takarítási tevékenységek esetében nincs meghatározott viszonyítási érték, így ezen esetekben a minimálbér és a kötelező legkisebb bérminimum jogszabályban előírt értékei mellett a szakmai szervezetek (MATISZ) által tett ajánlások szolgálhatnak iránymutatásul, melyet a kérelmező is felhasznált jogorvoslati kérelmében. Illetve mivel a szerződés hosszabb időt ölel fel, ezért a várható minimálbér növekedésre, inflációra, áremelkedésre is figyelemmel kell lenni.

33. A kérelmező a 2025. október 1. napján kelt, az ajánlatkérői észrevétellel összefüggésben az első kérelmi elem körében a Ptk. 3:4. § (3) bekezdésével összefüggésben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.066/2017/8. számú ítéletében foglaltakra és kiemelte, hogy a Ptk. 3:115. § (2) bekezdésében megfogalmazott korlátozások a gazdasági társaság érdekvédelmét – működésének törvényszerűségét és hitelezővédelmét – és a tisztességes piaci versenyt szolgálja. Így a szabályozás meggátolja, hogy a vezető tisztségviselő „kiszervezze” vagy „kisajátítsa” a társaság üzleti lehetőségeit saját maga számára. Mindez álláspontja szerint a tiltott önszerződés és versenytilalom egyik speciális megnyilvánulása, melynek célja a társaság üzleti érdekeinek védelme, azaz, hogy a vezető ne „tulajdonítson el” a társaság üzleti lehetőségeit, ne kössön „saját zsebére” olyan üzletet, amit a társaság is megköthetne. Mivel a tilalom abszolút jellegű, nem igényel külön szerződést, így ilyen vonatkozásában nem tartotta

megfelelőnek az ajánlatkérői hivatkozás alapját, ahogy azt sem, hogy a kérelmező nem fejtette volna ki, hogy az alkalmassági minimumkövetelményt megvalósító jogviszony ne lenne jogsértő. Ugyanis a kérelmező éppen ezt állítja, nem pedig azt, hogy a szakember és az ő cégével szembeni jogsértés állna állítása háttérében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozásul állította, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége nem szűkíthető le és a vizsgálatának a teljes tételes magyar joganyagra ki kell terjednie, melyet meglátása szerint a Kbt. 73. § (4) bekezdésében megjelenő példázó felsorolás is alátámaszt. Így bármely, akár polgári, akár adójogi, akár munkajogi, akár környezetvédelmi vagy szociális jogi jogszabálysértés esete fennáll, az ajánlat érvénytelennek minősül. Azon ajánlatkérői hivatkozást, miszerint a Ptk. szabályai kizárólag a szerződés teljesítése körében irányadó, vitatta, és kifogásolta, hogy a Kbt. olyan önálló norma lenne, mely nem kapcsolódik más egyéb normához, ugyanis ebben az esetben a Kbt. szembe benne az Alaptörvénnyel, és a többi jogszabály között független életet éle, mely a Magyarország jogi és alkotmányos rendszerével összeegyeztethetetlen lenne.

A kérelmező a második kérelmi elem körében előadta, hogy az iratbetekintés alkalmával vált számára ismerté az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek személye, a megtekintett iratokból állapította meg, hogy a szakemberek debreceni lakosok, melyet T. E. szakember esetében a cégdatabázis is megerősít, és melyet további egy szakember esetében a Facebook-profil is alátámaszt. Minderre figyelemmel állította, hogy az iratbetekintés alkalmával vált számára maradéktalanul felismerhetővé az a tény, hogy az ajánlati árban igen jelentős utazási, esetlegesen a budapesti lakhatási költségek nem kerültek beépítésre, különösen úgy, hogy önmagából az ajánlatból nem derül ki, hogy a szakemberek tartózkodási helye Budapest lenne. Az ajánlatkérő ügyfélképesség hiányával kapcsolatos előadásra a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletben foglaltakra hivatkozott, a fedezethiányra történő hivatkozás kapcsán igazolás meglétét tartotta szükségesnek az egyszerű hivatkozás helyett, és a kérelmezői ajánlat esetleges érvénytelenségével kapcsolatosan pedig arra utalt, hogy ajánlatának érvénytelenítésére nem került sor, illetve a szakemberek ajánlatában tételesen megjelölésre kerültek.

Mindent összegezve kiemelte, hogy nem kizárólagosan a szakemberek debreceni illetősége miatt látja az egyéb érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, hiszen a kérelmező mindvégig arra hivatkozott, hogy ezen körülmény ismeretében vált számára véglegesen kétségmentessé mindez. Kiemelte, hogy kezdettől fogva feltételezte az egyéb érdekelti ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, azt több szempontból, több költség figyelmen kívül hagyása miatt is megalapozatlannak látta, ezzel kapcsolatosan azonban kétségmentes megállapításokat csak az iratbetekintést követően tudott tenni.

A második kérelmi elem tekintetében érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a nettó takarítási óradíj megadását kérte, így ennek alapján ajánlati ára is nettó + 27%-os összegben került megajánlásra, melynek kialakítása során a MATISZ ajánlásra is figyelemmel volt, számításában bemutatott szabadság idejére számolt helyettesítési napokat is ez alapján számolta. Figyelembe véve továbbá a munkáltatót terhelő minimál órabérre, az egyéb bérjellegű költségekre és a munkáltató utazási hozzájárulásának költségére, kiemelte, hogy a 2025. évben 2.257.-Ft költséget alapul véve az óradíj 2.997.-Ft/óra, mellyel szemben az egyéb érdekelt 2.780.-Ft/fő/óra megajánlása irreális alacsony vállalás. Amennyiben pedig a nagytakarítás során szükséges 515 munkaórát megszorozzuk az egyéb érdekelt által megajánlott 2.780.-Ft-tal, akkor 1.431.700.-Ft-ot kapunk szemben a megajánlott 1.095.000.-Ft-tal.

34. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy a kérelmező által állított összeférhetlenség a Kbt. 2. § (8) bekezdéséből, valamint a Kbt. 73. § (4) bekezdéséből vezethető le, így erre tekintettel nem szükséges, hogy a fennálló összeférhetlenséggel kapcsolatosan a Kbt. 25. § (1) bekezdése is rendelkezést tartalmazzon.

Hiszen a hivatkozott Kbt. joghelyek alapján a mögöttes jogszabályok, úgymint a Ptk. és az Mt. szabályai kötelezően alkalmazandók. Ebből eredően a kérelmező nem a Kbt. szerinti összeférhetetlenséget állítja, és nem is e körben hiányolja az ajánlatkérő hiányos vizsgálati cselekményét, ugyanakkor ténszerű, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által állított összeférhetetlenséget a jelen eljárásban nem ismerte fel. Mindezek mellett mivel nem a Kbt. 62. §-a és a Kbt. 63. §-a szerinti kizáró ok áll a háttérben, ezért álláspontja szerint az alkalmasság körében bemutatott szakember tekintetében cserére nincs lehetőség, az ajánlat érvényessé tételére nincs lehetőség.

A kérelmező a második kérelmi elem körében kiemelte, hogy az iratbetekintésen megtekintett önéletrajzokból és bizonyítványokból vált számára láthatóvá, hogy a szakemberek mindegyike debreceni lakos, ezt a Facebook és egyéb nyilvános adatbázisok is megerősítik. Emellett az iratbetekintésen vált számára ismerté, hogy az alkalmasság körében bemutatott szakember napi, heti és havi munkavégzés keretében is bevonásra kerül, azaz jelenléte a szerződéshez kifejezetten szükséges, így ezen tények összesége alapján tudta előzetes vitarendezését előterjeszteni. Elmondása szerint már az összegezésből látta, hogy az egyéb érdekelt ajánlati aránytalanul alacsony, ugyanakkor az, hogy ez pontosan mely adatokból tevődik össze, azt kizárólag az iratbetekintés alkalmával észlelte.

Ügyfélképessége körében a korábbiakban hivatkozottak mellett arra is rámutatott, hogy álláspontja szerint jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő ne köthessen szerződést olyan ajánlattevővel, akinek az ajánlata érvénytelen, tehát ennek a jogszerűtlen állapotnak a felszámolása az lényegében felülírja a kérelmező önös érdekét. A költség átcsoportosítás lehetetlenségét továbbra sem látta, annak igazoltóságának szükségességét állította, és kiemelte, hogy mivel az ajánlatkérő fordított bírálatot alkalmazott, ezért ajánlatának bírálatát nem végezte el, így az eljárás jelen szakaszában nem jelenthető ki, hogy ajánlata olyan hibában szenved, melyet további dokumentum benyújtásával érvényessé nem tehető.

A második kérelmi elem körében érdemben előadta, hogy mind a rendszeres, mind az évi egyszeri nagytakarítási díj tekintetében állítja az egyéb érdekelt ajánlatának alacsony voltát, és figyelemmel arra, hogy a nagytakarítás többlet erőforrás szükségességét követeli meg, így a nagytakarítás esetében számolt óradíj a rendszeres takarítási óradíjhoz képest magasabb óradíjat eredményez. Mindezek mellett kiemelte, hogy a MATISZ ajánlás zsinórmértékül használható az ajánlatok ellenőrzése azok összeállítása során, kérelmező is ez alapján számolt, így számítása helyes és mindez kiegészülve a normaidővel, a helyes eredményre vezet.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

35. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 15. napján megtett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

36. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy mindazon túl, hogy a kérelmező által hivatkozott jogszabály (Mt. 211. § (2) bekezdés b) pontja, Ptk. 3:115. § (2) bekezdése) diszpozitív, a Kbt. helyes értelmezése alapján mindez abban az esetben foghatna helyt, amennyiben az alkalmassági követelményt megvalósító jogviszony lenne törvénysértő. A kérelmező ugyanakkor ezt nem állítja, pusztán arra hivatkozik, hogy T. E. szakember jogsértést követ el a részben tulajdonában álló és ügyvezetésével működő gazdasági társasággal szemben. Azon túlmenően, hogy az ajánlatkérő mindezt nem köteles és nem is jogosult ellenőrizni, az egyéb érdekelt és T. E. szakember közötti jogviszony jogszabálysértő mivoltát nem eredményezi, pusztán T. E. ügyvezetése alatti gazdasági társaság számára teremti meg a kártérítés érvényesítésének lehetőségét, amennyiben ezt az érintett gazdasági társaság ekként értékeli. A gazdasági társaság és vezetője közötti jogvita ugyanis harmadik személyek irányába nem bír relevanciával. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint

összeférhetetlenségi szabályokat a Kbt. 25. §-a említ, ellenben a Kbt. az összeférhetlenség szempontjából sem a Ptk., sem az Mt., mint mögöttes jogszabályt nem említi, e körben a kérelmező tévesen hivatkozta a Kbt. 2. § (8) bekezdését. Az pedig, hogy a tárgyi ügyben a Kbt. mely rendelkezésére lehet figyelemmel lenni az összeférhetlenséget illetően, a kérelmező megjelölést nem tett.

37. A második kérelmi elem tekintetében eljárási kifogás keretében egyrészt a kérelem elkészítségét, másrészt a kérelmező ügyfélképességének hiányát állította. Az ajánlatkérő elsőként kiemelte, hogy helytelen a tudomásszerzés időpontjaként az iratbetekintésre hivatkozni, tekintettel arra, hogy egyetlen dokumentum sem tartalmazta a szakemberek lakóhelyét, eképpen a kérelmező olyan új, az árképzést illető információ birtokába nem került, melyről már a bontást vagy az összegezés megküldését követően nem értesült. Amennyiben pedig a szakemberek valóban debreceni lakhellyel rendelkezének, úgy az sem jelentené, hogy a munkavállalók 230 km távolságról fognak ingázni és tartózkodási helyük nem Budapesten lenne. A szakemberek feltételezett debreceni lakóhelye pedig nem alapozza meg azt sem, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára az utazási költséget nem tartalmazza. Az ajánlatkérő mindezt követően a kérelmező ügyfélképességének hiányát is állította két okból kifolyólag. Egyrészt arra hivatkozott hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezethez képest már az egyéb érdekelt is olyan összegű megajánlást tett, mely végett az ajánlatkérő jelentős pótfedezet biztosítására kényszerül, és amennyiben az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelennek minősülne, úgy az ajánlatkérő további fedezet átcsoportosítását már nem tudná vállalni, így az eljárást kénytelen lenne eredménytelennek nyilvánítani. Másrészt előadta, hogy a kérelmező ajánlat olyan hibában szenved, melynek okán hiánypótlás elrendelése nem lehetséges. A kérelmező ugyanis kizárólag a minőségi értékelési szempont tekintetében figyelembe veendő szakemberek számát jelölte meg, ellenben a szakembereket e körben nem nevezte meg. Így mivel a meg nem nevezett szakember hiánypótlás során történő megnevezése és dokumentumainak becsatolása értékelésre kerülő tartalmi elemnek minősül, így azt utólag pótolni nem lehet. Mindezen okok alapján állította a kérelmező érdeksérelmének hiányát és hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.835/2019/4. számú ítéletben foglaltakra.

38. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel összefüggésben érdemben kiemelte, hogy a bírálat szempontja az egyösszegű nettó ajánlati ár és a teljesítésben kötelezően résztvevő 1 fő tisztítás-technológiai szakmunkáson felüli tisztítás-technológiai szakmunkás létszáma volt. Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árat kétkomponesú árként kezelte, és takarítás óradíját HUF/fő/óra egységben kellett megadni, az óradíjon belül további árrészletező nem volt előírás.

39. Az ajánlatkérő ismertette döntésének alapjait, melynek körben kiemelte, hogy mivel a takarítási tevékenység tekintetében nincs jogszabályban meghatározott viszonyítási érték, ezért a minimálbér és kötelező bérminimum értékéből, valamint a tevékenység egyéb költségeire támaszkodott, kiegészülve a korábbi tapasztalataira. Ennek értelmében figyelemmel volt a 2025. évi minimál órabérre (1.672.-Ft), melyre 13 % munkáltatói járulék költséget számolt (összesen 1.890.-Ft), mely nem a nettó, hanem a bruttó bér járuléka. Ebből eredően a kérelmező torzít, amikor 2025. évre 2.190.-Ft nettó bér- és bérjellegű költséget jelölt meg. A 2026. évben úgyszintén torzít a kérelmező, ugyanis a 2026. évben tervezett 13 %-os minimál órabér emelkedés következtében az alap 1.890.-Ft, melyre számolva a 13%-os munkáltatói járulék költségeit, összesen 2.135.-Ft összeget kapunk, mely szintén nem a nettó, hanem a bruttó bér járuléka. Ezzel szemben az egyéb érdekelt ajánlatában 2.780.-Ft-tal számol, mely a 2025. évre 47%-os, a 2026. évre 30%-os fedezetet tartalmaz.

40. Tekintve, hogy az ajánlatkérő a nagytakarítás díját nem értékelte különálló elemként, így annak realitása sem vitatható. Előadta, hogy a nagytakarításra fordított idő nagymértékben függ az évközi takarítás minőségétől is, mert folyamatosan magas színvonalú takarítás mellett a nagytakarításra fordított idő is csökkenthető. Az pedig, hogy a szerződés teljesítése körében nyolc hónapot illetően az emelet munkáltatói bér- és bérjellegű költségekkel szükséges kalkulálni, alapvetően is helytelen hivatkozási alap, ugyanis a műszaki leírás szerint a színház nyáron két hónapos szünetet rendel el, mely alatt heti két alkalommal mindössze 1 fő takarító dolgozik napi 8 órában. A 2026. évet alapul véve ez az idő 144 óra, szemben a teljes üzemi működés körében, a 2025. évben számolt 3 456 órával. Az óraszámok így 2025. évben 6912 órát, 2026. évben 10 512 órát tesznek ki. Így a vállalkozó által megajánlott óradíjjal számolva a 48.438.720.-Ft vállalkozói díj a teljes szerződéses időszakra (nagytakarítás nélkül), míg az ismertetett minimálbérrel és járulékaival együtt 35.506.800.-Ft bér és járulék költsége. Mindezek alapján az egyéb érdekelt ajánlati ára 12.931.920.-Ft fedezetet nyújt a vállalkozás egyéb költségeire. Az ajánlatkérő tapasztalata szerint az összeg fedezetet nyújt minden felmerülő költségre, tisztességes nyereséget biztosítva a vállalkozónak. Mindezek alapján az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlati árát megfelelőnek találta és nem döntött az indokoláskérés elrendeléséről.

41. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy összeférhetetlenséget a Kbt. 25. §-a szerint szükséges vizsgálni, melynek eredményeként az ajánlatkérő nem juthatott arra az eredményre, hogy az egyéb érdekelt tekintetében összeférhetetlenség állna fenn, így az ajánlatkérő semmilyen vizsgálati kötelezettséget nem mulasztott el. Mivel azonban a kérelmező nem kifogásolja az ajánlatkérő összeférhetetlenség vizsgálatával kapcsolatos magatartását, úgy nem is világos számára, hogy mire tekintettel kellett volna az összeférhetetlenséget megállapítani.

A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy egyrészt mindaddig, amíg az iratbetekintésre nem került sor, a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlati árának alacsony voltát nem állította, másrészt a kérelmező semmilyen olyan dokumentum birtokába nem került, mely a tudomásszerzését az iratbetekintéshez kötné. Rámutatott, hogy a Facebook nem egy olyan nyilvános adatbázis, melyet az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellene, emellett pedig hangsúlyozta, hogy a szakemberek lakóhelye a tárgyi eljárásban nem is mérvadó. Ügyfélképesség hiányára tett előadását fenntartotta és kiemelte, hogy mivel az értékelés tekintetében a kérelmező a szakembereket nem nevezte meg, ez továbbra is olyan hiányként értékelendő, mely tekintetében hiánypótlás elrendelésére nincs lehetőség. E tekintetben a Döntőbizottság iránymutatását kérte. Emellett pedig az ajánlatkérő joga és kötelessége a fedezet átcsoportosításáról dönteni, és azon körülmény, hogy jelen esetben 15 millió forint átcsoportosítását még vállalni tudta, nem jelenti, hogy a kérelmező ajánlati ára tekintetében további 6 millió forint átcsoportosításáról is intézkedni tudna. Azzal pedig, hogy a bontási jegyzőkönyvben a fedezet mértékét ismertette, a jogszabályi kötelezettségnek eleget tett, és nem látta helytálló hivatkozásnak, hogy a fedezet átcsoportosítását bármely módon igazolnia kellene.

A második kérelmi elemmel kapcsolatosan érdemben kiemelte, hogy a rendszeres és az egyszeri takarítási díjakat nem különálló elemként szükséges tekinteni, eképpen annak különálló vizsgálatára sincs lehetőség. A minimálbér emelkedéssel kapcsolatosan kiemelte, hogy annak pontos %-os mértéke a 2026. évre vonatkozóan jelenleg nem ismert, így nem lehet bizonyosan 13%-kal számolni. Amennyiben pedig megtekintjük a MATISZ ajánlást, úgy látható, hogy ahhoz képest a kérelmező is 20%-al alacsonyabb összeget ajánlott meg, és egyebekben az ajánlatkérő nem is tekintett az ajánlásra zsinórmértékül.

42. Az ajánlatkérő a tárgyalást követően, a Döntőbizottság felhívására a 2025. október 5. napján tett nyilatkozatában – a kérelmező 2025. október 1. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra – az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy a kérelmező továbbra sem tudja megindokolni, hogy a Kbt. mely rendelkezése adnak alapot ajánlatkérőnek a Ptk. és az Mt. szerinti vélt összeférhetetlenség vizsgálatára. Megjegyezte, hogy a Kbt. és a vonatkozó kormányrendeletek pontosan meghatározzák az ajánlatkérő számára, hogy mely kizáró okokat kell vizsgálnia és a vizsgálódást dokumentálni, és ezek között nem szerepel, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálni kellene az ajánlattevő és az ajánlatában szereplő személyek által tulajdonolt cégek közötti kapcsolatot, különösképpen akkor nem, amikor az adott cég semmilyen formában nem vesz részt az eljárásban. Az ajánlatkérő emellett nincs abban a helyzetben, hogy minden esetben tisztában legyen azzal, hogy adott szakember mely egyéb cégben rendelkezik tulajdoni hányaddal, illetve, mely cégben bír vezető tisztségviselő pozícióval. Ilyen nyilvános adatbázis nincs, így ezen körülmény vizsgálatára sincs ajánlatkérőnek lehetősége. Önmagában azon körülmény, hogy ajánlatkérő nem vizsgálta, mert nem vizsgálhatta az ajánlattevő és a közreműködő szakember jogviszonyát, nem jelenti azt, hogy akár a Ptk., akár az Mt. szerinti összeférhetetlenség fennállna.

A második kérelmi elem körében az eljárási kifogások kapcsán továbbra is kiemelte, hogy téves az iratbetekintésre hivatkozni a tudomásszerzést illetően, hiszen az ajánlati ár egyösszegű óradíjból és egyösszegű nagytakarítás díjából tevődött össze, melyen a kérelmező az iratbetekintésen nem tudott mit vizsgálni. Rámutatott, hogy a kérelmező tévesen állítja emellett, hogy a kérelmező az értékelés szempontja tekintetében a szakembereket megnevezte volna, melynek azért tulajdonít az ajánlatkérő jelentőséget, mert amennyiben az eljárás esetlegesen visszakerülne a bírálati szakaszba, úgy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kellene megállapítania, így kérelmező az eljárás nyertes nem lehetne. Emellett pedig minden alapot nélkülöz, hogy az ajánlatkérőnek számításokkal kellene igazolnia, hogy mekkora többlet fedezet bevonására képes vagy nem képes. Végezetül pedig érdemben arra hivatkozott, hogy a kérelmező megajánlása is a MATISZ iránymutatásban meghatározott rezi óradíj alatt van, azaz az ajánlást a kérelmező sem tartja abszolút mérvadónak, arra vonatkozóan pedig nem lehet következtetést levonni, hogy kizárólag a kérelmező által alkalmazott eltérés a megengedett.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

43. Az egyéb érdekelt a 2025. szeptember 30. napján tett észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy az összeférhetetlenséget a Kbt. 25. §-a rögzíti, mely kógens, és az ajánlatkérőnek a Kbt. összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseit kell érvényre juttatni eljárása során. Meglátása szerint az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt, és nem eredményez összeférhetetlenséget olyan jogi helyzet, melyben az igénybe venni kívánt szakember egyben ügyvezetője egy olyan gazdasági társaságnak, mely a tárgyi eljárásban nem tett ajánlatot. A Kbt. nem tiltja az összeférhetetlenségi szabályok között ezen körülményt, a közbeszerzési eljárások lebonyolítása során számos esetben találkozhatunk hasonló helyzettel, így a tárgyi eljárásban az összeférhetetlenség megállapítása jogszerűtlen és diszkriminatív lenne. Álláspontja szerint egy esetleges jogsértés gyanúja akkor merülhetne fel, amennyiben az alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése érdekében igénybe kívánt venni szakember egy olyan gazdasági társaság tagja vagy vezető tisztségviselője lenne, mely szintén ajánlatot tett az adott közbeszerzési eljárásban. Mindent összegezve nem merülhet fel sem az Mt., sem a Ptk. hivatkozott szabályainak történő megfelelés vizsgálata a tárgyi jogesetben, mivel a Kbt. kógens szabályai alapján szükséges döntést hozni az összeférhetetlenség esetleges fennállásáról.

A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot elvégezte, és az ezen cselekmény hiányára történő hivatkozás elkésett, hiszen tudomásszerzés időpontjául az összegezés megküldését szükséges tekinteni. Arra alapítani egy

vállalás aránytalanul alacsony voltát, hogy a budapesti teljesítésben résztvevő szakember debreceni lakos, minden alapot nélkülöz, különösen úgy, hogy az ajánlat keretében becsatolt dokumentumok lakcímet nem tartalmaznak, és az értékelés során nem is bírt relevanciával. Emellett pedig egy debreceni lakcím sem jelentené, hogy a szakemberek 230 km távolságról fognak ingázni és tartózkodási helyük ne lehetne Budapesten.

44. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával a Kbt. kógens rendelkezéseire hivat fel a figyelmet és arra, hogy a Kbt. sem a Ptk., sem az Mt. szabályait nem hivatkozza, ekképpen téves, hogy e tekintetben az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége keletkezne. Meglátása szerint a második kérelmi elemet érintően az elkészttség vitathatatlán és álláspontja szerint a kérelmező akkor járt volna el helytállóan, amennyiben az összegezés megküldését követően él előzetes vitarendezéssel az egyéb érdekelt ajánlati árát illetően, minden más cselekmény megtételére csak ezt követően kerülhetett volna sor.

45. Az egyéb érdekelt a tárgyalást követően, a Döntőbizottság felhívására a 2025. október 5. napján tett nyilatkozatában – a kérelmező 2025. október 1. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra – az első kérelmi elem körében kifejtette, hogy az összeférhetlenségi szabályokat a Kbt. 25. §-a rögzíti, mely szabályozás – figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésére – kógenciával bír. A törvény szerkezete, felépítése, valamint értelmezése alapján az egyetlen helyes értelmezés, hogy ajánlatkérőnek a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseit kell érvényre juttatnia az eljárás során. Miután a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi, meglátása szerint vizsgálni szükséges, hogy a Kbt. eltérést engedélyez-e az összeférhetlenségi szabályok tekintetében. A Kbt. áttekintését követően pedig kijelenthető, hogy eltérést engedélyező rendelkezést nem tartalmaz, így sem az Mt., sem a Ptk. rendelkezései nem alkalmazhatók az összeférhetlenség vizsgálata során. Meglátása szerint az ettől eltérő jogértelmezés sem a döntőbizottsági joggyakorlatból, sem a bíróságok ítélezési gyakorlatából nem vezethető le. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint tehát ajánlatkérő megfelelően alkalmazta a Kbt.-ben rögzített összeférhetlenséggel kapcsolatos normákat.

A második kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (1) bekezdésére és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatos útmutatójában (2024. szeptember 12.) foglaltakra hivatkozásul kiemelte, hogy az ajánlatkérő döntést hozott a tekintetben, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak. Emellett a kérelmező által vitatott debreceni lakóhely azért sem képezhet vizsgálat tárgyát, mert az Útmutatóban leírt módszertannak is ellentmond. Véleménye szerint akkor lehetne bármilyen jogalapja, létjogosultsága a lakóhely – ezzel az utazási költség – vizsgálatának, amennyiben az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árindokolást kért volna és abban megkérdezte volna, hogy az alkalmazni kívánt szakemberek esetében milyen utazási költséggel kalkulálnak. A tudomásszerzést továbbra is az összegezés megküldésének időpontjához kötötte, hiszen álláspontja szerint ezen időpontban a kérelmező már biztosan tudhatta, hogy az ajánlatkérő nem fog kérni az eljárás további részében ár-indokolást. Ezen körülmény tehát nem az iratbetekintés alakalmával vált világossá.

A Döntőbizottság döntése és indokai

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. augusztus 21.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

47. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintett-e el az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításától, figyelemmel arra, hogy az ajánlatában, az alkalmassági követelmények kapcsán bemutatott szakember kapcsán – a kérelmezői előadás szerint – a Ptk. 3:115. § (2) bekezdése és az Mt. 211. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenség áll fenn.

48. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7)-(8) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfeleléségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (4) és (6) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság – a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján – tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget), amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálókat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen értéket (egységárat, ajánlati árat vagy költséget) meghaladja.

A Ptk. 3:115. § (2) bekezdése szerint:

(2) A vezető tisztségviselő és hozzátartozója – a mindennapi élet szokásos ügyletei kivételével – nem köthet saját nevében vagy saját javára a gazdasági társaság főtevékenysége körébe tartozó szerződéseket.

Az Mt. 211. § (1) bekezdése szerint:

(1) A vezető további munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőt, a Kbt. rendelkezései alapján, az ajánlatok bírálata tekintetében többirányú kötelezettség terheli, melynek keretében elsődlegesen az ajánlatok érvényességi vizsgálatát köteles elvégezni. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint köteles elvégezni és megállapítani, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérői előírásokra az ajánlattételi határidő időpontjában kötöttség áll be, így az ajánlatkérőnek, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján, a korábban már rögzített előírások alapján szükséges az ajánlatok vizsgálatát elvégeznie. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt követően a tekintetben már nincs mérlegelési lehetősége, hogy érvényesíteni kívánja-e az általa már korábban előírtakat, ahogy abban sem, hogy a bírálókat körét terhesebbé teszi-e, mint amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok rendelkezést tartalmaznak.

50. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában találhatóak. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy az ajánlatkérőnek mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani.

51. A kérelmező az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakember kapcsán állította a Ptk. és az Mt. szerinti összeférhetlenségi körülmények fennálltát. A kérelmező a Kbt. 2. § (8) bekezdése mellett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjából és a Kbt. 73. § (4) bekezdéséből vezette le, hogy a Ptk. 3:115. § (2) bekezdése és az Mt. 211. § (1) bekezdése irányadó a közbeszerzési eljárásokban, így nem lehet érvényes az az ajánlat, amely olyan jogviszony alapján keletkezett, melynek létrejötte gazdasági vagy munkajogi szempontból nem megengedett. Kifogásolta, hogy egyrészt az alkalmasság körében bemutatott szakember az egyéb érdekelt ügyvezetőjével rokoni kapcsolatban áll, másrészt azt, hogy a szakember egy olyan debreceni székhelyű gazdasági társaságban ügyvezető, mely gazdasági társaság főtevékenysége az egyéb érdekelt főtevékenységével azonos. Így pedig az ide vonatkozó szabályok alapján az egyéb érdekelt és a vitatott szakember között nem állhat fenn semmilyen személyes munkavégzéssel érintett jogi kapcsolat. Meglátása szerint a hivatkozott Kbt. rendelkezései alapján nem elégséges, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatokat kizárólag a közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogi szabályozással veti össze, melyet véleménye szerint Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú ítélete is alátámaszt.

52. Az ajánlatkérő a kérelmezői állásponttal szemben arra hivatkozott, hogy a kérelmezői előadás tekintetében az ajánlatkérő nem köteles és nem is jogosult ellenőrzést lefolytatni, a kérelmező által állítottak az egyéb érdekelt és a szakember közötti jogviszony jogsértő voltát nem eredményezik, és a gazdasági társaság és vezetője közötti jogvita harmadik személyek irányába nem bír relevanciával. Meglátása szerint az ajánlatkérői vizsgálatra vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem rendelkeznek arról, hogy az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellene az ajánlattevő és az ajánlatban szereplő személyek által tulajdonolt cégek közötti kapcsolatot, különösen abban az esetben nem, amikor az adott cég semmilyen formában nem vesz részt az eljárásban. Hangsúlyozta, hogy az összeférhetlenségi szabályokat a Kbt. 25. §-a rögzíti, a Kbt. az összeférhetlenség szempontjából mögöttes jogszabályként a Ptk.-t és az Mt.-t nem említi, e tekintetben téves hivatkozási alapnak látta a Kbt. 2. § (8) bekezdésére történő utalást. Mindezzel megegyezően az egyéb érdekelt arra is rámutatott, hogy az összeférhetlenségi szabályokat a Kbt. 25. §-a rögzíti, mely a Kbt. 2. § (7) bekezdésére tekintettel kógens, és mivel a Kbt. az összeférhetlenségi szabályok tekintetében eltérést nem engedélyez, így sem a Ptk., sem az Mt. rendelkezései nem alkalmazhatók az összeférhetlenség vizsgálatára.

53. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között először a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat tekintette át, melynek körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban pontos meghatározást tett a tekintetben, hogy az ajánlatokat a Kbt. mely rendelkezései alapján veti vizsgálat alá. A közbeszerzési dokumentumokban sem közvetve, sem közvetlenül nem található utalás a Ptk. vagy az Mt. rendelkezéseinek figyelembevételére. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján emellett az is megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt az M2.) alkalmassági követelmények igazolása érdekében T. E. szakembert jelölte meg, mely szakember, az önéletrajzában rögzített adatok alapján az egyéb érdekelt, az E. és T. Kft., és további egy gazdasági társaság alkalmazásában áll. A céginformációs adatbázisból megállapítható emellett, hogy T. E. szakember az E. és T. Kft. vezető tisztségviselője, a cég székhelye Debrecenben található, főtevékenységi köre – az egyéb érdekelttel hasonlóan – általános épülettakarítás, illetve az egyéb érdekelt vezető tisztségviselője rokoni kapcsolatban áll T. E. szakemberrel. Áttekintve emellett az eljárásban részt vevő ajánlattevőket, megállapítható volt, hogy E. és T. Kft. az eljárásban ajánlattevőként nem vett részt.

54. A jogorvoslati eljárásban tisztázódott, hogy a kérelmező ugyan nem a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetetlenséget állítja, azonban közvetett módon utalt arra, hogy az egyéb érdekelt és a szakembere közötti kapcsolat alkalmas lehet arra, hogy a versenyt negatív irányba befolyásolja. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Kbt. kógcenciájából eredően az eljárásban érintett gazdasági szereplők összeférhetetlenségét a Kbt. 25. §-a alapján szükséges vizsgálni, fontos rögzíteni, hogy a vonatkozásban a törvény nem tartalmaz rendelkezést – még utalás szintjén sem –, hogy a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek között az ajánlatkérő köteleességgel tartozna a Ptk. és ezzel együtt az Mt. rendelkezései között megjelenő összeférhetetlenségi szabályok vizsgálatára. Mindez pedig a Ptk. 2. § (8) bekezdéséből sem vezethető le, hiszen a hivatkozott joghely más szempontból utal a Ptk.-ra, lényegében e ponton arról rendelkezik, hogy a Kbt. közjogi jellege korlátozza a felek szerződéses szabadságát, azaz a felek közbeszerzési szerződések esetében csak annyiban térhetnek el a Ptk. rendelkezéseitől, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi. E vonatkozásban tehát az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdéséből nem következik a Ptk. kötelező alkalmazása a szerződéses kapcsolaton túlmutatóan. Mindezek alapján kijelenthető, hogy közbeszerzési eljárás szempontjából a Ptk. és az Mt. hivatkozott joghelyei nem minősülnek közbeszerzési jogi összeférhetetlenségnek.

55. A fentiek mellett továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjából, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdéséből sem vonható le következtetés arra vonatkozóan, hogy a Ptk. és az Mt. rendelkezései között megjelenő összeférhetetlenség a közbeszerzési eljárásban vizsgálandó, és erre vonatkozóan az ajánlat érvénytelensége megállapítható lenne. Ezzel összefüggésben elsődlegesen azt szükséges rögzíteni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában megjelenő, mint egyéb érvénytelenségi kategória nem eredményezheti, hogy az ajánlatkérő bármely nem tetsző ok miatt érvénytelenséget állapítson meg, ugyanis az érvénytelenség mögött ez esetben a Kbt. 73. § (4)-(6) bekezdésében megjelenő vagylagos feltételrendszer teljesülése állhat. E ponton megtekintve a Kbt. 73. § (4) bekezdését pedig nem vonható le azon következtetés, hogy azzal, hogy a Kbt. érvénytelenséget rendel alkalmazni abban az esetben, amennyiben az ajánlat nem felel meg azoknak a munkajogi követelményeknek, melyeket a jogszabályok előírnak, a jelen körülmények között alkalmazható lenne a kérelmező által hivatkozott Mt. 211. § (1) bekezdése. Egyrészt önmagában az Mt. szabályainak megsértése csak abban az esetben alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenségét, amennyiben az adott szabály megsértése egyben a Kbt. előírásait is sérti, másrészt a kérelmező által feltételezett jogsértő állapot harmadik személy tekintetében nem mérvadó. Önmagából pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjából pedig nem vonható le következtetés arra nézve, hogy a Ptk. szabályai a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandók lennének – még a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti példázó felsorolása által sem.

56. A Döntőbizottság a fentiekén túl – a kérelmező által megjelölt bírósági ítélettel (3.Kf.27.378/2007/4.) szemben – rámutat a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletében foglaltakra, mely ítélet értelmében „a jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető akként, hogy valamennyi releváns jogszabályi rendelkezés betartásának ellenőrzésére felhatalmazást kap az ajánlatkérő. Ez az alapelvek sérelmét jelentő értelmezés lenne, hiszen az ajánlattevőknek teljes biztonsággal tudniuk kell, milyen követelményeket kell teljesíteniük az érvényes ajánlattételhez. Így a jogszabályok alatt a Kbt. mellett azok a jogszabályok értendők, amelyeket maga az ajánlatkérő, mint figyelembe veendő jogszabályokat a kiírásban szerepeltetett.” Ezen ítéletből következően tehát kifejezett jelentősége volt annak, hogy az ajánlatkérő mely jogszabályok kötelező alkalmazását határozta meg, illetve egyértelművé válik, hogy az ajánlatkérőtől nem kérhető számon a teljes tételes magyar joganyag vizsgálata.

57. A Döntőbizottság a fentebb előadottak alapján egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben, hogy a vonatkozásban nem áll fenn vizsgálati kötelezettsége, hogy az ajánlat keretében bemutatott szakember mely gazdasági társaságban láthat el vezető tisztségviselői feladatokat, mely gazdasági társaságot tulajdonolja, ahogy a tekintetben sem, hogy az adott ajánlattevő és a szakember tulajdonában lévő gazdasági társaság között milyen kapcsolat áll fenn. Mindez különösen igaz abban az esetben, amikor az adott gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban semmilyen formában nem vesz részt.

58. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása kizárólag abban az esetben jogszerű, amennyiben a Kbt. valamely konkrét rendelkezése sérül és melyet az ajánlatkérő is megfelelően indokolni tudna. Jelen esetben azonban maga a kérelmező sem tudta megfelelően megjelölni, hogy az általa jogsértőnek vélt összeférhetlenség a Kbt. mely rendelkezése alapján jogsértő, illetve a tárgyi határozat 54-55. pontjában kifejtettek alapján, a kérelmező által hivatkozott joghelyek összességéből sem vonható le, hogy a Ptk. és az Mt. rendelkezései miért lennének mérvadók. A Döntőbizottság minderre tekintettel az első kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött.

59. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára indokolta volna-e árindokoláskérés kibocsátását. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt egyaránt eljárási kifogást terjesztett elő, így a Döntőbizottság a második kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ellenérdekű felek eljárási kifogásait vizsgálta meg. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy mivel az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkészítését hivatkozta, ezért a Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati határidők megtartottságát vizsgálta meg.

60. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése, valamint (7) bekezdés d) pontja és (7a) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalból eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb

intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Hangsúlyos, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhető, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

62. A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításhoz a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni. Ezen rendelkezés szerint pedig jelentősége van (többek között) annak, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem került-e előterjesztésre, vagy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően az iratbetekintés engedélyezett volt-e, mivel ezekben az esetekben ehhez mérten is szükséges a jogorvoslatra nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálni.

63. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében mindvégig arra hivatkozott, hogy a második kérelmi elem körében a tudomásszerzés időpontja az iratbetekintéshez köthető. E körben érdemben arra hivatkozott, hogy az iratbetekintés alkalmával jutott tudomására azon tény, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek mindegyike debreceni lakos, így pedig figyelemmel az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati árára vélelmezhető, hogy az nem tartalmazza a munkáltató utazási, lakhatási hozzájárulásának költségét vagy a logisztika költségét. Így habár kezdettől fogva, több szempontból is feltételezte az egyéb érdekelt ajánlati árának alacsony voltát, kétségmentes megállapításokat csak az iratbetekintés után tudott tenni. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy mivel egyetlen dokumentum sem tartalmazta a szakemberek lakóhelyét, ezért a kérelmező az egyéb érdekelti árképzését illetően információ birtokába nem kerülhetett, és figyelemmel arra, hogy az ajánlati ár egyösszegű óradíjból és egyösszegű nagytakarítás óradíjából állt, így erre vonatkozóan a kérelmező az iratbetekintésen nem tudott mit vizsgálni.

64. Annak érdekében, hogy a Döntőbizottság a kérelmező tekintetében a tényleges tudomásszerzés időpontját megállapíthassa, a közbeszerzési dokumentumok előírásai mellett vizsgálni volt köteles az eljárási cselekmények láncolatát, melyre tekintettel az alábbi megállapítást tette.

65. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő takarítási szolgáltatás megrendelése tárgyában folytatta le közbeszerzési eljárást. Ennek keretében az ajánlati ár megadását rendszeres takarítási óradíj (nettó HUF/fő/óra), évi egyszeri nagytakarítási díj (nettó HUF/alkalom), illetve alternatíva ajánlatként rendszeres takarítási óradíj (nettó HUF/fő/óra) tekintetében várta el. Az ajánlatkérő mind az alapajánlat, mind az alternatív ajánlat tekintetében az éves óraszám mértékét meghatározta, és a teljes ajánlati árat a takarítási óradíj meghatározott órászámmal történő megszorítása és a hozzá adott évi egyszeri nagytakarítás díja alapján számolta. Az ajánlatban az ajánlati ár alátámasztására szolgáló dokumentumok becsatolására nem volt ajánlatkérői előírás, az ajánlati árakat kizárólag a felolvasólapon volt szükséges feltüntetni. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2.) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között 1 fő tisztítás-technológiai/takarító szakember bemutatását várta, továbbá az értékelési szempontok között minőségi szempontként az alkalmassági követelmények között előírt M2.) szakemberen felüli szakemberek megjelölését várta (0-3 fő között). Az ajánlatkérő mind az alkalmassági követelmények, mind a teljesítésben résztvevő és az értékelés körében megjelölt szakemberek tekintetében a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumokon kívül szakmai önéletrajz benyújtását követelte meg, mellyel szemben egyetlen kikötést támasztott, hogy azt a szakember saját aláírásával lássa el, illetve abban szerepeljen a szakember szakmai tapasztalata, gyakorlati idő (év, hónap, nap) megjelölésével. Az ajánlattevők által bevonni kívánt szakemberek lakóhelyére, tartózkodási helyére vonatkozó adatközlést az ajánlatkérő nem követelte meg.

66. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2025. augusztus 1. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett. Ezt követően a kérelmező előbb 2025. augusztus 4. napján, majd az ajánlatkérő felhívására iratbetekintési kérelmét pontosítva, 2025. augusztus 5. napján újra előterjesztette. A kérelmező az ajánlatkérői döntés kapcsán a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését vélelmezte és az egyéb érdekelt teljes ajánlatába kérte a betekintés engedélyezését. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 7. napján került sor, melynek során az ajánlatkérő kizárólag az egyéb érdekelt szakemberek tekintetében adott felvilágosításába, valamint az ajánlatban, a szakemberekkel kapcsolatosan csatolt iratokba engedett betekintést, figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra. Ezt követően a kérelmező 2025. augusztus 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, majd vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2025. augusztus 21. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

67. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a teljesítésben résztvevő szakemberek tekintetében a szakmai tapasztalaton és végzettség meglétén kívül egyéb követelményt nem támasztott, lakcímadatok megadását nem várta el, melyre tekintettel az ajánlatban, illetve az egyéb érdekelt esetében a szakemberekkel kapcsolatos felvilágosításadásba nem kerültek csatolásra olyan dokumentumok, vagy megadásra olyan adatok, melyek összefüggésbe hozhatók a szakemberek lakcímeivel. Pusztán a születési helyből pedig nem vonható le következtetés lakhelyadatokra. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szakemberekkel kapcsolatos adatok között a lakóhely megadását nem várta el, az értékelés tekintetében ezen adat relevanciával nem bírt, így az ajánlatkérőnek e körben vizsgálati kötelezettsége nem keletkezett.

68. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel és az egyéb érdekelttel a tekintetben, hogy a kérelmező, a fentiekben kifejtettek alapján, az iratbetekintésen az egyéb érdekelt árképzésével összefüggésbe hozható dokumentumba betekintést nem nyert. Mivel az ajánlati ár egyösszegű óradíjból, illetve egyösszegű nagytakarítás óradíjából állt és erre vonatkozóan a felolvasólaphoz

képest sem az ajánlat, sem az egyéb érdekelt szakemberekkel kapcsolatos felvilágosításadása többletinformációt nem tartalmazott, ekképpen az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a kérelmező az ajánlati ár kialakításával kapcsolatosan nem tekintett be olyan iratokba, melyek tudomásszerzését az iratbetekintéshez köthették volna. A Döntőbizottság utalni kíván arra, hogy a kérelmező lényegében maga is elismerte, hogy nem kizárólagosan a szakemberek debreceni lakóhelye miatt látta az egyéb érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, az egyéb érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát már kezdettől fogva vélelmezte, sőt a jogorvoslati eljárásban tett számítási levezetései is arról szóltak, hogy összességében tartja teljesíthetetlen vállalásnak az egyéb érdekelti megajánlást. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a kérelmező az összegezés megküldését követően tisztában volt azzal, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt irányába nem fog árindokoláskéréssel fordulni, így a tudomásszerzés időpontjaként – a fentebb ismertetett körülményekre is figyelemmel – kizárólag az összegezés megküldésének a napja tekinthető. Ezen döntőbizottsági megállapítás összhangban áll a tárgyi határozat 61. pontjában kifejtettekkel.

69. Figyelemmel tehát arra, hogy az ajánlatkérő összegezését 2025. augusztus 1. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. augusztus 21. napján benyújtott jogorvoslati kérelem – a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – elkésztett került előterjesztésre. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező 2025. augusztus 12. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme az iratbetekintéshez igazodik, melyek a fentebb kifejtettek alapján a tudomásszerzés időpontja tekintetében relevanciával nem bír, így a Kbt. 148. § (7a) bekezdése a tárgyi ügyben nem alkalmazandó.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem második elem tekintetében megállapította annak elkésztett voltát, így a Döntőbizottság a továbbiakban az ajánlatkérő egyéb eljárási kifogását már nem vizsgálta.

71. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokra tekintettel a jogorvoslati kérelem második elemét érintően a kérelem elkésztettsége okán fennálló eljárási akadály végett vizsgálatot nem folytathatott le, ekképpen a második kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárás megszüntetése felől döntött.

72. A Döntőbizottság a tárgyi határozatban kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelme első elemét – a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást, a jogorvoslati kérelem második elemét érintően – a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelem elkésztettsége okán megszüntette.

73. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra szerinti:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

74. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első elemet érintően elutasította, második kérelmi eleme tekintetében pedig megszüntette. Így tekintettel a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra, a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj arányos visszatérítéséről rendelkezett.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 27.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Ridács András ügyvéd (KRID: 59496722)
2. Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Dagonya András ügyvéd (KRID: 60090715)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)