



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.37/54/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő (beszerző): FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft.
(Budapest, Alkotás utca 21.)

Az ajánlatkérő (beszerző) képviselője: dr. Kádár Attila
(Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda,
Budapest, Dohány u. 12-14.)

Az I. rendű kérelmezett: EVAX Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
(Érd, Késmárki utca 62.)

A II. rendű kérelmezett: Füst és Társa Kft.
(Hajmáskér, Szederfa utca 8.)

A III. rendű kérelmezett: Növényvédő és Kártevőirtó Kft.
(Kecskemét, Klebelsberg Kuno u 60.)

A IV. rendű kérelmezett: Garden Transport Kft.
(Budapest, Katlan u. 23.)

Az V. rendű kérelmezett: Evergreen Faápoló Kft.
(Budapest, Gránátos utca 4.)

A VI. rendű kérelmezett: WASTL Kft.
(Budapest, Kötő utca 4.)

A VI. rendű kérelmezett képviselője: Dr.Pál S. Judit ügyvéd
(Budapest, Vörösmarty u. 46. II/14.)

A VII. rendű kérelmezett: Somliv Kft.
(Budapest, Luther utca 4-6. B. ép.,VI/37.)

A VII. rendű kérelmezett képviselője: Dr. Török Gyula, ügyvéd
(Török Gyula Ügyvédi Iroda
Budapest, II. János Pál pápa tér 3., III. em.)

A VIII. rendű kérelmezett: Aqua-Matic Kft.
(Váckisújfalu, Tavasz utca 9.)

A IX. rendű kérelmezett:	Ganz HYDRO Kft. (Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.)
A IX. rendű kérelmezett képviselője:	dr. Tóth Péter, ügyvéd (Tóth Péter Bence Ügyvédi Iroda Budapest, Döbrentei u. 8., I./3.)
A X. rendű kérelmezett:	Kaszás és Társa Bt. (Budapest, Nyár utca 95. Fsz./4.)
A X. rendű kérelmezett képviselője:	Dr. Török Gyula, ügyvéd (Török Gyula Ügyvédi Iroda Budapest, II. János Pál pápa tér 3., III. em.)
A XI. rendű kérelmezett:	Barafa 2000 Kft. (Budapest, Strázsahegyi dűlő 3.)
A XII. rendű kérelmezett:	Bíró Kertészeti és Kereskedelmi Zrt. (Szigetszentmiklós, Csepeli út 33-43.)
A XIII. rendű kérelmezett:	CSUTA Kertészeti Kft. (Császár, Kossuth Lajos utca 20.)
A XIV. rendű kérelmezett:	Balog József E.V. (4183 Kaba, Rákóczi u. 4.)
A XV. rendű kérelmezett:	HÉ-MÓ TRANS Szolgáltató Kft. (Alsónémedi, Zrínyi utca 35.)
Az egyéb érdekelt:	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (Budapest, Böszörményi út 23- 25.)
Az egyéb érdekelt képviselője:	Dr. Enyedi Krisztián, ügyvéd (Dr. Enyedi Krisztián Ügyvédi Iroda Budapest, Veres Pálné utca 14., II/4.)

A beszerzés tárgya, az egyes szerződések értéke: „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő zöldfelületek fenntartási és parkfenntartási feladatainak ellátása”- Kbt. mellőzés

- I. XII. kerület játszóterek, játszóeszközök 2 havonta történő operatív ellenőrzési munkái, karbantartási javaslat készítése; 19.000.000,-Ft
- II. XII. kerület területén külterjes területek kaszálási munkái, kaszálás, gyűjtés, szállítás összesen: 293.337 m²-en; 19.000.000,-Ft
- III. XII. kerület közterületein növényvédelmi munkák végzése; 19.000.000,-Ft
- IV. Budapest Bp., XII. kerület területén fák, dézsák, évelő- és egynyári virágágyások öntözési munkái tartályos autóval; 19.000.000,-Ft
- V. XII. kerület területén lévő fasorok, intézménykertek és ingatlanok faápolási munkáinak elvégzése; 19.000.000,-Ft
- VI. XII. kerület közterület gondozási feladatok; 19.000.000,-Ft
- VII. XII. kerület Bp. XII. kerület, Böszörményi u. 20. szám alatti területen, ill. egyéb más parkokban deponált zöldhulladék elszállítása lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt, 19.000.000,-Ft; valamint Bp. XII. kerület területén kiszoruló föld elszállítás lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt, 4.000.000,-Ft; és Bp. XII. kerület területén

anyagbeszerzés, beszállítása anyagbeszerzés, 12t össztömeg alatti tehergépkocsival, illetve 12t össztömeg felettire, 3.000.000,-Ft

- VIII. XII. kerületben közterületi parkok, öntöző rendszer, vizes elemek fenntartási, karbantartási munkái; 19.000.000,-Ft
- IX. XII. kerület területén vízeffektusok karbantartása, felügyelete; 19.000.000,-Ft
- X. XII. kerület területén vízeffektusok karbantartása, felügyelete; 19.000.000,-Ft
- XI. XII. kerület területén fenyőkéreg szállítása játszóterekre, parkokba, ütéscsillapító felület felhasználásra, 200-250m³ mennyiségben; 19.000.000,-Ft
- XII. virágosztáshoz szükséges növényanyag beszerzése; 1.980.000,-Ft
- XIII. egyényári növények beszerzése; 3.100.120,-Ft
- XIV. XII. kerület földmunka végzése ; 19.000.000,-Ft
- XV. XII. kerületi sít konténeres elszállítás; 19.000.000,-Ft

A beszerzés összesített értéke szerződéskötéskor: 259.080.120,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1), (2) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 7.500.000.-Ft, azaz hétmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezettek között kötött tárgyi szerződések semmiek.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 7.500.000.-Ft, azaz hétmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján

- az I. rendű kérelmezettel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint
- a II. rendű kérelmezettel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillióötszázezer forint,
- a III. rendű kérelmezettel szemben 70.000.-Ft, azaz hetvenezer forint,
- a IV. rendű kérelmezettel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókétszázezer forint,
- az V. rendű kérelmezettel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymilliónyolcszázezer forint,
- a VI. rendű kérelmezettel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymilliónyolcszázezer forint,
- a VII. rendű kérelmezettel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint,
- a VIII. rendű kérelmezettel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint,
- a IX. rendű kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint,
- a X. rendű kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint,
- a XI. rendű kérelmezettel szemben 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint,
- a XII. rendű kérelmezettel szemben 280.000.-Ft, azaz kétszáznyolcvanezer forint,
- a XIII. rendű kérelmezettel szemben 480.000.-Ft, azaz négyszáznyolcvanezer forint,
- a XIV. rendű kérelmezettel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymilliónyolcszázezer forint,
- a XV. rendű kérelmezettel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint

bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezetteket, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az egyéb érdekelt a tárgyi szerződéseket megelőzően városüzemeltetési feladatok ellátására, EKR000821212021 számon 2021. július 21-én megindított, majd lefolytatott közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 29-én a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság és a Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevőkkel kötött szerződést, mely 2024. szeptember 29-ig volt hatályban.

Ezen eljárás ajánlati felhívása a következőket tartalmazta:
„II.1.3. A szerződés típusa Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4. Rövid meghatározás

Egyes városüzemeltetési feladatok ellátása Budapest Főváros XII. kerület közigazgatási területén

A részletes feladatokat a KD részét képező műszaki leírás és árazatlan költségvetés tartalmazza. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az AK a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal egyenértékű termékre lehet tenni, AK az egyenértékűséget az általa a műszaki leírásban és/vagy részletes árajánlatban meghatározott paraméterek tekintetében vizsgálja.

II.2.3.A teljesítés helye

NUTS-kód: HU110 Budapest

A teljesítés fő helyszíne: Budapest Főváros XII. kerület közigazgatási területén

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

Városüzemeltetési feladatok ellátása, mely magában foglalja a zöldfelületek fenntartását, egy- és kétnyári növények kiültetési és gondozási munkáit, szökőkutak fenntartási, és csapadékvíz elvezető rendszerek fenntartási munkáit, valamint közutak, lépcsők karbantartási munkáit is az alábbiakban meghatározott felületeken:

— meglévő parkok fenntartása: 210 000 m² (tartalma: a közterületen kezelt parkok összterülete, ami magába foglal
33 000 m²-en öntözőrendszert,
80 000 m²-en pázsitfelület fenntartást,
10 000 m²-en cserje és talajtakaró növénygondozást,

770 db parki berendezési tárgyat - pad, szemetes, ivókút, fitneszeszköz)

- szökőkutak fenntartása és karbantartása (6 db, amiből 3 db távfelügyelettel működtetett)
- kutyapiszok gyűjtők tisztítása (278 db)
- egynyári növény beültetést és gondozást 1000 m²-en
- kandeláberekre kihelyezett 560 db növénytartó beültetése és a növények gondozása
- utcai fasorok fenntartása (kb 8000 db fa)
- játszóterek fenntartása 39 000 m²-en (tartalma: 23 db játszótér leszűkített területe, ezek kb. 99 000 m²-nyi parkban vannak elhelyezve, játszótereken átlag 6-7 db játszóeszköz van)
- síkosságmentesítési munkák 18 000 m²-en (tartalma: parkokban lévő burkolat és járda)
- a kerületi közutak padkáinak kaszálása: 270 000 m²
- a parkokba kihelyezett lakossági szemét elszállítása: 2500 m³ / év (tartalma: a parkok szemeteseinek ürítése és a mellé kihelyezett lakossági hulladék, zöld és használati vegyesen)
- közterületek tisztítása 30 000 m² (tartalma: parkok burkolatai)
- biodiverz évelőágyak fenntartása 3 000 m²-en
- méhlegelők fenntartása 800 m²-en
- Külterjes felületek fenntartása. Ennek keretében gondozásba nem vett területek kötelező kaszálása: 327 000 m² (tartalma: a külterjesen kezelt zöldfelületek kaszálása 27 000 m² árokpárt, 30 000 m² önkormányzati telek és 270 000 m² közterület), szemétszállítás, cserjeirtás, lombgyűjtés és egyéb kapcsolódó fenntartási feladatok elvégzése
- 316 Ha-on erdőterület fenntartási munkák, a Normafa területén 300 Ha, és egyéb területeken 16 Ha (ez utóbbi tartalmaz takarítást is)
- közutak, járdák, térburkolatok javítása, karbantartása, kátyúzása 160 km hosszban (melyből évente összesen 4 000 m² nagyfelület aszfalt kátyúzás és 3 egymást követő hónapban legalább 280 darab, 30 m² alatti területű aszfalt kátyúzás összesen 2 800 m²-en)
- földutak stabilizálása 10 km hosszban
- támfalak (min. 300 m² felület), lépcsők (min. 500 m² felület) javítása, karbantartása
- illegális hulladék lerakóhelyek felszámolása

A részletes feladatokat a KD részét képező műszaki leírás és árazatlan költségvetés tartalmazza. A keretösszegre vonatkozóan a lehívási kötelezettséggel érintett összeg: nettó 3 000 000 000,- HUF

VI.3. További információk

AK nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, mivel hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva a részekre bontás mellőzésével kedvezőbb ajánlati ár érhető el, s a beszerzés tárgyát képező feladatok koherens elvégzése így biztosítható optimálisan, valamint a feladatellátáshoz szükséges munkaszervezésre tekintettel műszaki szempontból AKre nézve aránytalan terhet róna.

2. Egyéb érdekelt 2025. február 17-én a Képviselő-testülete elé terjesztette a 2025. évi közbeszerzési tervének és kapcsolódó döntési javaslatának előterjesztését, amelyet az jóváhagyott a következők szerint: „11. A Képviselő-testület a Zöldfelület karbantartása tárgyú eljárás felelősségi rendjének módosítását a 11. melléklet szerint jóváhagyja”

Az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazta a közbeszerzési tervet, mely tárgyi közbeszerzés tekintetében a 2. pontban szerepelteti a „Zöldfelület karbantartás”2025. második negyedére tervezett uniós eljárásrendben lefolytatandó eljárási igényét.

3. Egyéb érdekelt döntéshozójának rendelkezése értelmében az egyéb érdekelt képviselője 2025. március 21-én ajánlattételi felhívást küldött meg a beszerzőnek „Zöldfelületfenntartási munkálatok elvégzése keretszerződés keretében” elnevezésű keretszerződés megkötésének

érdekében; a keretszerződést az egyéb érdekelt 2025. december 31. napjáig, illetve a keretösszeg -nettó 220 millió Ft- kimerüléséig kívánta megkötni.

Ezen keretszerződés mennyisége az alábbi volt:

„Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat fenntartásában lévő zöldfelületek

- meglévő parkok fenntartása: 210 000 m² (tartalma: a közterületen kezelt parkok összterülete, ami magába foglal

33 000 m²-en öntözőrendszert,

80 000 m²-en pázsitfelület fenntartást,

10 000 m²-en cserje és talajtakaró növénygondozást,

770 db parki berendezési tárgyat pad, szemetes, ivókút, fitneszeszköz) szökőkutak fenntartása és karbantartása (6 db, amiből 3 db távfelügyelettel működtetett) virágágyfelület kezelése 5000 m²-en (egy és/vagy kétnyári dísnövények beültetése és/vagy biodiverz évelőágyak és/vagy méhlegelő kialakítása, fenntartása)

-virágládák, dézsák beültetése, locsolása, fenntartása

-kb. 100 db fa/év ültetési és 5 éves fenntartási munkái

- játszóterek fenntartása 39 000 m²-en

(tartalma: 25 db játszótér leszúktított területe, ezek kb. 99 000 m²-nyi parkban vannak elhelyezve, játszótereken átlag 6-7 db játszóeszköz van) síkosságmentesítési munkák 18 000 m²-en (tartalma: parkokban lévő burkolat és járda) a parkokba kihelyezett lakossági szemét elszállítása: 2500 m³ / év (tartalma: a parkok szemeteseinek ürítése és a mellé kihelyezett lakossági hulladék, zöld és használati vegyesen) közterületek tisztítása 30 000 m² (tartalma: parkok burkolatai)

Külterjes felületek fenntartása. Ennek keretében gondozásba nem vett területek kötelező kaszálása: 327 000 m² (tartalma: a külterjesen kezelt zöldfelületek kaszálása 27 000 m² árokpárt, 20 000 m² önkormányzati telek és 270 000 m² közterület), szemétszállítás, 20 Ha-on erdőterület fenntartási munkák, (tartalmaz takarítást is)”

4. A beszerző az ajánlatát 2025. április 1. napján benyújtotta a 45 tételes egységábrázlatban megadott ajánlati áron.

5. Az egyéb érdekelt 2025. április 4. napján a Képviselő-testülete elé terjesztette a „Zöldfelület-fenntartási és köztisztasági feladatellátás kiszervezésének megszüntetéséről” szóló előterjesztését, melyet az jóváhagyott; így az egyéb érdekelt polgármestere felhatalmazást kapott arra, hogy a beszerzővel „a zöldfelület-fenntartási feladatok részleges ellátására in-house szerződést” kössön.

6. Az egyéb érdekelt polgármestere és a beszerző a Keretszerződést 2025. április 10. napján írták alá. Ebben a felek rögzítették, hogy

Vállalkozási keretszerződés

amely létrejött egyrészről

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat

székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
ÁHT azonosító: 745312
adószám: 15735753-2-43
statisztikai számjel: 15735753-8411-321-01
képviseli: Kovács Gergely polgármester
mint a megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),
másrészről

FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és - Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 21.
adószám: 10215724-2-43
cégi. szám: 01-09-060621
bankszámlaszám: 12001008-00189925-00200008
Képviseli: Csuvarszki Péter ügyvezető
mint a vállalkozó (a továbbiakban: **Vállalkozó**)

(a továbbiakban a Megrendelő és a Vállalkozó külön-külön: Fél, együttes említésük során: **Felek**)
között az alulírott helyen és napon, az alábbi feltételekkel.

A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó a Megrendelő kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság. Erre tekintettel a Felek egyezően megállapítják, hogy a jelen szerződés tárgyáról a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés h) pontja alapján nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, továbbá a Megrendelő a hatályos Beszerzési Szabályzatának 7. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel a három árajánlat bekérését a jelen szerződés tárgya szerinti beszerzési eljárásában mellőzte. A Vállalkozó árajánlata jelen szerződés 1. számú mellékletét képezi.

1. A szerződés tárgya

- 1.1. A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő zöldfelületek fenntartását az 1. számú mellékletben részletezett egységárak alapján.
- 1.2. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a fenntartása alatt álló zöldfelületeket balesetveszély szempontjából is folyamatosan ellenőrzi, annak elhárításáról – sürgősségi foka szerint – soron kívül gondoskodik. A soron kívül megtett intézkedésről a Megrendelő műszaki ellenőrt 24 órán belül értesíti, illetve az intézkedéseket megelőzően lehetőség szerint egyeztet a Megrendelővel.
- 1.3. A munkavégzés helye: a Budapest Főváros XII. kerület közigazgatási területe.
- 1.4. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban kapcsolattartásra jogosult személyek
 - A Megrendelő részéről: Torma László, 06 30 688 9591, torma.laszlo@hegyvidek.hu
 - A Vállalkozó részéről: Csuvarszki Péter, 06-70-4431734, csuvarszki.peter@faberkft.hu

A szerződés melléklete részletesen tartalmazta a beszerző által ellátandó feladatokat, melyek megfeleltethetők a kérelmezettekkel ezt követően kötött tárgyi szerződésekben meghatározott feladatoknak.

8. A beszerző a zöldterület fenntartása érdekében -jelen ügy szempontjából relevánsan- az alábbi tárgyú szerződéseket kötötte:

Gazdasági szereplő	Szerződés tárgya	Szerződés nettó ellenértéke	Szerződéskötés időpontja
HÉ-MÓ TRANSZ Szolgáltató Kft.	XII. kerületi sít konténeres elszállítás	19.000.000,-Ft	2025. 03. (kelezés pontos napja nem szerepel a szerződésen)
EVAX Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	XII. kerület játszóterek 2 havonta történő ellenőrzése, karbantartási munkái ehhez kapcsolódóan	19.000.000,-Ft	2025. 04. 10.
Füst és Társa Kft.	XII. kerület területén külterjes területek kaszálási munkái, elszállítása összesen: 293.337 m ² -en	19.000.000,- Ft	2025.04.15
Növényvédő és Kártevőirtó Kft.	XII. kerület közterületein növényvédelmi munkák végzése	19.000.000,-Ft	2025.04.15.
Garden Transport Kft.	Budapest Bp., XII. kerület területén fák, dézsák, évelő- és egynyári virágágyások öntözési munkái tartályos autóval	19.000.000,-Ft	2025.04.10.

Evergreen Faápoló Kft.	XII. kerület területén lévő fasorok, intézménykertek és ingatlanok faápolási munkáinak elvégzése	19.000.000,-Ft	2025.04.10.
WASTL Kft.	XII. kerület közterület gondozási feladatok	19.000.000,-Ft	2025.04.10.
Balog József E.V.	XII. kerület területén földmunka végzése	19.000.000,-Ft	2025.04.10.
Somliv Kft.	XII. kerület Böszörményi út 20. szám alatti területen és egyéb más parkokban deponált zöldhulladék elszállítása lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt	19.000.000,-Ft	2025.04.04.
Aqua-Matic Kft.	XII. kerületben közterületi parkok, öntöző rendszer, vizes elemek fenntartási, karbantartási munkái	19.000.000,-Ft	2025.04.15.
Somliv Kft.	Bp. XII kerület területén anyagbeszerzés, beszállítása anyagbeszerzés, 12t össz tömeg alatti tehergépkocsival, illetve 12t össz tömeg felettire.	3.000.000,-Ft	2025.07.16.

Somliv Kft.	Bp. XII. kerület területén kiszoruló föld elszállítás lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt Bp.	4.000.000,-Ft	2025.07.16.
-------------	---	---------------	-------------

Valamennyi szerződés teljesítési határideje 2025. december 31. napja volt.

9. További, a beszerző által kötött tárgyi szerződések:

Ganz HYDRO Kft.	XII. kerület területén vízeffektusok karbantartása, felügyelete	19.000.000,- Ft	2025.04.10.
Kaszás és Társa Bt.	XII. kerület területén vízeffektusok karbantartása, felügyelete	19.000.000,- Ft	2025.04.15.

Ezen szerződések teljesítési határideje 2025. december 31. napja volt

10. Beszerző az előbbieken túl a következő tárgyi szerződéseket kötötte meg:

Barafa 2000 Kft.	XII. kerület területén fenyőkéreg szállítása játszóterekre, parkokba	19.000.000,- Ft	2025. 06. 24.
Bíró Kertészeti és Kereskedelmi Zrt.	virágosztáshoz szükséges növényanyag beszerzése	1.980.000,- Ft	2025. 04. 16.
CSUTA Kertészeti Kft.	egy nyári növények beszerzése	3.100.120,- Ft	2025.06. 03.

11. A tárgyi szerződésekben foglaltakat a szerződő felek teljesítették.

12. Az egyéb érdekelt 2025. április 2. napján a Budapest XII. kerületének Hegyvidéki Önkormányzat uniós, nyílt eljárást indított EKR000284772025 számon, szolgáltatás beszerzése érdekében, „Zöldfelület fenntartási feladatok ellátása” tárgyában nettó 525.000.000,- Ft/év keretösszegben.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása szerint:

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

„Zöldfelület fenntartási feladatok ellátása, mely magában foglalja a zöldfelületek, fasorok fenntartását, egy- és kétnyári növények kiültetési és gondozási munkáit, játszóterek fenntartási munkáit, köztisztasági és egyéb eseti munkák elvégzését Budapest Fővárosi

XII. kerület Hegyvidék közigazgatási területén.

Főbb teljesítési mennyiségek (tervezetten):

- meglévő parkok fenntartása: 210 000 m²

(tartalma: a közterületen kezelt parkok összterülete, ami magába foglal

33 000 m²-en öntözőrendszert,

80 000 m²-en pázsitfelület fenntartást,

10 000 m²-en cserje és talajtakaró növénygondozást,

770 db parki berendezési tárgyat – pad, szemetes, ivókút, fitneszeszköz)

- virágágyfelület kezelése 5000 m²-en (egy és/vagy kétnyári dísnövények beültetése és/vagy biodiverz élőlények és/vagy

méhlegelők kialakítása, fenntartása)

-virágládák, dézsák beültetése, locsolása, fenntartása

- utcai fasorok fenntartása (kb. 8000 db fa)

-kb. 100 db fa/év ültetési és 5 éves fenntartási munkái

- játszóterek fenntartása 39 000 m²-en (tartalma: 25 db játszótér leszűkített területe, ezek kb. 99 000 m²-nyi parkban vannak

elhelyezve, játszótereken átlag 6-7 db játszóeszköz van)

- síkosságmentesítési munkák 18 000 m²-en (tartalma: parkokban lévő burkolat és járda)

- a parkokba kihelyezett lakossági szemét elszállítása: 2500 m³ / év (tartalma: a parkok szemeteseinek ürítése és a mellé kihelyezett

lakossági hulladék, zöld és használati vegyesen)

- közterületek tisztítása 30 000 m² (tartalma: parkok burkolatai)

- Külterjes felületek fenntartása. Ennek keretében gondozásba nem vett területek kötelező kaszálása: 327 000 m² (tartalma: a

külterjesen kezelt zöldfelületek kaszálása 27 000 m² árokpart, 20 000 m² önkormányzati telek és 270 000 m² közterület),

szemétszállítás, cserjeirtás, lombgyűjtés és egyéb kapcsolódó fenntartási feladatok elvégzése

- 20 Ha-on erdőterület fenntartási munkák, (tartalmaz takarítást is)

- illegális hulladék elszállítása

A részletes feladatokat a KD részét képező műszaki leírás és árazatlan költségvetés tartalmazza.

A keretösszeg: nettó 525.000.000,-Ft/év. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget, azaz nettó 367.500.000,-Ft

/év. Amennyiben az éves keretösszeg a szerződés hatálya alatt nem merül ki, úgy Ajánlatkérő jogosult a szerződés hatályát további 12 hónappal meghosszabbítani.”

Az egyéb érdekelt a részajánlattételt nem biztosította, az ajánlati felhívásban szereplő következő indoklással:

VI.3) További információk

1. A terület nagysága, tervezett munkák mennyisége, munkanemek száma nem indokolja a részekre bontást. Jelen eljárásban Ajánlatkérő nem kívánja kisebb részegységekre bontani a kerület tárgyi beszerzését. A szolgáltatás komplexitása, továbbá az esetleges részajánlattétel biztosítása a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvének sérelmével járna. Így a részajánlattétel nem biztosított, tekintettel arra, hogy az elvégzendő részfeladatok szakmailag összefüggnek. Mindezeket figyelembe véve jelen közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, az ellátandó feladatok egymáshoz szervesen kapcsolódnak, a megvalósítani kívánt feladatok végzése részekre bontva a megfelelő színvonalon történő szolgáltatásnyújtást veszélyeztetné. A

részekre bontás nem tenné lehetővé a szerződés szerinti munka hatékony ellenőrzését és jelentős megtakarítás sem várható.”

Az EKR000284772025 számú eljárás eredményes lett, két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, a szerződés a nyertes ajánlattevővel - Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft.-vel- 2025. július 7-én megkötésre került.

13. A beszerző az ajánlatkérői jegyzékben a következő adatokkal szerepel:
 „EKRSZ_46185552
 Fáber Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft.
 Jogalap Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pont”

Az egyéb érdekelt az ajánlatkérői jegyzékben a következő adatokkal szerepel:
 „EKRSZ_86128665
 Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
 Jogalap Kbt. 5.§ (1) c) pont cd) alpont”

14. A beszerző gazdasági társaság az egyéb érdekelt kizárólagos tulajdonában álló gazdasági szereplő.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 29-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a XII. kerületi zöldfelületi és parkfenntartási szolgáltatás megvalósítására kötött szerződések esetében.

16. Előadta, hogy a 2025. augusztus 26-án érkezett közérdekű bejelentés, melyben a bejelentő azt állította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19.§-át és 4.§-át.
 „Bejelentő álláspontja szerint Beszerző a Kbt. 19. § a szerinti részekre bontás tilalmába ütköző módon kötött zöldterület fenntartása érdekében szerződéseket 2025. márciusában és áprilisában, mivel összesen 11 darab szerződést kötött 209 millió forint értékben olyan feladatokra, melyek egymással funkcionális egységet alkotnak. Bejelentő felhívta a figyelmet, hogy a szerződések időtartama 2025. december 31. napjáig szól.
 A közérdekű bejelentés a beszerzési igény egysége és annak Beszerző általi részekre bontása, mint jogsértés alátámasztása érdekében hivatkozott az Önkormányzat 2025. április 4-én megindított EKR000284772025 számú nyílt eljárására, ahol az Önkormányzat ugyanazon teljesítési helyre (Budapest, XII. kerület) vonatkozó zöldterület fenntartási feladatokra vonatkozóan nem tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt.”
 A bejelentő által megjelölt szerződéseket a határozat 8. pontjának első táblázata tartalmazza.

17. A bejelentés nyomán lefolytatott vizsgálata során áttekintette, hogy a beszerző az egyéb érdekelt részére a zöldterület fenntartási feladatok ellátását hogyan végezte el.

18. A lefolytatott vizsgálat alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását: kezdeményezésében három kezdeményezési elemet jelölt meg a határozat 8. pontjában szereplő táblázatok szerint elkülönítve a szerződéseket. Mindegyik kezdeményezési elem esetében azt állította, hogy a tárgyi szerződések esetében a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna

lefolytatnia, melyet az jogszerűtlenül mellőzött, így a Kbt. 19.§ (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat.

19. Az első kezdeményezési elem esetében a határozat 8. pontjában felsorolt szerződéseket jelölte meg azzal, hogy ezen szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen 197.000.000,- Ft.

20. A második kezdeményezési elem körében a határozat 9. pontjában felsorolt szerződéseket jelölte meg azzal, hogy ezen szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen 38.000.000,- Ft.

21. A harmadik kezdeményezési elem körében a határozat 10. pontjában felsorolt szerződéseket jelölte meg azzal, hogy ezen szerződések Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti értéke összesen 24.080.120,- Ft.

22. Nyilatkozata szerint

- az első kezdeményezési elem esetében a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2025. április 4. azaz az első tárgyi szerződés megkötésének időpontja; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. szeptember 22., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja;
- a második kezdeményezési elem esetében jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2025. április 15.; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. szeptember 22., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja;
- a harmadik kezdeményezési elem esetében a jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2025. június 24.; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. szeptember 22., a beszerző által megküldött adatszolgáltatás letöltésének napja.

23. Álláspontjának alátámasztására hivatkozott a Kbt. 4.§ (1) bekezdésére, a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontjára, a Kbt. 8. §-ára, a Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára, a Kbt. 15. § (3) és (5) bekezdésére, a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontjára, Kbt. 19. § (1)-(2)-(3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontjára.
Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatójára.

24. Hivatkozott az egyéb érdekelt részéről kiírásra került, EKR000284772025 számú „Zöldfelület fenntartási feladatok ellátása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás tartalmára, mely döntő részben ugyanazon jellegű feladatokra vonatkozott, mint a tárgyi szerződések. Utalt továbbá ezen közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban rögzített feladatok természetére; valamint a felhívásban szereplő azon indoklásra, amelyre tekintettel az egyéb érdekelt nem biztosított részajánlattételt.

25. A második kérelmi elem körében rámutatott, hogy a IX. és a X. rendű kérelmezettek esetében a velük kötött „vállalkozási szerződések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására, Budapest XII. kerülete közterületi szökőkútjainak karbantartására irányultak, és hasonló feladatok ellátása érdekében jöttek létre (vegyszer adagolása, szökőkút téliesítése, tavaszi beüzemelés) a 2025. évre. Mindössze a teljesítési hely tekintetében illetve a szerződő félben térnek el egymástól, azonban valamennyi a XII. kerület területén található.” Emellett „mindkét fenti szerződés teljesítési határideje 2025. december 31. napja volt, továbbá mindkét esetben a keretösszeg nettó 19.000.000- Ft +ÁFA összegben került megállapításra.”

26. A harmadik kezdeményezési elem esetében előadta, hogy a XI., XII. és a XIII. rendű kérelmezettek esetében a velük kötött „három szerződés olyan termékek beszerzésére irányult, melyek hasonló felhasználásra szánt árunak minősülnek, és hasonló felhasználási körbe – parkok, zöldterületek kialakítása, gondozása – tartoznak. Az egyes szerződések tárgyai műszakilag, illetve gazdaságilag funkcionális egységet képeznek.”

27. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzések Tanácsának becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatójára. Hivatkozott arra, hogy az Útmutató rögzíti, hogy mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. Kisegítő szempontok lehetnek különösen: az egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, időbeli összefüggés.

28. Jelen esetben álláspontja szerint megállapítható, hogy a tárgyi szerződések szerinti feladatok műszaki és gazdasági funkcionális egységet alkotva ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. Emellett a „kisegítő szempontok vizsgálatával is arra a megállapításra lehet jutni, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést hasonló, illetve azonos feladatokra, szoros időbeli összefüggéssel.”

29. Ennek alapján véleménye szerint „Beszerzőnek az in-house szerződése teljesítéséhez kapcsolódó szerződéseinek megkötése előtt vizsgálnia kellett volna a közbeszerzési kötelezettséget, tekintettel arra, hogy az in-house szerződés tárgya és annak melléklete szerint az ugyanazon közvetlen célra irányuló, szakmailag hasonló feladatokat tartalmazó szolgáltatás megrendelésére irányult, ezért azok egységes beszerzési igényt képeztek a Kbt. 19. § (3) bekezdésére figyelemmel.”

30. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság mindhárom kezdeményezési elem körében a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését; és kérte, hogy a Döntőbizottság mindezek nyomán alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

A beszerző észrevétele

31. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, mivel véleménye szerint a tárgyi szerződések „nem ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak, nem alkotnak műszaki és gazdasági funkcionális egységet, ezért megkötésük során nem állt fenn közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége”.

Kérte továbbá, hogy amennyiben a Döntőbizottság mégis jogsértést állapítana meg, „úgy másodlagosan kérjük, hogy tartózkodjon a Kérelmezett tekintetében a Kbt 165. §-ában foglalt további jogkövetkezmények alkalmazásától.” Emellett „abban a nem várt esetben, ha a T. Döntőbizottság a megkötött szerződés semmisnek minősítené harmadlagosan kérjük, hogy állapítsa meg, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem állítható helyre, tekintve, hogy a vállalkozási szerződés tárgya szolgáltatás, amelynek teljesítése megtörtént.”

32. A beszerző előadta, hogy a tárgyi szerződések saját forrásból valósultak meg.

33. Nem vitatta, hogy a Kbt. értelmében ajánlatkérőnek minősül.

34. Álláspontja szerint megállapítható, hogy az egyes szerződések értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatár alatt vannak.

35. Nyilatkozata szerint az egyes szerződések közvetlen célja eltérő volt, így a részekre bontás tilalmát nem sértette meg; azok teljesítéséhez szükséges műszaki és gazdasági feltételek (eszköz- és géppark, szükséges képesítések, szerződéses teljesítési módok, jogszabályi követelmények és mérőegységek) eltérései alapján a szóban forgó szolgáltatások nem alkotnak egyetlen műszaki-gazdasági funkcionális egységet. Ennek következtében a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti „egybeszámítási kötelezettség” nem állt fenn.

36. Állította, hogy „a különböző tárgyú szerződések közvetlen céljai az alábbiak szerint határozhatók el:

- a hulladék-, zöldhulladék- szerződések közvetlen célja a keletkezett hulladék jogszabályszerű elszállítása és ártalmatlanítása;
- a növényvédelmi szolgáltatás közvetlen célja a közterületi növényállomány növényegészségügyi védelme, hatósági engedélyekhez kötött szakmai beavatkozás útján;
- a faápolási szolgáltatások közvetlen célja a faállomány állapotának megőrzése, baleset- és vagyonvédelmi kockázatok csökkentése speciális szaktudást igénylő beavatkozásokkal;
- a kaszálási, öntözési és parkfenntartási jellegű feladatok közvetlen célja a vegetáció időszakos fenntartása;
- a földmunkák és anyagbeszerzések közvetlen célja fizikai talajmozgatási, illetve logisztikai feladatok ellátása.

Ezen tevékenységek céljai egymástól világosan elkülönülnek, azok legfeljebb közvetett módon kapcsolódnak az önkormányzati közterület-fenntartási feladatok ellátásához, amely azonban a Kbt. értelmezése szerint nem minősül közvetlen célnak.”

37. Előadása szerint a „vizsgált szerződések tekintetében:

- a faápolási munkák nem feltételezik a kaszálási vagy öntözési tevékenységek elvégzését;
- a növényvédelmi beavatkozások nem előfeltételei a hulladékszállításnak vagy földmunkáknak;
- a földmunka és anyagszállítás önállóan, más szolgáltatásoktól függetlenül is értelmezhető és elvégezhető.

A szolgáltatások között nincs olyan technológiai, időbeli vagy szakmai sorrendiség, amely műszaki funkcionális egységet eredményezne.”

„Az ajánlatkérésben – ahogy a fenti táblázatban is szerepel – Ajánlatkérő kifejezetten rögzítette az adott beszerzésnél szükséges:

- kamarai tagság fennállását,
- hatósági engedélyek meglétét,
- speciális géppark és eszközök alkalmazását,
- meghatározott szakképesítéssel rendelkező szakemberek bevonását.

Mindez egyértelműen igazolja, hogy a szolgáltatások szakmailag elkülönülnek, és nem integrálhatók egységes beszerzésként.”

38. Nyilatkozataiban részletesen ismertette az egyes kérelmezettekkel kapcsolatos álláspontját, és a véleménye szerint irányadó joggyakorlatot.

39. A bemutatta, hogy véleménye szerint a tárgyi szerződések mely közvetlen cél elérése esetén azonosak, illetve fedik át egymást:

Szerződés tárgya	Közvetlen cél	Jogosultsági indokolás
a) Sitt konténeres elszállítása	Építési-bontási hulladék szakszerű gyűjtése, szállítása, ártalmatlanítása	Önálló hulladékgazdálkodási szolgáltatás, nem a közterületi fenntartás közvetlen célját szolgálja. Speciális engedélyhez kötött tevékenység, piaci szegmense elkülönül.
b) Játsszóterek, játszóeszközök 2 havonta történő operatív ellenőrzése, karbantartási javaslat készítése	Közterületi játszóeszközök állapotának ellenőrzése, biztonsági megfelelés biztosítása	Közvetlen célja nem a zöldfelület fenntartása, hanem gyermekek biztonságának garantálása. Műszaki-biztonságtechnikai tevékenység, amely külön szakterület.
c) Külterjes területek kaszálása (293.337 m ² , 2 alkalom)	Gyepek és nagy kiterjedésű zöldfelületek mechanikai karbantartása	Közvetlen célja gyommentesítés, közegészségügyi és látványvédelmi feladat, nem azonos más fenntartási munkákkal (pl. faápolás, öntözés).

d) Növényvédelmi munkák	Közterületi növényállomány kártevők és kórokozók elleni védelme	Növényvédelmi szakirányú szolgáltatás, speciális engedélyhez kötött. Önálló közvetlen cél: a növényállomány egészségügyi megóvása.
e) Fák, dézsák, évelő- és egynyári virágágyások öntözése tartályos autóval	Dísnövény-állomány vízpótlása, vízháztartás fenntartása	Közvetlen célja vízellátás biztosítása, külön technikai háttérrel (tartályos autó). Nem számítható össze faápolással, kaszálással, mert a cél és módszer eltérő.
f) Faápolási munkák (kb. 10.000 db fa)	Fák állapotának javítása, közbiztonsági veszélyek megelőzése, faéletartam növelése	Önálló közvetlen cél: a fasorok biztonságának és vitalitásának biztosítása. Jellemben különbözik az öntözéstől, növényvédelemtől, kaszálástól.
g) Földmunka végzése	Talaj-előkészítési, tereprendezési munkák ellátása	Közvetlen célja nem fenntartás, hanem infrastruktúra-előkészítés (pl. ültetés, javítás előfeltétele). Önálló tevékenységi kör.
h) Vízeffektusok karbantartása, ellenőrzése, felügyelete (havi díj)	Díszvízes létesítmények (szökőkutak, vízjátékok) működésbiztonságának fenntartása	Közvetlen célja műszaki-üzemeltetési feladat. Nem növényápolás, hanem berendezés-felügyelet.

i) Vízeffektusok karbantartása (ismételt szerződés)	Lásd előző pont	Lásd előző pont – műszaki jellegű, önálló cél.
j) Közterület-gondozási feladatok ellátása	Általános közterület-tisztántartás és gondozás	Közvetlen célja közterületi higiénia és rend fenntartása, elkülönülő tevékenységi kör (pl. hulladékkezeléstől, növényvédelemtől).
k) Zöldhulladék elszállítása lerakóhelyre	Közterületeken keletkező zöldhulladék (ágyasedék, lomb) elszállítása és ártalmatlanítása	Közvetlen célja a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés. Nem fenntartási, hanem ártalmatlanítási feladat, külön piaci szolgáltatás.

40. Az első kezdeményezési elem körében, a keretösszegre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint „téves az a hatóági álláspont, amely szerint a szerződésben megjelölt keretösszeget a becsült értékkel azonosítja.”

„A becsült érték nem jelent tényleges kötelezettségvállalást, nem minősül pénzügyi fedezetnek, és nem azonos a szerződéses ellenértékkel, valamint nem keletkeztet fizetési kötelezettséget. A becsült érték a szerződés megkötését követően nem válik szerződéses adattá, és a ténylegesen megkötött szerződés ellenértékétől jogszerűen eltérhet. (...)

A fedezet semmi esetre sem szolgál a Kbt. hatálya alá tartozás megállapítására, de főleg nem szolgál a becsült érték meghatározásának alapjául, azonban az adott szerződéskötés pénzügyi feltételeként jelenik meg.

A Kbt. nem írja elő, hogy a becsült értéknek meg kellene egyeznie a rendelkezésre álló fedezet összegével illetve, hogy a fedezet nagyságából visszamenőlegesen a becsült értékre lehetne következtetni.

A keretösszeg pedig teljesen elkülönül a becsült értéktől és inkább a fedezettel mutat hasonlóságot, amennyiben a keretösszeg a megkötött szerződésben rögzített, a kifizetések maximális felső határát jelentő összeg, amely az ajánlatkérő pénzügyi kötelezettségvállalásának korlátját jelöli ki.

Azonban a keretösszeg sem feltétlen garantált lehívás jelent, nem jelent kötelező megrendelési nagyságrendet, az csak és kizárólag a fizetési kötelezettség felső határát rögzíti.

A keretösszeg szerződéses jogintézmény, amely sem jogi, sem időbeli értelemben nem azonosítható a becsült értékkel. A keretösszeg a szerződéskötéskor keletkezik, míg a becsült érték a beszerzési döntés előkészítésének eszköze.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jogilag téves az az értelmezés, amely a szerződéses keretösszeget a becsült érték „bizonyítékaként” kezeli, vagy a rendelkezésre álló fedezet összegéből vezeti le a becsült értéket.”

41. A második kezdeményezési elem esetében előadta, hogy „Ajánlatkérő nem vitatja a Hatóság azon megállapításait, amelyek arra vonatkoznak, hogy a tárgy szerinti szolgáltatások a Kbt. hatálya alá tartoznak, visszatérő szerződésnek minősülnek és azokat a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet kötötte meg. Ajánlatkérő azt sem vitatja, hogy szerződések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására, Budapest XII. kerülete közterületi szökőkútjainak karbantartására irányultak, és hasonló feladatok ellátása érdekében jöttek létre, Ajánlatkérő a beszerzését így is kezelte, egységesen, „egyesítésre”.”

42. Ekörben úgy nyilatkozott „hogy a nevezett szerződések tekintetében valóban megjelölésre került a 19M Ft-os keretösszeg, amely azonban tévesen került beemelésre a szerződésbe, adminisztrációs hiba okán. A meghatározott keretösszeg (vagyis a fedezet) a nevezett eljárásra (vagyis mind a 4 db beszerzési részre együtt) vonatkozott és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló összeget jelentette. Nyilvánvalóan az lett volna a helyes, amennyiben Ajánlatkérő a fedezet (keretösszeg) mértékét a részekhez igazítja, és a részek tekintetében megkötött szerződésenként külön-külön írja bele a szerződésbe az összeget, amely azonban nem így történt.

Ajánlatkérő azonban a hibát felismerte és a nevezett szerződéseket módosította.”

43. Megjegyezte továbbá, hogy a „becsült érték nem azonos sem az anyagi fedezet, sem pedig az ajánlatkérői ellenszolgáltatás fogalmával.

A becsült érték a tárgyi hatály meghatározása és az eljárásrend megválasztása tekintetében bír relevanciával, melyre tekintettel az ajánlatkérő a beszerzési igénye felmerülésekor el tudja dönteni, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett-e, illetve, megfelelő eljárásrendet tud választani. A becsült érték jellegénél fogva egy - az eljárás megkezdésének időpontjára - prognosztizált összeg. A nevezett eljárás becsült értékét Ajánlatkérő meghatározta.

A fedezet a szerződés ajánlatkérő általi teljesítését biztosítja. Ez pedig 19MFt összegben állt rendelkezésre a teljes beszerzési igényre vonatkozóan, nem pedig egy-egy rész tekintetében.”

44. A harmadik kezdeményezési elem esetében vitatta a kezdeményező álláspontját, mivel véleménye szerint

„-a három beszerzés nem azonos és nem hasonló felhasználásra szánt árukra irányul,
- azok nem alkotnak műszaki és gazdasági funkcionális egységet,

- a Hatóság következtetése a Kbt. 19. § (3) bekezdésének túlterjeszkedő és dogmatikailag hibás értelmezésén alapul.”

„Különösen hangsúlyozandó, hogy a virágosztási célú növényanyag beszerzése sem műszaki, sem gazdasági értelemben nem illeszthető a parkfenntartási vagy zöldterület-gondozási feladatok körébe.”

45. A Döntőbizottság felhívására a beszerző 2026. június 9-i tájékoztatásához mellékelt táblázat a tárgyi szerződéseket illetően a következőket tartalmazta:

Szerződést kötő másik fél	Szerződés szám.	A szerződés tárgya	A szerződés keretösszege	A szerződés alapján eddig kifizetett összeg (HUF)	A szerződés időbeli hatálya alatt várhatóan kifizetésre kerülő teljes díj (HUF)
Garden Transport Kft.	2025/SZER/044	"Bp. XII. kerület területén fák. Dézsák, évelő- és egynyári virágágyások öntözési munkái tartályos autóval."	19 000 000	6 200 000	11 000 000
BARAFA 2000 KFT	2025/SZER/072	"Bp. XII. kerület területén játszószereken, parkokban kihelyezendő fenyőkéreg beszerzése és szállítása ütés csillapító felület felhasználásra, 200-250m3 mennyiségben"	19 000 000	1 440 000	4 500 000
Balog József e.v	2025/SZER/032	"Bp. XII. kerület területén földmunka végzése"	19 000 000	15 694 000	19 000 000
EVAX Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	2025/SZER/043	"Bp. XII. kerület játszóterek, játszóeszközök 2 havonta történő operatív ellenőrzési munkái, karbantartási javaslat készítése"	19 000 000	385 000	1 000 000

WASTL Kft.	2025/SZER/033	"Bp. XII. kerület, közterület gondozási feladatok"	19 000 000	18 836 000	18 836 000
Füst és Társa Kft	2025/SZER/042	"Bp. XII. kerület területén, külterjes területek kaszálási munkái, kaszálás, gyűjtés, szállítás, összesen: 293.337 m ² -en"	19 000 000	15 198 066	15 198 066
Növényvédő és kártevőirtó Kft	2025/SZER/050	"Bp., Xii. kerület közterületein növényelmi munkák végzése"	19 000 000	713 780	2 000 000
Aqua-Matic Kft	2025/SZER/056	"Bp, XII. kerület területén, közterületi parkok, öntözőrendszer, ill vizes elemek fenntartási, karbantartási munkái"	19 000 000	5 950 600	10 000 000
Somliv Kft.	2025/SZER/086	"Bp.XII. kerület területén kiszoruló föld elszállítás lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt Bp."	5 000 000	296 720	4 000 000
Somliv Kft.	2025/SZER/085	"Bp. Xii. kerület területén anyagbeszerzés, beszállítása anyagbeszerzés, 12t össztömeg alatti tehergépkocsival, illetve 12t össztömeg felettire."	1 189 300	515 900	3 000 000
Ganz Hydro Kft.	2025/SZER/041	"Bp, XII. kerület terület, vízeffektudok	19 000 000	2 173 420	4 800 000

		karbantartása, felügyelete"			
Kaszás és Társas Bt.	2025/SZER/040	"Bp. XII. kerület terület, vízeffektudok karbantartása, felügyelete"	19 000 000	2 252 466	4 800 000
ELLWOODII Kft.	2025/SZER/080	"traktor bérlete"	2 000 000	400 000	400 000
BÍRÓ Zrt.	2025/SZER/083	"Bp. XII. kerület virágosztáshoz szükséges növényanyag beszerzése és leszállítása, összesen 3300db műanyag tálcán"	1 980 000	1 980 000	1 980 000
Fővárosi Víznyűvek Zrt	2025/SZER/029	"Budapest XII. kerületében lévő közterületen elhelyezkedő valamennyi föld feletti tűzcsap- szerelvéný használat"	4 000 000	4 000 000	4 000 000
Somlív Kft.	2025/SZER/027	"Bp. XII. kerület, Böszörményi u. 20. szám alatti területen, ill egyéb más parkokban deponált zöldhulladék elszállítása lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal együtt."	19 000 000	3 770 264	10 000 000

Az V., XIII. és XV. rendű kérelmezettre vonatkozóan a fenti táblázat adatot nem tartalmazott.

46. A Döntőbizottság felhívására a beszerző a 2006. június 15-i nyilatkozatában tájékoztatásul közölte, hogy a tárgyi szerződések körében a teljesítés során az alábbi kifizetések történetek:

Sorcímkek	Összeg / Nettó
1	108 735 202
AQUA-MATIC Kft.	7 688 100

Balog József e.v.	18 981 000
EVAX Bt.	577 500
Evergreen Faápoló Kft.	18 991 600
Füst és Társa Kft	15 198 066
GARDEN TRANSPORT Kft.	12 510 000
HÉ-MÓ Trans Kft.	7 078 000
Növényvédő és kártevőirtó Kft	713 780
Somliv Kft.	8 161 156
WASTL Kft.	18 836 000
2	8 139 556
Ganz Hydro Kft.	4 374 990
Kaszás és Társa Bt.	3 764 566
3	9 355 180
BARAFA 2000 KFT	1 690 000
BÍRÓ Zrt.	2 864 300
CSUTA KERTÉSZETI Kft.	4 800 880
Végösszeg	126 229 938

A kérelmezettek nyilatkozatai

47. A Döntőbizottság eljárásában az I., III., VI., VII., VIII., IX., X., XII., XIV., XV. rendű kérelmezettek -összhangban a beszerző által tett nyilatkozatokkal- tájékoztatták a Döntőbizottságot az általuk elvégzett feladatokról, az általuk kiállított számlákról és a részükre ténylegesen kifizetett összegekről; a további kérelmezettek észrevételt nem tettek.

48. A X. rendű kérelmezett vitatta, hogy jogsértést követett volna el, és kérte esetében ennek megállapítását. Ismertette a vele kötött szerződés természetét, az az alapján elvégzett feladatokat (melyeket a beszerző határozott meg számára), és a kifizetésre kerülő tényleges összegeket.

49. A IX. rendű kérelmezett is -egyetértve a beszerzővel- vitatta a kezdeményezésben foglalt jogsértést; úgy nyilatkozott, hogy a beszerző eljárására semmilyen ráhatása nem volt, a vele kötött szerződést megfelelően teljesítette, így kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

50. A VI. rendű, a VIII. rendű, a XII. rendű, a XV. rendű kérelmezett csatlakozott a beszerző és a IX. rendű kérelmezett előadásához.

Az egyéb érdekelt észrevételei

51. Az egyéb érdekelt a Döntőbizottság felhívására az általa indított közbeszerzési eljárásokhoz az EKR hozzáférést biztosította, a Döntőbizottság által kért dokumentumokat, információkat rendelkezésre bocsátotta.

52. A Döntőbizottság azon kérdésére, mely szerint „A Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. pontjában, valamint

a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2010. (II.26.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak a jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződéseket megelőzően hogyan tett eleget?”, úgy válaszolt, hogy

„1.1.Egyéb érdekelt vállalkozási keretszerződést kötött Városüzemeltetési feladatok ellátására (EKR000821212021), 2021.09.29. – 2024. 09.29. közötti időszakra a Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társasággal és a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal.

1.2.Egyéb érdekelt keretmegállapodás (EKR001563692019) alapján írásbeli konzultáció lefolytatását követően egyedi szerződést kötött (EKR000960072024) a Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal, Környezetrendezési és egyéb mélyépítési munkák tárgyában, mely a szerződés hatálya alatt módosításra került.

1.3.Ezen időszakot követően 2025. év elején egyrészt nem jelentkezett érdemben feladat, másrészt azok elhalaszthatóak voltak.”

53. Előadta, hogy az „EKR000284772025 számú közbeszerzési eljárás kapcsán a képviselő-testület a tárgyi eljárást is tartalmazó közbeszerzési terv elfogadásáról döntött a csatolt előterjesztés és határozat alapján, az EKR-ben (v1 verzió) a közbeszerzési tervet az ajánlatkérő közzétette.”

Erre vonatkozóan az egyéb érdekelt Képviselőtestülete 2025. március 20-i ülésének 4. napirendi pontjához kapcsolódó előterjesztést, és az ezen napirendi pont keretében hozott jegyzőkönyvi kivonatot mellékelte, felsorolva benne a Képviselőtestület 60-70/2025. (III.20.) számú döntéseit.

54. A Döntőbizottság felhívására az általa kötött szerződésekre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy

„Városüzemeltetési feladatok ellátása (EKR000821212021)

hatálya: 2021.09.29. – 2024. 09.29.

vállalkozók: Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság és Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság.

feladatok:

A zöldfelületek fenntartását, egy- és kétnyári növények kiültetési és gondozási munkáit, szökőkutak fenntartási, és csapadékvíz elvezető rendszerek fenntartási munkáit, valamint közutak, lépcsők karbantartási munkáit is az alábbiakban meghatározott felületeken:

- meglévő parkok fenntartása: 210 000 m2 (tartalma: a közterületen kezelt parkok összterülete, ami magába foglal 33 000 m2-en öntözőrendszert, 80 000 m2-en pázsitfelület fenntartást, 10 000 m2-en cserje és talajtakaró növénygondozást, 770 db parki berendezési tárgy – pad, szemetes, ivókút, fitneszeszköz)
- szökőkutak fenntartása és karbantartása (6 db, amiből 3 db távfelügyelettel működtetett)
- kutyapiszok gyűjtők tisztítása (278 db)
- egyényári növény beültetést és gondozást 1000 m2-en
- kandeláberekre kihelyezett 560 db növénytartó beültetése és a növények gondozása
- utcai fasorok fenntartása (kb 8000 db fa)
- játszóterek fenntartása 39 000 m2-en (tartalma: 23 db játszótér leszűkített területe, ezek kb. 99 000 m2-nyi parkban vannak elhelyezve, játszótereken átlag 6-7 db játszóeszköz van)
- síkosságmentesítési munkák 18 000 m2-en (tartalma: parkokban lévő burkolat és járda)
- a kerületi közutak padkáinak kaszálása: 270 000 m2
- a parkokba kihelyezett lakossági szemét elszállítása: 2500 m3 / év (tartalma: a parkok szemeteseinek ürítése és a mellé kihelyezett lakossági hulladék, zöld és használati vegyesen)
- közterületek tisztítása 30 000 m2 (tartalma: parkok burkolatai)

- biodiverz élőhelyek fenntartása 3 000 m²-en
- méhlegelők fenntartása 800 m²-en
- Külterjes felületek fenntartása. Ennek keretében gondozásba nem vett területek kötelező kaszálása: 327 000 m² (tartalma: a külterjesen kezelt zöldfelületek kaszálása 27 000 m² árokpart, 30 000 m² önkormányzati telek és 270 000 m² közterület), szemétszállítás, cserjeirtás, lombgyűjtés és egyéb kapcsolódó fenntartási feladatok elvégzése
- 316 Ha-on erdőterület fenntartási munkák, a Normafa területén 300 Ha, és egyéb területeken 16 Ha (ez utóbbi tartalmaz takarítást is)
- közutak, járdák, térburkolatok javítása, karbantartása, kátyúzása 160 km hosszban (melyből évente összesen 4 000 m² nagyfelület aszfalt kátyúzás és 3 egymást követő hónapban legalább 280 darab, 30 m² alatti területű aszfalt kátyúzás összesen 2 800 m²-en)
- földutak stabilizálása 10 km hosszban
- támfalak (min. 300 m² felület), lépcsők (min. 500 m² felület) javítása, karbantartása
- forgalombiztonság javításával összefüggő munkálatok
- illegális hulladék lerakóhelyek felszámolása

Környezetredezési és egyéb mélyépítési munkák (EKR000960072024)

hatálya: 2024. 09.30. napjától 150 nap teljesítési határidő, a szerződés módosításra került a teljesítési határidő 180 napra módosult

vállalkozó: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság)

feladatok: Zöldfelületi és kapcsolódó munkák elvégzése: 214 000 m² parkfelületen, 21 000 m² területen növények gondozása, 770 db parki berendezéshez kapcsolódó munkák, 39 000 m² területen játszótéri munkák elvégzése, 4 000 m² biodiverz élőhelyás és 815 m² méhlegelő munkái, 328 000 m² külterjes területek munkái.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek közötti tárgyi szerződések 2025. márciusa és 2025. július 16-a között jöttek létre, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

56. A Döntőbizottság a három kezdeményezési elemet, azok szoros logikai összefüggése okán együttesen bírálta el. A Döntőbizottságnak így azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző valóban megsértette-e a Kbt.-t, amikor nem folytatott le a tárgyi szerződések esetében közbeszerzési eljárást.

57. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13.§-a szerint

(1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni

A Kbt. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

(...)

d) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti jogi személyek,

A Kbt. 8. §-a szerint

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)–(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési

értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 16. § (1) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

(...)

(5) A Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 17. § (3) bekezdése szerint:

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

58. Közbeszerzések Tanácsának becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatója (2021. szeptember 30., a továbbiakban: Útmutató) szerint: „Szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges

szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.” (...) „Szolgáltatások megrendelése esetében lényeges szempont a szolgáltatás tartalmának a vizsgálata a tekintetben, hogy annak mi a közvetlen célja. A közvetlen cél meghatározása során természetesen nem az adott szolgáltatás elnevezése dönt (például pénzügyi és műszaki tervezés a tervezés ellenére jogszerűen részekre bontható).” (...) „A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában hangsúlyozza, hogy a műszaki és gazdasági funkcionális egység szolgáltatásmegrendelés esetében abban az esetben állapítható meg, ha az egyes szolgáltatásmegrendelések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak. Határozataiban azt is kiemeli a Közbeszerzési Döntőbizottság, hogy a közös közvetett cél nem szolgál alapul ahhoz, hogy a beszerzés egységes volta megállapítható legyen. A műszaki és gazdasági funkcionális egység abban az esetben áll fenn szolgáltatásmegrendelések között, ha az elérni kívánt, közvetlen cél megvalósításához a beszerezni kívánt szolgáltatások mindegyikére szükség van. Továbbá szolgáltatásmegrendelések esetében a műszaki és gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából a közös közvetlen cél mellett szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz.”

59. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. Az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 4. § által előírt kötelezettségének, amennyiben olyan közbeszerzési eljárást folytat le, amelyik alkalmazásának feltételei maradéktalanul fennállnak.

60. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

61. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

62. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

63. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján minősül-e ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben

vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_46185552, a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

64. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. Nem volt vitatott a felek között, hogy a beszerző a kérelmezettektől szolgáltatásokat rendelt meg, melyek a XII. kerületi zöldfelületek karbantartásához kapcsolódtak.

65. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben megjelölt beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kezdeményezéssel érintett tárgyi szerződések alapján a beszerző -nem vitatottan- ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezettek részére, ekként a vizsgált beszerzés visszerhessége felől nem volt kétség még úgy sem, hogy a beszerző az egyes tárgyi szerződésekben meghatározott keretösszegeket nem merítette ki teljesen.

66. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta – amely mindösszesen, a tárgyi szerződésesekben a megkötéskor szereplő keretösszegek együttes értéke alapján nettó 259.080.120,-Ft volt – valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt is el kellett döntenie, hogy egybe kellett-e számítani a tárgyi szerződések értékeit egymással. A Döntőbizottság ekörben a beszerzés felmerülésekor fennálló -azaz a tárgyi szerződések megkötésekor az egyes szerződésekben szereplő keretösszegeket- vette figyelembe szerződéses értékek meghatározásakor.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-ai rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia.

68. A Döntőbizottság rögzíti a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy egy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés részekre bontva, azaz több szerződés útján valósul meg, úgy a részek értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét. Amennyiben a műszaki és gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

69. A fentiek túl az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat is azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

70. A részekre bontás tilalmát rögzítő Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdések szerint tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés értékének jogsértő részekre bontása minden esetben a becsült érték kiszámításával kapcsolatos jogsértés. A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának abból a szempontból van kiemelt

jelenősége, hogy az ajánlatkérő szervezetek a beszerzés – és ezzel összefüggésben a becsült érték – jogellenes felosztásával ne kerülhessenek abba a helyzetbe, hogy megkerülhető legyen számukra a Kbt. alkalmazása, illetve ne alkalmazhassák az enyhébb szabályokat tartalmazó nemzeti eljárásrendet az uniós eljárásrend helyett.

71. A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdései szerint tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy az uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani, azaz amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat.

72. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy egy közbeszerzést több szerződéssel, külön időpontokban megvalósítani nem jogsértő, csak abban az esetben, ha az ajánlatkérő a becsült érték számításánál ezen szerződések értékét nem adja össze. A részekre bontás tilalma megsértésének megállapításához nem szükséges, hogy az ajánlatkérő magatartásában a megkerülésre irányuló szubjektív szándék, illetve célzat tetten érhető legyen.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérői szerveknek szolgáltatás megrendelése esetében a műszaki és gazdasági funkció egysége körében elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt szolgáltatások együttesen egy funkciót töltenek-e be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben.

74. A Döntőbizottság irányadónak tekintette jelen ügyben -a hivatalbóli kezdeményező által is hivatkozott- a D.259/9/2025. számú határozatában foglaltakat, melyben rögzítésre került, hogy a zöldterület karbantartása, parkgondozás, fakivágás feladat ellátása kétséget kizáróan ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelésnek minősülnek.

75. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat arra, hogy amennyiben a műszaki és gazdasági funkcionális egysége, mint fő szempont tekintetében esetlegesen nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatók további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes beszerzés fennállását támasztják alá. Ezek a további szempontok a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon beszerző (ajánlatkérő) személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés, mely időbeli összefüggés nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget. Ez utóbbi tekintetben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy időbeliség alatt azt szükséges érteni, hogy az ajánlatkérői szervezet az eljárás előkészítésekor tudhatott-e a jövőben felmerülő további hasonló tárgyú beszerzési igényéről. Jelen esetben megállapítható volt, hogy a vizsgált beszerzések időbeli összefüggést mutatnak.

76. A Döntőbizottság mindezek vizsgálata körében rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a felek között nem volt vita abban, hogy a beszerző a tárgybeli szerződésekkel olyan szolgáltatások beszerzését kívánta megvalósítani melynek tárgya a XII. kerületi, önkormányzati kezelésben lévő parkokat és közterületeket, valamint zöldfelületeket érintő fenntartási feladatok elvégzése volt, beleértve az összes olyan járulékos szolgáltatást, melyek szükségesek az egyéb érdekelt önkormányzat tulajdonában illetve kezelésében lévő közterületek és zöldfelületek (beleértve a parkokat, játszótereket, az ezekben található és az ezek kiszolgáló infrastruktúrát; és a fenntartáshoz, üzemeltetéshez, kezeléshez szükséges járulékos feladatokat), mely esetében így a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállta megállapítható.

77. Mindezt alátámasztják:

- az egyéb érdekelt által 2021. július 21-én megindított EKR000821212021 számú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának VI.3. pontjában foglaltak, mely szerint „AK nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, mivel hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva a részekre bontás mellőzésével kedvezőbb ajánlati ár érhető el, s a beszerzés tárgyát képező feladatok koherens elvégzése így biztosítható optimálisan, valamint a feladatellátáshoz szükséges munkaszervezésre tekintettel műszaki szempontból AKre nézve aránytalan terhet róna.”; valamint
- az egyéb érdekelt által 2025. április 2-án indított, EKR000284772025 számú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának VI.3. pontjában foglaltak, mely rögzítette, hogy „1.A terület nagysága, tervezett munkák mennyisége, munkanemek száma nem indokolja a részekre bontást. Jelen eljárásban Ajánlatkérő nem kívánja kisebb részegységekre bontani a terület tárgyi beszerzését. A szolgáltatás komplexitása, továbbá az esetleges részajánlattétel biztosítása a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti hatékony és felelős pénzgazdálkodás elvének sérelmével járna. Így a részajánlattétel nem biztosított, tekintettel arra, hogy az elvégzendő részfeladatok szakmailag összefüggnek. Mindezeket figyelembe véve jelen közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, az ellátandó feladatok egymáshoz szervesen kapcsolódnak, a megvalósítani kívánt feladatok végzése részekre bontva a megfelelő színvonalon történő szolgáltatásnyújtást veszélyeztetné. A részekre bontás nem tenné lehetővé a szerződés szerinti munka hatékony ellenőrzését és jelentős megtakarítás sem várható.”

78. A tárgyi szerződések tartalmából nem vitatottan az volt látható, hogy az elvégzendő feladatok egymással szorosan összefüggnek, egymást kiegészítik, egymáshoz kapcsolódnak, azok a parkok és más kerületi zöldfelületek rendeltetésszerű használatához mind szükségesek voltak; valamint a feladat ellátását összefüggőnek minősítette a beszerző és az egyéb érdekelt között kötött „in-house” szerződés is, vagyis ténylegesen egységes volt a beszerzési igény.

79. Megállapítható továbbá, hogy tárgyi szerződések alapján a zöldterület karbantartása, parkgondozás, fakivágás feladat ellátásának beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósult meg úgy, hogy a beszerzett szolgáltatások célja és eredménye tekintetében egyaránt azonosság volt kimutatható a tárgyi szerződésekre vonatkozóan, így a kiegészítő szempontok alapján is megerősítésre kerülhetett a vizsgált beszerzések egységessége.

80. Mindemellett figyelembe veendő, hogy együttesen megvizsgálva

- az egyéb érdekelt által EKR000821212021 számon 2021. július 21-én megindított közbeszerzési eljárásban rögzített feladatokat,
 - az egyéb érdekelt által 2024. május 24-én EKR000960072024 számon megindított közbeszerzési eljárásban rögzített feladatokat,
 - az egyéb érdekelt és a beszerző által 2025. április 10. kötött keretszerződésben rögzített feladatokat, valamint
 - az egyéb érdekelt által 2025. április 2-án, EKR000284772025 számon indított közbeszerzési eljárásban rögzített feladatokat,
- azok nagymértékű hasonlóságot illetve azonosságot mutatnak.

81. Abból következően tehát, hogy a tárgyi szerződések ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatás-megrendelések voltak, valamint a tárgyaik között fennállt a műszaki és gazdasági funkcionális egység, a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések értékeit egybe kellett volna számítani, melyek esetében közbeszerzést kellett volna lefolytatni

82. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, az uniós értékhatár árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén 221.000 euró, azaz 84.609.850 forint.

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény a 77. §-a szerint szolgáltatásmegrendelésekre és árubeszerzésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár klasszikus ajánlatkérő esetében 20.000.000 forint.

83. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzések együttes értéke meghaladta az irányadó közbeszerzési értékhatárt.

84. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtettek alapján a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés d) pontjára és 19. § (1), (2) és (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel jelen esetben – figyelemmel a tárgyi szerződésekben meghatározott feladatok tekintetében fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egységekre is – a beszerző ezen szolgáltatások beszerzését kizárólag közbeszerzési eljárás útján valósíthatta volna meg (amint az korábban és később ténylegesen meg is tette).

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján jogsértést állapított meg, melyre tekintettel alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

86. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

87. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt.

88. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

89. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses összérték nettó 259.080.120,-Ft volt.

90. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

91. A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzések tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értékeket, ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható.

A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a tárgyi szerződések esetében a beszerző 13 esetben 19.000.000,-Ft keretösszegben kötötte meg az adott kérelmezettel az adott szerződést, így a jogsértés csak szándékos magatartásként volt értékelhető.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést.

A fentiekén túl a Döntőbizottság figyelembe vette az egyéb érdekelt által lefolytatott közbeszerzések kiírásának időpontját, a beszerző és az egyéb érdekelt között létrejött keretszerződés megkötésének időpontját; valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot; ahogy azt is, hogy a vizsgált beszerzések nem támogatásból valósultak meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

92. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve az előző határozati pont alatt kifejtett szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben a feltárt jogsértések okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

93. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

94. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

95. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

96. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

97. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

98. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a KJD2019.25. döntés iránymutatása szerint a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az beszerző által a szerződéssel elérni kívánt célnak van. Alkalmazásához nem elegendő, hogy a szerződés közérdeket szolgál, hanem a szerződés további teljesítéséhez kell fűződnie kiemelkedően fontos közérdeknek a jogszabály szerint. A védelem biztosításának feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll.

99. Jelen esetben egyik ügyfél sem mutatott be olyan indokot, amely a kiemelkedően fontos közérdeket alátámasztotta volna.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a tárgybeli szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. Megállapította továbbá, hogy a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot egyik tárgyi szerződés esetében sem állítható helyre.

101. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben.

103. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A

Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

104. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződések alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződések teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis a beszerzővel és az adott kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynekösszecszerúsége tekintetében a felek között arra tekintettel különbséget tett, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően.

A Döntőbizottság a bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette az adott kérelmezettel kötött szerződéses érték mellett az adott szerződés teljesítése során az adott kérelmezett részére ténylegesen kifizetésre került összegeket is.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a tárgyi szerződések keretében teljesítendő szolgáltatások beszerzésére mind a tárgyi szerződések megkötését megelőzően, mind azt követően közbeszerzési eljárást folytattak le.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét, továbbá azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt.

A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a jogsértés óta eltelt időtartamot, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének kiszabásakor a fent hivatkozott körülményeket vette figyelembe, amelynekösszecszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

105. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

106. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

107. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 12.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. II. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
5. III. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
6. IV. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
7. V. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
8. VI. rendű kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
9. VII. rendű kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
10. VIII. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
11. IX. rendű kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
12. X. rendű kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
13. XI. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
14. XII. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
15. XIII. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
16. XIV. rendű kérelmezett (postai úton)
17. XV. rendű kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
18. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
19. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
20. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)