



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.397/2024/20.
A felperes:	ECO-TEC Kft. (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B. 5.)
A felperes képviselője:	Németh és Kozák Ügyvédi Iroda – dr. Németh Ferenc ügyvéd (1126 Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.560/11/2023. számú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.560/11/2023. számú határozatának a D.507/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntető részét megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi, ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

A felek a felmerült perköltségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Illetékbevételi számlájára 18 000 (tizennyolcezer) forint kereseti részilletéket, 18 000 (tizennyolcezer) forint kereseti részilleték az állam terhén marad.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

[1] Az ajánlatkérő alperesi érdekelt 2023. október 24-én feladott hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlattételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. október 27-én jelent meg.

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzés tárgya Zalaegerszeg-Zalaszentiván térségében megvalósuló konténerterminál vasúti bekötésének kivitelezése és a hozzátartozó tervezési munkáihoz kapcsolódó mérnök feladatok ellátása volt. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja alatt a közbeszerzés ismertetése az alábbiak szerint történt:

„Zalaegerszeg-Zalaszentiván térségében megvalósuló konténerterminál vasúti bekötésének kivitelezése és a hozzá tartozó tervezése munkáihoz kapcsolódó mérnök feladatok ellátása, megbízási szerződés keretében.

Ellátandó főbb feladatok:

Zalaegerszeg-Zalaszentiván térségében megvalósuló konténerterminál vasúti bekötésének kivitelezése és a hozzá tartozó tervezése munkáihoz kapcsolódó mérnök feladatok ellátása Ajánlatkérő lebonyolításában kerül megvalósításra a „Zalaegerszeg-Zalaszentiván térségében megvalósuló konténerterminál vasúti bekötésének kivitelezése és a hozzá tartozó tervezése” tárgyú vasúti építési beruházás. A beruházás során Ajánlattevő feladata a lebonyolítást támogató független mérnöki, műszaki ellenőri szolgáltatások ellátása.

A kivitelezés lebonyolítása alatt a Mérnök további feladata az országos vasúti pályahálózat részét képező 25. számú vasútvonalon a Zalaszentiván és Zalaegerszeg állomások közötti vasúti vonalszakaszon - tenderdokumentációban részletezett műszaki tartalomra vonatkozó - engedélyezési, kiviteli, valamint megvalósulási terveinek ellenőrzése és bírálata is, javaslattétel Megrendelő részére a tervek jóváhagyásával kapcsolatban, továbbá aktív koordinátori szerep betöltése a szükséges tanúsítások sikeres megszerzésében, közreműködő szereplők támogatásával. A projekt műszaki paramétereit: tenderben foglalt műszaki tartalom szerinti egybefüggő országos közforgalmú vasúti pálya vágányainak kiépítésének tervezése és kivitelezése.,,

[2] A továbbiakban a projekt műszaki paramétereit és főbb mennyiségeit részletezte az alperesi érdekelt. III.1.3) pont alatt a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit határozta meg. Az alkalmasság minimumkövetelményei a következők voltak:

„M/1. Alkalmatlan az AT (közös AT) a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett (sikeres műszaki átadásátvétellel lezárt), de legfeljebb 6 éven (72 hónap) belül megkezdett, az alábbi lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkozó, szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített, befejezett munkákra vonatkozó, a Kr. 22. § (1) bek. szerint igazolt referenciákkal:

M/1.1. Országos közforgalmú vasúti hálózaton meglévő vágány melletti egybefüggő legalább 3 vkm hosszban legalább 1 vágánnyal való szélesítés (új vágány építése) során nyújtott lebonyolító mérnöki tevékenység.

M/1.2. Országos közforgalmú vasúti hálózaton legalább 3 db meglévő vasúti terhet viselő műtárgy (híd) legalább 1 vágánnyal való szélesítése (átépítése) során nyújtott lebonyolító mérnöki tevékenység. [...]

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem állnak rendelkezésre legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberek

M/2.1. legalább 1 fő projektvezető szakember, aki rendelkezik

a) a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-KÉ (vagy azzal egyenértékű) építési műszaki ellenőri jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és

b) az a) pont szerinti végzettség megszerzését követően legalább 36 hónap Országos közforgalmú vasúti hálózaton meglévő vágány legalább 1 vágánnyal való szélesítése során műszaki ellenőrzés területén szerzett projektvezetői vagy projektvezető-helyettesi szakmai tapasztalattal.

M/2.2. legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik

a) a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-KÉ-VV (vagy azzal egyenértékű) építési műszaki ellenőri jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és

b) az a) pont szerinti végzettség megszerzését követően, legalább 36 hónap nyílt vonalon vasúti felsővezeték építése és/vagy szerelése és/vagy telepítése és/vagy létesítése és/vagy átalakítása és/vagy bővítése során műszaki ellenőrzés területén szerzett szakmai tapasztalattal. M/2.3. legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik

[1] a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-KÉ (vagy azzal egyenértékű) építési műszaki ellenőri jogosultság megszerzéséhez szükséges 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és

[2] az a) pont szerinti végzettség megszerzését követően, 36 hónap Országos közforgalmú vasúti hálózaton meglévő vágány legalább 1 vágánnyal való szélesítése során műszaki ellenőrzés területén szerzett szakmai tapasztalattal.

Az M/2.1.- M/2.3. pontban megadott pozícióra ugyanaz a szakember nem jelölhető, azokra külön-külön szakember bemutatása szükséges.

A szakmai gyakorlat időtartama a szakember tekintetében előírt szakképzettség megszerzésének időpontjától számít.”

Az alperesi érdekelt 2023. november 17-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott az alábbi tartalommal:

„14. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint: „Felújítandó, átépítendő vasúti híd műtárgy két vágány átvezetésre alkalmas kivitelben (6 db), ezen belül Sárvíz-patak 10 méter nyílású műtárgyának szélesítése kétvágányú pálya átvezetése érdekében.” Ajánlatkérő az idézett műszaki tartalom kapcsán referenciakövetelményt határozott meg a felhívás III.1.3) pont M/1.2 alpontjában: „Országos közforgalmú vasúti hálózaton legalább 3 db meglévő vasúti terhet viselő műtárgy (híd) legalább 1 vágánnyal való szélesítése (átépítése) során nyújtott lebonyolító mérnöki tevékenység.” A 2023.08.10-én feladott, EKR000976202023 számú, a Zalaegerszeg-Zalaszentiván vasúti bekötés tárgyú, a projekt kivitelezésére irányuló építési beruházás tárgyú ajánlati felhívás II.2.4) pontja rögzíti, hogy „A tervezésre és kivitelezésre irányuló közbeszerzés alapján a Nyertes Ajánlattevő fogja a szükséges terveket elkészíteni, ami alapján a műszaki tartalom egzaktá válik.” A projekt kivitelezését megvalósító vállalkozó feladatát képezi tehát a szükséges tervek elkészítése és az engedélyek, hozzájárulások megszerzése, azaz jelenleg a műszaki tartalom nem egzakt. Figyelemmel ezen műszaki tartalombeli bizonytalanságokra, annak megerősítését kérjük a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra tekintettel, hogy a műszaki összefoglaló szerinti valamennyi műtárgy esetében valóban csupán „szélesítés”, átépítés történik majd, azaz a jelenleg meghatározható műszaki tartalom alapján már most kizárható, hogy új híd építésére sor kerül majd? Válasz: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra kér ajánlatot.”

[3] A felperes elutasított előzetes vitarendezést követően 2023. november 18-án benyújtott és hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő. A jogorvoslati kérelem D.507/2023. szám alatt került nyilvántartásba. Az 1. kérelmi elem kapcsán hivatkozott az ajánlattételi felhívás M/1.1. alkalmassági követelményében szereplő „szélesítés (új vágány építése)” előírás Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközésére. A 2. kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlati felhívás M/1.2. alkalmassági követelményében szereplő „meglévő vasúti terhet viselő műtárgy (híd) [...] szélesítése (átépítése)” előírás a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését, továbbá a Kbt. 50. § (4) bekezdését sérti. A 3. és a 4. kérelmi elem tárgyát az ajánlattételi felhívás

M/2.1. és M/2.3. alkalmassági követelményében szereplő „legalább egy vágánnyal való szélesítése” előírás Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésébe ütközése képezte tekintettel arra, hogy a megkövetelt tapasztalat szűkebb a beszerzés tárgyánál.

- [4] Az alperesi érdekelt a D.507/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában a felperes ügyfélképességét kifogásolta. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a felperes tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, melyben benyújtotta az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát is. Ezen dokumentumban – hiánypótlást követően – a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően a IV. Rész alfa pontjában úgy nyilatkozott, hogy megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak, azaz megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek. Így egyértelműen megállapítható, hogy a felperes a saját nyilatkozata alapján is meg tud felelni az alkalmassági követelményeknek, így a felhívás előírásai nem zárták ki a versenyből, sőt, kizárólag a felolvasólap alapján a legelőnyösebb ajánlatot éppen ő tette. Továbbá azért sem áll fenn a felperes ügyfélképessége, mert a kivitelezési közbeszerzési eljárásban is nyújtott be ajánlatot. A felperes az ügyfélképessége fennállásának igazolásaként kiemelte, hogy az 1-4. kérelmi elemek tekintetében az indokolja ügyfélképességét, hogy szerinte a jogsértő módon szűkítően meghatározott alkalmassági feltételek akadályozzák őt az ajánlattételben, bár a szerződés teljesítésére képes lenne, az alkalmassági előírások kizárják őt a versenyből. Később az ügyfélképessége fennállása körében úgy nyilatkozott, bár a közbeszerzési eljárásban nyújtott be ajánlatot, kizárólag a vitatott alkalmassági feltétel igazolása céljából kapacitást nyújtó szervezet bevonására kényszerült és mindez számára felesleges anyagi ráfordítással járt.
- [5] A felperes a D.560/2023. szám alatt nyilvántartásba vett 2023. december 12-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében további két kérelmi elemet jelölt meg. Az első (a jogorvoslati eljárások egyesítését követően ötödik) kérelmi elem tárgyát az alperesi érdekelt 2023. november 17-i kiegészítő tájékoztatásának a Kbt. 56. § (2) bekezdésébe ütközése képezte. A felperes szerint ugyanis az alperesi érdekelt nem adott határidőben érdemi választ azzal kapcsolatosan, hogy a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi műtárgy esetében valóban csupán „szélesítés”, átépítés történik majd, azaz a jelenleg meghatározható műszaki tartalom alapján már most kizárható, hogy új híd építésére sor kerül majd. A második (a jogorvoslati eljárások egyesítését követően hatodik) kérelmi elem kapcsán az alperesi érdekelt 2023. november 17-i kiegészítő tájékoztatásának a Kbt. 56. § (5) bekezdés első mondatába ütközését sérelmezte. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt által az ötödik kérelmi elem tárgyát képező kérdésre adott, felperesi álláspontja szerint érdeminek nem minősülő válasz sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét is.
- [6] Az alperesi érdekelt a D.560/2023. szám alatti jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában a felperes ügyfélképességét érintően előadta, hogy a felperes jogos érdeksérelmet nem mutatott be, kizárólag feltételezett jogsértést írt körül. Arra, hogy a vélt jogsérelem pontosan milyen jogát, vagy jogos érdeket sérti vagy veszélyezteti nem tért ki. Az alperesi érdekelt a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációját valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére azonos tartalommal tette elérhetővé, továbbá a kiegészítő tájékoztatást szintén azonos tartalommal valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére egyidőben megküldte az EKR-en keresztül. Fentiek alapján valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére egyidőben teljesen azonos információkat közöltek, így a kiegészítő tájékoztatás jelen jogorvoslat tárgyává tett 14. számú kérdésére adott válasza nem eredményezett a gazdasági szereplők között egyenlőtlen versenyhelyzetet. A jogorvoslati

kérelem tárgyává tett kiegészítő tájékoztatáskérés alkalmatlan a tekintetben, hogy arra az alperesi érdekelt olyan választ adhasson, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelmények jogszerűsége vonatkozásában bármely következtetés levonható legyen. Az 5. és 6. kérelmi elemek tárgyát illető ügyfélképeséget a felperes szerint az alapozza meg, hogy az alperesi érdekelt által a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott hiányos válasz sérti a felperes esélyegyenlőségét, továbbá ellehetlenítette a felperes pontos árképzését, illetve nehezítette a felperes számára a kapacitásnyújtó szervezettel való megegyezést.

[7] Az alperes D.560/11/2023. szám alatt hozott határozatában a Kbt. 197. § (14) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos jogszabályok alapján vizsgálta meg az ügyfelek eljárásjogi kifogásait.

Az alperesi érdekelt eljárásjogi kifogására hivatkozott az Európai Parlament és Tanács 2007/66/EK Irányelv 1. cikk 3. pontjára, valamint a Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdéseire és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.826/2020/10. és a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. és Kfv.III.37.383/2019/5., valamint Kf.III.37.835/2019/4. számú ítélete alapján kifejtette, hogy az 1-4. kérelmi elemek tárgyát a felhívás egyes előírásainak jogszabályba ütközése képezte. A felperes a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez képest módosította az ügyfélképesége fennállását megalapozó tényeket. Valóban hivatkozott arra kezdetben, hogy nem képes az ajánlattételre, azonban a jogsértő feltételek alapján mégis ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban. Erre tekintettel az ügyfélképesége körében azon indokait, amelyek azzal voltak kapcsolatosak, hogy az általa feltárt jogsértések miatt nem képes ajánlattételre az alperes nem vette figyelembe ugyanis az ajánlattételt követően már egyéb ügyfélképeségét megalapozó körülményekre hivatkozott, arra, hogy bár a közbeszerzési eljárásba nyújtott be ajánlatot, kizárólag a vitatott alkalmassági feltétel igazolása céljából kapacitásnyújtó szervezet bevonására kényszerült és mindez számára felesleges anyagi ráfordítással járt.

A felperes ajánlattevőként jelent meg, nyilatkozott, hogy megfelel az alkalmassági feltételeknek. Az alperesi érdekelt által tett nyilatkozat szerint - amelyet a felperes sem cáfolt - ő maga tette a legjobb ajánlatot. Alperes megállapította, hogy a felperest az 1-4. kérelmi elemek tárgyává tett vélt jogsértések nem akadályozták meg az ajánlattételben, a közbeszerzésben való részvételben, tekintettel arra, hogy volt olyan jogszerű lehetősége (kapacitásnyújtó szervezet igénybevétele), amelynek útján a közbeszerzésben való részvétele megvalósult. Az, hogy a kapacitásnyújtó szervezet igénybevétele az árképzésében milyen szerepet játszott, esetleg árnövelő tényező volt, az ügyfélképeséget azért nem alapozhatja meg, mert a jogsérelem és a feltételezett jogsértés közötti kapcsolat nem közvetlen. A felperes és a kapacitásnyújtó szervezet közötti egyeztetés megállapodás tárgyát képezi. Az, hogy a felperes indult a közbeszerzési eljárásban valójában azt mutatja, hogy az általa vitatott alkalmassági feltételek nem zárták el őt az ajánlattételtől. Fontos szempont, hogy maga a felperes is úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyát képes teljesíteni, problémát számára nyilatkozatai alapján kizárólag az jelentett, hogy a szóbanforgó referenciakövetelményeknek volt olyan értelmezése, amelynek kizárólag kapacitást biztosító szervezet útján tudott megfelelni.

[8] Nem áll fenn a jogsértés és a jogsérelem közötti közvetlen oksági kapcsolat arra tekintettel sem, hogy a felperesnek csak alkalmassági követelmény igazolása céljából kell igénybe vennie kapacitásnyújtó szervezetet. A Kbt. 65. § (7) bekezdése egyértelműen arra az esetre biztosítja a kapacitásnyújtó szervezet igénybevételét, ha az ajánlattevő esetleg önmagában

nem képes a megfelelőséget igazolni. Az tehát, hogy ilyen jellegű megállapodást kell kötnie az ajánlattevő jogszerű és szükséges választási lehetősége. Minderre tekintettel alperes megállapította, hogy a felperes ügyfélképessége nem áll fenn az 1.-4. kérelmi elemek tekintetében, ezért a D.507/2023. szám alatt folytatott eljárást megszüntette.

- [9] Az 5., 6. kérelmi elemek esetében ugyanakkor alperes álláspontja szerint a felperes rendelkezett ügyfélképességgel. A két kérelmi elem esetében ugyanis a felperes, már mint potenciális ajánlattevő arra hivatkozott, hogy számára az ajánlattétel szempontjából fontos körülményekről nem kapott megfelelő kiegészítő tájékoztatást. Márpedig az ügyfélképesség körében a joggyakorlat valós és a jogsértéssel közvetlen oksági kapcsolatban álló érdeksérelemnek tekinti azt a jogsértést, amely a közbeszerzés elnyerése érdekében erőfeszítéseket kifejtő ajánlattevő ezen tevékenységét akadályozhatja. Erre tekintettel alperes érdemben bírálta el az 5. és 6. jogorvoslati kérelmi elemekben foglaltakat.
- [10] Rögzítette, hogy az 5. kérelmi elemnél a felperes azt kifogásolta, hogy az alperesi érdekelt kiegészítő tájékoztatásában jogsértő módon nem adott érdemi választ a feltett kérdéssel kapcsolatban. Az alperesi érdekelt pedig arra hivatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadásakor jogszerűen kizárólag a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának II.2.4) pontjára hivatkozással lehetett válaszolni.
A Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel az 5. kérelmi elem keretei között az alperesnek azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 56. § (2) bekezdése azon előírásának, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésre választ kell adnia. Nyilvánvaló, hogy az alperesi érdekelt formailag választ adott a kiegészítő tájékoztatáskérésre, azonban a jogorvoslati kérelem tárgyát nem is a formai válasz hiánya, hanem az képezte, hogy a válasz adekvát volt-e a felperes kérdése ismeretében és érdemben arra vonatkozott-e.
- [11] A Kbt. 56. § (1) bekezdése meghatározza a kiegészítő tájékoztatáskérés jogintézmények célját, rendeltetését annak érdekében, hogy az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében válaszokat kaphasson a közbeszerzési dokumentumban foglaltakkal kapcsolatban.
A 14. számú kiegészítő tájékoztatáskérés tartalmát tekintve először idézte a felhívás II.2.4) pontjának a kivitelezés és tervezés főbb mennyisége alcíme alatt található szövegét, ezt követően a M/1.2. alkalmassági minimumkövetelményt, majd egy másik közbeszerzés tárgyát meghatározó előírásokat idézett, amelyből azt a következtetést vonta le, hogy a „projekt kivitelezést megvalósító vállalkozó feladatát képezi [...] a szükséges tervek elkészítése és az engedélyek, hozzájárulások megszerzése, azaz jelenleg a műszaki tartalom nem egzakt.” Végül kérdést fogalmazott meg, amely szerint „a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra tekintettel [...] valamennyi műtárgy esetében valóban csupán „szélesítés”, átépítés történik majd, azaz a jelenleg meghatározható műszaki tartalom alapján már most kizárható, hogy új híd építésére sor kerül majd”?
Az alperesi érdekelt mindezekre azt a választ adta, hogy a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakra kér ajánlatot.
- [12] Az alperes rögzítette, hogy a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatás során az adott közbeszerzési eljárás dokumentumainak értelmezése tekintetében adható csupán válasz. Az alperesi érdekelt kiegészítő tájékoztatása érdeminek minősült, amennyiben azt a tárgyi közbeszerzési eljárás előírásaira vonatkoztatjuk. A felperes által hivatkozott 14. számú

kiegészítő tájékoztatáskérésben maga a felperes idézte a jelen, szolgáltatásmegrendelésnek minősülő beszerzés alapját képező kivitelezés és tervezés mennyiségi adatait a tárgyi felhívás II.2.4) pontjából, majd maga idézte az M/1.2. alkalmassági minimumkövetelményt. Ezt követően egy másik, a jelen beszerzéssel összefüggő építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzés műszaki tartalmát érintően fogalmazott úgy, hogy az nem „egzakt”. Ezt követő kérdése nem a jelen szolgáltatás megrendelésre, hanem az építési beruházás műszaki tartalmára irányult, ugyanis az általa megfogalmazott „új híd építése” nem a jelen beszerzés, hanem a kivitelezésre irányuló építési beruházás keretében történhet meg.

A Kbt. 56. § (2) bekezdése keretei között az ajánlatkérő érdemi válaszában az ajánlattételt, részvételi jelentkezést kell segítenie, az adott közbeszerzés dokumentumait illetően. A kiegészítő tájékoztatás így valamely nem egyértelmű fogalom, előírás, adatközlés pontosítására, egységes értelmezésére szolgálhat. A jelen kiegészítő tájékoztatáskérés így a tárgyi közbeszerzés műszaki tartalma, az M/1.2. alkalmassági minimumkövetelmény előírásainak értelmezése, egyértelműsége vonatkozásában volt értelmezhető. Hangsúlyos, hogy a felperes kiegészítő tájékoztatáskérése nem a jelen közbeszerzés tárgyával, annak alkalmassági minimumkövetelménnyel kapcsolatos értelmezési kérdést tartalmazott, hanem megállapítást tett arra vonatkozóan, hogy egy másik beszerzés műszaki tartalma nem egzakt és a kérdés egyértelműen arra irányult, hogy mivel a műszaki tartalom nem egzakt, ezért a másik beszerzésben kizárható-e új híd építése.

Az alperes megállapította, hogy az alperesi érdekelt válasza a kérdés ismeretében megfelelt a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A válaszban hivatkozott a felhívás II.2.4) pontjára, mely tartalmazza többek között a főbb mérnöki feladatokat, a projekt műszaki paramétereit, a kivitelezés és tervezés főbb mennyiségeit. Ezek között egyértelműen rögzítésre került, hogy hat darab olyan „vasúti híd műtárgy” is található a kivitelezés és tervezés főbb mennyiségei között, amely „felújítandó, átépítendő” és ezek között a „Sárvíz-patak [...] műtárgyának szélesítése” is szerepelt. Az alperes szerint a felhívás II.2.4) pontja alapján egyértelműen meg lehetett állapítani a projekt műszaki paramétereit, a kivitelezés és tervezés főbb mennyiségeit és azt, hogy mely műszaki tartalom vonatkozásában kell ajánlatot adni a jelen közbeszerzés keretében beszerzendő szolgáltatásra.

Osztotta az alperesi érdekelt álláspontját a tekintetben, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés alapvetően nem is a jelen beszerzési tárgyra, hanem egy másik, a jelen szolgáltatásmegrendelés alapját képező kivitelezési közbeszerzési eljárás műszaki tartalmára vonatkozott.

Az alperes megvizsgálta a két közbeszerzési eljárás felhívását, és megállapította, hogy a jelen mérnöki feladatoknál meghatározott projekt műszaki paraméterek, a kivitelezés és tervezés főbb mennyiségei szűkebb körben kerültek meghatározásra, mint a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás esetében. Mindezekre tekintettel az alperesi érdekelt a kiegészítő tájékoztatás során a Kbt. 56. § (2) bekezdésének megfelelően adott tájékoztatást, amikor a kérdést rendező, tárgyi felhívás vonatkozó részére hivatkozott.

A kiegészítő tájékoztatás alapján tehát az ajánlattevőknek ajánlattételük során azzal kellett számolniuk, hogy jelen kapcsolódó mérnöki szolgáltatás tárgyát felújítandó, átépítendő, szélesítésre kerülő vasúti híd is képezi, amely előírások között „új híd építése” nem szerepel. Mindezekre tekintettel az alperes az alaptalan 5. kérelmi elemet elutasította.

[13] A 6. kérelmi elem tárgyát annak vizsgálata képezte, hogy sértette-e az alperesi érdekelt eljárása az egyenlő bánásmód, illetve az azzal szinonim fogalomként kezelhető egyenlőség elvét, amikor a kiegészítő tájékoztatáskérés 14. számú válaszát megfogalmazta.

E körben az alperes hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 18. Cikk (1) bekezdésében foglaltakra, valamint a Kbt. 56. § (5) bekezdésére és a Kbt. 2. § (2) bekezdésére.

Az 5. kérelmi elem érdemi elbírálása során arra a következtetésre jutott, hogy a kiegészítő tájékoztatás megfelelt a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglaltaknak, vagyis a feltett kérdésre az alperesi érdekelt érdemi választ adott. A Kbt. 56. § (5) bekezdése szempontjából egyebekben kizárólag annak van jelentősége, hogy az alperesi érdekelt érdemi válasza korlátozta-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét, illetve az egyenlő bánásmód alapelveibe ütközött-e. Az alperes ezzel kapcsolatosan megállapította, hogy a felperes nem mutatott ki olyan hatásokat jogorvoslati kérelmében, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy a kiegészítő tájékoztatás nyújtásával az alperesi érdekelt azonos helyzetben lévő gazdasági szereplőket eltérően kívánt kezelni vagy az egyes lehetséges ajánlattevők esetében eltérő bánásmódot tanúsított volna. Az alperes egyetértett az alperesi érdekelttel abban, hogy a kiegészítő tájékoztatásra adott választ, az abban hivatkozott ajánlattételi felhívás II.2.4) pontját, továbbá valamennyi közbeszerzési dokumentumot az abban rögzített feltételrendszerrel együtt valamennyi ajánlattevő azonosan ismert meg, azok alapján valamennyien azonos feltételek alapján értelmezhetők az ajánlatadás és a későbbi szerződés teljesítésének feltételeit. Az természetesen más kérdés, hogy a referenciának való megfelelés, az értékelési szempontrendszer, illetőleg az árképzés tekintetében az egyes ajánlattevők helyzete eltérő lehet, mindez azonban kívül esik az alperesi érdekelt adott közbeszerzési eljárásban fennálló felelősségén.

Alperes álláspontja szerint az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye az ajánlatkérőt a kiegészítő tájékoztatásnyújtás során arra kötelezi, hogy az érintett ajánlattevői, lehetséges ajánlattevői kör részére azonos módon értelmezhető válaszokat adjon. Az ajánlatkérőnek ezzel összefüggésben nem feladata az, hogy például a referenciakövetelményeknek való megfelelés tekintetében eltérő helyzetben lévő ajánlattevők számára olyan feltételeket határozzon meg, hogy könnyebben, kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele nélkül képesek legyenek indulni a közbeszerzési eljárásban, mint ahogy az sem, hogy az ajánlatkérő egyes ajánlattevők számára kedvezően módosítsa a közbeszerzés feltételeit. Minderre tekintettel az alperes alaptalannak tartotta a 6. kérelmi elemet is, így azt elutasította, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye nem sérült.

A felperes keresete, az alperes védírata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

[14] Az alperesi határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan az alperesi határozat megváltoztatását, ennek keretében a jogorvoslati kérelem 6. kérelmi elemének való helyt adást, a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az alperesi érdekelt eljárást megindító felhívásának és az egyéb közbeszerzési dokumentumnak a megsemmisítését kérte.

- [15] A tényállás ismertetését követően hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az alperes határozata a Kbt. 148. § (2) bekezdését, 56. § (5) bekezdését, 156. § (2) bekezdés c) pontját, 165. § (3) bekezdés b) pontját, valamint az Ákr. 3. §-át, 46. § (1) bekezdés a) pontját, 47. § (1) bekezdés a) pontját sérti.
- [16] A Kbt. 148. § (2) bekezdésének normaszövegéből felperes álláspontja szerint kiolvasható, hogy az ügyfélképeség fennállása szempontjából annak van jelentősége, hogy a törvény által elvárt és a felperes által állított jogsérelem, vagy jogos érdeksérelem a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában fennáll-e vagy sem. A vonatkozó ítélkezési gyakorlat is egyértelműen akként foglalt állást, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában fennálló tényeket kell figyelembe venni az ügyfélképeség vizsgálata során. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.470/2023/10. számú ítéletében foglaltakra. Az ügyfélképeség kérelem benyújtásakor vizsgálata mellett szóló érv, hogy az ügyfélképeség hiánya az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjának és a Kbt. 148. § (2) bekezdésének együttes értelmezése alapján eljárási akadályt képez, amely eljárási akadály fennállása esetén a hatóság a kérelmet végzéssel visszautasítja. Az ügyfélképeség hiánya nem a közigazgatási jogvita érdemi kérdése abban a hatóság nem érdemi döntést hoz. Az eljárási szabályozás éppen ehhez igazodóan eljárási akadály fennállása esetén csak akkor teszi lehetővé az eljárás megszüntetését, ha az eljárási akadály már a kérelem benyújtásakor is fennállt, azonban az csak az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjának és 47. § (1) bekezdés a) pontjának együttes értelmezéséből következően kizárólag olyan körülmény szolgálhat az eljárás megszüntetésének alapjául, amely egyúttal a kérelem visszautasításának oka is lehetett volna. Azon körülmények, amelyek a kérelem benyújtását követően keletkeztek nyilvánvalóan nem vehetők figyelembe az eljárás megszüntetésének okaként.
- [17] Az alperes a támadott határozatban kifejezetten az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontját és a 47. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg a megszüntetés okaként. A megszüntetésről hozott döntést viszont jogszerűen csak azon ténybeli körülményekre alapíthatta volna, amelyek már a jogorvoslati kérelem visszautasításának okaként is figyelembe vehetők lehettek volna, tehát amelyek a jogorvoslati kérelem 2023. november 18-i benyújtásakor már fennálltak. Nyilvánvalóan nem minősül ilyen ténybeli körülménynek sem a 2023. november 24. napján történt felperesi ajánlattétel, sem a 2023. november 30-án keletkezett azon új tény, hogy a felperes a közbeszerzési eljárásban hiánypótlást nyújtott be és abban az alkalmasságra vonatkozóan nyilatkozatot tett.
- [18] Az ügyfélképeség hiányát megállapító döntés arra tekintettel is jogszabálysértő, hogy az alperes a jogorvoslati eljárás megszüntetésének okaként olyan ténybeli körülményeket vett figyelembe, amelyek nyilvánvalóan nem lehettek volna figyelembe vehetőek a jogorvoslati kérelem visszautasításának okaként. Kiemelte, hogy a felperes részéről az ajánlat benyújtására arra tekintettel került sor, hogy a közbeszerzési eljárásban általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre az alperesi érdekelt a választ az ajánlattételi határidő lejártáig nem adta meg. Felperes számára tehát nyitva állt annak a lehetősége, hogy az előzetes vitarendezési válaszban alperesi érdekelt olyan értelmezést nyújt a vitatott alkalmassági követelményhez kapcsolódóan, amely számára kedvező, mely lehetővé teszi számára az előírt követelményeknek való megfelelést. Felperes az ajánlattétel kapcsán önhibáján kívül kényszerhelyzetbe került tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidőt az alperesi érdekelt sem a kiegészítő tájékoztatáskérés, sem az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának okán

nem módosította. Amennyiben a felperes versenyben kívánt maradni a közbeszerzési eljárásban, úgy szükségszerűen be kellett nyújtania ajánlatát.

- [19] A felperes a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok felbontását követően szembesült azzal, hogy a releváns piacon nagy tapasztalattal és jelentős gazdasági értéket képviselő referenciákkal rendelkező Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság sem önálló, sem közös ajánlattevőként nem szerepel. Ezt követően vette fel a kapcsolatot a gazdasági szereplővel a felperes annak érdekében, hogy van-e olyan referencia munkája, amely képes teljesíteni az alperesi érdekelt általi előírásokat. A megkeresés eredményeként a felek szerződést is kötöttek, amely a felperesi hiánypótlás részeként csatolásra került. A kapacitásnyújtó szervezet bevonása és a felperes egységes európai közbeszerzési dokumentumban tett nyilatkozatának hiánypótlás keretében történő megváltoztatása nem eredményezi a felperes önmagában való alkalmasságát és ajánlatának érvényességét. A felperesi ajánlat érvényességére alapítva az ügyfélképeség hiánya nem levezethető, a felperesi ajánlat érvényességére alapított jogi érvelés az ügyfélképeség hiánya kapcsán egy olyan jelenleg még be nem következett lehetséges kimenetelt vesz adottnak, amely a közbeszerzési eljárásban az alperesi érdekelt által a jövőben eldöntendő érdemi kérdés lesz.
- [20] A jogsértő előírás okán a kizárólag ezen követelménynek való megfelelés érdekében bevont kapacitásnyújtó gazdasági szereplővel való szerződéskötés felperes álláspontja szerint közvetlen érdeksérelemnek minősül. A kapacitásnyújtó gazdasági szereplő bevonását a jogsértő alperesi érdekelti előírásnak való megfelelésen túl semmi sem tette ugyanis indokolttá. Felperes jogos érdeksérelme a kapacitásnyújtó szervezet bevonásával összefüggésben az, hogy a beszerzés tárgyát képező szolgáltatást kizárólag saját humán és technikai kapacitásaira támaszkodva is határidőre megfelelő minőségben képes lenne nyújtani. Az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet bevonása tehát semmilyen más célt nem szolgál, mint az indokolatlanul versenyt korlátozó alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Felperes által a szerződés teljesítésével elérhető üzleti haszon egyrészt csökken a bevont kapacitásnyújtó szervezet részére fizetendő alvállalkozói díj kifizetésével, másrészt többletszervezési és ellenőrzési feladatai keletkeznek a teljesítés során. Felperes egyrészt profittól esik el, másrészt a szervezési többletfeladatok teljesítése által többletköltségei keletkeznek. Mindezek egyértelműen megalapozzák a felperes jogos érdeksérelmének közvetlenségét, így ügyfélképeségét.
- [21] A felperes számára jogos érdeksérelmét nem az alapozza meg, hogy nem tud ajánlatot tenni, hanem az, hogy úgy nem képes önállóan ajánlatot tenni, hogy a szerződés szerinti szolgáltatást maradéktalanul képes legyen szerződés szerűen és önállóan, alvállalkozó bevonása nélkül teljesíteni.
- [22] Az 5. kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy az alperes a jogorvoslati eljárásban semmilyen jelentőséget nem tulajdonított annak a körülménynek, hogy az alperesi érdekelt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a kivitelezési közbeszerzési eljárás teljes műszaki dokumentációját, valamint, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgyát képező mérnöki szolgáltatás olyan járulékos jellegű szolgáltatás, melynek nyújtása a fő szolgáltatás (építési beruházás) megvalósítása nélkül lehetetlen. Az alperesi érdekelt tehát saját maga tette a jelen közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részévé az építési beruházás műszaki tartalmát a projekt megismerése céljából. Felperesi álláspont szerint, miután az

építési beruházás műszaki tartalma a jelen közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részeként az ajánlattevők számára átadásra került, így az építési beruházás műszaki tartalma vonatkozásában a felperes alappal tehetett fel kérdést az építési beruházás műszaki tartalma és a mérnöki szolgáltatás közbeszerzési eljárásban közölt műszaki tartalmának ellentmondásaira figyelemmel. Az alperes tévesen teszi azon megállapítást, hogy az építési beruházás műszaki tartalmára hivatkozó felperesi kérdés nem a jelen közbeszerzés tárgya, hanem egy másik közbeszerzési eljárásra vonatkozik.

- [23] Az ajánlati dokumentáció I. kötetének 2.2. pontjában az alperesi érdekelt kifejezetten rögzíti, hogy az építési beruházás műszaki dokumentációjának kiadására a projekt potenciális ajánlattevők általi megismerése érdekében kerül sor. Ennek alapján éppen az alperesi érdekeltnek érdemben meg kellett volna válaszolnia a felperes kérdését, hiszen az egy olyan műszaki tartalomra irányult, amely az adott közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részeként kiadásra került. Mind a jogszabályból, mind pedig az alperesi érdekelt által rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet szövegéből, a nyújtandó szolgáltatás természetéből is egyértelműen levezethető volt, hogy a perrel érintett közbeszerzés tárgya mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatás nyújtása volt, mely szolgáltatás a kapcsolódó építési beruházás műszaki szakmai ellenőrzését jelentette. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének feladata tehát az ellenőrzött építési beruházástól elválaszthatatlan, attól különválasztani nem lehet. Ez adja a szolgáltatás járulékos jellegét. Hivatkozott e körben az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdésében foglaltakra hangsúlyozva, hogy az építési beruházásban egyetlen műszaki tartalom lehet, melyet a vállalkozó kivitelező megvalósít a műszaki ellenőr pedig a megvalósítás folyamatát ellenőrzi. Amennyiben a felperes azt tapasztalja, hogy kivitelezési közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumaiban eltérő műszaki tartalom jelenik meg a műszaki ellenőri közbeszerzési eljárásban közzétett műszaki tartalomhoz képest, úgy teljesen adekvát és okszerű a részéről, hogy ezen ellentmondások kapcsán kérdést intéz az alperesi érdekelt felé.
- [24] Az építési projekt műszaki tartalma mindkét közbeszerzési eljárásban egy és ugyanaz kell, hogy legyen. Amennyiben a két közbeszerzési eljárásban közzétett műszaki tartalomban az ajánlattétel szempontjából releváns ellentmondás mutatkozik, úgy azon ellentmondás feloldása alappal generál kérdést a felperes részéről, mely kérdésfeltevés maradéktalanul megfelel a Kbt. 56. § (1) bekezdése szerinti követelménynek. Amennyiben az alperesi érdekelt az ekként feltett kérdésre valós tartalmi választ nem ad, úgy azzal sérti a Kbt. 56. § (2) bekezdését. Mindezen körülmények a felperes álláspontja szerint a történeti tényállás olyan releváns elemeinek minősülnek, melyek a jogvita eldöntése szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bírnak. Ezeket azonban alperes a határozat tényállást leíró részében nem említette meg, e körülmények nem szerepelnek a határozatban még érintőlegesen sem. Mindezzel alperes sérti az Ákr. 3. §-át és a tényállástisztázási kötelezettség követelményét.
- [25] A 6. kérelmi elemet érintően hangsúlyozta, hogy meg nem cáfolható valószínűség áll fenn amellet, hogy ugyanazt a műszaki tartalmat a pontosítás elmaradása miatt az egyes gazdasági szereplők eltérő módon vették figyelembe, más-más módon árazták, a kockázatokat eltérő módon értékelték és súlyozták. Az ajánlattevők nyilvánvalóan nem vehették és nem is vették pontosan egyenlő módon figyelembe azt az információ hiányos, bizonytalan helyzetet, amely alapján nem kaptak választ arra, hogy a műszaki tartalom milyen beavatkozásokra, feladatokra terjed ki a műtárgyak kapcsán. Mindez számottevő különbségeket okozott az egyes ajánlatokban tett ajánlati ár megajánlásánál, tehát a válasz hiánya a hiányzó

információk fennmaradásával a gazdasági szereplők közötti egyenlőtlen versenyhelyzetet teremtett. A nem egyenlő esélyű ajánlattétel ebben nyilvánult meg. Az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye emiatt nem érvényesült, mert a válasz nem oszlatta el a műszaki tartalomban fellelhető azon bizonytalanságot, mely az ajánlattevői árképzésre is nyilvánvaló kihatással bírt.

- [26] A keresetösségi jog az ügy érdemi eldöntésére tartozó kérdés. Perbeli legitimáció hiányában a bíróság a keresetet ítélettel utasítja el, figyelemmel a Kp. 88. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése és a Kp. 17. § a) pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárás ügyfele kizárólag olyan személy lehet, akinek jogát vagy a jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti. Az ügyféli minőségből eredő ezen közvetlen érintettség egyúttal szükségszerűen megalapozza a Kp. 17. § a) pontja szerinti felperesi minőséget és automatikusan megteremti az ügyfél keresetösségi jogát. E körben hivatkozott a Kp. magyarázatára. A jelen ügy felperese a pert megelőző hatósági eljárásban a jogorvoslati ügy kérelmezőjeként járt el közvetlen érintettsége, ezáltal ügyféli minősége tehát nem lehet vitatott.
- [27] Hangsúlyozta, hogy az alperes határozatában a felperes által felhozott, a vélt jogsérelem közvetlenségét alátámasztó érveket érdemben cáfoló indokolást nem tudott adni. A felperes nemcsak a keresetében, hanem már a jogorvoslati beadványában is részletesen előadta az alperesi érdekelt jogsértése és a keletkezett érdeksérelem közötti oksági kapcsolat közvetlenségét igazoló tényeket és körülményeket. A felperes sem a jogorvoslati eljárásban, sem a keresetlevelében nem állította a közbeszerzési eljárásban kiadott műszaki leírás jogsértő jellegét. A felperes által vitatott alperesi érdekelti kiegészítő tájékoztatás jogszerűségi megítélése során ugyanakkor megkerülhetetlen a felperesi kérdés és az abban hivatkozott közbeszerzési műszaki leírás vizsgálata.
- [28] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Elsődlegesen a jogorvoslati kérelem 1-4. kérelmi elem tekintetében a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján a keresetlevél visszautasítását kérte. Álláspontja szerint a Kp. 17. § a) pontja szerinti perképessége a felperesnek nem áll fenn. A Kbt. 154. § (1b) bekezdése alapján a felperes ügyfélnek minősült a D.560/2023. szám alatt folyt alperesi eljárásban azonban a Kp. 17. § a) pontja szerinti feltétel, amely megköveteli, hogy a jogát vagy a jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érintse a jelen esetben nem teljesül. Bár a közigazgatási perben adott esetben a közigazgatási eljárásban ügyfélnek nem minősülő személyek is felperessé válhatnak azonban az ügyféli minőségtől függetlenül is megállapítható a perképesség hiánya amennyiben nem áll fenn olyan jogos érdek, amelyet a jogi szabályozás valamilyen módon elismer vagy véd.
- [29] A jelen perben a jogorvoslati kérelem 1-4. kérelmi elemét érintően a felperes azért nem rendelkezik perképességgel, keresetösségi joga azért hiányzik, mert a felperes jelenleg a per tárgyát képező közbeszerzési eljárás aktív résztvevője. Hivatkozott e körben a Kúria Kfv.II.37.507/2019/12., valamint Kfv.III.37.172/2014/4. számú ítéletére. Az alperes határozata nem gátolja a közbeszerzésben ajánlattevőnek minősülő felperes közbeszerzés elnyerésére irányuló tevékenységét, nem akadályozza, hogy ajánlatot nyújtson be. A felperes keresete, amely végső soron a szerinte jogsértő közbeszerzési felhívás megsemmisítésére irányul, így kifejezetten a jelen közbeszerzési eljárási cselekményeivel ellentétes irányú hatást

fejt ki. Az alperesi határozat és a felperes jogos érdeke között tehát nem áll fenn közvetlen kapcsolat.

- [30] A felperes azon hivatkozása, hogy az alperes az eljárás megszüntetése körében olyan tényeket, körülményeket vett figyelembe, amelyek a jogorvoslati kérelem benyújtását követően keletkeztek nem jogszerű, mivel maga a felperes változtatott a jogorvoslati eljárás során az ügyfélképeség körében tett nyilatkozatán. Az alperesnek az Ákr. 62. § (2) bekezdése alapján lehetősége van valamennyi, a tényállás tisztázására alkalmas bizonyítékot figyelembe venni, illetve az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékelni. Az alperes a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta az ügyfélképeség fennállását azt is, hogy a felperes képes-e ajánlatot benyújtani. Ez a körülmény ugyanakkor tekintettel arra, hogy valótlan volt, az ügyfélképeség megítélésekor nem volt figyelembe vehető. A felperes a keresetében olyan körülményekre hivatkozik, amelyek nem támasztják alá a felperes jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő jogos érdeke és a vélt jogsértés közötti oksági kapcsolatokat. Nem az alperes feladata, hogy az oksági kapcsolat közvetlenségét bizonyítsa. A jogorvoslati kérelem a közbeszerzés tárgyának meghatározásával a közbeszerzés műszaki feltételrendszerével kapcsolatos vélt jogsértéseket, kérelmi elemeket nem tartalmazott, sőt a felperes egyértelműen akként nyilatkozott, hogy nem a beszerzés tárgya rögzítésének jogszerűségét kívánja vitatni. A jogvita lényege ezzel szemben kizárólag az, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott alperesi érdekelti válasz érdeminek minősül-e, illetve sérti-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét.
- [31] Az 5-6 kérelmi elemmel összefüggésben a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának meghatározását, a feltételrendszert nem támadta. Sőt a beszerzés tárgyának jogszerűségét a felperes hangsúlyozottan nem vitatta. Az alperes a jogvita eldöntése során kizárólag a jogorvoslati kérelem tárgyává tett Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdését alkalmazta, kizárólag e két jogszabályhely tekintetében releváns tényeket értékelte. A határozat rögzíti, hogy a szolgáltatás megrendelésének minősülő beszerzés alapját a kivitelezés és tervezés képezi. Mindebből alperes szerint egyértelműen megállapítható, hogy a támadott határozati döntés során a kifogásolt tények és körülmények figyelembevételre kerültek. Az alperes fenntartja a határozat szerinti álláspontját, melynek értelmében a kiegészítő tájékoztatáskérés és az arra adandó válasz nem egy másik beszerzés, hanem kizárólag a tárgyi beszerzés tekintetében értelmezhető és az alperesi érdekelt válasza jogszerűen utalt az ajánlati felhívás II.2.4) pontjára. A felperes és valamennyi ajánlattevő a kiegészítő tájékoztatás eredményeként tisztában lehettek az ajánlatadás feltételével a per tárgyát a kereseti állítással szemben nem az képezi, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés jogos volt-e vagy sem, hanem az, hogy alperesi érdekelt válasza érdeminek minősült-e. A beszerzés műszaki tartalmát érintő felperesi fejtegetések nem a jelen per tárgyára tartozó kérdések.
- [32] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában az alperes álláspontjához csatlakozva a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy az alperesi érdekelt a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációját valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére azonos tartalommal tette elérhetővé. Az alperesi érdekelt valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére egyidőben, teljesen azonos információkat közölt, így a kiegészítő tájékoztatás nem eredményezett az érdeklődő gazdasági szereplők között egyenlőtlen versenyhelyzetet. Az alperesi érdekelt

válasza a felhívás és a dokumentáció előírásait nem módosította, nem egészítette ki, így a jogorvoslat tárgyává tett kiegészítő tájékoztatásra adott válasz sem eredményezhetett bizonytalanságot a felperes számára.

- [33] Hangsúlyozta, hogy a felperes a tárgyi közbeszerzési eljárás II.2.4) pontjában foglaltakat sem előzetes vitarendezéssel, sem jogorvoslattal nem támadta, a felhívás és a dokumentáció előírásaira ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot tett, így magatartása alapján azon következtetés vonható le, hogy a műszaki tartalmat olyan részletességűnek tartotta, melyre felelős ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot tudott tenni. A jogorvoslat tárgyává tett kiegészítő tájékoztatásra adott válasz kizárólag ezen műszaki tartalomra utal vissza, így pusztán a válasz nem eredményezhetett bizonytalanságot felperes számára.
- [34] A felperes a felhívás és a dokumentáció ajánlati kötöttséggel terhelt feltételeire ajánlatot adott, így a kapacitásnyújtó szervezet költségeit módjában állt érvényesíteni. Tekintettel arra, hogy a felperes a bemutatott költségekkel is a legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot adta, sőt felperes által megajánlott ajánlati ár a fentiek ellenére is jelentősen alacsonyabb volt, mint a felperesi ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat, így konkrét esetben érdeksérelem nem áll fenn. A felperes a közbeszerzési eljárásban a jogorvoslati kérelem elfogadhatósága esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. A felperes jogorvoslati kérelmében előadott közvetlen jogos érdeksérelem nem áll fenn, a jogorvoslati eljárásban nem volt ügyfélképessége.
- [35] Az alperesi érdekelt elvárásai, illetve a projekt műszaki tartalma a felhívásban és a dokumentációban kifejtésre került, így alperesi érdekelt érdemi válaszában kizárólag az általa ismert és a hirdetményben közzétett műszaki tartalomra tudott rámutatni. Alperesi érdekelt megítélése szerint felelősen a megvalósítandó projekt műszaki tartalmának esetleges módosulását egyik ajánlatkérő sem tudja a kiegészítő tájékoztatás során teljeskörűen kizárni, így a felperes által feltett kérdés sem válaszolható meg igen/nem relációban. Alperesi érdekelt éppen ezért utalt vissza a felhívás II.2.4) pontjára, amely alapján az érdeklődő gazdasági szereplők meg tudják ismerni a tárgyi projekt műszaki tartalmát és arra felelős ajánlatot tudnak adni, ahogy azt a felperes meg is tette. Alperesi érdekelt a jogorvoslat tárgyát képező kiegészítő tájékoztatásra adott válaszával a felhívást nem módosította, nyílt eljárást folytatott le, így a Kbt. 55. § (5) bekezdésének a sérelme fogalmilag kizárt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [36] A felperes keresete részben alapos.
- [37] A bíróság a közigazgatási jogvitában az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A felek az ügyben tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta indokoltnak, ezért a bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [38] Az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

- [39] A Kp. 17.§ a) pontja szerint a per megindítására jogosult az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti.
- [40] A kapcsolódó joggyakorlat alapján: [...] „Az Ákr. 10. § (1) bekezdése az ún. klasszikus vagy általános ügyfélfogalmat szabályozza az Áe.-hez és a Ket.-hez hasonlóan. Az általános ügyfélfogalom az érintett jogának, jogos érdekének érintettségét szabja feltételül. A bírói gyakorlat a jogos érdek értelmezését úgy adta meg, hogy jogos érdek akkor áll fenn, amikor nem konkrét jog vagy kötelezettség megállapítása történik, hanem a hatóság döntésével a személy helyzete, lehetőségei, kilátásai változnak meg hátrányosan.”[...]„Akire nézve a jogszabály jogot vagy kötelezettséget állapít meg, annak az ügyféli minősége általában nem vitatható. Ügyfél azonban az államigazgatási eljárásban az is, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti (Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.39.272//2001/13.). A bírói gyakorlat számára az ügyfélfogalom „általánossága” azt is jelentette, hogy a jogvédelem érdekében nem lehetett szűkítően értelmezni (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.755/2001/3.).”[...] (Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez, 2018. szerk. Barabás Gergely/Baranyi Bertold/ Fazekas Mariann). A perindításra jogosultak köre ugyanakkor elválnak az Ákr. szerinti ügyféli minőségtől, a perindításra jogosultsághoz a jog, vagy jogos érdek közvetlen érintettsége szükséges a közigazgatási tevékenységhez kapcsolódóan, a bíróságnak ugyanakkor – e törvényi rendelkezéshez fűzött kommentár szerint (ld: Nagykommentár a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényhez (Szerkesztette: Barabás Gergely / F. Rozsnyai Krisztina / Kovács András György) szélesebb vizsgálati kötelezettsége van. Annak vizsgálata ezért, hogy a felperes fontos érdekéből és jogainak alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges a per megindítása, nem tehető sem a kereshetőségi jog fennállásától, sem az ügy érdemi megítélésétől függővé, mivel a perindítási jog lényege, hogy létezik a félnek valamely kérdésben olyan joga vagy jogos érdeke, amely tekintetében érintettsége van, azaz „feltételelesen” jogsérelem érheti. Ez a szoros értelemben vett „perbeli legitimáció”. Ehhez képest a kereshetőségi jog (igényérvényesítési jog) tartalma az, hogy a fél által érvényesített alanyi jog vagy jogos érdek és a kifogásolt tényleges jogsértés között a közvetlen kapcsolat is fennáll, azaz a felperes a pernyertesség igényével léphet fel az alperessel szemben. A kereshetőségi jog egy konkrét érdekeltviszony (Kúria Kfv.III.37.172/2018/4. számú ítéletének 70-76. pontjai), anyagi jogi szempontú vizsgálatot igényel, a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja szerinti keresetlevél visszautasításának ilyen esetben nem lehet helye.
- [41] Az alperes a jogorvoslati kérelem 1-4. pontjait illetően a perindítási jog és a kereshetőségi jog hiányára tévesen hivatkozott. A felperes a közbeszerzési eljárás kiírási feltételeit támadta a Kbt. 148. § (2) bekezdésében feljogosított gazdasági szereplőként. Az alperes jogorvoslati eljárást megszüntető döntése alapult az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint azon, hogy a felperes ügyfélképessége hiányzik. A keresettel támadott közigazgatási cselekmény ez a megszüntetésről hozott döntés, a felperesnek közvetlen joga, jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy ügyféli minőségét a jogorvoslati eljárásban elismerjék, kérelméről érdemi döntés keletkezzen. Tehát a Kp. 17. § a) pontja szerinti feltételek fennállása mellett, konkrét közvetlen jogi érintettsége is fennáll, a perindítási, valamint kereshetőségi jogához kétség nem fér.
- [42] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az alperes az ügyfélképesség hiányának megállapítása körében mely tényeket vehetett jogszerűen figyelembe. A bíróság osztotta az alperes által kifejtetteket abban a tekintetben, hogy az ügyfélképesség hiánya önmagában olyan eljárásjogi akadályt képez, amely az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a jogorvoslati kérelem visszautasítását, illetve az eljárás megindulását követően annak megszüntetését eredményezi. Ugyanakkor a bíróság

figyelemmel volt arra is, hogy az ügyfélképesség fennálltának vizsgálata az alperes kötelezettségeként az eljárás megindításakor áll fenn, az ügyfélképesség a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjára nézve vizsgálandó akkor is, ha utóbb jut valamely, az eljárás érdemi folytatásának akadályát gátló körülmény az alperes tudomására, amely már a megszüntetést indokolhatja. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy mi a jogorvoslati kérelem tartalma, az a körülmény, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő az ajánlati felhívás egyes elemeinek jogszerűségét kifogásolja, ugyanakkor ajánlatot tesz nem jelenti minden további vizsgálat nélkül az ügyfélképesség hiányát. A felperes négy elemében vitatta a megadott műszaki paraméterek mellett felállított alkalmassági követelmények jogszerűségét. A kapacitásnyújtó szervezet bevonása mellett tett ajánlata tényében is változatlanul állítva, hogy jogszerű kiírási feltételek mellett egymaga is képes lett volna ajánlat benyújtására.

- [43] Az alperes eljárása a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.
- [44] A törvény rendelkezései a jelenleg hatályos 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati Irányelv) előírásaival harmonizált rendelkezések. Az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott azon követelményre figyelemmel, hogy a jogszabályok szövegét azok alkalmazása során elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, a jogalkotói cél megismeréséhez a törvény indokolása szolgálhat alapul. A Kbt. indokolása szerint: [...], „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon. (...) A törvény - a hatályos szabályozáshoz hasonlóan, és a jogharmonizációs követelményekkel is összhangban - a jogalanyok széles köre részére teszi lehetővé az eljárás kérelemmel történő megindítását: a közbeszerzési eljárás felein (ajánlatkérő, ajánlattevő, részvételre jelentkező) kívül bármely egyéb érdekelt kérelmet nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét a törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. (...) A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.[...]”
- [45] A közbeszerzési jog területén tehát a fentiek szerint az ajánlatkérő döntései elleni jogorvoslati jog gyakorlásának korlátait uniós jogforrások és a Kbt. szabályozási kerete határozza meg. A jogorvoslati kérelmet benyújtó fél ügyfélképességének vizsgálata a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának előfeltétele, az uniós jog által harmonizált jogterületre figyelemmel kötelezően és közvetlenül érvényesülő Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított jogorvoslathoz való alapjog gyakorlásának korlátozását jelenti, mely az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt szükségesség és arányosság elve tiszteletben tartása mellett alkalmazható, miszerint a Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásokra csak akkor kerülhet sor, ha az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.

- [46] A Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [47] pontjában utalt arra, hogy „az ajánlattevő egyébiránt különböző eljárási szituációkban lehet jogorvoslatot kezdeményező. Ilyen például amikor az egyébként érvényes ajánlatot tevő, de nem nyertes ajánlattevő támadja az ajánlatkérői döntést (a nyertes pályázó ajánlatát). Ez leggyakrabban a második helyezett ajánlattevő eljárás indítását jelenti.”
- [47] A Kúria fenti ítélezési gyakorlata összhangban az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatával is arra mutat rá, hogy a jogorvoslatot előterjesztő fél jogsérelmével összefüggésben kiemelt jelentősége van a jog vagy jogos érdek sérelméhez kapcsolódó közvetlenségnek, mivel a jogorvoslati kérelmet benyújtó kérelmező ügyféli minősége akkor állhat fenn, ha az általa megjelölt jogsértés jogát vagy a jogos érdekét közvetlenül érinti. Ehhez azonban a jogorvoslati kérelem tartalom szerinti értékelése elengedhetetlenül szükséges.
- [48] Helytállóan hivatkozott arra a felperes, hogy a vizsgálat a kérelem benyújtása idejére végezhető el. A felperes az általa négy elembe meghatározott jogsértést állító kérelme nem változott, nem változott továbbá az az érvelése sem, mely szerint a jogsértő kiírási feltételek akadályozzák az önálló ajánlattételét, amelyre egyébként jogszerű feltételek mellett képes lett volna. Az a körülmény, hogy utóbb végső soron külső segítség igénybevételével mégis – különböző megfontolásokból - ajánlatot tett az ügyfélképesség vizsgálatának időpontját és szempontjait nem befolyásolták. A kapacitást nyújtó szervezet igénybevételére biztosított jogszabályi lehetőség nem a jogorvoslatot igénybe venni szándékozó által állított jogsértő kiírási feltételek jogszerűvé tételére szolgáló jogintézmény. Amennyiben az az állítás, hogy a gazdasági szereplő önállóan képes lenne ajánlattételre, pusztán a Kbt. 65. § (7) bekezdés alkalmazásának a lehetősége a jogorvoslati joga elvesztését nem indokolhatja.
- [49] Mindezekre figyelemmel a bíróság azt állapította meg, hogy a felperes ügyfélképessége az 1-4. kérelmi elemek tekintetében fennáll, az alperes megsértette a Kbt. 148. § (2) bekezdését a felperes ügyfélképessége hiányának a megállapításával és a jogorvoslati kérelem 1-4 eleme érdemi vizsgálatának ez okból történő mellőzésével.
- [50] Az 5. kérelmi elem vizsgálatával összefüggően a felperes a tényállás téves megállapítását, az Ákr. 3. §-a sérelmét állította, miután az alperes figyelmen kívül hagyta a kapcsolódó építési beruházás műszaki dokumentációját, így a jogvita eldöntése szempontjából megítélése szerint a közbeszerzés releváns elemeit. A döntése ez okból jogszabálysértő.
- [51] A Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől. A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően észszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.
- [52] A Kbt. 56. §-ához fűzött joggyakorlat alapján: [...] „A kiegészítő tájékoztatás célja, hogy segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés elkészítésében. Ennek érdekében egy eljárás potenciális résztvevői, illetve azok, akiket az ajánlatkérő közvetlenül felkért részvételi jelentkezés benyújtására vagy ajánlattételre, a

számukra nem egyértelmű előírásokról, feltételekről felvilágosítást kérhetnek. Kiegészítő tájékoztatást minden közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban kérni lehet.”[...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 56. §-ához 2016.)

- [53] A Kbt. fenti §-ához fűzött joggyakorlatából is egyértelműen megállapítható, hogy a kiegészítő tájékoztatás célja, hogy az adott közbeszerzési eljárás tekintetében felmerült esetleges ajánlattevői kétségeket eloszlassa abban a közbeszerzési eljárásban, melyben az ajánlattevő ajánlatot kíván tenni. A kiegészítő tájékoztatás intézménye tehát azoknak az esetleges ellentmondásoknak a feloldására irányul, amelyek az ajánlati kiírás kapcsán abban a közbeszerzési eljárásban felmerülnek, amelynek az azt kezdeményező a szereplője.
- [54] A kiegészítő tájékoztatás megadása nem parttalan kötelezettség. Egyrészt az ajánlatkérőnek e körben az adott közbeszerzési eljárás keretei között kell maradnia, másrészt a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció módosítása a kiegészítő tájékoztatás keretében nem lehetséges.
- [55] A bíróság egyetértett az alperesnek a határozatban az 5. kérelmi elem kapcsán kifejtett álláspontjával, kétségtelenül a rendelkezésre álló iratok alapján megállapíthatóan, a felperes a kiegészítő tájékoztatás kérelmében egy a jelen közbeszerzési eljáráshoz ugyan kapcsolódó, de egy másik, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát érintően fogalmazott meg kiegészítő tájékoztatáskérést. Így kérdése nem a jelen per tárgyát képező szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó közbeszerzési eljárásra, hanem az azzal összefüggő építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás műszaki tartalmára irányult, mivel az általa megfogalmazott „új híd építése” nem a jelen közbeszerzési eljárás tárgya. A kivitelezésre irányuló építési beruházás keretében történhet csak meg esetlegesen annak megvalósítása. Az a körülmény, hogy az alperesi érdekelt a dokumentáció részévé tette az építési beruházás műszaki dokumentációját nem jelenti azt, hogy a szolgáltatásmegrendelésre irányuló beszerzés kiírási feltételeit oly módon jogszerűen tágíthatta volna, hogy ebben az eljárásban egy másik beszerzésre vonatkozóan ad tisztázó választ, ami értelemszerűen a másik közbeszerzési eljárásban nem jelenhet meg.
- [56] A Kbt. 56. § (1) bekezdéséből következően a kiegészítő tájékoztatás célja, hogy az ajánlattevők számára egyértelmű felvilágosítást adjon abban a közbeszerzési eljárásban, amelyben a kiegészítő tájékoztatáskérés megtörténik, annak nem lehet tárgya egy olyan kérdés megválaszolása, amely nem az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos még akkor sem, ha az adott közbeszerzési eljárás egy másik közbeszerzési eljárással szorosan összefügg.
- [57] Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban is, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés abban a közbeszerzési eljárásban értelmezhető, annak a közbeszerzési eljárásnak a műszaki tartalma tekintetében, amelyben az felmerült. Nem vonatkozhat a kiegészítő tájékoztatáskérés olyan dokumentumok tartalmának tisztázására melyek nem az adott közbeszerzési eljárásban megvalósítandó feladatra vonatkoznak. Mivel a felperes kiegészítő tájékoztatáskérése nem a jelen közbeszerzési eljárás alkalmassági minimumkövetelményével kapcsolatos értelmezési kérdést vetett fel, hanem egy másik - bár a jelen közbeszerzési eljárással összefüggő - beszerzés műszaki tartalmára irányult, erre figyelemmel az alperesi érdekelt által megadott válasz érdeminek felelt meg, amikor visszahivatkozott annak a közbeszerzési eljárásban feladott ajánlati felhívásnak a tartalmára (felhívás II.2.4 pont), amelyben a kiegészítő tájékoztatáskérést feltették megerősítve az ajánlatkérői beszerzési igény tartalmát.
- [58] A felhívás II.2.4.) pontja egzakt módon és egyértelműen rögzítette a projekt műszaki paramétereit, a kivitelezés és a tervezés főbb mennyiségeit és azt, hogy mely műszaki tartalom vonatkozásában kell ajánlatot adnia a jelen közbeszerzés keretében beszerzendő

szolgáltatásra vonatkozóan az ajánlattevőknek, a bíróság ezért elfogadta azt az alperesi álláspontot is, hogy az alperesi érdekelt által megadott kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek teljeskörűen megfelelt. Az alperes a releváns tényeket értékelte, a hivatalbóliság elve nem sérült, nem hagyta figyelmen kívül a perbeli közbeszerzési eljárással összefüggő és a dokumentáció részeként megjelenő másik közbeszerzési eljárás releváns elemeit. Jogi álláspontjánál fogva, miután úgy ítélte meg, hogy a felvilágosítás kérés a másik eljárásra vonatkozott, a kiegészítő tájékoztatáskérés ugyanakkor a jelen közbeszerzés tárgyára értelmezhető, erre figyelemmel vizsgálta az alperesi érdekelt válaszát. Ez azonban nem azt jelenti, hogy figyelmen kívül hagyta volna, illetve nem tárta volna fel a teljeskörűen a tényeket. A határozat 67. pontjában az alperes rögzítette, hogy megvizsgálta a két közbeszerzési eljárás felhívását, döntését azok összevetése mellett, arra figyelemmel hozta meg, levonva azt a következtetést, hogy a válasz nem hagyott kétséget afelől, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatás tárgyát mi képezi, azok között „új híd építése” nem szerepel. Az a körülmény, hogy a felperes az ily módon kialakított alperesi jogi állásponttal nem ért egyet az Ákr. 3. § sérelmét nem alapozhatja meg, nem indokolt ez okból a határozat megsemmisítése.

- [59] Mindezekre tekintettel nem sérültek a felperes által hivatkozott jogszabályi rendelkezések azzal, hogy az alperes az 5. kérelmi elemet elutasította.
- [60] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy helyesen döntött-e az alperes amikor megállapította, hogy az alperesi érdekelt kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasza az esélyegyenlőség követelményeinek megfelelt.
- [61] A Kbt. 56. § (5) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte még meg.
- [62] A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- [63] Az 5. kérelmi elemre hozott döntése szerint az alperes érdeminek fogadta el az alperesi érdekelt válaszát, a 6. kérelmi elem alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a válasz korlátozta-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét, sértette-e az egyenlő bánásmód követelményét. A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye az alperesi érdekeltet a kiegészítő tájékoztatás nyújtása során arra kötelezte, hogy a lehetséges ajánlattevői kör részére azonos módon értelmezhető válaszokat adjon, amelyek alapján a feltételeket azonos módon képesek értelmezni és ezáltal azonos módon segítse őket a kiegészítő tájékoztatás az ajánlattételben. Helytállónak értékelte a bíróság azt az alperesi álláspontot is, hogy az alperesi érdekeltnek ezzel összefüggésben nem volt feladata az, hogy a referenciakövetelményeknek való megfelelés tekintetében eltérő helyzetben lévő ajánlattevők számára olyan feltételeket határozzon meg, hogy könnyebben - kapacitásnyújtó szervezet igénybevétele nélkül - legyenek képesek indulni a közbeszerzési eljárásban, mint

ahogy az sem, hogy egyes ajánlattevők számára kedvezően módosítsa a közbeszerzés feltételeit.

- [64] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatást az alperesi érdekelt valamennyi ajánlattevő részére azonos tartalommal megküldte az EKR rendszeren keresztül, így annak tartalmát minden a közbeszerzési eljárásban résztvevő érintett azonos tartalommal megismerhette. Tekintettel arra a bíróság által jogszerűnek elfogadott alperesi megállapításra, hogy a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában az alperesi érdekelt válasza érdemi volt, az érdemben megadott válasz, mely az ajánlattevők részére azonos tartalommal és módon megküldésre került, az ajánlattevők esélyegyenlőségét az egyenlő elbánás követelményét az ajánlatok benyújtása során nem sérthette.
- [65] Minderre tekintettel jogszerű döntést hozott az alperes, amikor a jogorvoslati kérelem 6. kérelmi elemét elutasított, a felperes által felhívott jogszabályok nem sérültek.
- [66] A felperes keresete az alperesi határozat tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntető rész vonatkozásában sikerre vezetett ezért e vonatkozásában a bíróság az alperes határozatát részben, a Kp. 89.§ (1) b) pontja alapján megsemmisítette és az alperes e körben új eljárásra kötelezte. Míg a D.560/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem vonatkozásában az alperes döntés tekintetében a felperes nem tudott olyan jogsértést feltárni, amely az alperesi határozat jogszerű voltának alátámasztását megkérdőjelezhette volna, ezért a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján e vonatkozásában elutasította.
- [67] A megismételt eljárásban az alperesnek arra figyelemmel kell eljárnia, hogy a D.507/2023. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása a felperes ügyfélképességének hiányára tekintettel nem tagadható meg.
- [68] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a perköltség viseléséről, figyelemmel arra, hogy a felperes és az alperes pernyertességének-pervesztességének aránya azonos volt.
- [69] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 39. § (3) bekezdés b) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 36000 forint kereseti illetékből a felperes az ½ arányú pervesztességére figyelemmel 18 000 forint kereseti részilletéket a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni. Míg az alperest terhelő, az ½ arányú pervesztességére tekintettel fennálló 18 000 forint összegű kereseti részilletéket az alperesnek az Itv. 5.§ (1) bekezdése c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére figyelemmel az Állam viseli.
- [70] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [71] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. november 12.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s. k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró