



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.480/21/2025.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IV. Kerület Újpest
Önkormányzata
(Budapest, István út 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. László Viktor András felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: NAGTON Kft.
(Budapest, Keresztúri út 208.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Somló Tamás Péter ügyvéd
(Budapest, Klauzál tér 13. I/15.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Mentálhigiénés gondozó kialakítása - EBP2021”, becsült érték: 142.775.043.-Ft, szerződéses érték: 253.970.933.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001231632022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy
- az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését,
- a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint, a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat 1. sz. melléklet 5. pontja szerint a Kormány támogatást biztosított az ajánlatkérő részére épületfelújításra, -korszerűsítésre, valamint orvosieszköz-fejlesztésre, infokommunikációs eszköz- és szolgáltatásfejlesztésre, humán erőforrás-fejlesztésre.

A kormányhatározat alapján az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató által kiállított, IV/9447/2021/EBPFO iktatószámú, 2021. november 23-án kelt Támogatói Okirat tartalmazta a támogatás keretében megvalósítandó fejlesztéseket, így az orvosi rendelő épületfelújítását, korszerűsítését.

A Támogatói Okirat 2.3. pontja szerint a támogatási intenzitás 100%-os mértékű volt.

2. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 18-án a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az öt ajánlattevő közvetlen felhívásával induló, tárgyalás nélküli, nyílt közbeszerzés tárgya az ajánlattételi felhívás szerint a Mentálhigiénés gondozó (1041 Budapest, Nyár utca 40-42., hrsz.: 71329/11.) teljes területének felújítása, ezen belül a helyiségek átalakítása és áthelyezése, a padló rétegrend, elektromos hálózat, a víz- csatornahálózat és a gyengeáramú hálózat cseréje, a helyiségek klimatizálása, az alábbi ütemezésben:

1. ütem – csoportszobák kialakítása, vészkijárat felújítása
2. ütem – látogatói vizesblokk felújítása
3. ütem – orvosi szobák, szociális blokk és váró felújítása.

A részletes műszaki feltételeket és terveket és az ajánlatok benyújtásának formai és tartalmi feltételeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták.

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány volt, az alábbi részszerzőpontok alapján:

I. Nettó ajánlati ár (forint), súlyszám: 70

II. A felelős műszaki vezető szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36), súlyszám: 20.

III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap), súlyszám: 10.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a III.1.4) A szerződés biztosítékai pont alatt a Jótállási kötelezettség körében rögzítette:

„Azon szerkezetekre, amelyekre a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint, jogszabály alapján a jótállási kötelezettség nem vonatkozik, Vállalkozó (ajánlat szerint) hónap jótállási kötelezettséget vállal, amelynek a kezdő időpontja a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának az időpontja.”

5. A felhívás III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az ajánlatkérő rögzítette:

Vállalkozó a jelen Szerződés – tartalékkeret nélküli – értéke 30%-ának megfelelő összegű előlegre jogosult. Megrendelő az előleget – az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 30. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban – számviteli bizonylat alapján legkésőbb a Munkaterület átadását követő 15 napon belül átutalással fizeti meg.

Vállalkozó az előleget kizárólag a jelen Szerződés tárgyát képező munkák finanszírozására használhatja fel.

A kivitelezés 50 és 75%-os készültségénél részszámla, 100%-os készültségi fokát elérve végszámla nyújtható be. A vállalkozói előleg és a részszámlák, valamint a végszámla kifizetése az igazolt teljesítést (vállalkozói előleg esetén előlegbekérő levél beérkezését) követően a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint alvállalkozó igénybevétele esetén a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ rendelkezéseinek alkalmazásával történik. Az előleg értéke a részszámlákból és a végszámlából egyenlő mértékben kerül levonásra. A Vállalkozónak a (rész)számla benyújtásával egyidejűleg – amennyiben a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe - nyilatkoznia kell arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosult(ak) az ellenszolgáltatásra. A Vállalkozónak a kiállított (rész)számlában részleteznie kell az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A vállalkozói előleg, a részszámla, illetve a végszámla kifizetése az igazolt teljesítést (vállalkozói előleg esetén előlegbekérő levél beérkezését) követően a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint alvállalkozó igénybevétele esetén a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerint történik.

6. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban rögzítette az alábbiakat:

I. fejezet

5.) Az értékelés módszere:

A II. részszerzőpont esetén:

Az ajánlatnak tartalmaznia kell azon nyilatkozatot, hogy az adott szakember a szerződés teljesítésében részt fog venni.

A III. részszerzőpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatokat az egyenes arányosítás módszerével értékeli [Közbeszerzési Hatóság útmutató 1. sz. melléklet A.1. pont ab) alpont – KÉ 60. szám; 2020. március 25.]:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szint a Kbt. 77. § (1) bek. alapján amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad AK: 60 hónap

A legkedvezőtlenebb szint, a Kbt. 77. § (1) bek. alapján, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap.

Ajánlatkérő a II. és III. értékelési részszerzőpont tekintetében rögzíti, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletekbe

abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

I.1. Az ajánlat tartalma

Felhívjuk a tisztelt ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatukat nem az eljárást megindító felhívásban és a jelen dokumentációban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtják be, az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy ezen eljárásban ajánlatkérő előírta a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak az ajánlatban történő benyújtását.

Az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, iratokat, nyilatkozatokat kérjük becsatolni:

13. A II. értékelési részszerponthoz ÉRVÉNYESEN szükséges a felelős műszaki vezető szakember MV-M jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalat (hónap, min. 0, max. 36 hónap) bemutatása

A szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, továbbá a rendelkezésre állási nyilatkozata. A szakmai önéletrajzban a képzettséget ÉV/HÓNAP bontásban tól-ig részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban fel kell tüntetni a munkahelye(ke)t és a szakmai tapasztalatot. Az ajánlatnak tartalmaznia kell azon nyilatkozatot, hogy az adott szakember a szerződés teljesítésében részt fog venni.

7. A 2022. szeptember 5-i ajánlattételi határidő lejártáig négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

	Zen4 Park Kft.	NAGTON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Gépészet Plussz Kft.
I. részszerpont: Nettó ajánlati ár (HUF):	275 817 234	253 970 933	259 850 113	255 812 038
II. részszerpont: A felelős műszaki vezető szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36):	52	36	36	36
III. részszerpont: Vállalt jóállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap)	36	36	24	0

A Gépészet Plussz Kft. ajánlattevő az ajánlatában a II. értékelési részszerpont kapcsán O. K. egyéni vállalkozó szakembert jelölte meg, akinek a szakmai önéletrajza került benyújtásra az ajánlatban.

A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatában a II. értékelési részzempont kapcsán megjelölt szakember szakmai életrajza került benyújtásra, továbbá a szakember rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozata az alábbi tartalommal:

... „szakember kijelentem, hogy részt veszek a Zuglói Városgazdálkodási Közszolgáltató Zrt., mint ajánlatkérő által kiírt „Önkormányzat tulajdonában lévő 12 lakás felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban.”

A rendelkezésre állási nyilatkozat kelte 2022. június 20-a.

8. A közbeszerzési eljárást lezáró összegezés 2022. szeptember 22-én került megküldésre az ajánlattevők részére, mely szerint az ajánlatkérő valamennyi ajánlatot érvényesnek nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a NAGTON Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: NAGTON Kft.) jelölte meg.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeként a vállalalkozási szerződés megkötésére az ajánlatkérő és a NAGTON Kft. által nettó 253.970.933,- Ft értékben 2022. október 7-én került sor. A vállalalkozási szerződés 4.3.1. és 4.3.2. pontjai hivatkoznak a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § előírásainak betartására a Közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekkel egyezően.

10. A NAGTON Kft. a Sunrise Trade Kft.-vel 2022. október 10-én alvállalkozási szerződést kötött festési és építőmesteri javítások, anyagmozgatási feladatok ellátására.

A NAGTON Kft. az 1. részszámláját 2023. január 24-én, a 2. részszámláját 2023. február 17-én, a végszámláját pedig 2023. március 22-én állította ki az ajánlatkérő részére.

A NAGTON Kft. az 1. részszámlájához kapcsolódó nyilatkozatában részletezte az alvállalkozói teljesítéseket, azonban ezen nyilatkozatban a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó 2022. december 6-i keltű, SUN-2022-360. sorszámú, nettó 12.500.000,- Ft értékű számlája, valamint a 2022. december 15-i keltű, SUN-2022-370. sorszámú, nettó 20.000.000,- Ft értékű számlája szerinti teljesítései nem kerültek feltüntetésre. Ezen alvállalkozói teljesítések a későbbi részszámlákban, és végszámlában sem kerültek megjelölésre.

A NAGTON Kft. az 1. részszámlájában feltüntette a fővállalkozói (nettó 34.588.373,- Ft) és az alvállalkozói teljesítések (nettó 67.000.000,- Ft) értékét. A számlában az alvállalkozói teljesítésként megjelölt érték (nettó 67.000.000,- Ft) nem tartalmazta a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó SUN-2022-360. sorszámú számla szerinti, valamint a SUN-2022-370. sorszámú számla szerinti teljesítéseit. Ezen alvállalkozói teljesítések a későbbi részszámlákban, és végszámlában sem kerültek megjelölésre.

A NAGTON Kft. által az ajánlatkérő részére megküldött, az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások másolatai között nem szerepelnek a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó SUN-2022-360. sorszámú, valamint SUN-2022-370. sorszámú számláihoz kapcsolódó átutalások igazolásai.

11. A NAGTON Kft. a SensorStar Kft.-vel 2022. október 10-én kötött alvállalkozási szerződést gyengeáramú munkák kivitelezésére vonatkozó feladatok ellátására. A SensorStar Kft. az alvállalkozói szerződés alapján három számlát állított ki a NAGTON Kft. részére, összesen nettó 1.766.000,- Ft értékben: SS325/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 753.000,- Ft értékű, SS326/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 707.000,- Ft értékű, valamint a SS82/2023. sorszámú, 2023. március 3-án kelt, nettó 306.000,- Ft értékű számlákat.

A NAGTON Kft. által az ajánlatkérőhöz benyújtott részszámlákban és végszámlában, valamint a számlákhoz kapcsolódó dokumentumokban a SensorStar Kft. által végzett, a három számla szerinti teljesítések nem jelentek meg, és a NAGTON Kft. nem küldte meg az alvállalkozói teljesítések átutalásainak igazolását sem az ajánlatkérő részére.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező az „Egészséges Budapest Program keretében nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése” tárgyában folytatott le ellenőrzést, melyet követően 2025. július 31-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában.

13. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Köteles biztosítani a hiánypótlás, felvilágosításkérés lehetőségét.

14. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Gépészet Plussz Kft. ajánlatát érintően nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a szakember hiányzó rendelkezésre állási nyilatkozata tekintetében, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

15. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érintően szintén elmulasztotta a hiánypótlási felhívás kibocsátását a nem megfelelő tartalommal benyújtott – nem a tárgyban közbeszerzési eljárásra vonatkozó – rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat tekintetében, ezzel az ajánlatkérő szintén megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

16. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Gépészet Plussz Kft. a benyújtott felolvasólap tanúsága szerint a „III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap)” részszerpontra „0” megajánlást tett, ezáltal a megajánlás nem felel meg az ajánlattételi felhívásban írtaknak, miszerint a minimális megajánlás a jótállás tekintetében minimum 24 hónap volt.

Az ajánlatkérő a bírálati jegyzőkönyv, valamint az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés szerint a Gépészet Plussz Kft. ajánlatában a III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap)” részszerpontra tett „0” megajánlás ajánlattételi felhívásnak való megfelelőségét nem vizsgálta, ezzel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti kötelezettségeit. Továbbá, tekintettel arra, hogy az értékelésre adott 0 hónap megajánlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésében írt korlátok miatt hiánypótlás keretében sem lett volna orvosolható, ezért az ajánlatkérőnek a Gépészet Plussz Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

17. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a szerződés teljesítésének vizsgálata kapcsán a Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdésében foglalt megsértésének gyanúja is felmerült az alábbiak szerint:

18. A NAGTON Kft. a Sunrise Trade Kft.-vel 2022. október 10-én alvállalkozási szerződést kötött festési és építőmesteri javítások, anyagmozgatási feladatok ellátására. A NAGTON Kft. az 1. részszámláját 2023. január 24-én, a 2. részszámláját 2023. február 17-én, a vég számláját pedig 2023. március 22-én állította ki az ajánlatkérő részére.

A NAGTON Kft. az 1. részszámlájához kapcsolódó, az ajánlatkérőnél 2023. január 26-án érkezett nyilatkozatában (NAGTON 1. részszámla.pdf, második oldal) részletezte az alvállalkozói teljesítéseket, azonban ezen nyilatkozatban a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó 2022. december 6-i keltű, SUN-2022-360. sorszámú, nettó 12.500.000,- Ft értékű számlája, valamint a 2022. december 15-i keltű, SUN-2022-370. sorszámú, nettó 20.000.000,- Ft értékű számlája szerinti teljesítései nem kerültek feltüntetésre. (A hivatkozott nyilatkozatban a Sunrise Trade Kft.-hez feltüntetett nettó 20.000.000,- Ft értékű teljesítés a Sunrise Trade Kft. egy későbbi, SUN-2023-6. sorszámú, 2023. január 20-i keltű számlájához kapcsolódik, amelyet tehát tartalmaz a bejelentés). Ezen alvállalkozói teljesítések a későbbi részszámlákban, és vég számlában sem kerültek lejelentésre.

A hivatalbóli kezdeményező szerint ezzel a NAGTON Kft. megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pont második fordulatában írt kötelezettségét.

19. A NAGTON Kft. az 1. részszámlájában feltüntette a fővállalkozói (nettó 34.588.373,- Ft) és az alvállalkozói teljesítések (nettó 67.000.000,- Ft) értékét. A számlában az alvállalkozói teljesítésként megjelölt érték (nettó 67.000.000,- Ft) azonban nem tartalmazza a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó fentiekben hivatkozott SUN-2022-360. sorszámú számla szerinti, valamint a SUN-2022-370. sorszámú számla szerinti teljesítéseit. Ezen alvállalkozói teljesítések a későbbi részszámlákban, és vég számlában sem kerültek lejelentésre. A kezdeményező szerint ezzel a NAGTON Kft. megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában írt kötelezettségét.

20. Továbbá a NAGTON Kft. által a részszámlázások, és a vég számlázás során az ajánlatkérő részére megküldött, az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások másolatai között nem szerepelnek a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó fentiekben hivatkozott SUN-2022-360. sorszámú, valamint SUN-2022-370. sorszámú számláihoz kapcsolódó átutalások igazolásai. A kezdeményező szerint ezzel a NAGTON Kft. megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában írt kötelezettségét is.

21. A jogsértések megtörténtét a NAGTON Kft. sem vitatja, az ellenőrzés során tett 2025. március 24-i nyilatkozata szerint a Sunrise Trade Kft. SUN-2022-360. sorszámú, valamint a SUN-2022-370. sorszámú számlái adminisztrációs hiba miatt nem kerültek lejelentésre az ajánlatkérő felé.

22. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a NAGTON Kft. a SensorStar Kft.-vel 2022. október 10-én kötött alvállalkozási szerződést gyengeáramú munkák kivitelezésére vonatkozó feladatok ellátására. A SensorStar Kft. az alvállalkozói szerződés alapján három db számlát állított ki a NAGTON Kft. részére, összesen nettó 1.766.000,- Ft értékben (SS325/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 753.000,- Ft értékű, SS326/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 707.000,- Ft értékű, valamint a SS82/2023. sorszámú, 2023. március 3-án kelt, nettó 306.000,- Ft értékű számlákat).

23. A NAGTON Kft. által az ajánlatkérőhöz benyújtott részszámlákban és 1 db vég számlában, valamint a számlákhoz kapcsolódó dokumentumokban a SensorStar Kft. által végzett, a három db számla szerinti teljesítések nem jelennek meg, azok tehát nem lettek a NAGTON Kft. által az ajánlatkérő részére lejelentve, és a NAGTON Kft. nem küldte meg az alvállalkozói teljesítések átutalásainak igazolását sem az ajánlatkérő részére.

A kezdeményező szerint ezért a SensorStar Kft. alvállalkozó által kiállított SS325/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 753.000,- Ft értékű, és a SS326/2022. sorszámú, 2022. december 16-án kelt, nettó 707.000,- Ft értékű, valamint a SS82/2023. sorszámú, 2023.

március 3-án kelt, nettó 306.000,- Ft értékű számlák, illetőleg az ezen számlák szerinti alvállalkozói teljesítések esetében a NAGTON Kft. megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pont második fordulatában, továbbá b) és e) pontjában írt kötelezettségeit.

24. A 322/2015. Korm. rendelet fenti szabályainak betartására az ajánlatkérő és a NAGTON Kft. között megkötött vállalkozási szerződés 4.3.1. és 4.3.2. pontjai is kifejezetten hivatkoznak.

25. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja és (2a) bekezdés szerint nyújtotta be. Előadta, hogy a kivitelezés forrása az EMMI-hez tartozó fejezetben rendelkezésre álló központi költségvetési támogatás volt (Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklete szerinti, XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 8. Gazdaság újraindítását szolgáló emberi erőforrások fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Egészséges Budapest Program megnevezésű, fejezeti kezelésű előirányzat).

A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhető a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának megindítása.

A IV/9447/2021/EBPFO. iktatószámú Támogatói Okirat preambulumban is hivatkozott jogszabály, a fejezeti kezelésű előirányzatok és központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 58/2015. (XII. 30.) EMMI rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni. Jelen esetben a Támogatói Okirat aláírásával a támogatási döntés meghozatalára 2021. november 23-án került sor, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ettől az időponttól számított 10 évig kezdeményezhető a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának megindítása.

A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a jelen ellenőrzés eredményének, az ellenőrzési jelentésnek az ajánlatkérővel való közlésére még nem került sor, az ellenőrzés jelenleg is folyamatban van. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja tekintetében pedig mivel jelen vizsgálat lefolytatása nem konkrét jogszabályban meghatározott ellenőrzési feladatból adódik, ezért jelen esetben nincs jogszabályban rögzített határidő az ellenőrzés lefolytatására. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja pedig nem releváns, mert a beszerzés európai uniós forrás hiányában szabálytalansági eljárással sem érintett.

26. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételére vonatkozóan előadta, hogy megalapozatlan, hogy az ajánlatkérő által előírt, az ajánlatra vonatkozó formai és tartalmi követelményeknek feltételezéseken alapuló, nem dokumentálható elemek útján is (így pl. a részvételi szándék fennállásával, ráutaló magatartással) meg lehetne felelni.

A kezdeményező vitatta továbbá, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátása csak lehetőség. A kezdeményező szerint az ajánlatok megfelelőségi vizsgálata körében a szükséges eljárási cselekmények elvégzése – így a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás - a kezdeményező által benyújtott jogorvoslati kezdeményezésben tételesen hivatkozott rendelkezések alapján kifejezetten jogszabályi kötelezettsége az ajánlatkérőnek.

A "GAZSI és GAZSI" Kft. ajánlatában a szakember rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozat kapcsán a kezdeményező nem elsősorban a nyilatkozat keltének időpontját kifogásolja, hanem azt, hogy a szóban forgó nyilatkozat egy másik ajánlatkérő (Zuglói Városgazdálkodási Közszolgáltató Zrt.) közbeszerzési eljárására vonatkozott. Sem a rendelkezésre állási nyilatkozat előírásának, sem annak benyújtásának természetesen nem lenne értelme, ennél fogva nem is fogadható el, ha az abban foglalt vállalás egy teljesen más (másik ajánlatkérő által kiírt) közbeszerzési eljárásra vonatkozik. A kezdeményező szerint ezért külön vizsgálat nélkül is

kétséges kellett volna legyen az ajánlatkérő előtt a nyilatkozat valóságtartalma, elfogadhatósága, ezért a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatos jogszabályi vélelem – a dátumtól függetlenül is – megdőlt. Mindezzel pedig beállt az ajánlatkérő vizsgálati, hiánypótlási felhívási kötelezettsége. A Gépészet Plussz Kft. ajánlatában a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata pedig egyáltalán nem került benyújtásra.

A Gépészet Plussz Kft. ajánlatában a III. értékelési részszepontra (Vállalt jótállás mértéke) tett megajánlással kapcsolatban az ajánlatkérő észrevételezi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan előírás, hogy a 24 hónap alatti megajánlás érvénytelenséget eredményez.

A kezdeményező szerint azonban az ajánlat megfelelőségének vizsgálati szempontjait az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban írtak egésze képezi. Feltehetőleg ezen megfontolásból maga az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban megjelölte a követelményeket, külön érvénytelenségi okok felsorolása nélkül, Közbeszerzési Dokumentumok 4. oldal: „Felhívjuk a tisztelt ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatukat nem az eljárást megindító felhívásban és a jelen dokumentációban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtják be, az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után.”

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban a III. értékelési részszepontra (Vállalt jótállás mértéke) kapcsán pedig kifejezetten úgy rendelkezett, hogy „a legkedvezőtlenebb szint, a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap”, ezáltal az ajánlatkérő rögzítette azon feltételek egyikét, amely mentén az ajánlatokat meg kell vizsgálnia, és azok érvényességét/érvénytelenségét meg kell állapítania.

Az ajánlatkérő a bírálat körében szükséges, a jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt eljárási cselekmények elvégzését elmulasztotta, ezzel a kezdeményező szerint a jogsértések gyanúja megállapítható.

A kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló Útmutatójára (2025. május 29.), amely a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott legkedvezőtlenebb elvárásnál kedvezőtlenebb ajánlati elemhez szintén az érvénytelenség kockázatát fűzi (Útmutató, 19. oldal: „A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elem vonatkozásában az eljárást megindító felhívásban lehetősége van arra, hogy meghatározzon az adott ajánlati elemhez kapcsolódóan egy legkedvezőbb szintet, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad, de meghatározhat bármely szempont – valamint (az átalánydíjas szerződések kivételével) az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség – tekintetében olyan elvárást is, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet és az ajánlat érvénytelenségét vonná maga után.”).

Az ajánlatkérő a szóban forgó III. részszepontra teendő megajánlással kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumokban azt írta elő, hogy a legkedvezőtlenebb szint, a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap.

A közpénzek hatékony felhasználásával is ellentétes lenne olyan ajánlat érvényesként történő elfogadása, illetőleg az ilyen ajánlattevővel való szerződéskötés, amely ajánlatban a 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti kötelező jótállási kötelezettséggel nem érintett - azon kívüli – szerkezetekre egyáltalán ne vonatkozna legalább valamilyen mértékű jótállás. Az ajánlatkérő valószínűleg erre figyelemmel írta elő maga is minimum elvárásként a 24 hónap jótállást, amely előírástól a bírálat során nem tekinthet el, és amely előírásnak a többi ajánlattevő egyébként eleget tudott tenni.

A Gépészet Plussz Kft. – akár az ajánlatkérő által a korábbi észrevételben írt technikai, formai hibából kifolyólag – nem így járt el, ennek következményeit ajánlattevőknek és ajánlatkérőnek kell viselniük.

A kezdeményező az érdeksérelem hiányával kapcsolatos észrevétellel kapcsolatban előadta, hogy az érdeksérelem bekövetkezése nem feltétele a jogsértés megállapíthatóságának.

27. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti egyes szabályok megsértése kapcsán előadta, hogy a kérelmezett a Sunrise Trade Kft. alvállalkozói teljesítések lejelentésével kapcsolatos jogsértések megtörténtét nem vitatja, annak okaként technikai hibát jelöl meg. A kezdeményező szerint ez nem befolyásolja a jogsértés megtörténtét. A SensorStar Kft. alvállalkozó teljesítésének lejelentésével kapcsolatos jogsértéseket érintően a kérelmezett észrevételezi, hogy az SS326/2022. sz. alvállalkozói számla egy anyagszámla, az SS82/2023. sz. (nettó 306.000,- Ft értékű) számlával kapcsolatban pedig, hogy az - miután 2023. március 3-án kelt -, ezért a 2023. március 1-én kelt fővállalkozói számlában technikailag még nem kerülhetett megjelenítésre.

A kezdeményező álláspontja szerint az a körülmény, hogy a megjelölt számla anyagszámla, nem érinti a 322/2015. Korm. rendelet szerinti rendelkezések betartásának kötelezettségét, mivel a SensorStar Kft. nem vitatotta a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül.

A SensorStar Kft. SS82/2023. sz. számlájának keltével kapcsolatban pedig a kezdeményező álláspontja szerint az a körülmény, hogy egy, a teljesítésbe az ajánlattevő által közvetlenül bevont, a kivitelezés megvalósításához igénybe vett alvállalkozó esetében az alvállalkozói számla mikor került kiállításra, nem releváns, mivel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti rendelkezések célja az alvállalkozói teljesítések bejelentése. Ezt alátámasztja, hogy maga a NAGTON Kft. is így járt el az egyébként lejelentett alvállalkozói teljesítések esetében, mivel a hivatkozott, 2023. március 1-én kelt végszámlában (2023/00010) lejelentett valamennyi alvállalkozói teljesítés esetében szintén 2023. március 1-e után került kiállításra az alvállalkozói számla.

A kérelmezettnek az érdeksérelem hiányával kapcsolatos észrevételére a kezdeményező előadja, hogy az érdeksérelem bekövetkezése nem feltétele a jogsértés megállapíthatóságának.

Az ajánlatkérő észrevételei

28. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a II. értékelési részszerzőpont szerint benyújtott szakemberre vonatkozó szakmai önéletrajzok, valamint az ajánlati dokumentációk tartalma alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az adott szakemberek a teljesítésben részt kívánnak venni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése a hiánypótlás lehetőségét biztosítja, de annak elrendeléséről az ajánlatkérő szakmai mérlegelése alapján dönt.

Kiemelte, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet és ezzel összefüggésben a közbeszerzési gyakorlat szerint a kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolására benyújtott korábbi dokumentumok is elfogadhatók, ha azok tartalma továbbra is valós. Analóg módon ez az elv alkalmazható a rendelkezésre állási nyilatkozatokra is:

„A közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók, amennyiben tartalmuk továbbra is valós.

Nem fogadható el ezért az a kezdeményezői állítás, hogy a korábbi időpontban kiállított igazolások nem vonatkozhatnak egy később indult közbeszerzési eljárásra.

Ezért az ajánlatkérő szerint egy korábban – más közbeszerzési eljárásra – kiállított, de érdemben azonos tartalmú nyilatkozat is figyelembe vehető, különösen, ha az abban foglalt szakember szándéka nem változott. Azzal, hogy a rendelkezésre állási nyilatkozat ajánlattevő által - ráutaló magatartással - becsatolásra került az önéletrajz kiegészítéseként, a szakember részvételi szándéka az ajánlatkérő számára egyértelmű volt, így elfogadta azt.

29. Az ajánlatkérő a Gépészet Plussz Kft. által a III. értékelési részszerzőpontra tett „0 hónap” megajánlás esetében előadta, hogy az formai vagy technikai hibából eredhetett.

A közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt olyan előírás, hogy a 24 hónap alatti megajánlás érvénytelenséget eredményez, így – tekintettel arra, hogy az ajánlati elem vonatkozásában hiánypótlás nem alkalmazható – a bíráló bizottság ezen vállalásra a legkevesebb, azaz „0” pontot adta, az automatikus érvénytelenné nyilvánítás helyett.

Az ajánlatkérő úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, hiszen egyértelmű, konkrét érvénytelenségre vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt.

Egy ajánlat érvénytelenségét csak kétséget kizáró esetben lehet megállapítani, az ajánlattevőnek előzetesen (az ajánlat megtételekor) tudnia kellett volna, hogy a 24 hónapnál kevesebb jótállást tartalmazó ajánlata érvénytelen lesz, ilyen kitételt azonban a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, erre vonatkozó szabály, figyelemfelhívás nem volt a dokumentumokban, a nem egyértelmű szabályozás azonban az ajánlattevő terhére nem róható – ez általános elv.

A jótállás körében nem osztotta az ajánlatkérő a kezdeményező álláspontját, mert téves felvetésen alapszik:

A „0” megajánlás nem arra vonatkozott, hogy az ajánlattevő egyáltalán nem vállalt jótállást a tárgyi munkákra, a szerződés 11.6. pontja szerint ezen ajánlati elem csak azon szerkezetekre értendő, amelyekre a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint, jogszabály alapján a jótállási kötelezettség nem vonatkozik.

Így helyes döntés volt az érvénytelenség helyett a minimális (nulla) pontszám kiosztása, és az ajánlat további értékelése, a vitatható és jogalap nélküli érvénytelenné nyilvánítás helyett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség akkor állapítható meg, ha az ajánlat egyértelműen és súlyosan eltér az ajánlati dokumentációban rögzített követelményektől. Jelen esetben a bírálóbizottság szakmai értékelés alapján döntött úgy, hogy az ajánlat érvényes.

30. Az ajánlatkérő fontos körülményként hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét a kezdeményező által kifogásolt dokumentumok semmilyen módon nem befolyásolták. Az eljárásban a legalacsonyabb összegű ajánlat került nyertesnek kihirdetésre, és az értékelési részszerzőpontok alapján kifogásolt dokumentumok nem változtatták volna meg az ajánlattevők közötti rangsort vagy az eljárás eredményét. Ezen tényt a kezdeményező sem vitatja.

Ennek megfelelően pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett, az eljárás versenysemlegessége, átláthatósága és eredménye nem sérült, így pénzügyi korrekció nem indokolt.

Bár ezen projekt nem az Európai Unió által támogatott, analógiával hivatkozott az ajánlatkérő a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet előírásaira, amely szerint:

3. § 18. pont: „szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettrel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezett vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek”.

Fentiekre és arra tekintettel, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatást és egyben a legjobb ár- érték arányú ajánlatot nyújtó, érvényes ajánlattevő nyerte az eljárást, Magyarország pénzügyi érdekei nem sérültek. A kezdeményező által állított jogsértéseknek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása.

31. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés teljesítése vonatkozásában előadta, hogy a NAGTON Kft. kérelmezett az 1. részszámlához kapcsolódó alvállalkozói teljesítésre vonatkozóan 2023.01.26-i nyilatkozatában a VGF 2004 Kft., Szin-Ker Építő Kft., Épület-Vill Kft. és a Sunrise Trade Kft. alvállalkozókról tett nyilatkozatot.

Az eljárásban szereplő Sunrise Trade Kft. SUN-2022-360, SUN-2022-370 sorszámú számlákról az ajánlatkérőnek nem volt tudomása. A kérelmezett a SUN-2023-6. sorszámú számlát nyújtotta be a 2023/00004/Ft sorszámú részszámlához.

Fentiek alapján a kérelmezett nem tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy alvállalkozóként vonta be a teljesítésbe a SensorStar Kft.-t, így erről nem volt tudomása, így a számlák kifizetéseinek objektíve nem tudta figyelembe venni.

32. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kezdeményezés elbírálása kapcsán értékelje a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára, hogy – az ajánlatkérő szerint nem megalapozottan feltételezett - jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, és szándékosság sem mutatható ki. Kérte továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazásának mellőzését.

33. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevétele kapcsán a rendelkezésre állási nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező nem cáfolja érdemben a 321/2015. Korm. rendelet azon előírásainak alkalmazhatóságát, hogy „a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók, amennyiben tartalmuk továbbra is valós.”

Az ajánlatkérő szerint az ajánlati dokumentáció egyéb elemei egyértelműen igazolták a szakember bevonását. Az ajánlat vizsgálata nem kizárólag formai, hanem tartalmi megfelelőségi alapon történt. Az ajánlati dokumentációk, szakmai önéletrajzok és a csatolt nyilatkozatok együttes vizsgálata alapján a szakemberek részvételi szándéka egyértelműen megállapítható volt. A Kbt. 69–71. § szerinti bírálat nem pusztán egy dokumentum önálló vizsgálatára, hanem a dokumentum-együttes tartalmi értékelésére irányult.

Fordított logikát alkalmazva, amennyiben az ajánlatkérő nem fogadja el a kezdeményező által nem megfelelőnek tartott rendelkezésre állási nyilatkozatot, hiánypótlási felhívást lett volna szükséges kiadnia.

Azonban az ajánlatkérő szerint a hiánypótlás jogintézménye, csak egyértelmű és valós hiányosságokra terjedhet ki. A hiánypótlás alkalmazását felelősségteljesen és szükségszerűen célszerű alkalmazni, hiszen ha azt az ajánlattevő nem vagy nem megfelelően teljesíti, az ajánlata érvénytelen lesz.

Fenti gondolatmenet alapján feltételezve, hogy ha az ajánlatkérő a nyilatkozat tartalmára vonatkozóan hiánypótlást küldött volna és azt valamilyen okból az érintett ajánlattevő nem teljesíti, a kezdeményező álláspontja szerint eljárva egy – egyébiránt műszaki, szakmai alapon megfelelő ajánlatot benyújtó – érvényes ajánlatot kellett volna – vitatható körülmények között – érvénytelennek nyilvánítani, alkalmazva ezzel a közbeszerzésekben leg súlyosabb jogkövetkezményt.

A Kbt. módosításaiból egyértelműen következik a jogalkotó azon szándéka, hogy csak a legszükségesebb és legindokoltabb, kétséget kizáró esetekben kerüljön sor érvénytelenség megállapítására, és a tényleges ajánlat illetve azok sorrendje a részpontoszámokra adott ajánlatkérői értékelés során alakuljanak ki.

Fentiek alapján, gondosan és alaposan mérlegelve döntött az ajánlatkérő a hiánypótlás mellőzéséről.

Bár a kezdeményező állítja, hogy az érdeksérelem hiánya nem feltétele a jogsértés megállapíthatóságának, az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata és a hazai ítélkezési gyakorlat is egyaránt rögzíti: a jogsértés relevanciáját az határozza meg, hogy az befolyásolta-e ténylegesen az eljárás eredményét.

A jelen ügyben a vitatott körülmények nem vezettek volna az eljárás eredményének megváltozásához, így sem érdeksérelem, sem tényleges közpénzügyi kockázat nem áll fenn.

34. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a II. értékelési részszerpontra vonatkozó ajánlatkérői döntés tekintetében a kezdeményező újabb észrevételében sem tudta alátámasztani, hogy a közbeszerzési dokumentumokban szerepelt olyan előírás, hogy a 24 hónap alatti megajánlás érvénytelenséget eredményez.

Fenntartotta az ajánlatkérő, hogy ez esetben is az ajánlatkérő felelősségteljesen és gondosan járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, hiszen egyértelmű, konkrét érvénytelenségre vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt a dokumentumokban, és így a bírálóbizottság ezen vállalásra a legkevesebb, azaz "0" pontot adta, az érvénytelenné nyilvánítás helyett.

A kezdeményező félreérti a jótállás megajánlására vonatkozó ajánlatkérői előírásokat, talán mintha – egy másik koncepció – a „többletjótállás” értékelésével értelmezné – tévesen - de ez esetben ismételen ki kell emelni, hogy a „0” megajánlás nem arra vonatkozik, hogy ajánlattevő egyáltalán nem vállalt jótállást a tárgyi munkákra, illetve, hogy nem vállalja a jogszabály szerinti jótállást.

A szerződés 11.6. pontja szerint ezen ajánlati elemre vonatkozó megajánlás csak azon szerkezetekre értendő, amelyekre a lakásépítéssel kapcsolatos kötelező jótállásról szóló 181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint, jogszabály alapján a jótállási kötelezettség nem vonatkozik.

Erre pedig ajánlattevőnek lehetősége van, ez nem okozhat érvénytelenséget, minimális értékelési részpontszámot viszont igen.

Az ajánlatkérő szerint helyes és jogszerű döntés volt az érvénytelenség helyett a minimális (nulla) pontszám kiosztása, és az ajánlat további értékelése, a vitatható és jogalap (konkrét, erre vonatkozó ajánlatkérői előírások) nélküli érvénytelenné nyilvánítás helyett.

A kezdeményező észrevételében a 2025. május 29-én megjelent Útmutató előírásaira hivatkozott, abból idéz, amely azonban egy 2022-ben lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem lehet releváns.

A konkrét ügyben releváns szabályok a lefolytatott eljárásban az alábbiak voltak:

„A 3. részszerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatokat az egyenes arányosítás módszerével értékeli [Közbeszerzési Hatóság útmutató 1. sz. melléklet A.1. pont ab) alpont – KÉ 60. szám; 2020. március 25.]:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőbb szint a Kbt. 77. § (1) bek. alapján, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad Ajánlatkérő: 60 hónap.

A legkedvezőtlenebb szint a Kbt. 77. § (1) bek. alapján, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap.

Ajánlatkérő a II. és III. értékelési részszerpont tekintetében rögzíti, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletekbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Az egyes szempontokra adott értékelési pontszámok az adott részszerpont súlyszámával megszorozásra kerülnek. Az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerülnek.”

Az ajánlatkérő pontosan rögzítette az értékelés szabályait. Az Útmutató adott pontjára (és csak arra, A.1. pont ab) alpont) történt hivatkozás kizárólag a pontkiosztás módszerének levezetése miatt szerepelt.

Fontos, hogy az akkor hatályos Útmutató sem tartalmazott az egyenes arányosítás módszerénél érvénytelenséggel kapcsolatos rendelkezéseket, és az ajánlatkérő által hivatkozott pontban sem szerepel ilyen.

A kezdeményező azonban az Útmutató egyéb, szerkezetileg más helyen lévő pontjait idézi, amelyekre az ajánlatkérő nem hivatkozott, mely hibás jogértelmezéshez vezet.

Az ajánlatkérő egyértelműen és következetesen minden olyan szabályt és előírást rögzített, amelyet az Útmutató alapján érvényesít az ajánlatok értékelése során.

A jogbiztonság és a közbeszerzési eljárásokba vetett bizalom megköveteli, hogy az érvénytelenség – mint a legsúlyosabb jogkövetkezmény – és minden egyes, az ajánlattevők ajánlatának minősítését érintő előírás a dokumentációban egyértelműen, kétséget kizáróan kerüljön feltüntetésre. Ezen garanciális követelmény szükségességét a Döntőbizottság számos határozatában is kiemelte.

Az ajánlatkérő szerint ezért minősíthető megfelelőnek döntése, mely szerint az ajánlatot – mivel érvénytelenségre vonatkozó konkrét előírás nem volt – érvényesnek fogadta el, ugyanakkor azt a legalacsonyabb értékelési részpontszámmal értékelt.

A jogszabályok egy ilyen jellegű építési beruházásnál egyértelműen tartalmazzák a jótállási szabályokat. Azt pedig, hogy egy vállalkozó a jogszabályi minimumon túlmenően szerződésben vállal-e további jótállást, a vállalkozói szabadság körébe tartozik. A közpénzek hatékony felhasználásával ezt összefüggésbe hozni megalapozatlan feltevés.

Az ajánlatkérő a pontkiosztási módszerrel kívánta ösztönözni az ajánlattevőket a számára kedvezőbb jótállási időtartam vállalására, azonban (az adott esetben 24 hónapra) kötelezni erre nem volt szándékában, így a dokumentációban sem szerepelt olyan előírás, amely ezt kötelezővé tette volna.

A kérelmezett észrevételei

35. A kérelmezett észrevételében előadta, hogy osztja az ajánlatkérő észrevételében írt álláspontját, miszerint a közbeszerzési eljárás eredményét a kezdeményező által kifogásolt dokumentumok semmilyen módon nem befolyásolták. Ennek megfelelően pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett, az eljárás versenysemlegessége, átláthatósága és eredménye nem sérült, így pénzügyi korrekció nem indokolt.

36. A vállalkozási szerződés teljesítése tekintetében a kérelmezett előadta, hogy a Sunrise Trade Kft. alvállalkozót a kérelmezett által 2022. 10. 25-én kapott előlegből fizette ki. A kérelmezett az 1. részszámlát 2023. január 24-i teljesítéssel és keltezéssel állította ki, a Teljesítési igazolás is erről az időpontról szól.

A kérelmezett az 1. részszámlában feltüntetett alvállalkozói teljesítésként 4 alvállalkozót jelölt meg, köztük a Sunrise Trade Kft.-t is, mindegyik alvállalkozónak adott teljesítés igazolást 2023. január 20-án. Vélhetően itt történt technikai hiba, mert csak ezen 4 alvállalkozói számla került a megrendelőnek bemutatásra, a korábban 2022-ben befogadott számlák nem.

A kérelmezettnek semmi oka nem volt a számlák eltitkolásában, előnye nem származott a technikai hibából. A Sunrise Trade Kft. Sun 2022-360 és Sun 2022-370 számú számlái 2022. decemberében kifizetésre kerültek, még az ajánlatkérőnek a kérelmezett részére történő teljesítése előtt. Tehát a kérelmezett saját pénzéből megelőlegezte az alvállalkozói teljesítéseket, így szigorúan nézve maximum magának okozott ezzel kárt és nem a költségvetésnek.

37. A SensorStar Kft. vonatkozásában előadta a kérelmezett, hogy a kérelmezett által teljesítésbe bevont SensorStar Kft. számlainak összértéke nem érte el a közbeszerzési érték 10%-át sem, ahogy arra a hivatalbóli kezdeményező rámutatott, a SensorStar Kft. által benyújtott számlák nettó összértéke csupán 1.766.000,- Ft volt. A 3 db említett számlából a 2022. december

16-án kelt nettó 707 000 Ft értékű SS326/2022 sorszámú számla kifejezetten anyagszámla, melyet a kérelmezett 2023.01.17. napján fizetett meg az alvállalkozó részére.

A szintén 2022. december 16-án kelt nettó 753 000 Ft értékű SS325/2022 sorszámú számlánál ugyanazon technikai okra visszavezethető hiba történt, mint a Sunrise Trade Kft. két decemberi számlájánál (fizetve 2023.01.17.).

A 2023. március 3-án kelt nettó 306 000 Ft értékű SS82/2023 sorszámú számla a kérelmezett 2023. március 1-jén kiállított számlájában technikailag nem jelenhetett meg, mert akkor még nem létezett. A számla 2023. március 13-án kifizetésre került.

Tehát a kérelmezett által elkövetett technikai okból elkövetett esetleges jogsértések okán az alvállalkozókat, az ajánlatkérőt és a költségvetést kár nem érte.

38. Hivatkozott az Európai Unió által támogatott projektek esetében alkalmazandó 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet előírásaira, amely szerint: 3. § 18. pont: „szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettrel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek”.

Tehát a jogsértés és a pénzügyi érdeksérelem, mint együttes feltételek fennállása esetén áll fenn a szabálytalanság, a kérelmezett szerint amennyiben a kérelmezett meg is sértette a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott jogszabályhelyeket, akkor sem állt be pénzügyi érdeksérelem, így szabálytalanság sem állapítható meg.

39. Kiemelte a kérelmezett, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott esetleges kérelmezetti mulasztása okán nem ért senkit sem kár, sem a teljesítésben közreműködő alvállalkozókat, sem az ajánlatkérőt, sem az államot. Nem vitatott tény, hogy a kérelmezett alvállalkozói minden esetben maradéktalanul kifizetésre kerültek. A közbeszerzés szerinti munka a szerződésnek megfelelően határidőre, költségkereten belül elkészült. Továbbá az esetlegesen elkövetett mulasztások nem okoztak semmilyen előnyt a kérelmezettnek.

Kérte, hogy a Döntőbizottság értékelje a kérelmezett javára, hogy – az álláspontja szerint nem megalapozottan feltételezett - jogsértések megtörténte, valamint a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, és szándékosság sem mutatható ki. Kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti jogkövetkezmények mellőzését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. augusztus 18-án indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését. A hivatalbóli kezdeményező 2025. július 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e a Gépészet Plusz Kft. ajánlatát akkor, amikor nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást a II. értékelési szempontra megajánlott szakember hiányzó rendelkezésre állási nyilatkozata tekintetében.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő kötelessége ellenőrizni az ajánlatok megfelelőségét, ennek keretében meg kell vizsgálni, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Ennek keretében az ajánlatkérő a bírálat során köteles szükség szerint a Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni, köztük a hiánypótlást.

44. Tárgybani esetben az ajánlatkérő előírta a Közbeszerzési dokumentumokban, hogy a II. értékelési szempont kapcsán megjelölt szakember esetében be kell nyújtani az ajánlatban a szakember szakmai önéletrajzán túlmenően a rendelkezésre állási nyilatkozatát, miszerint az adott szakember a szerződés teljesítésében részt fog venni.

45. A Gépészet Plussz Kft. ajánlattevő ajánlatának vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. értékelési szempont kapcsán megjelölt szakember esetében a Gépészet Plussz Kft. ajánlattevő ajánlatában a szakember szakmai önéletrajza szerepelt, azonban a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata nem szerepelt. Így ezen ajánlat nem felelt meg a Közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért hiánypótlás alkalmazása volt szükséges. Az ajánlatkérőnek kötelessége a hiánypótlás alkalmazása, ha egy ajánlatban hiányt észlel. Így az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna felhívnia a Gépészet Plussz Kft. ajánlattevőt, hogy pótolja a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati kötelezettsége során nem biztosította a Kbt. 71. § (1) bekezdésben előírt hiánypótlás lehetőségét, amely eljárási cselekmény nélkül nem felelt meg a Gépészet Plussz Kft. ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésben előírtakat.

46. A hivatalbóli kezdeményező sérelmezte, hogy a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érintően is elmulasztotta a hiánypótlási felhívás kibocsátását az ajánlatkérő a szakember nem megfelelő tartalommal benyújtott, nem a tárgybani közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezésre állásról szóló nyilatkozata tekintetében.

47. Ezen esetben is irányadó a határozat 43-44. pontjában rögzítettek. Az ajánlatkérő előírta a Közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a II. értékelési szempont kapcsán megjelölt szakember azon nyilatkozatát, hogy az adott szakember a szerződés teljesítésében részt fog venni.

Ezen előírás egyértelműen azt jelenti, hogy a nyilatkozatnak a tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződésre kell vonatkoznia, tehát arról kell nyilatkozni, hogy a szakember vállalja, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében részt fog venni. Ezen tartalom nélkül nem lenne értelme a rendelkezésre állási nyilatkozatnak. Nem fogadható el az, ha az ajánlattevő egy másik ajánlatkérő más tárgyú közbeszerzési eljárásában tett rendelkezésre állási nyilatkozatát nyújtja be tárgybani közbeszerzési eljárásban, mivel az nem fogja igazolni, hogy a szakember vállalja, hogy ezen, tárgybani közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésében részt fog venni. A rendelkezésre állási nyilatkozatnak pedig ez a célja, lényege.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát és megállapította, hogy a II. értékelési szempontra megajánlott szakember tárgybani közbeszerzési eljárásra vonatkozó, az alapján megkötendő szerződés teljesítésében való részvételre vonatkozó nyilatkozatát nem tartalmazta. A szakember arra vonatkozó nyilatkozatot csatolt, hogy a Zuglói Városgazdálkodási Közszolgáltató Zrt. ajánlatkérő önkormányzati lakások felújítása tárgyú közbeszerzési eljárásban részt vesz. Ez nem igazolja azt, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban is vállalja, hogy a szerződés teljesítésében részt fog venni, rendelkezésre fog állni. Így ezen nyilatkozat hiánya fennállt az ajánlat tekintetében, mely kapcsán hiánypótlás alkalmazása volt szükséges. Az ajánlatkérőnek ezért hiánypótlásra kellett volna felhívnia a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt, hogy pótolja a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

49. A Döntőbizottság az ajánlatkérő érvelése kapcsán rögzíti, hogy az ajánlatkérő által előírt nyilatkozatokat az ajánlattevőknek be kell nyújtaniuk az ajánlatukban a közbeszerzési eljárásban, nem elegendő nyilatkozat helyett az ajánlat egészéből való következtetés levonása. Valóban elfogadhatóak akár korábbi igazolások, nyilatkozatok is, ha azok tartalma megfelel az adott

közbeszerzési eljárásra vonatkozóan is. Tárgybani esetben a rendelkezésre állási nyilatkozat tartalma nem volt megfelelő a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő esetében, ezért elfogadható sem.

50. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálati kötelezettsége során nem biztosította a Kbt. 71. § (1) bekezdésben előírt hiánypótlás lehetőségét, amely eljárási cselekmény nélkül nem felel meg a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő e tekintetben is megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésben előírtakat.

51. A hivatalbóli kezdeményező sérelmezte továbbá, hogy a Gépészet Plusz Kft. a III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 24, maximum 60 hónap) értékelési szempontra „0” megajánlást tett, ezáltal az ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban előírtaknak, miszerint a minimális megajánlás a jótállás tekintetében minimum 24 hónap volt. Az ajánlatkérőnek a Gépészet Plusz Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a III. értékelési szempont úgy került előírásra, hogy a Vállalt jótállás mértéke minimum 24 hónap, maximum 60 hónap. A Közbeszerzési dokumentumokban az I. fejezet 5.) pontban ezen szempontra tett megajánlások értékelése körében rögzítésre került, hogy a Vállalt jótállás mértékére vonatkozó megajánlásnak legkedvezőtlenebb szintje 24 hónap, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem *nem lehet*. Ezen előírás ezáltal egy minimumkövetelményt határoz meg, egyértelműen azt írja elő, hogy a megajánlás nem lehet 24 hónapnál kedvezőtlenebb a jótállás tekintetében, tehát *nem tehető* 24 hónapnál alacsonyabb megajánlás a jótállásra. Az ajánlatkérői előírás szerint ezen 24 hónap jótállási minimum mértéket minden ajánlattevőnek vállalnia kell. Ebből fakadóan, amelyik ajánlattevő megajánlása kedvezőtlenebb, mint 24 hónap a jótállás tekintetében, úgy az a megajánlás nem felel meg az ajánlatkérő ezen fenti előírásának, így az ajánlata érvénytelen lesz. Az érvénytelenség az ajánlatkérői előírás alapján akkor is megállapítható, ha az ajánlatkérő külön nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy ezen esetben az ajánlat érvénytelen lesz.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Gépészet Plusz Kft. ajánlatában a III. Vállalt jótállás mértékére tett 0 megajánlás a fentiekben kifejtettek szerint nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában és közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 5.) pontjában rögzített ajánlatkérői előírásoknak. Ezen megajánlás nem javítható a közbeszerzési eljárásban, így a Gépészet Plusz Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének jogszerűen bírálta a Gépészet Plusz Kft. ajánlatát, nem megfelelően vizsgálta az ajánlatnak az ajánlattételi felhívásnak és közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelését. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti kötelezettségeit.

53. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott körülményeket, miszerint a fenti hiányosságok következtében pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett, a közbeszerzési eljárás eredménye nem sérült, a legalacsonyabb ajánlat került nyertesnek kihirdetésre a bírság kiszabás körében vette figyelembe, mivel ezen körülmények a jogsértés megállapítására nincsenek kihatással.

54. A Döntőbizottság a továbbiakban a hivatalbóli kezdeményezés alapján a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítését vizsgálta a tekintetben, hogy a kérelmezett

eleget tett-e a teljesítésbe bevont Sunrise Trade Kft. alvállalkozó és SensorStar Kft. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában előírt kötelezettségének.

55. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

56. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolta is. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

57. Tárgybani ügyben az ajánlati felhívás III.1.5) pontja, valamint a Közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés 4.3.1., 4.3.2. pontjai kifejezetten tartalmazták a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § kötelező alkalmazását, melyet a kérelmezett ismert.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt alvállalkozók, a Sunrise Trade Kft. és a SensorStar Kft. kapcsán, melyek vonatkozásában nem volt vitatott, hogy a hivatkozott gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozóknak minősülnek.

59. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozatot tegyen, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

60. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett 1. részszámláját 2023. január 24-én állította ki és ezen részszámlához kapcsolódó alvállalkozók teljesítéséről szóló nyilatkozatot 2023. január 26-án adta át az ajánlatkérőnek. A nyilatkozat alapján megállapítható, hogy abban nem szerepel a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó 2022. december 6-i keltű, SUN-2022-360. sorszámú, nettó 12.500.000,- Ft értékű számlája, valamint a 2022. december 15-i keltű, SUN-2022-370. sorszámú, nettó 20.000.000,- Ft értékű számlája szerinti teljesítései. És ezen alvállalkozói két számla, teljesítés a későbbi részszámlákhoz és végszámlához kapcsolódó alvállalkozói teljesítésre vonatkozó kérelmezetti nyilatkozatokban sem kerültek feltüntetésre.

A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a kérelmezett a SensorStar Kft. alvállalkozó által kiállított három számlát, teljesítést sem tüntette fel a részszámlákhoz és a végszámlához kapcsolódó, az alvállalkozók teljesítéséről szóló nyilatkozataiban.

Így a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

61. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a kiállított számláiban részletezze az alvállalkozói teljesítéseket és azok mértékét, megjelölve ezzel azt, hogy mekkora mértékű volt a számla értékéből az a rész, amit alvállalkozó teljesített.

62. A Döntőbizottság megállapította a fentiekből következően, hogy a kérelmezett az 1. részszámlában a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó SUN-2022-360. sorszámú számla, valamint a SUN-2022-370. sorszámú számla szerinti teljesítéseit nem tüntette fel. Ezen alvállalkozói teljesítések a későbbi részszámlákban és végszámlában sem kerültek megjelölésre.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezett sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem tüntette fel a SensorStar Kft. alvállalkozó által kiállított három számla szerinti teljesítést sem.

A kérelmezett ezért megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

63. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásainak másolatát átadja az ajánlatkérő részére.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett által a Sunrise Trade Kft. alvállalkozó SUN-2022-360. sorszámú, valamint SUN-2022-370. sorszámú számláihoz kapcsolódó átutalások igazolásainak másolata nem került átadásra az ajánlatkérő részére.

Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy a SensorStar Kft. alvállalkozó által kiállított három számlához kapcsolódó átutalások igazolásainak másolata sem került átadásra az ajánlatkérő részére.

Ezen kérelmezetti kötelezettség teljesítése nem teljesült, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is indokoltnak tartotta a megvalósított jogsértésre és a beszerzés tárgyára, értékére figyelemmel. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata körében követett el jogsértést, mely súlyos jogsértésnek minősül.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében is figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, értékére, valamint, hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak.

A felek javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint a felek együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések miatt pénzügyi érdeksérelem nem keletkezett, a jogsértés a közbeszerzési eljárás nyertesének megállapítására nem volt kihatással, a legalacsonyabb összegű ajánlat került nyertesként kihirdetésre, a kérelmezett az alvállalkozókat kifizette. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható egyik fél esetében sem.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsony összegű bírságot tartotta indokoltnak.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

69. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. március 6.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. Dr. László Viktor András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Somló Tamás Péter ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ