



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.582/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Zsombó Nagyközség Önkormányzata
(Zsombó, Alkotmány utca 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Wessely Tamás állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Vörösmarty Mihály utca burkolat felújítása”. 17.716.740.- Ft
A közbeszerzés EKR száma: EKR000364292025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az első kezdeményezési elem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja alapján alkalmazandó 424/2017. (XII. 19.) Korm.rendelet 9. § (4) bekezdését, a második kezdeményezési elem alapján a Kbt. 46. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését, valamint a harmadik kezdeményezési elem alapján a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését, továbbá az ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 135. § (12) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (a továbbiakban: TOP_PLUSZ) keretén belül a „Belterületi utak fejlesztése” felhívás került közzétételre.
2. Az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be fejlesztései megvalósítására, mely kérelmet támogató 2022. május 31. napján fogadott be - „Belterületi útfejlesztése Zsombón” című projektre (továbbiakban: Projekt). A projekt azonosító száma: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018.
3. Támogató a döntését 2022. november 22. napján hozta meg, a Támogatási Szerződés 2023. február 10. napján került aláírásra.
4. Az ajánlatkérő 2025. március 17. napján felöltötte az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (továbbiakban EKR) Zsombó Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2025. (III.6.) Kt. határozatát a közbeszerzési eljárás megindításáról 2025. március 6. napján meghozott döntését. 2025. 03. 06. Döntés az eljárás elindításáról (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf
5. Az ajánlatkérő a bevezető részben írt építési beruházás tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer alkalmazásával EKR000364292025 számon. A 2025. április 1. napján feladott ajánlati felhívás KÉ-4558/2025. számon került közzétételre 2025. április 2. napján.
Az ajánlati felhívás rendelkezéseit a 2025. április 18. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 6628/2025. szám alatt, 2025. április 24. napján megjelent hirdetménnyel módosította az ajánlatkérő.
6. Az eljárást megindító felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns előírásai a következők voltak.

II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Zsombó Vörösmarty Mihály utca burkolat felújítása 367,89 méter hosszúságban, 3,00 méter burkolatszélességgel. Az érintett szakaszon a stabilizált padka szélessége: 2 * 0,75 méter, a korona szélessége: 4,50 méter. A burkolat rend a következő: meglévő burkolat, átlag 2 cm

vastag AC 11 (N) aszfalt kopó kiegyenlítő réteg, amely 5 cm vastag AC 11 (N) aszfalt kopó réteggel kerül zárásra. A burkolat széleken 30 cm vastag FZKA 0/63 mechanikai stabilizációs útalap, és 60 KN/m szakítószilárdságú geotextília alkalmazásával korrekció szükséges.

A módosított ajánlattételi határidő 2025. április 29. napja volt.

A felhívás III.1.1) alpontjának vonatkozó része szerint:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása (Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont):

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére:

- ha a kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében,
- vagy ha nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve 4211 - Út, autópálya építése) a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékébe.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba nincs bejegyezve vagy nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel (4211 - Út, autópálya építése). A Méptv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplés tényét ajánlatkérő ellenőrzi ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból. A nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőnek a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplés, vagy a letelepedése szerinti országban előírt engedély, jogosítvány vagy szervezeti, kamarai tagság igazolása, illetve a dokumentumok csatolása szükséges. Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján előírja, hogy a kizáró okok, az alkalmassági követelmények felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtják be.

A hirdetmény III.1.5) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott volt.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2. pontjában előírta, hogy:

A nyertes Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés aláírásával egyidejűleg rendelkeznie kell: - útépitésre vonatkozó ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítása rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO14001 vagy azzal egyenértékű munkahelyi egészségvédelem és biztonság vezetési rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO45001 vagy azzal egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO50001 vagy azzal egyenértékű energiairányítási rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal.

A hirdetmény IV.2.5) pontja értelmében az ajánlati kötöttség minimális időtartama: 60 nap (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

Az ajánlati felhívás VI.3.1) Feltételes közbeszerzés alpontja szerint:

Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be. – Nem

A felhívás VI.3. 9) További információk 14. pontja szerint az ajánlatkérő a pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki, szakmai alkalmasság feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

7. A közbeszerzési dokumentáció- előkészítési dokumentumok körében

- a 2023.02.10. Támogatási szerződés (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf-t –feltöltés ideje: 2025-03-06 09:22:23-,
- 2025.02.05. Tervezői költségbecslés (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf -t-Feltöltés ideje: 2025-03-06 09:22:52- és
- 2025. 03. 06. Döntés az eljárás elindításáról (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf –feltöltés ideje: 2025-03-17 08:43:43 és 2025-09-18 21:36:33- iratot tartalmazta.

8. Az EKR-be 2025. március 25. napján feltöltött szerződés-tervezet az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta

3.) Jelen szerződés akkor lép hatályba, ha annak tárgyát képező műszaki tartalmát, a pénzügyi fedezetet biztosító támogatást nyújtó szervezet jóváhagyja.

123.) A Vállalkozónak átadott összes tervek, dokumentációk a Megrendelő kifejezett hozzájárulása nélkül sem tovább nem adhatók, sem a szerződésen kívül fel nem használhatók, továbbá tilos a Megrendelő hozzájárulása nélkül az elvállalt, illetve a már folyamatban lévő munkákról adatokat kiszolgáltatni, előadásokat tartani, kinyomtatott anyagot közzétenni.

9. A 2025. április 18-án felöltött szerződés-tervezet azonos pontjai szerint

3.) Jelen szerződés akkor lép hatályba, ha annak tárgyát képező műszaki tartalmát, a pénzügyi fedezetet biztosító támogatást nyújtó szervezet jóváhagyja

123.) Szerződő Felek megállapodnak, amennyiben jelen Szerződés a létrejöttétől számított 6 hónapon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja (Ptk. 6:212. § (1) bekezdés).

Kiegészítő tájékoztatás-kérésre került sor 2025. április 10.,11., 14., 25. és 28. napján. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre a válaszát megadta, a közbeszerzési dokumentumokat módosította.

10. Az eljárás iránt 13 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

11. 2025. április 18-án II. számú kiegészítő tájékoztatás 16. kérdésére az ajánlatkérő a következő választ adta:

„16. kérdés

Az ajánlati felhívás VI.3.1. pontja szerint a közbeszerzési eljárás nem feltételesen került kiírásra. Azonban a szerződéstervezet 3. pontja hatálybaléptető feltételt tartalmaz. A szerződéstervezetből nem állapítható meg egyértelműen a hatálybalépés időpontja. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés nem feltételesen kerül kiírása helyes-e az az értelmezés, hogy a szerződés a mindkét fél általi aláírás napján lép hatályba? Amennyiben az értelmezés nem helyes, akkor annak elkerülése érdekében, hogy a szerződés ne sértse a rendeltetésszerű joggyakorlás, az esélyegyenlőség, illetve a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét, és ilyen meghatározásban ne legyen jelentős mértékben ár növelő tényező, kérjük a szerződéstervezetet az alábbiakkal kiegészíteni. „Szerződő Felek megállapodnak, amennyiben jelen Szerződés a létrejöttétől számított 6 hónapon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja [Ptk. 6:212. § (1) bekezdés].”

Válasz

Ajánlatkérő nem feltételes közbeszerzési eljárást indított tekintettel arra, hogy a forrás rendelkezésre áll, ettől függetlenül lehetősége van hatályba léptető klauzula alkalmazására. Ajánlattevő akceptálva a kérdésben megfogalmazottakat, a szerződés tervezetét kiegészítette. A Szerződés tervezet a válaszhoz csatolva.

12. Az ajánlattételi határidőre 4 gazdasági szereplő - a P+P Gép Kft., a RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft. és Kecskeméti Katalin egyéni vállalkozó - nyújtott be ajánlatot.

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok bírálatáról szóló összegezését.

14. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a P+P Gép Kft. lett 15.820.135.-Ft ellenszolgáltatás megajánlásával.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint nem ellenőrzött ajánlatok:

RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Vízép Holding Építő és Szolgáltató Kft.

A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlatok nem kerültek elbírálásra.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett Kecskeméti Katalin egyéni vállalkozó

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján érvénytelen, az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést - ajánlattevő nem csatolta a felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában foglalt M1. pontjában előírt pénzügyi igazolást. 2. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek: - nem csatolta az Útmutató 7.3. Környezetterhelési érték (tonna) pontjában előírt dokumentumokat, - nem csatolta az Útmutató 7.4. Az M2. alkalmasság igazolására megnevezett szakember utépítésben szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) pontjában előírt többlet tapasztalat vonatkozó nyilatkozatot, - a Nyilatkozat hátrányos helyzetű munkavállalóról dokumentumban nem adta meg a hátrányos helyzetű munkavállalók végzettségét igazoló dokumentum azonosító számát

az Útmutató 7.5. Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő) pontjában előírtak szerint, - az Útmutató 7.5. Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő) pontjában előírtak szerint a hátrányos helyzetet igazoló dokumentumot nem csatolta igazolásra alkalmas minőségben.

Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.7) pontjában a következőket rögzítette: „Tekintettel arra, hogy a Hatóság és a Közbeszerzési Döntőbizottság számára rendelkezésre álló határidő meghaladja az ajánlati kötöttség és a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőt, így a Felek a szerződést megkötik, de megállapodnak, hogy a Szerződés hatályba lépésének napja:

a) az Integritás Hatóság számára a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben rendelkezésre álló határidő letelte jogorvoslati eljárás elindítása nélkül,

b) a Közbeszerzési Döntőbizottság tájékoztatása, ha jogorvoslati eljárást nem indít,

c) az esetlegesen sorra kerülő Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárás lezárásának napja, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság jogsértést nem állapít meg.

Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárás során jogsértés állapít meg, a szerződés nem lép hatályba.”

15. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján rögzítette az EKR-ben a bíráló bizottság kijelöléséről szóló, 2025. március 7. napján kelt dokumentumokat, amely tartalmazza a bíráló bizottság tagjainak összeférhetetlenségi nyilatkozatát. – 2025.03.07. Bíráló bizottság kijelölése (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf

16. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján ismét rögzítette az EKR-ben Zsombó Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2025. (III.6.) Kt. határozatát a közbeszerzési eljárás megindításáról 2025. március 6. napján meghozott döntését. 2025. 03. 06. Döntés az eljárás elindításáról (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf –feltöltés újabb ideje: 2025-09-18 21:36:33

17. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. napján rögzítette az EKR-ben a bíráló bizottság ülésének 2025. június 2. napján kelt jegyzőkönyvét, amelynek mellékletét képezte a bíráló bizottság tagjainak 2025. június 2. napján kelt összeférhetetlenségi nyilatkozata, valamint a szintén 2025. június 2. napján kelt bírálati lapok is.

18. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18. és 19. napján is rögzítette az EKR-ben Zsombó Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2025. (VIII.26.) Kt. határozatát, amely szerint a képviselő-testület a Közbeszerzési Bíráló Bizottság szakvéleménye alapján eredményesnek nyilvánította a közbeszerzési eljárást és nyertes ajánlattevőként hirdette ki a P+P Gép Kft.-t, második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevőt nem hirdetett ki a képviselő-testület.

A képviselő-testület határozata szerint:

3.) A vállalkozói szerződés kiegészül a következő rendelkezéssel:

„A közbeszerzési eljárás során az Integritás Hatóság vizsgálatot indított. A vizsgálat eredménye kapcsán tájékoztatta Megrendelőt, hogy társhatóságához (Közbeszerzési Hatóság, Közbeszerzési Döntőbizottság) fordul. Tekintettel arra, hogy az Integritás Hatóság és a Közbeszerzési Döntőbizottság számára rendelkezésre álló határidő meghaladja az ajánlati kötöttség és a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőt, így a Felek a szerződést megkötik, de megállapodnak, hogy a Szerződés hatályba lépésének napja:

a) az Integritás Hatóság számára a Kbt. 152. S (2a) bekezdésben rendelkezésre álló határidőt követő nap, ha jogorvoslati eljárás nem indul,

b) a Közbeszerzési Döntőbizottság tájékoztatásának napja, ha jogorvoslati eljárást nem indít,

c) az esetlegesen sorra kerülő Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárás lezárásának napja, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság jogsértést nem állapít meg. Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárás során jogsértés állapít meg, a szerződés nem lép hatályba.”

- 2025.08.26. Döntés az eljárás eredményéről (Zsombó TOP_PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018 belterületi út kivitelezés).pdf dokumentum

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A kezdeményező 2025. szeptember 12-én benyújtott és 2025. október 9. napján kiegészített hivatalbóli kezdeményezésében jogsértés megállapítását kérte az alábbiakra tekintettel.

20. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjában megnevezett, hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

21. A kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás európai uniós forrásból valósult meg. A hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás forrása európai uniós forrás. A projekt megnevezése: „Belterületi útfejlesztés Zsombón”, a projektazonosító TOP PLUSZ-1.2.3-21-CS1-2022-00018. A Projektre vonatkozó Támogatói Okiratot 2023. február 10. napján írták alá.

22. A kezdeményező az Eufetv. 20. § (2) bekezdése szerint, HAT/3/2025 iktatószámon, 2025. május 13. napján hatósági ellenőrzést indított a közbeszerzési eljárás tekintetében, melyet 2025. július 11. napján zárt le, e napon tájékoztatta is erről az ajánlatkérőt.

23. A tárgyi közbeszerzési eljárás 2025. április 1. napján került megindításra, a kezdeményezésben állított jogsértés a Kbt. 152. § (2) bekezdése c) pontja szerint megállapított 5 éves objektív jogvesztő határidőn belül történt.

24. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2025. július 11., a hatósági ellenőrzés lezárásának napja.

25. A kezdeményező szerint a jogsértő cselekmények megtörténtének időpontja az első kezdeményezési elem tekintetében az előkészítő szakasz vonatkozásában a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének időpontja, azaz 2025. április 1-je, az eljárás ajánlattételi határidő lejártát követő szakasza tekintetében az összegezés megküldésének időpontja, azaz 2025. augusztus 28., a második kezdeményezési elem tekintetében az összegezés megküldésének időpontja, azaz 2025. augusztus 28.

26. Az ajánlatkérő 2022. május 31-én támogatási kérelmet nyújtott be a TOP-1.1.1-16 számú pályázati felhívásra, amelyben 140.000.001.- Ft támogatási összeget igényelt. Az Irányító Hatóság a kérelmezett támogatási összegből 140.000.001.- Ft-ot ítelt meg az ajánlatkérő részére. A projekt célja (belterületi utak fejlesztése) megegyezik a pályázat címével. A támogatási kérelem szerint a fejlesztés közvetett célja a vidéki települések népességmegtartó és népességnövelő erejének fokozása, Zsombó közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése, ezáltal

az alapvető szolgáltatások hozzáférhetőségének javítása, a településkép épülése, a lakosság életminőségének javítása. A projekt eredménye hozzájárul a település hátrányainak mérsékléséhez, az életminőség és a közszolgáltatások elérhetőségének javításához. Fejlesztéspolitikai tekintetben hozzájárulnak a területi különbségek mérsékléséhez.

A támogatási kérelem pozitív elbírálásban részesült, a Támogatási Szerződés 2023. február 10-én lépett hatályba. A támogatás összege a hatósági ellenőrzés idején az EUPR adatai alapján 140.000.001.- Ft, ebből az európai uniós támogatás összege 140.000.001.- Ft.

27. Az első kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését és a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti kötelezettséget.

28. A Kbt. 25. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 25. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

29. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. Korm. rendelet) 9. § (4) bekezdése értelmében az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben lefolytatott eljárások tekintetében az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

30. A Korm. rendelet hivatkozott előírására figyelemmel az ajánlatkérő köteles tehát a közbeszerzési eljárást – annak előkészítésétől az eljárás lezárásig – az EKR-ben dokumentálni, a Kbt. 25. § (2) bekezdése értelmében továbbá az ajánlatkérő köteles az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személyektől összeférhetlenségi nyilatkozatot kérni, valamennyi – a közreműködésükkel – megvalósuló folyamatra kiterjedően.

31. Figyelemmel arra, hogy az EKR-be sem a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez, sem a bírálati folyamatokhoz, továbbá az eljárás megindításához, illetőleg lezárásához kapcsolódó döntéshez sem kerültek felöltésre az összeférhetlenségi nyilatkozatok, az ajánlatkérő megsértette a 424/2017. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése és a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét.

32. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését és a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdése szerinti kötelezettséget.

33. A Kbt. 46. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni. A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

34. A tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében egyetlen bírálati jegyzőkönyv, értékeléssel kapcsolatos dokumentum, valamint az eljárást lezáró döntés meghozatalához kapcsolódó döntési javaslat, valamint az eljárást lezáró döntés sem került feltöltésre, amely lehetetlenné teszi a bírálati, valamint értékelési folyamatok megfelelő ellenőrzését, továbbá a közbeszerzési eljárás dokumentálási kötelezettségének megsértését is eredményezi. A kezdeményező véleménye szerint a Kbt. előírásainak és alapelveinek érvényesítése és az előírások ellenőrzésének alapvető feltétele, hogy az ajánlatkérők bírálati és értékelési, valamint döntési folyamatai átláthatók, követhetők és dokumentáltak legyenek.

35. Az előzőekben kifejtettek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdése és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségét.

36. A harmadik és negyedik kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő cselekmény megtörténtének időpontja a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének időpontja, azaz 2025. április 1-je, az 5. kezdeményezési elem tekintetében a II. számú kiegészítő tájékoztató megküldésének az időpontja: 2025. április 18-a, illetve ehhez kapcsolódóan 2025. április 17-e, a közbeszerzési dokumentumok módosításának időpontja.
A jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2025. július 11. napja.

37. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, 50. § (4) bekezdését és a 65. § (3) bekezdését az ISO tanúsítványokra vagy azzal egyenértékű rendszerekre vonatkozó szerződéskötési feltételek tekintetében.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 114. § (11) bekezdése rendelkezésének alkalmazásával fenntartott módon írta ki, azaz a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartotta az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára akik teljesítésükhöz a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

39. A fent hivatkozott jogszabályi előírás célja az, hogy az ajánlatkérő az eljárásban való részvételre feljogosított gazdasági szereplők körének korlátozásával fokozza a kisebb vállalkozások esélyét az ily módon megvalósított közbeszerzések elnyerésére.

40. Ezen célkitűzéssel ellentétes ugyanakkor az, hogy az ajánlatkérő 4 különböző tanúsítványt követelt meg a nyertes ajánlattevőtől, útpítésre vonatkozóan a felhívás III.2.2. pontjában.

41. A szerződéskötési feltételek specifikus jogintézmények a közbeszerzési eljárásokban. Elvileg ugyan nem akadályozzák az ajánlattételt, sőt a nyerteskénti kiválasztást sem, azonban mégis kiemelkedő a szerepük, mivel a szerződéskötési feltétel nem teljesíthetősége esetén nincs értelme a közbeszerzési eljárásban elindulni, mivel kizárt a szerződéskötés.

42. Különösen körültekintően kell eljárni abban az esetben, amikor az ajánlatkérő olyan szerződéskötési feltételt határoz meg, mint jelen ügyben, mely a tartalma alapján alkalmassági feltételnek minősül, de az ajánlatkérő nem ekként írta elő.

43. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Akr.) 21. § (2) bekezdés d) pontja építési beruházások esetén műszaki és szakmai alkalmassági igazolási módként határozza meg: „azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;”.

44. Ilyen irányítási és ellenőrzési rendszerek közé tartoznak az ajánlatkérő által a felhívásban „csak” szerződéskötési feltételként előírt ISO szabványok alkalmazására vonatkozó tanúsítványok.

45. A Kbt. 65. § (3) bekezdése követelményként támasztja:

„Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.” A kezdeményező hivatkozott arra, hogy irányítási, ellenőrzési rendszerek kialakítása, bevezetése, tanúsítása, a tanúsítvány kiadása sok hónapos folyamat, eredményessége számos tényező függvénye, így ebben az esetben – eltérően más jellemzőkkel bíró szerződéskötési feltételektől – nem jelent előnyt, teljesíthetőséget, hogy „csak” szerződéskötésre kell megfelelni. A Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatása szerint egy kezdeti tanúsítási audit jellemzően 2-3 hónap (de a kezdeményezőhöz a gazdasági szereplőktől érkezett információk szerint akár 10 hónap is lehet).

46. A hivatkozott alkalmassági feltétel tekintetében az Akr. a következő kiegészítő rendelkezéseket tartalmazza:

„Akr. 24. § (3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférése vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

(4) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek – a 21. § (2) bekezdés f) pontja vagy a 21. § (3) bekezdés g) pontja tekintetében – bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány

benyújtását írja elő, akkor az uniós környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS), a szervezeteknek a közösségi környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) való önkéntes részvételéről és a 761/2001/EK rendelet, a 2001/681/EK és a 2006/193/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. november 25-i 1221/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 45. cikke szerint elismert egyéb környezetvédelmi vezetési rendszerekre, illetve az akkreditált szervek releváns európai vagy nemzetközi szabványain alapuló egyéb környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy ezen intézkedések egyenértékűek az alkalmazandó környezetvédelmi vezetési rendszer által előírtakkal.”

47. A fentiekből megállapítható tehát, hogy az Akr. előírásai értelmében az ajánlatkérő köteles a tanúsítványokon kívül elfogadni az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait is, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

48. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen lehetőséget a kérdéses szerződéskötési feltételek tekintetében nem biztosította, az alkalmassági követelmények tekintetében előírtaknál szigorúbb megközelítést érvényesített.

49. A kezdeményező a fenti indokokra tekintettel jelölte meg hivatalbóli kezdeményezésében megsértett rendelkezésként a Kbt. 65. § (3) bekezdését is.

50. A Kbt. kifejezetten a szerződéskötési feltételekre kevés rendelkezést tartalmaz, így azokra alapvetően a Kbt. alapelvi jellegű rendelkezései irányadók, melyek közül a kezdeményező szerint jelen esetben a Kbt. 2. § (2) bekezdése és 50. § (4) bekezdése sérült.

51. A Döntőbizottság számos határozatában kiemelte a Kbt.-ben meghatározott alapelvek szerepét, a D.482/27/2020. sz. határozatában rámutatott:

„Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. Azonban a közbeszerzési eljárás szereplőinek, így az ajánlatkérőknek is akként kell értelmezniük és alkalmazniuk ezen rendelkezéseket, hogy az egyik jogszabályi rendelkezés alkalmazása nem járhat egy másik rendelkezés érvényesülésének ellehetetlenítésével. Az egyes jogszabályi rendelkezéseket nem csak önmagukban, hanem összességükben is értelmezni kell annak érdekében, hogy az ajánlatkérő eljárása a Kbt. fentiekben kifejtett jogszabályrendszerének megfelelően.

A tételesjogi, illetve az alapelvi rendelkezéseket a törvény céljával összhangban kell értelmezni és alkalmazni. Amennyiben az ajánlatkérő nem így jár el, kiragad környezetéből, összefüggéseiből egy-egy jogszabályi rendelkezést, akkor az, bár önmagában jogszerűnek tűnhet, a fentiekben kifejtett koherencia megbontásával bekövetkezik a jogsértő állapot.”

52. Az ISO 50001 tanúsítvány tekintetében a D.58/33/2025 sz. határozatban a Döntőbizottság közvetett módon versenykorlátozóan ítélte meg az ISO 50001 tanúsítvány előírását, amikor azt állapította meg, hogy „ az ISO 50001:2018 szabvány szerinti tanúsítvány céljára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által nem került bizonyításra az ISO 50001:2018 szabvány előírásának arányossága, ajánlatkérő megsértette a választott eljárásfajta tekintettel alkalmazandó a Kbt. 117. § (2) bekezdés második mondatát, a megfelelő ajánlattétel lehetősége e tekintetben nem volt biztosított.”

53. A kezdeményező az ISO 50001 rendszerre vonatkozó tanúsítvány szerződéskötési feltételként való előírását önmagában is, valamint a 4 tanúsítványra vonatkozóan összességében is aránytalannak ítéli.

54. Addig ugyanis, amíg az első 3 tanúsítvány előírása gyakrabban fordul elő a közbeszerzési eljárásokban (különböző kombinációkban), és a kezdeményező rendelkezésére álló információk szerint a gazdasági szereplők nagyobb számban képesek megfelelni egy-egy követelménynek, az ISO 50001 energiairányítási rendszer a publikus adatok (lásd érintett szervezetek honlapja), továbbá a hatósági ellenőrzés során a kezdeményező megkeresésére az érdeklődő gazdasági szereplőktől érkezett válaszok alapján azt a következtetést vont le, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők közül csak az eljárásban ajánlatot benyújtó 4 cég rendelkezett az ISO 50001 tanúsítvánnyal, és felelt meg egyben a Kbt. 114. § (11) bekezdéséből következő bevételi korlátnak. A Vajda Mélyépítő Kft., illetőleg Kecskeméti Katalin e.v. árbevétele meghaladta az 1 milliárd Ft-os árbevételi korlátot a PartnerControl adatai alapján, és ők nyilatkoztak még úgy, hogy rendelkeznek az ISO 50001 tanúsítvánnyal.

55. A kezdeményező csatolta azon érdeklődő gazdasági szereplők válaszait, akik reagáltak a kezdeményező megkeresésére. A válaszok alapján megállapítható, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti árbevételi küszöbnek megfelelő, ajánlatot be nem nyújtó érdeklődő gazdasági szereplők mindegyike úgy nyilatkozott, hogy nem rendelkezett ISO 50001 tanúsítvánnyal, továbbá, - egy gazdasági szereplő kivételével – kijelentette, hogy az azzal kapcsolatos döntése, hogy nem indult a közbeszerzési eljárásban, ezen előírás következménye volt.

56. A kezdeményező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy e két feltétel – tehát az ISO 50001 tanúsítvány szerződéskötési feltétel, illetőleg a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti fenntartás – együttes előírása eredményezte azt, hogy az eljárás iránt érdeklődő 13 gazdasági szereplőből csak 4 nyújtott be ajánlatot, amelyek közül Kecskeméti Katalin e.v. árbevétele meghaladta a megengedett árbevételi küszöböt.

57. A kezdeményező szerinti fenti tények azt jelentik, hogy az ajánlatkérő az ISO 50001 tanúsítvány előírásával szükségtelenül és jogsértően nagyon sok gazdasági szereplőt kizárt a közbeszerzési versenyből, nem biztosított számukra esélyegyenlőséget a közbeszerzési eljárás elnyerésére. A kezdeményező álláspontja szerint továbbá az ajánlatkérő által a tanúsítvány előírásával elérni kívánt cél más, kevésbé korlátozó módon (például konkrét teljesítési követelmények) meghatározása útján is elérhető lett volna, és ezáltal az ajánlatkérő megsértette az arányosság követelményét.

58. A kezdeményező álláspontja szerint a további ISO tanúsítványok és az ISO 5001 tanúsítvány együttes előírásával is megsértette az ajánlatkérő az arányosság követelményét: a közbeszerzés becsült értékére is figyelemmel a tanúsítványok (különösen egyenértékű

intézkedések bemutatása lehetőségének kizárásával) történő megkövetelése a további ISO tanúsítványok vonatkozásában is az arányosság elvének megsértését eredményezte.

59. A kezdeményező álláspontja szerint a fenti részletes indokokra tekintettel az ajánlati felhívás III.2.2. pontjában meghatározott ISO 50001 tanúsítvány előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség és arányosság elvét, az 50. § (4) bekezdését és a 65. § (3) bekezdését.

60. A negyedik kezdeményezési elemben azt fejtette ki a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette az Akr. 26. § (2) bekezdését a szakmai tevékenység végzésével kapcsolatos alkalmassági minimumkövetelmény meghatározására tekintettel.

61. Az ajánlati felhívás III.1.1) alpontjának a szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági minimumkövetelményt tartalmazó előírása szerint:

„Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére:

- ha a kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében,
- vagy ha nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve 4211 - Út, autópálya építése) a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékébe.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba nincs bejegyezve vagy nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve.”

62. Az Akr. szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság kereteit - az uniós szabályozással összhangban - rögzítő előírásai szerint:

„26. § (1) A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozóan az ajánlatkérő előírhatja, hogy

a) a gazdasági szereplő legyen bejegyezve a cégnyilvántartásba vagy az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, vagy az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő szerepeljen a magyar építészettről szóló törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén legyen bejegyezve a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba, valamint teljesítse az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt, vagy

b) szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárás esetén rendelkezzen a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy előírt szervezeti, kamarai tagsággal.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alapján előírt követelmény tekintetében Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a nyilvántartásban szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzékadatok, az egyéni vállalkozók nyilvántartásának, illetve az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékének adatai alapján, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja alapján előírt követelmény tekintetében az engedély vagy jogosítvány másolatát, illetve a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást kell benyújtani.”

63. A fentiekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó szakmai alkalmassági minimumkövetelményt az Akr. 26. § (2) bekezdésében foglaltaknál szigorúbban határozta meg, ugyanis a hivatkozott XI. melléklet szerinti nyilvántartás a tagállamok döntő többsége tekintetében nem sorol fel az MKIK által vezetett nyilvántartással megegyező nyilvántartást, és – sem a hivatkozott 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, sem annak XI. melléklete nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges tevékenységi körrel kapcsolatos előírást jogszerűvé tenné.

64. Az ajánlatkérő ezáltal jogsértően korlátozta a nem hazai letelepedésű gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásban való részvételének lehetőségét, amellyel megsértette az Akr. 26. § (2) bekezdésének előírásait.

65. Az ötödik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (12) bekezdést a közbeszerzési szerződés hatálybaléptető rendelkezésének meghatározásával.

66. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.1) alpontjában úgy nyilatkozott, hogy az eljárást nem feltételes közbeszerzésként bonyolítja, és ezen előírását a II. számú kiegészítő tájékoztatás-kérés 16. szám alatt megválaszolt kérdése alapján sem módosította, csak a szerződés-tervezetet egészítette ki a 123.) pontban azon rendelkezéssel, hogy „Szerződő Felek megállapodnak, amennyiben jelen Szerződés a létrejöttétől számított 6 hónapon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja.”

67. A Kbt. – a 2. § (7) bekezdésére figyelemmel – kógens jogszabály, azaz a jogszabály előírásaitól csak abban az esetben lehet eltérni, ha azt a törvény megengedi, és a Kbt. 135. § (12) bekezdése (mint ahogy a Kbt. egyéb előírása sem) engedi meg a Kbt. 135. § (12) bekezdésének azon előírásától való eltérést, amely szerint az ajánlatkérő csak akkor írhat elő hatálybalépést felfüggesztő feltételt, ha a közbeszerzését feltételesen írta ki, az ajánlatkérő előírása jogsértő.

68. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (12) bekezdését.

Az ajánlatkérői jogsértést súlyosbítja, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevői kiegészítő tájékoztatás-kérés ellenére sem intézkedett a jogsértő előírás módosítása érdekében.

69. A kezdeményező mellékelte a hivatalbóli kezdeményezéshez a hivatalból indított ellenőrzés 2025. július 11. napján kiadott lezárásáról szóló dokumentumot, amely szerint a kezdeményező a hatósági ellenőrzés során megvizsgálta a közbeszerzési eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerbe feltöltött dokumentumait, valamint a hatósági ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott egyéb iratokat, dokumentumokat.

70. A kezdeményező javasolta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a fentiekben kifejtettek szerint, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban hozott további döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

71. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező nem fejtette ki pontosan mire gondol a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdése megsértése kapcsán, vélhetően az írásbeli dokumentálás kötelezettségére. Ennek feltételezett megsértése kapcsán azonban kezdeményező nem rendelkezhet szükséges információval, tekintettel arra, hogy az általa folytatott vizsgálat során az érintett iratok (jegyzőkönyvek és összeférhetlenségi nyilatkozatok) vizsgálatát nem végezte el, ezekre a vizsgálata nem terjedt ki. Se a vizsgálata során, se annak 2025. július 11. napján történt lezárását követően nem indítványozta ajánlatkérő felé ezen iratok megismerését, bemutatását. Tekintettel arra, hogy ezen iratok nem publikusak, így ezen iratok megismerésére nincs lehetősége nyilvános elektronikus rendszerekből. Természetesen a közbeszerzési eljárás minden cselekménye írásban dokumentálásra került, ezek az ajánlatkérő irattárában, valamint az EKR-ben rendelkezésre állnak.

72. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésének megsértése tekintetében az ajánlatkérő ezen iratokat az EKR-ben rögzítette 2025. szeptember 18. és 19. napján. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabály nem tartalmaz az iratok feltöltése kapcsán határidőt sem objektív mértékben és mértékegységben meghatározva, sem eljárási cselekményhez kötve, sem szubjektív (pl.: azonnal, ésszerű határidőben) módon, így jogsértés nem történt, az iratok feltöltésre kerültek.

73. A kezdeményező tájékoztatása szerint 2025. május 13. napja és 2025. július 11. napja között vizsgálta a fenti EKR számon indított közbeszerzési eljárást. A kezdeményező tájékoztatása szerint a vizsgálat az eljárás egyetlen elemét érintette, az ajánlati felhívás III.2.2. pontjában meghatározott alábbi szerződéskötési feltétel: útépitésre vonatkozó ISO50001 vagy azzal egyenértékű energiairányítási rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvány.

74. A kezdeményező saját tájékoztatása alapján ezen ügyben vizsgálódott, az eljárás egyéb részleteiben nem. Az pedig logikailag kizárt, hogy olyan ügyben kezdeményezzen jogorvoslati eljárást, amelyben nem végzett vizsgálatot. Tehát jelen és korábbi kezdeményezési elemek kapcsán is megállapítható, hogy a vizsgálatot ajánlatkérő kizárásával, jogszerűtlenül végezte. A kezdeményezés korábbi elemei kapcsán is látható volt, hogy kezdeményező a közbeszerzési eljárás olyan részlete kapcsán kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, amelyet a kezdeményező vizsgálata hivatalosan nem érintett. Ez joggal való súlyos visszaélés, amellyel megfosztotta az ajánlatkérőt a vizsgálata során az észrevétel és szükség szerint az intézkedés lehetőségétől.

75. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő véleménye szerint az ISO tanúsítványokra vagy azzal egyenértékű rendszerekre vonatkozó előírás szerződéskötési feltételként nem jogszabálysértő, lehetőséget ad az ajánlattevők számára, hogy ezen tanúsítványokat a szerződéskötésre rendelkezésre álló idő alatt (60 nap) megszerezzék, szemben az alkalmassági feltételként történő alkalmazással, ahol az ajánlattétel időpontjában rendelkezésre kell álljon.

76. Valóban egy ilyen folyamat nem időben korlátos, akár több év is lehet, az esetben, ha gazdasági szereplő, annak vezetése, küldetése és filozófiája egyáltalán nem foglalkozik minőségi, környezetvédelmi, energia hatékonysági kérdésekkel. Azon gazdasági szereplő esetében, ahol a vezetés foglalkozik ezen kérdésekkel, ezeket megfelelő súllyal kezeli, ott a már kialakított struktúrák, intézkedések alapján a tanúsításra a szerződéskötésig elegendő a rendelkezésre álló idő. Az ajánlatkérőnek nem célja azon gazdasági szereplők helyzetbe hozása, aki ezen kérdéskörökkel egyáltalán nem foglalkoznak, csak közbeszerzési eljárásban való részvétel miatt szeretnék ezen tanúsítványokat megszerezni, hogy aztán a megvalósítás során

ugyan ilyen hanyagsággal eltekintsenek ezen rendszerek alkalmazásától. Ajánlatkérő célja ezen tanúsítványok szerződéskötési feltételként történő alkalmazása, hogy az alkalmassági feltételeknél nagyobb lehetőséget hagyva lehetőséget adjon olyan gazdasági szereplőknek, akik bár ezen kérdéskörökkel foglalkoztak, esetleg ezzel kapcsolatban a szervezeten belül intézkedéseket is hoztak, csak eddig formálisan nem szereztek tanúsítványt ezt megtegyék, ezzel ajánlatkérő a versenyt széles körben lehetővé tette.

77. Az ajánlatkérő tanácsadója, 2022. évben ez ügyben állásfoglalást kért és kapott a Közbeszerzési Hatóságtól (KTF-00115/02/2022). Erre azért került sor, mert a Magyar Államkincstár utóellenőrzése során rendszeresen kifogásolta az ISO vagy azzal egyenértékű tanúsítványok alkalmassági feltételként történő alkalmazását és javasolta szerződéskötési feltételként alkalmazni. A Közbeszerzési Hatóság az állásfoglalásában egyértelművé tette: a különböző ISO tanúsítványok nem azonosak a Kbt. 59. § foglalt címkékkel, bizonyos ISO tanúsítványok (pl.: környezetvédelmi célú) alkalmazhatóak alkalmassági feltételként, és nem zárta ki ezen tanúsítványok szerződéses feltételként történő alkalmazását.

78. Ajánlatkérő véleménye szerint a kezdeményező által megkeresett, érdeklődésüket jelző gazdálkodó szervezetek válaszainak valóság tartalma igencsak megkérdőjelezhető. Tekintettel arra, hogy ezen gazdasági szereplők ajánlatot nem tettek, így nem derül ki, hogy más alkalmassági és egyéb feltételnek megfelelnek-e, nem állnak-e a kizáró okok hatálya alatt, stb. Az ajánlatkérő nem ismeri a kezdeményező ezen gazdasági szereplők irányában tett megkeresését, de nyilvánvaló, hogy gazdasági szereplő a kézenfekvő és legegyszerűbb választ adja.

79. Kezdeményező ezen pontban olyan tárgyi tévedésre hivatkozott, mint, hogy Kecskeméti Katalin Ev. árbevétele meghaladta az 1 milliárd Ft-os árbevételi korlátot, holott ajánlattevő ezzel ellentétesen nyilatkozott. Kezdeményező ezzel szemben egy fizetős, de nem közhiteles adatokat nyújtó szolgáltatóra hivatkozott, amely igen meglepő a kezdeményező részéről, aki mint hatóság hiteles hatósági információkhoz is hozzáférhetne.

80. Az ISO 50001 tanúsítvány alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő a kezdeményező számára részletesen kifejtett véleményét tartotta fenn.

81. A negyedik kezdeményezési elem, az Akr. 26. § (2) bekezdésének megsértése vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményező sem a 2025. április 17-ei ajánlásában, sem a vizsgálata során nem jelezte ezzel kapcsolatos aggályát. Azaz 2025. április 17. napján, amikor még reparálható lett volna ezen előírás, a kezdeményező még jogszerűnek találta ezen előírását.

A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete felsorol mind a 27 tagállam esetében nyilvántartást, viszont „az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelmény” nem szerepel a XI. mellékletben.

Így bár formailag valóban hibásnak tűnik az előírás, tartalmilag teljesen lefedi az Akr 26. § (2) bekezdésben foglaltakat. Valójában, a valós életben ezen előírásnak jelen eljárás vonatkozásában relevanciája nincs, a 17 millió forint becsült értékű útépítésre az érdeklődők körében nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nem volt, és annak a valószínűsége, hogy ilyen gazdasági szereplő az eljárásban részt kívánt volna venni nagyon erősen nulla valószínűség közeli.

82. Az ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. 135. § (12) bekezdés feltételes közbeszerzésre vonatkozik és jogosultságot, de nem kötelezettséget állapít meg az ajánlatkérő számára.

A feltételes közbeszerzést a Kbt. 53. § (5) bekezdés definiálja, és kiegészíti a (6) bekezdés, amelynek alapján a feltételes közbeszerzés az eljárás eredményének/eredménytelenségének megállapítására vonatkozó lehetőség, a Kbt. nem határoz meg olyan eseteket, ahol annak alkalmazása kötelező.

83. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő részére az eljárás tárgyát képező beruházásra a forrás rendelkezésre áll, kizárólag az előzetesen egyeztetett, végleges műszaki tartalom jóváhagyására várt, így nem kívánt feltételes közbeszerzést indítani – hiszen a feltételes közbeszerzés indítása a Kbt. rendelkezése alapján csak lehetőség – csupán egy hatályba léptető klauzulát alkalmazott a szerződés tervezetben, amit a módosítás során kiegészített.

84. Az ajánlatkérő azt is előadta, hogy a kezdeményező HAT/3-28/2025 számon eljárást folytatott le ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása kapcsán. Az eljárásban a kezdeményező nem vizsgálta a jelen kezdeményezés tárgyát képező iratok meglétét, ezek megküldését ajánlatkérőtől nem kérte. Ajánlatkérőnek a vizsgálat során nem jelezte 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségének vélelmezett megsértését. A kezdeményező rosszhiszeműen járt el, amikor jogorvoslati eljárás keretében szeretne olyan vélelmezett jogsértést orvosolni, amelyet jogorvoslati eljárás keretein kívül egyszerűen megtehetett volna. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati eljárás kezdeményezése teljeséggel szükségtelen volt.

85. A kezdeményező vizsgálatát 2025. július 11. napján lezárta. Ennek ellenre 2025. szeptember 11. napján kelt EKR dokumentumot nyújtott be a jogorvoslati eljárásban. Ez alapján ezen dokumentumhoz a kezdeményező jogsértő módon jutott hozzá.

A kezdeményező az eljárást nem jogorvoslati céllal indította, kizárólagos célja bírság kiszabásának kezdeményezése.

86. Az ajánlatkérő véleménye szerint az, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárást kizárólag büntetés kiszabására kívánja felhasználni valós jogorvoslati cél nélkül, joggal való visszaélés, a jogorvoslati eljárás alapcéljával ellentétes, hiszen a jogorvoslati eljárás lényege az esetleges jogszerűtlen helyzet orvoslása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

87. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. április 1. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján, 2025. szeptember 12-én és 2025. október 9-én hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

88. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE
58. cikk Kiválasztási szempontok

(2) A szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy a gazdasági szereplő legyen bejegyezve a letelepedési helye szerinti

tagállamának a XI. mellékletben felsoroltak szerinti valamelyik szakmai vagy cégnyilvántartásába, vagy teljesítse az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE XI. Melléklete sorolja fel az egyes tagállamok vonatkozó szakmai és cégnyilvántartásai, valamint a kapcsolódó nyilatkozatokat és hatósági bizonyítványokat.

A Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az összeférhetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

A Kbt. 46. § (1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével

kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

A Kbt. 114. § (11) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

A Kbt. 198. § (1) bekezdés alapján felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza

8. az elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények, az elektronikus árlejtés, az elektronikus katalógus, valamint az elektronikus úton történő beszerzés részletes, az elektronikus út által szükségessé tett mértékben e törvénytől eltérő szabályait, az elektronikus kommunikációs eszközök kötelező alkalmazása alóli kivételeket, az EKR működésével, valamint igénybevételeinek részletes feltételeivel, az e törvényben előírtakon kívül az adott közbeszerzésre vonatkozóan az EKR-ben rögzítendő - személyes adatnak nem minősülő - adatok körével, keretmegállapodás és dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén a szerződések és a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseket.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) és (4) bekezdése szerint

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

(4) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek – a 21. § (2) bekezdés f) pontja vagy a 21. § (3) bekezdés g) pontja tekintetében – bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor az uniós környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS), a szervezeteknek a közösségi környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerben (EMAS) való önkéntes részvételéről és a 761/2001/EK rendelet, a 2001/681/EK és a 2006/193/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló 2009. november 25-i 1221/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 45. cikke szerint elismert egyéb környezetvédelmi vezetési rendszerekre, illetve az akkreditált szervek releváns európai vagy

nemzetközi szabványain alapuló egyéb környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy ezen intézkedések egyenértékűek az alkalmazandó környezetvédelmi vezetési rendszer által előírtakkal.

26. § (1) bekezdés alapján a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontjára vonatkozóan az ajánlatkérő előírhatja, hogy

a) a gazdasági szereplő legyen bejegyezve a cégnyilvántartásba vagy az egyéni vállalkozók nyilvántartásába, vagy az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő szerepeljen a magyar építészettről szóló törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén legyen bejegyezve a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba, valamint teljesítse az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt, vagy

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alapján előírt követelmény tekintetében Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a nyilvántartásban szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi a céginformációs szolgálattól ingyenesen, elektronikusan kérhető cégjegyzékadatok, az egyéni vállalkozók nyilvántartásának, illetve az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékének adatai alapján, nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

89. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadott, eljárásjogi kifogásként nem értékelhető nyilatkozat tekintetében rögzíti, hogy a Kbt. 145. § értelmében a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, tekintettel a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.

A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező által lezárt hatósági ellenőrzésről tájékoztatást adott a kezdeményező az ajánlatkérő részére és közölte, hogy megvizsgálta a közbeszerzési eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerbe feltöltött dokumentumait, valamint a hatósági ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott egyéb iratokat, dokumentumokat.

A Döntőbizottság arra is kitér, hogy a Kbt. 165. § értelmében a bírság kiszabására a jogorvoslati eljárás lefolytatásának alapján megállapított jogsértés szankciójaként kerülhet sor.

90. Az első kezdeményezési elem azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentációja során az EKR-be sem a közbeszerzési eljárás előkészítéséhez, sem a bírálati folyamatokhoz, továbbá az eljárás megindításához, illetőleg lezárásához kapcsolódó döntéshez sem kerültek felöltésre az összeférhetlenségi nyilatkozatok, az ajánlatkérő megsértette a 424/2017. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése és a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét.

„273. A Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezései, jogalkotói indokolása alapján rámutat, hogy az összeférhetlenség megelőzése a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőt terhelő kötelezettség, minden szükséges intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny torzulását eredményező helyzeteket. Ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő a nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezet, személy írásbeli nyilatkozatának vizsgálatával teljesíti. Az érintett szervezetnek, személynek e nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Az érdekelt gazdasági szereplők, személyek előzetes részvétele az előkészítésben önmagában nem tilos, a versenyelőny tisztázása érdekében azonban az ajánlatkérőt intézkedési kötelezettség terheli, köteles lehetőséget biztosítani arra, hogy az érintett ajánlattevő bizonyítsa, hogy az adott szervezet, személy előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárította.” (D.58/33/2025.)

91. Az összeférhetlenség szabályrendszerét a Kbt. 25. § állapítja meg. A Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenséget minden esetben egy olyan objektív körülmény alapozza meg, amely befolyásolni képes az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. A Kbt. alapelvei, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőség érvényesülését biztosító garanciális szabály, hogy az ajánlatkérőnek a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése értelmében az EKR-be fel kell tölteni a közbeszerzési eljárás dokumentumait.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezés, a Kbt. 198. § (1) bekezdés 8. pontja alapján alkalmazandó 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése nem konkrét határidőt állapít meg a dokumentumok feltöltésének időpontjaként, hanem azt írja elő, hogy az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles felölteni.

92. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény az európai uniós források felhasználásának ellenőrzésére ad törvényi felhatalmazást a kezdeményező számára. Az ajánlatkérő általa sem vitatottan uniós forrást kíván felhasználni a beszerzési igénye megvalósítása érdekében, amelyből következően a beszerzési igénye megvalósítása érdekében indított közbeszerzési eljárás, annak előkészítése során keletkezett dokumentumok tekintetében érvényesülnie kell a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése követelményinek és az ellenőrzésre jogosultnak az EKR-ben azokhoz hozzá kell férnie.

„64. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a jogszabályi fordulat egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése körében keletkezett iratokat a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg köteles feltölteni az EKR-be. Az EKR rendelet szerint a jogalkotás célja az ellenőrzésre jogosult hozzáférése, ugyanis a közbeszerzési eljárás jogszerű megindításának és lefolytatásának feltétele a közbeszerzési eljárás jogszerű előkészítése, a becsült érték jogszerű megállapítása, amelyek alátámasztják az ajánlatkérő által választott

közbeszerzési eljárás jogalapjának fennállását. A jogalkotó szándéka volt tehát, hogy az eljárás jogszerűsége megállapítható legyen, ehhez pedig elengedhetetlenül szükséges a közbeszerzési eljárást előkészítő iratok rögzítése az EKR-ben. (D.173/29/2022.)

93. Az EKR rendelet által megnevezett iratok feltöltésének jelentőségét az adja, hogy a közbeszerzési eljárás megindításától kezdődően bármikor fennáll a jogszabályi lehetősége közigazgatási, hatósági eljárás megindításának, amelynek keretében megállapítható kell legyen az adott közbeszerzési eljárás jogszerűsége minden tekintetben.

94. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án és 19-én felöltötte a 2025. március 3. napján kelt és a 2025. június 2. napján kelt összeférhetlenségi nyilatkozatokat.

95. A kezdeményező nyilatkozata, illetve a hatósági eljárás lezárásáról szóló csatolt dokumentum szerint a vizsgálatát az első és második kezdeményezési elem tekintetében 2025. július 11. napján zárta le, amely időpontban kétséget kizáróan megállapítható, hogy a 2025. március 3. napján kelt és a 2025. június 2. napján kelt összeférhetlenségi nyilatkozatok nem kerültek felöltésre az EKR-be.

96. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (2) bekezdésére tekintettel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

97. A második kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdése és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés szerinti kötelezettséget azzal, hogy egyetlen bírálati jegyzőkönyv, értékeléssel kapcsolatos dokumentum, valamint az eljárást lezáró döntés meghozatalához kapcsolódó döntési javaslat, valamint az eljárást lezáró döntés sem került feltöltésre, amely lehetlenné a bírálati, valamint értékelési folyamatok megfelelő ellenőrzését, továbbá a közbeszerzési eljárás dokumentálási kötelezettségének megsértését is eredményezi.

98. A Kbt. 46. § (1) bekezdése a törvény céljának, alapelveinek, így különösen az átláthatóság, a nyilvánosság biztosítása érdekében előírja, hogy az ajánlatkérő köteles minden egyes közbeszerzési eljárását annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig írásban dokumentálni.

99. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló és tényállásban rögzített iratokat és azt állapította meg az első kezdeményezési elemnél is rögzítettek szerint, hogy az ajánlatkérő a kezdeményező által hiányolt iratokat elkészítette, azonban azokat 2025. szeptember 18-án és 19-én töltötte fel az EKR-be.

100. Az első kezdeményezési elemnél fent kifejtettek szerint a dokumentálási kötelezettség körében elkészített iratokat az ajánlatkérőnek fel is kell töltenie az EKR-be a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésének megfelelően. Ennek a köteletségének az ajánlatkérő akkor tesz jogszerűen eleget, amennyiben az ellenőrzésre jogosult hozzáférést arra az időpontra biztosítja, amikortól fennáll az ellenőrzés megkezdésének lehetősége. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás megindításától kezdődően ez az időpont fennáll.

101. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdését.

102. A harmadik kezdeményezési elem azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, 50. § (4) bekezdését és a 65. § (3) bekezdését az ajánlati felhívás III.2.2. pontjában előírt ISO 50001 tanúsítványra vagy azzal egyenértékű rendszerekre vonatkozó szerződéskötési feltétel tekintetében.

103. Az ajánlati felhívás III.2.2. pontja szerint:

A nyertes Ajánlattevőnek legkésőbb a szerződés aláírásával egyidejűleg rendelkeznie kell: - útépitésre vonatkozó ISO9001 vagy azzal egyenértékű minőségirányítása rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO14001 vagy azzal egyenértékű munkahelyi egészségvédelem és biztonság vezetési rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO45001 vagy azzal egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal,

- útépitésre vonatkozó ISO50001 vagy azzal egyenértékű energiairányítási rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvánnyal.

104. Az ajánlati felhívás III.1.5) pontja értelmében a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott volt.

105. Az ajánlatkérő élt a Kbt. 114. § (11) bekezdése által biztosított lehetőséggel, amely alapján a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét fenntartotta a kis- és középvállalkozások számára.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ISO 50001 Energiairányítási rendszerszabvány tartalmazza az energiamenedzsment rendszerek kialakításához, fenntartásához és fejlesztéséhez szükséges követelményeket. Célja, hogy szisztematikus megközelítésben lehetővé tegye a szervezet számára az energiateljesítmény folyamatos fejlődését, beleértve az energiahatékonyságot, az energiabiztonságot, a felhasználást és fogyasztást. Célja, hogy csökkentse bármilyen szakterületű, méretű és földrajzi elhelyezkedésű vállalat energiafelhasználásának mértékét, ezáltal az energiaköltségeket és az üvegházhatású gázok kibocsátásának mennyiségét is. A rendszert az ISO 9001 Minőségirányítási és az ISO 14001 Környezetközpontú irányítási rendszerszabványok alapján modellezték. Az ISO 50001 az energiateljesítményre koncentrál, nem elsősorban a termékek minőségére és a környezeti hatásokra, de a három szabvány leggyakrabban integrált irányítási rendszer részeként épül be egy vállalat működésébe, így az említett szempontok is érvényesülnek. Az energiafelhasználás javítására irányuló célokat a szervezet maga fogalmazza meg, a szabvány alapján, amelynek adatközpontú, strukturális megközelítése révén a szervezet valószínűsíthetően számottevő anyagi megtakarítást érhet el.

Az ISO 50001 vagy azzal egyenértékű energiairányítási rendszer meglétét igazoló, EU tagállamban/Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvány az energiahatékonyság és a folyamatos energiamegtakarítás bizonyítéka, melyet egy ISO 50001 szabványnak megfelelő rendszert (EgIR) működtető szervezet szerez meg,

igazolva az energiateljesítés tervezett, mért és javított kezelését, a jogszabályi megfelelést is. A tanúsítvány igazolja, hogy a szervezet energiateljesítési rendszere megfelel az ISO 50001:2018 szabvány követelményeinek. A rendszer biztosítja az energiateljesítés folyamatos javítását, az energiateljesítés csökkentését, és a költségek megtakarítását. Garanciát jelent arra, hogy a szervezet proaktívan kezeli energiateljesítési tevékenységét, célokat tűz ki, és méri az eredményeket.

107. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek megfelelően a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, illetve a Kbt. 65. § (3) bekezdésének érvényesülését a Kbt. alapelvei, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint az arányosság követelményére tekintettel vizsgálta meg az alábbiakban.

108. A tényállásban foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás becsült értéke 17.716.740.-Ft, ami a beszerzés tárgyára tekintettel, amely építési beruházás, alacsony értéknek tekinthető.

109. Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdésének felhatalmazása alapján a közbeszerzési eljárásban részvétel lehetőségét fenntartotta a kis- és középvállalkozások számára.

110. A kezdeményező által hivatkozott Kbt. 65. § (3) bekezdése az alkalmassági követelményekre vonatkozó rendelkezés, amely előírja, hogy az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. A 321/2025. (X.30.) Korm.rendelet 24. § (3) és (4) bekezdése lehetővé teszi az ajánlattevők számára, hogy a tanúsítvány mellett az egyenértékű minőségbiztosítási, környezetvédelmi intézkedések egyéb bizonyítékait nyújtsák be az ajánlatkérő számára, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni.

111. A 321/2025. (X.30.) Korm.rendelet szövegezéséből az állapítható meg, hogy a jogalkotó is tisztában van azzal, hogy a tanúsítványok megszerzése időigényes folyamat, ezért kötelezi az ajánlatkérőt arra, hogy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, valamint az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait is köteles elfogadni a jogszabály által megfogalmazottak szerint.

112. A Döntőbizottság álláspontja szerint amellett, hogy a vizsgált esetben nem alkalmassági követelmény, hanem szerződéses feltétel előírásáról van szó a Kbt. alapelveinek, így az esélyegyenlőség biztosításának, valamint az arányosság követelményének a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, így az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak meghatározása során érvényesülnie kell. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy alacsonyabb értékű, kis- és középvállalkozások számára fenntartott közbeszerzési eljárásban aránytalan, az esélyegyenlőséget sértő szerződéskötési feltételként ISO50001 vagy azzal egyenértékű energiateljesítési rendszer meglétét igazoló EU tagállamban vagy Svájcban bejegyzett akkreditált tanúsító szervezet által kiadott érvényes tanúsítvány előírása, különösen úgy, hogy az ajánlatkérő nem biztosította, hogy az ajánlattevők más módon is bizonyítsák a minőségbiztosítást, környezetvédelem, energiateljesítési intézkedéseket.

113. A kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a 4 ISO tanúsítvány együttes előírása összességében is aránytalan, azonban a fent rögzítettek szerint az ISO 50001 rendszerszabványt az ISO 9001 Minőségirányítási és az ISO 14001 Környezetközpontú irányítási rendszerszabványok alapján modellezték, így amennyiben az esélyegyenlőség és arányosság alapvető követelmények maradéktalanul érvényesülése érdekében az ajánlatkérő biztosítja a

tanúsítványon túl, más bizonyítás lehetőségét, az egyes tanúsítványok által előírt szempontok is teljesülnek.

114. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemben kizárólag az ISO 50001 szabvány előírását kifogásolta és nem terjesztett elő kezdeményezési elemet Kecskeméti Katalin egyéni vállalkozó ajánlata vonatkozásában, figyelemmel arra is, hogy Kecskeméti Katalin egyéni vállalkozó ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő.

115. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a Kbt.-ben szabályozott alapelvi követelmény megsértése akkor állapítható meg, ha egy jog gyakorlása ugyan nem ütközik semmilyen más konkrét tilalomra, azonban a joggyakorlás jogellenessége azért mutatható ki, mert a jog gyakorlásának e módja nem felel meg rendeltetésének, adott esetben sérti az esélyegyenlőséget és az arányos eljárás követelményét.

116. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. rendelkezései alapján, hogy a lehető legszélesebb körű versenyt biztosítsa. Nem alapos az ajánlatkérő hivatkozása arra, hogy nem célja azon gazdasági szereplők helyzetbe hozása, akik ezen kérdéskörökkel egyáltalán nem foglalkoznak, csak közbeszerzési eljárásban való részvétel miatt szeretnék ezen tanúsítványokat megszerezni, hogy aztán a megvalósítás során ugyan ilyen hanyagsággal eltekintsenek ezen rendszerek alkalmazásától. Azok a gazdasági szereplők ugyanis, akik ezen kérdéskörökkel egyáltalán nem foglalkoznak az egyenértékű minőségbiztosítási, környezetvédelmi intézkedések egyéb bizonyítékait nem tudják bemutatni az ajánlatkérő számára.

117. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság ugyanakkor nem állapította meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének sérelmét, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem alkalmassági követelményként írta elő az ISO tanúsítványok meglétét.

118. A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem alapján a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 26. § (2) bekezdésének megsértését vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kezdeményező szerint az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmény korlátozta a nem hazai letelepedésű gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásban való részvételének lehetőségét.

119. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás alkalmassági követelményekről rendelkező III.1.1) alpontjának a hivatalbóli kezdeményezéssel vitatott rendelkezésében előírta:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása (Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont):

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére:

- ha a kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében,
- vagy ha nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve 4211 - Út, autópálya építése) a Méptv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékébe.

Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba nincs bejegyezve vagy nem a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel van bejegyezve.

120. A 2014/24/EU IRÁNYELV 58. cikk Kiválasztási szempontok (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a szakmai tevékenység végzésére való alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy a gazdasági szereplő legyen bejegyezve a letelepedési helye szerinti tagállamának a XI. mellékletben felsoroltak szerinti valamelyik szakmai vagy cégnyilvántartásába, vagy teljesítse az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt.

121. Az ajánlatkérő az Irányelv felhatalmazása alapján rendelkezett a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők tekintetében és azt írta elő a felhívásban, hogy az Irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba történt bejegyzést, illetve a szerződés teljesítéshez szükséges tevékenységi körrel történt bejegyzés az alkalmasság feltétele.

122. A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nem a MKIK által vezetett nyilvántartással megegyező nyilvántartásba történt bejegyzést írta elő alkalmassági követelményként, hanem a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásba történt bejegyzést. Az Irányelv szabályozásából az is megállapítható, hogy a szakmai tevékenység nyilvántartásának jelentőségét az Európai Unió jogalkotása is elismeri és lehetővé teszi szakmai alkalmassági követelményként való előírását az ajánlatkérők számára az 58. cikk (2) bekezdése szerint, hogy a gazdasági szereplő legyen bejegyezve a letelepedési helye szerinti tagállamának a XI. mellékletben felsoroltak szerinti valamelyik szakmai vagy cégnyilvántartásába, vagy teljesítse az említett mellékletben foglalt bármely egyéb követelményt. Az Irányelv XI. melléklete éppen az 58. cikk (2) bekezdésben írt szakmai és cégnyilvántartásokra tekintettel sorolja fel az egyes tagállamok vonatkozó szakmai és cégnyilvántartásait, valamint a kapcsolódó nyilatkozatokat és hatósági bizonyítványokat.

123. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján a jogsértést nem tudta megállapítani.

124. Az ötödik kezdeményezési elemében a Kbt. 135. § (12) bekezdésének megsértését vélelmezte a kezdeményező a szerződéstervezet 123.) pontjában foglalt hatálybaléptető rendelkezés előírásával.

A Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdései szerint:

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 135. § (12) bekezdés szerint feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

125. A Kbt. szabályozási rendszeréből következően a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása azt jelenti, hogy az ajánlatkérő kiválasztotta és megnevezte a nyertes ajánlattevőt, aki alappal bízhat abban, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként vele szerződést fog kötni. A feltételes közbeszerzési eljárás esetén nem lehet tudni, hogy hatályba lép-e, és ha igen, akkor pontosan mikor fog ténylegesen hatályba lépni a – teljesítési kötelezettséggel járó – szerződés, így nem tudható előre az sem, hogy mely időszakban szükséges rendelkezésre állnia a nyertes ajánlattevőként szerződő fél kapacitásainak a szerződésszerű teljesítés elérése érdekében.

126. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérő egyértelműen úgy rendelkezett, hogy nem feltételes közbeszerzési eljárást indít és folytat le, majd utóbb a szerződéstervezetet úgy módosította, hogy annak 123.) pontjában kikötötte „Szerződés a létrejöttétől számított 6 hónapon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a Szerződést a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal – Szerződő Felek minden további jogi aktusa nélkül – felbontja (Ptk. 6:212. § (1) bekezdés).”

127. A Kbt. 135. § (12) bekezdés kógens rendelkezése alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van feltételes közbeszerzési eljárást indítani, azonban ebben az esetben az eljárást megindító felhívásban meg kell jelölni azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, illetve az ajánlatkérőnek lehetősége van a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

128. A tényállásban foglaltak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett feltételes közbeszerzési eljárás indításáról, nem közölte az ajánlati felhívásban olyan feltételt, amelytől a közbeszerzési szerződés hatálybalépését függővé tette. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (12) bekezdését.

129. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján az első, a második, a harmadik és az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, a negyedik kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányát és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

130. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és relatíve alacsonyabb becsült értékét (17.716.740.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát és azt, hogy a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével azok orvosolhatók. A Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

131. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

132. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

133. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

134. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. január 13.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)