



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.280/10/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Uniós Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (Budapest, Váci út 45/C.)

A kezdeményező képviselője: Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérők: Felsőszenzmárton Község Önkormányzata (Felsőszenzmárton, Kossuth u. 8.)

Dél-Baranyáért Alapítvány (Kémes, Kossuth L. u. 8.)

Drávakeresztúr Község Önkormányzata (Drávakeresztúr, Petőfi út 66.)

Josip Gujaš Džuretin Horvát Kulturális és Sportközpont (Felsőszenzmárton, Kossuth u. 2.)

Kémes-i Óvodai Társulás (Kémes, Kossuth u. 5.)

Az ajánlatkérők képviselője: Felsőszenzmárton Község Önkormányzata (Felsőszenzmárton, Kossuth u. 8.)

Bóhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: A Felsőszenzmártoni EFOP-1.5.3-16-2017-00052 számú projekt rendezvényeinek és képzéseinek beszerzése - 6. rész, 1.732.283.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján

alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárási bírságot kiszabó rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők pályázat útján támogatásra szereztek jogosultságot az EFOP-1.5.3-16-2017-00052 azonosító számú projekttel, melyre vonatkozóan a támogatási jogviszony 2018. február 09-én jött létre, az ajánlatkérők vissza nem térítendő támogatásban részesültek.

2. Az ajánlatkérők a bevezető részben meghatározott szolgáltatás-megrendelés megvalósítása céljából 2019. április 01-én a Kbt. III. Része, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárást indítottak. A közbeszerzési eljárás során 6 részre vonatkozóan biztosították a részajánlattétel lehetőségét. A jogorvoslattal érintett 6. rész becslést értéke 1.732.283,- Ft összegű volt, tárgya az „Egészséges életmód közösségi szintű megerősítését, a közösség egészségkultúrájának fejlesztését célzó, életmódváltást támogató programok szervezése, illetve az ehhez kapcsolódó helyi kommunikáció biztosítása érdekében interaktív programsorozat lebonyolítása védőnők, családsegítők, pedagógusok, egészségfejlesztők és orvos együttműködésével, összesen 4 alkalommal” volt.

3. Az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3. pontjában az ajánlatkérők az alábbiak szerint rendelkeztek:

„IV.1.3) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információk: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy eredménytelen az eljárás – a közbeszerzésekért felelős miniszter előírása alapján – ha az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlat nem kerül benyújtásra [Kbt. 75. § (6) bekezdés]!”

4. Az ajánlattételi felhívás 2019. április 11-én került megküldésre a meghívott és az érdeklődését bejelentő gazdasági szereplők részére. A felhívásban az ajánlatkérők meghatározták a közbeszerzési eljárás 6 részére vonatkozóan részenként az előírásokat, valamint rögzítették, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, melynek hivatkozási száma: EFOP-1.5.3-16-2017-00052.

5. A bontási jegyzőkönyv szerint a közbeszerzési eljárás 6 része tekintetében összesen öt ajánlat érkezett, a jogorvoslati eljárással érintett 6. rész tekintetében egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő a 2019. május 22-én megküldött, eljárás eredményéről szóló összegezésében a közbeszerzési eljárás 6 része tekintetében részenként megállapította az eljárás eredményét, a tárgyban 6. rész tekintetében az eljárást eredményesnek minősítette és

nyertesként az egyetlen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt jelölte meg. A közbeszerzési eljárás eredményeként, a jogorvoslattal érintett 6. rész vonatkozásában a vállalkozási szerződést 2019. június 03-án megkötötte.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 23-án, a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében benyújtott kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérőkkel szemben. Nyilatkozata szerint a jogsértés esetében 2020. május 26-át, az általa megindított szabálytalansági eljárás indításának napját kell tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

7. A kezdeményező idézte az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3) pontjában az eredménytelenségre vonatkozó ajánlatkérői előírást és ismertette, hogy ennek ellenére az ajánlatkérők nem alkalmazták a megjelölt eredménytelenségi okot. Mindezek alapján az ajánlatkérők azzal, hogy a közbeszerzési eljárás 6. részére vonatkozóan nem nyilvánították eredménytelenné az eljárást, megsértették az összefoglaló tájékoztatásban közzétett nyilatkozatukra vonatkozó kötöttséget és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában rögzítetteket.

8. A kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérők eljárása alapelvi sérelmet is okozott, mivel az eljárás eredménytelennek nyilvánítására vonatkozó mulasztás és új eljárás lefolytatásának mellőzése nem biztosította megfelelően a versenyt, amellyel megsértették az ajánlatkérők a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Emellett az eredményes eljárás ahhoz való kötése, hogy több ajánlat közül választhassanak és így szélesebb körű versenyben kaphassanak ajánlatot az ajánlatkérők, a hatékony és felelős pénzgazdálkodást szolgálta volna, így az ajánlatkérők mulasztásával a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelme is megvalósult.

Az ajánlatkérők észrevétele

9. Az ajánlatkérők előadták, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik, a jogszabály szó szerint azt írja, hogy akkor lehetséges a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozva eredményteleníteni az eljárást, amennyiben az eljárásban (tehát teljes eljárást ír, és nem hivatkozik annak részére) nem nyújtottak be két ajánlatot. Az ajánlatkérők előadták, hogy a közbeszerzési eljárás folyamán telefonon megkeresték a Közbeszerzési Hatóságot, ahol azt a tájékoztatást kapták, hogy a jogszabályt a kétséges esetekben szó szerint kell értelmezni, így nem hogy nem kötelező érvényteleníteni a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében az eljárást, hanem jogsértést követ el az ajánlatkérő, amennyiben a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára hivatkozva ezt megteszi, hiszen az eljárásban több ajánlat is beérkezett. Rögzítették az ajánlatkérők, hogy tisztában vannak azzal, hogy a Közbeszerzési Hatóság telefonon vagy e-mailben történő állásfoglalása bíróság vagy más hatóság előtt kötelező erővel nem rendelkezik, azok csupán tájékoztató jellegűek, azonban a kialakult helyzetben, az ajánlatkérők ennél nagyobb alapossággal nem járhattak volna el. Mivel a törvényi szabályozás jelen jogesetre vonatkozóan nem rendelkezik egyértelműen, így az ajánlatkérő csak a törvény betartását ellenőrző hatósághoz tud fordulni segítségért.

10. Hivatkoztak az ajánlatkérők a Döntőbizottság D.369/12/2019. számú határozatára, mely azt írja, hogy „Hangsúlyozandó, hogy a jogalkotó úgy szabályozta az eredménytelenség okait, hogy különbséget tett kötelezően, illetve az ajánlatkérő döntésétől függően alkalmazandó eredménytelenségi okok között. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt.

75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja ezek közül az az eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja eszerint lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítsa, a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből azonban nem következik az előírás kötelező alkalmazása.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. április 11. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

12. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a 195. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők számára, valamint a támogatásban részesülő, a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő köteles a 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 75. § (5) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az eredménytelenség az eljárásnak csak az eredménytelenségi okkal érintett részére állapítható meg.

A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerint a 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható.

A Kbt. 113. § (4) bekezdés rögzíti, hogy nem módosítható az eljárást megindító felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok olyan eleme, amely az (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatásban is szerepelt.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

13. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. rendelkezései, valamint az általa a közbeszerzési eljárásban tett előírásai az ajánlattételi határidő lejártát követően.

14. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás összefoglaló tájékoztatásának IV.1.3) pontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy „eredménytelen az eljárás – a közbeszerzésekért felelős miniszter előírása alapján – ha az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlat nem kerül benyújtásra [Kbt. 75. § (6) bekezdés]!”

15. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásában a közbeszerzésekért felelős miniszter előírása alapján kötelezően alkalmaznia kellett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot A Kbt. 75. § (6) bekezdése ad lehetőséget arra, hogy a közbeszerzésekért felelős miniszter előírja az ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt eredménytelenségi okot kötelezően alkalmaznia kell a közbeszerzési eljárásában. Jelen esetben, ahogy az összefoglaló tájékoztatásban az ajánlatkérők ezt rögzítették is, ezen eset áll fenn.

16. Az ajánlatkérőkre kötelező erővel bírnak az összefoglaló tájékoztatásban ezen körben tett rendelkezései a Kbt. 113. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a 81. § (11) bekezdésben foglaltakra tekintettel. Így az ajánlatkérőknek tárgyban nem volt mérlegelési jogkörük sem a tekintetben, hogy alkalmazzák-e ezen eredménytelenségi okot a közbeszerzési eljárásában, mert annak kötelező alkalmazását a közbeszerzésekért felelős miniszter előírta, továbbá a tekintetben sem, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel amennyiben előírták ennek alkalmazását, akkor az rájuk nézve kötelező, alkalmazniuk kell.

17. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja az az eredménytelenné nyilvánítási eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében egy ajánlatot nyújtottak be, így az ajánlatkérőknek alkalmazniuk kellett volna ezen eredménytelenségi okot és eredménytelenné nyilvánítani a közbeszerzési ezen része tekintetében az eljárást.

A közbeszerzési eljárás egyes részei önálló egységet képeznek, olyanok mintha önálló közbeszerzési eljárások lennének, csak a tárgyak szoros összefüggésére való tekintettel egy eljárás keretében kerül lefolytatásra. Az ajánlatkérőnek részenként kell a felhívásban meghatározni a közbeszerzési eljárás egyes részeire vonatkozó feltételeket, a beszerzés tárgyát, mennyiségét, értékelési szempontokat, a szerződés időtartamát, az alkalmassági követelményeket, melyet az adott rész mértékéhez kell igazítani, majd az ajánlatokat is az egyes részek tekintetében kell benyújtani, majd az ajánlatkérőnek vizsgálni, és az eljárás eredményét is részenként kell az ajánlatkérőnek az összegezésben megállapítani. Mindezek alapján ezeket különálló egységként, eljárásokként kell kezelni, amelyeknek a tárgya összefügg, mert egy projekthez tartoznak. Így nem állja meg a helyét az az ajánlatkérői érvelés, hogy tárgyban ügyben a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében összesen 5 ajánlat érkezett, így azt kell alapul venni, mert a Kbt. közbeszerzési eljárást említ, nem részeket. A közbeszerzési eljárás kifejezés ilyen esetben az adott részre vonatkozik a fentiekben kifejtettek alapján. A Kbt. 75. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésből is az állapítható meg, hogy az eljárás eredményét, eredménytelenségét részenként kell megállapítani, tehát részenként kell a benyújtott ajánlatokat értékelni és az előírások, rendelkezések is egy adott részre vonatkoznak részajánlattétel esetén.

18. Tárgybani közbeszerzési eljárás 6. részében tehát megállapítható, hogy egy ajánlat érkezett, így - a közbeszerzésekért felelős miniszter előírása alapján - az összefoglaló tájékoztatásban rögzítettek szerint eredménytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőknek azon rész tekintetében az eljárást.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérők ezért megsértették a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A Döntőbizottság ezen jogsértésen felül alapvető sérelmet nem állapított meg a jogsértésen felüli többlettényállási elem hiányában.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Döntőbizottság bírság kiszabását tárgybani ügyben nem ítélte indokoltnak a jogorvoslással érintett rész alacsony, 1.732.283.-Ft becsült értékére tekintettel.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

21. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 4.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Bóhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség