



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.481/15/2025.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros IV. Kerület Újpest
Önkormányzata
(Budapest, István út 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. László Viktor András felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: NAGTON Kft.
(Budapest, Keresztúri út 208.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Somló Tamás Péter ügyvéd
(Budapest, Klauzál tér 13. I/15.)

A beszerzés tárgya, értéke: Mozgásszervi centrum kialakítása (2021), 283.724.549,- Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000490502021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy
- az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés f) és g) pontját,
- a kérelmezett megsértette 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint, a kérelmezettel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A fővárosi és Pest megyei járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő további megvalósításával kapcsolatos feladatokról szóló 1336/2018. (VII. 25.) Korm. határozat 1. sz. melléklet 2. pontja szerint a Kormány támogatást biztosított az ajánlatkérő részére a Budapest IV. kerület - Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet épületgépészeti felújítására, energetikai korszerűsítésére, orvostechnikai eszközök és bútorzat cseréjére.

A kormányhatározat alapján az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató által kiállított, IV/9328-1/2020/EKF. iktatószámú, 2020. december 16-án kelt Támogatói Okirat és a 2020. november 11-i Támogatási kérelem tartalmazta a támogatás keretében megvalósítandó fejlesztéseket, a komplex mozgásszervi rehabilitációs centrum kialakítását. A Támogatói Okirat 2.3. pontja szerint a támogatási intenzitás 100%-os mértékű volt.

2. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 22-én a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A legalább öt ajánlattevő közvetlen felhívásával induló, tárgyalás nélküli, nyílt közbeszerzés tárgya az ajánlattételi felhívás szerint a beruházással érintett épületben (Újpesti Szakorvosi Rendelőintézet, 1046 Budapest, Görgey Artúr utca 30.) mintegy 1050 nm-en felújítási munkák elvégzése volt. A részletes műszaki feltételeket és terveket és az ajánlatok benyújtásának formai és tartalmi feltételeit a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták.

3. Az ajánlatok értékelési szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány volt, az alábbi részszempontok alapján:

I. Nettó ajánlati ár (forint), súlysám: 70

II. A felelős műszaki vezető szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36), súlysám: 20.

III. Vállalt jótállás mértéke (hónap) (minimum 12, maximum 60 hónap), súlysám: 10.

4. Az ajánlatkérő 6 gazdasági szereplőt hívott fel közvetlenül az ajánlattételre, köztük a NAGTON Faipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-t.

5. A 2021. október 15-i ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a NAGTON Faipari és Kereskedelmi Bt.

6. Az ajánlatkérő az összegezést 2021. november 12-én küldte meg az ajánlattevők részére, mely szerint a nyertes ajánlattevő a NAGTON Faipari és Kereskedelmi Bt.

7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a vállalkozási szerződés megkötésére 2021. november 19-én került sor az ajánlatkérő és a NAGTON Faipari és Kereskedelmi Bt. között, nettó 283.015.237,-Ft értékben, 2022. május 15-i teljesítési határidővel. A vállalkozási szerződés 4.3.2. pontja rögzítette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak betartásának kötelezettségét a felekre nézve.

A vállalkozási szerződés 3.1. pontjában foglalt vállalkozói díjat számítási hibára hivatkozással 2022. december 16. napján kelt Feljegyzés alapján 283.724.549,-Ft vállalkozói díjra javítottak.

A szerződést a felek 2022. március 28-án módosították, amelyben a teljesítés határidejét 2022. június 12-i időpontban rögzítették.

8. A NAGTON Faipari és Kereskedelmi Bt. jogutódja, a jogutódlás cég által meghatározott időpontja alapján, 2021. november 30-án NAGTON Kft. lett.

9. A NAGTON Kft. a SZIN-KER Építő Kft.-vel 2022. évben alvállalkozási szerződést kötött jelen közbeszerzési eljárás tárgyához kapcsolódó építészeti munkák ellátására. A szerződéskötés hónapja és napja a szerződés keltére vezetett cégszerű aláírás miatt nem állapítható meg, azonban a szerződés 4.2. pontja szerint a munkakezdés időpontja 2021. november 8-a volt. A NAGTON Kft. 2021. december 15-i keltezésű nyilatkozatában rögzítette a SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozóként való bejelentését.

10. A SZIN-KER Építő Kft. által a NAGTON Kft. részére 2022. június 20-án állította ki nettó 10.000.000,- Ft értékű alvállalkozói számláját 2022/03275. számlaszám alatt. Ezen számlát a NAGTON Kft. a 2022.07.01.-2022.07.29. időszakra vonatkozó 2022/0000007 sorszámú bankszámlakivonata szerint 2022. július 27-én utalta át a SZIN-KER Kft. részére.

11. A NAGTON Kft. az ajánlatkérő felé 2022. június 24-én állította ki 3. részszámláját nettó 85.117.365.-Ft értékben 2022/00016/Ft sorszám alatt, melyben feltüntetésre került, hogy a vállalkozói teljesítés nettó 53.742.741.-Ft, az alvállalkozói teljesítés nettó 31.374.624.-Ft. Az ajánlatkérő a 3. részszámla szerinti fővállalkozói díj (nettó 53.742.741,-Ft) a már kifizetett előleg egyharmad részével csökkentett összegét, nettó 34.827.771,- Ft-ot 2022. július 25-én utalta át a NAGTON Kft. részére.

Az ajánlatkérő által becsatolt iratok alapján a NAGTON Kft. 2022. július 25-én kelt nyilatkozatot nyújtott be az ajánlatkérő felé, mely nyilatkozat tartalmazta, hogy „a NAGTON Kft. képviselőjében kérem, hogy a benyújtott részszámlánkkal /2022/00016/ft/ kapcsolatban, hivatkozva a 322/2015. Korm. rendelet 32/a ill. 32/b §-ának rendelkezéseire, mivel az alvállalkozói díjakat átutaltuk, /banki igazolások csatolva/ kérjük a számla fővállalkozói részének átutalását.” A nyilatkozathoz mellékelte három átutalási igazolást három másik alvállalkozói kifizetésre vonatkozóan, a SZIN-KER Építő Kft. 2022/03275. számlaszámú számlájának kifizetését nem tartalmazta.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

12. A hivatalbóli kezdeményező az „Egészséges Budapest Program keretében nyújtott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése” tárgyában folytatott le ellenőrzést,

melyet követően 2025. július 31. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában.

13. A kezdeményező előadta, hogy a tényállásban ismertetettek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a SZIN-KER Építő Kft. 2022/03275. számú számlája esetében megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pont szerinti kötelezettségét, mert a SZIN-KER Építő Kft. 2022/03275. számú számlájának átutalására 2022. július 27-én került sor a kérelmezett részéről, így az ajánlatkérő részére a SZIN-KER Építő Kft. ezen számlájához kapcsolódó átutalási igazolást nem adhatta át 2025. július 25-ig, amikor az ajánlatkérő a kérelmezett 3. részszámláját kifizette.

14. A kezdeményező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett részére a 3. részszámla szerinti teljes fővállalkozói díj-részt átutalta, mellyel az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pont szerinti kötelezettségét, mivel az ajánlatkérő csak a 3. részszámlában lejelentett valamennyi alvállalkozói teljesítés – beleértve a SZIN-KER Építő Kft. 2022/03275. számú számlája szerinti teljesítés – kifizetésének a kérelmezett általi igazolását követően, ezen átutalás igazolásának birtokában utalhatta volna át a kérelmezettet megillető fővállalkozói díj-részt.

15. A kezdeményező rögzítette, hogy mivel a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettségét nem teljesítette, ezért a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja értelmében az ajánlatkérőnek a kérelmezett 3. részszámlája szerinti fővállalkozói díj-részből az átutalási igazolással alá nem támasztott, SZIN-KER Építő Kft. 2022/03275. számú számlája szerinti értéket, nettó 10.000.000,- Ft-ot vissza kellett volna tartania a kérelmezett részére fővállalkozói díj-részként 2022. július 25-én utalt összegből. Az ajánlatkérő ezen visszatartást elmulasztotta, ezzel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kötelezettségét is.

16. A kezdeményező a jogsértések tudomásra jutása időpontja kapcsán megjelölte a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pont szerinti kötelezettség kérelmezett általi megsértése, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) és g) pontjainak ajánlatkérő általi megsértése esetén 2025. március 20. napját, amely napon az ajánlatkérő felhívására a kezdeményező megküldte a kérelmezett 2022.07.01.-2022.07.29. időszakra vonatkozó bankszámlakivonatát, amelyből az átutalások időpontjairól a kezdeményező tudomást szerzett. A kezdeményező előadta, hogy kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti határidőben terjesztette elő, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az ellenőrzése folyamatban van.

17. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételeire vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő az általa feltárt tényállást, azok megtörténtét, a cselekmények (utalások, nyilatkozatok) időpontjait nem vitatja. Az ajánlatkérő a cselekmény jogszabálynak való megfelelésége tekintetében képvisel eltérő álláspontot, az alapján, hogy az észrevételében írtak szerint a teljesítés ellenértékének utalása a kérelmezett nyilatkozata alapján szabályszerűen történt.

A kezdeményező szerint azonban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja kifejezetten az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások átadásának kötelezettségéről szól, így pusztán az alvállalkozók kifizetéséről szóló ajánlattevői nyilatkozat nem elegendő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő által csatolt levelezés is azt támasztja alá, hogy a szóban forgó alvállalkozói teljesítés és számla esetében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti átutalás-igazolás hiányzott, az ajánlatkérő ennek ellenére a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti utalást teljesítette.

18. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett észrevételére vonatkozóan előadta, hogy a kérelmezett a jogsértés megtörténtét nem vitatta. Hangsúlyozta, hogy az érdeksérelem bekövetkezése nem feltétele a jogsértés megállapíthatóságának.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a kérelmezett által 2022. június 24-én kiállított 3. részszámla (2022/00016/Ft) alapján teljesített kifizetést az ajánlatkérő, miután a kivitelezés során igénybe vett alvállalkozók kifizetéséről – a rendelkezésre álló dokumentumok szerint – megbizonyosodott.

A számla fizetési határideje 2022. július 24. napja volt.

Az ajánlatkérő pénzügyi osztálya 2022. július 20-án és 22-én két alkalommal írásban kérte a kérelmezettől az alvállalkozói teljesítések igazolását, melyre vonatkozó elektronikus levelezést csatolta. A kért dokumentumok három alvállalkozó tekintetében 2022. július 22-én megérkeztek. A negyedik alvállalkozó, a SZIN-KER Építő Kft. volt, mely 2022/03275. számú számlájára vonatkozó igazolás hiányában 2022. július 25-én az ajánlatkérő ismételt megkereste a kérelmezettet, és kérte a jogszabályban előírt nyilatkozatot.

A kérelmezett 2022. július 25-én megküldte nyilatkozatát, melyben a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-aira hivatkozva igazolta az alvállalkozói díjak teljesítését. A rendelkezésre álló nyilatkozat alapján – mivel az alvállalkozók kifizetéséről szóló nyilatkozat a rendelet szó szerinti követelményeit kielégítette az ajánlatkérő szerint – a részszámla 2022. július 25-én teljesítésre került.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy jogszabályi kötelezettségeinek megfelelően aktívan és ismételtén kérte az alvállalkozói kifizetések igazolását a kérelmezettől, csak a fővállalkozói nyilatkozat birtokában teljesítette a kifizetést és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit betartotta a kifizetés időpontjában rendelkezésre álló iratok alapján. Álláspontja szerint nem köteles a fővállalkozói nyilatkozat valóságtartalmát közvetlenül ellenőrizni, ha az annak megtétele jogi felelősség terhe mellett történt. Rögzítette, hogy a rendelkezésére bocsátott kérelmezetti írásos nyilatkozat a szükséges alaki és tartalmi elemeknek megfelelt, így az annak alapján történő kifizetés megalapozott és jogszerű volt. Az ajánlatkérő szerint, csak a kifizetést követően – utólagosan – jutott tudomására, hogy a SZIN-KER Építő Kft. részére a kérelmezett csak 2022. július 27-én, a nyilatkozat megtételéhez képest két nappal később teljesítette az utalást.

20. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, jóhiszemű joggyakorlás és a kellő gondosság követelményének megfelelően járt el, hiszen a rendelkezésére bocsátott jogszerű nyilatkozat alapján, a határidőre benyújtott számla tekintetében eljárva teljesítette fizetési kötelezettségét. A fentiek alapján az ajánlatkérő szerint egyértelműen igazolható, hogy részéről nem állapítható meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) f)–g) pontjainak szándékos vagy

gondatlan megsértése, a nyilatkozat értékelése és elfogadása – a kifizetés feltételeként – megfelelt az általában elvárható ajánlatkérői gondossági mércének, az ajánlatkérő sem pénzügyi érdeksérelmet, sem eljárásrendi jogsértést nem okozott, az alvállalkozói díj kifizetésének késedelme a kérelmezett felelősségi körébe tartozik, az ajánlatkérő eljárását nem érinti érdemben.

Kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti jogkövetkezmények mellőzését.

A kérelmezett észrevételei

21. A kérelmezett észrevételében nem vitatta, hogy a SZIN-KER Építő Kft., mint alvállalkozó 2022/03275 számú számlájának kifizetése 2022. július 25. napja helyett csak 2022. július 27. napján történt meg.

Rámutatott azonban arra, hogy az ajánlatkérő részére adott, 2022. július 25. napján kiállított nyilatkozat nem szándékosan került valótlan tartalommal kiállításra, hanem a kérelmezett és a SZIN-KER Építő Kft. között fennálló más szerződésből adódó elszámolást kívánta kompenzálás útján rendezni. A SZIN-KER Építő Kft.-vel egyeztető tárgyalásokat folytatott a kérelmezett, melynek eredményeképpen később 2022. július 26-án vagy 2022. július 27-én arra a megegyezésre jutottak, hogy a SZIN-KER Építő Kft. által kiállított 2022/03275 sorszámú alvállalkozói számla mégis banki utalással kerüljön rendezésre, melyre 2022. július 27-én került sor. A kérelmezett csatolta a fentiekben írtak alátámasztásául szolgáló közötte és a SZIN-KER Építő Kft. közötti kompenzációs levelet. Nyilatkozott, a hibát a két cég közti elszámolásból adódó technikai jellegű oknak tartja, rosszhiszeműség és szándékosság álláspontja szerint nem állt fent és az így bekövetkező esetleges jogsértése okán az alvállalkozókat és az ajánlatkérőt költségvetést kár nem érte.

22. A kérelmezett jogi analógiával élve hivatkozott az Európai Unió által támogatott projektek esetében alkalmazandó 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet előírásaira, amely szerint: 3. § 18. pont: „szabálytalanság: az (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 31. pontjában ekként meghatározottak, továbbá nemzeti jogszabály vagy támogatási szerződés, pénzügyi eszköz esetén végső kedvezményezettrel vagy a pénzügyi közvetítővel kötött szerződés alapján a kedvezményezettet, vagy a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amely alapján Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek.”

A kérelmezett szerint tehát a jogsértés és a pénzügyi érdeksérelmet, mint együttes feltételek fennállása esetén áll fenn a szabálytalanság és amennyiben a kérelmezett meg is sértette a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott jogszabályhelyeket, akkor sem állt be pénzügyi érdeksérelmet, így szabálytalanság sem állapítható meg.

Kiemelte a kérelmezett továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott esetleges mulasztása okán nem ért senkit sem kár, sem a teljesítésben közreműködő alvállalkozókat, sem az ajánlatkérőt, sem az államot és nem vitatott tény, hogy a kérelmezett alvállalkozói minden esetben maradéktalanul kifizetésre kerültek, valamint a közbeszerzés szerinti munka a szerződésnek megfelelően határidőre, költségkereten belül elkészült, továbbá az esetlegesen elkövetett mulasztások nem okoztak semmilyen előnyt a kérelmezettnek.

23. Kérte Döntőbizottságot, hogy amennyiben mégis jogsértést állapítana meg, úgy az esetleges bírság kiszabásánál értékelje a kérelmezett javára, hogy a feltételezett jogsértések megtörténte, valamint a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el, és

szándékosság nem mutatható ki. Kérte továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmények mellőzését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. szeptember 22-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését. A hivatalbóli kezdeményező 2025. július 31-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megvizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában előírt kötelezettségének.

26. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

27. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul

kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolta is. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

28. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásainak másolatát átadja az ajánlatkérő részére.

29. A Döntőbizottság a felek által benyújtott iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett a SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozó 2022/03275. számú számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolását nem adta át az ajánlatkérőnek, hanem egy nyilatkozatot nyújtott be az ajánlatkérő felé, miszerint az alvállalkozói díjakat átutalta. A nyilatkozat mellé nem csatolta a SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozó 2022/03275. számú számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolását. Ezeket a kérelmezett és az ajánlatkérő sem vitatta.

Az alvállalkozói kifizetésekről szóló nyilatkozat nem felel meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában előírt kérelmezetti kötelezettség teljesítésének, mivel a jogszabály kifejezetten az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásainak másolatát kéri átadni az ajánlatkérő részére.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a kérelmezetti kötelezettség teljesítése nem történt meg a megjelölt alvállalkozói számla esetében, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontját.

30. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő magatartását is a kezdeményezésben foglaltak szerint, miszerint az ajánlatkérő eleget tett-e a kérelmezett 3. részszámlájának kifizetése kapcsán a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) és g) pontjában előírt kötelezettségének.

31. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

f) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, ajánlattevői teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A (3) bekezdés szerint ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

32. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) és g) pontja szerint az ajánlatkérő akkor utalhatja át a kérelmezettnek a számlában megjelölt ellenértéket, ha a kérelmezett átadta az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait. Ha ez nem történik meg, akkor az ellenszolgáltatás ezen részét az ajánlatkérő visszatartja.

33. Tárgybani esetben az ajánlatkérő 2025. július 25-én átutalta a kérelmezett részére a 3. részszámla alapján járó ellenértéket, miközben az átutalást megelőzően a részszámlában szereplő SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozó 2022/03275. számú számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolását nem kapta meg a kérelmezettől, csak egy nyilatkozatot adott át a kérelmezett részére. A nyilatkozat azonban nem fogadható el, mivel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) és g) pontja visszautal az e) pontra, mely egyértelműen átutalási igazolás átadását írja elő.

Így az ajánlatkérő nem utalhatta volna át a kérelmezett részére a 3. részszámla alapján járó összeget, hanem vissza kellett volna tartania a SZIN-KER Építő Kft. alvállalkozó számlájának megfelelő összeget addig, amíg a kérelmezett ezen alvállalkozói számlára vonatkozó átutalási igazolást nem adja át az ajánlatkérőnek.

Mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) és g) pontjában foglaltakat.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is indokoltnak tartotta a megvalósított jogsértésre és a beszerzés tárgyára, értékére figyelemmel.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, értékére, valamint hogy a jogsértés kis értékben, nettó 10 millió Ft értékű alvállalkozói számla tekintetében valósult meg. A felek javára értékelte, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben az elmúlt két évben nem került sor jogsértés megállapítására és bírság kiszabására. Továbbá a felek javára értékelte a

Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint a felek együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyással, valamint hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható egyik fél esetében sem.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsony összegű bírságot tartotta indokoltnak.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. november 20.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólg elektronikus úton:

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. Dr. László Viktor András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Somló Tamás Péter ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság