



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.78/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Üllő Város Önkormányzata
(Üllő, Templom tér 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda, Dr. Nedwed Mária
ügyvéd
(Budapest, Húvösvölgyi út 64.)

Az I. r. kérelmezett: Erdőkért Kft.
(Felsőpalkony, Szabó tanya 1.)

A II. r. kérelmezett: A42 Építész Tervező Kft.
(Gödöllő, Fürdő utca 17.)

A beszerzés tárgya, értéke: Ügyintézési és csereerdősítési szerződés – Kbt.
mellőzése; 27.040.000.-Ft
Tervkészítési szerződés – Kbt. mellőzése;
22.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2025. július 17-én kötöttek erdőterület erdőművelésből történő kivonásáról és csereerdősítési kötelezettség átvállalásáról szóló vállalkozással vegyes megbízási szerződést (a továbbiakban: megbízási szerződés).

A megbízási szerződés 3.1.1. pontja szerint a vállalkozási díj 27.040.000.-Ft + ÁFA.

2. A beszerző és a II. r. kérelmezett 2025. augusztus 4-én kötöttek az üllői szabadidő park koncepció terv elkészítésére és rekreációs tó vízjogi létesítési eljárás lefolytatására tervezési szerződést (a továbbiakban: tervezési szerződés).

A tervezési szerződés 6.1. pontja szerint a tervezési- és felhasználási díj 22.200.000.-Ft + ÁFA.

3. A beszerző és a II. r. kérelmezett 2025. szeptember 30-án kötött megállapodással megszüntették a tervezési szerződést.

A 2025. szeptember 30-ai megállapodás [2] pontja az alábbi:

„Szerződő Felek rögzítik, hogy a Megrendelő által végrehajtandó módosítások (2 ha területvásárlás a projekthez) a feladatok elvégzése a Tervező érdekkörén kívül álló okból csúszik, egyelőre meg nem határozható mértékben, a jelenlegi tartalommal azonban – a várható területváltozásra tekintettel – nincs értelme a tervezést folytatni.”

A 2025. szeptember 30-ai megállapodás [3] pontja az alábbi:

„Szerződő Felek rögzítik, hogy a bizonytalan projekt tartalom miatt a Tervező még nem végzett feladatot a Megrendelő szóbeli tájékoztatására tekintettel, azonban a projekt kezdése már úgy elhúzódott, hogy a szerződés a korábbi tartalom szerint nem tartható fenn a Tervező oldaláról, amelyet a Megrendelő elfogad.”

A 2025. szeptember 30-ai megállapodás [4] pontja az alábbi:

„A fentiekre tekintettel a Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Szerződést 2025. szeptember 30. napjával felbontják. Mivel teljesítés nem történt, elszámolnivaló nincs, a Szerződő Felek rögzítik, hogy egymással szemben a Szerződésből eredően követelésük nincs.”

4. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2025. október 7-én kötött megállapodással megszüntették a megbízási szerződést.

A 2025. október 7-ei megállapodás (B) pontja az alábbi:

„A Megrendelő 2025. október 3. napján megkeresést kapott a Közbeszerzési Hatóságtól a Szerződés kapcsán, melynek nyomán észlelte, hogy a Felek a Szerződés megkötésekor nem voltak figyelemmel arra, hogy az eredetileg tervezett 3 ha erdő kivonás 3,8354 ha-t érint ténylegesen, ezáltal a tervezett 20 millió Ft alatti összeghez képest meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.”

A megállapodásnak „A Szerződés joghatásai” fejezete az alábbi:

„1 A Felek megállapítják, hogy a Szerződés a fentiek miatt érvénytelen a Kbt. 137. § (1) a) pontja alapján, abból joghatás nem ered.

2 A Felek rögzítik, hogy a tulajdonjog átirása, a birtokbaadás és a további területvásárlás elhúzódása miatt a Szerződés alapján a Vállalkozó még nem kezdte meg a teljesítést, a Megrendelő pedig nem fizetett érte ellenszolgáltatást, előleget sem.

3 A Felek tehát maradék joghatás nélkül rögzítik azt, hogy a Szerződés alapján egymással elszámolnivalójuk egymással nincs, vagyontelődásokat nem kell rendezni.

4 A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a Szerződéssel érintett csereerdősítésre, mint szolgáltatásra közbeszerzést kíván kiírni, melyre bárki – így akár a Vállalkozó is – szabadon adhat be pályázatot a feltételeknek való megfelelés esetén, a nyílt közbeszerzés kiírásáról vélhetően a 2025. októberi képviselő-testületi ülésen születik döntés.”

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2026. február 23-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

6. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a beszerzővel szemben a Kbt. 4. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a megbízási szerződés esetében.

7. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a beszerzővel szemben a Kbt. 4. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a tervezési szerződés esetében.

8. A hivatalbóli kezdeményezőnek az az álláspontja a hivatalbóli kezdeményezése mindkét eleme esetében, hogy a beszerző annak ellenére mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, hogy ajánlatkérő szervezetnek minősül, a beszerzések tárgyai a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak, a beszerzések értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, valamint a beszerzések visszerthesek.

9. A hivatalbóli kezdeményező közölte a hivatalbóli kezdeményezése mindkét eleme esetében, hogy a szerződések megszűnése nem reparálja a Kbt. 4. § (1) bekezdésének a sérelmét. A szerződések felbontása és az a körülmény, amely szerint ténylegesen nem került sor teljesítésre a szerződések alapján (azaz az eredeti állapot feltehetően helyreállítható) adott esetben a bírság kiszabása körében számít értékelhető körülménynek.

10. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése mindkét elemére vonatkozóan kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

11. A beszerző elismerte a jogsértéseket a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme esetében, továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság ne szabjon ki bírságot, mert a jogsértések teljes mértékben reparálhatók.

12. A beszerző előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy előzetes piacfelmérése alapján a beszerzés becsült értéke nem haladta meg a közbeszerzési értékhatárt, ezért közbeszerzés nélkül, három ajánlattevő közvetlen felhívásával intézkedett a beszerzési eljárás lefolytatása iránt. Azonban a nyertes ajánlati ár, valamint a csereerdősítéssel érintett terület térmértéke alapján a megbízási szerződés szerinti összeg valóban meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a közbeszerzés mellőzése jogsértő lenne.

Előadta továbbá, hogy a teljesítés sem kezdődött meg, ezért a beszerző a megbízási szerződés alapján nem fizetett vállalkozási díjat. Az első erre vonatkozó jelzés alapján a beszerző megállapította, hogy a megállapodás a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis, és erről késedelem nélkül értesítette az I. r. kérelmezettet. A szerződő felek a szerződés érvénytelensége megállapításáról szóló megállapodást aláírták. A beszerző ezután a Kbt.-nek

megfelelően lefolytatta a közbeszerzési eljárást EKR002136802025 azonosítószám alatt, jelenleg a szerződés teljesítése folyamatban van.

13. A beszerző kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a tervezési szerződés megkötését követő projektindító egyeztetések során jött egy lehetőség, hogy a beszerző a szomszédos területből telekalakítással további ingatlanrészt szerezhet, amellyel megnőtt volna a rendelkezésre álló terület, ezért a projekt összességében kedvezőbb lett volna a lakosságnak. Emiatt a beszerző azt kérte a II. r. kérelmezettől, hogy még ne végezzen munkát, mert ha megnő a terület, akkor a munkát újra kell kezdeni.

A beszerző földmérőt bízott meg a telekalakítás előkészítésével, aki azonban jelezte, hogy a telekalakítással érintett területek tulajdoni és térmértéki viszonyai nem rendezettek (eltérő m² szerepelt a földhivatali térképen és a tulajdoni lapon), az eltérést az illetékes földhivatalnak kell kijavítania. Ez beláthatatlanná tette a projekt végét, ezért nem volt elvárható, hogy a II. r. kérelmezett folyamatosan a beszerző rendelkezésére álljon egy bizonytalan időpontig, és akár egy évvel korábbi áron végezze a tervezési feladatokat.

A szerződő felek a tervezési szerződést 2025. szeptember 30-án – vagyis a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzését jóval megelőzően és attól függetlenül – megszüntették, ezért további kötelezettségekkel nem tartoznak egymás felé. A beszerző 2026. február 11-én kapta meg az illetékes földhivataltól az Üllő külterület 0181, 0182/4, 0182/5, 0182/7. helyrajzi számokat érintő kiigazítási eljárásról szóló, INYER/2026/140346. számú végzést, amelyben értesítették, hogy a hibahatáron túli eltérés miatt az érintett ingatlanok területét kiigazítja a földhivatal.

14. A beszerző közölte, hogy mindkét szerződés teljesítése ellenértékének az egészét kizárólagosan saját forrásból fedezte volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek 2025. július 17-én, valamint 2025. augusztus 4-én kötötték meg a szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy célszerű egyszerre döntenie a hivatalbóli kezdeményezés két eleme esetében, mert azonos a jogi megítélésük.

17. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezése első és második eleme esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a megbízási és a tervezési szerződés esetében nem mellőzte-e jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

18. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében a Kbt. 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

19. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

20. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

21. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

22. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

23. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a helyi önkormányzat.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, mert egy helyi önkormányzat.

25. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a megbízási és a tervezési szerződés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

26. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a megbízási és a tervezési szerződés esetében ellenszolgáltatást teljesített volna a szolgáltatásért cserébe, ezért a megbízási és a tervezési szerződés visszterhesnek minősül.

27. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a megbízási és a tervezési szerződés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

28. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

29. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a megbízási szerződés esetében ügyintézési és csereerdősítési szolgáltatást rendelt meg az I. r. kérelmezettől, a tervezési szerződés esetében pedig tervezési szolgáltatást rendelt meg a II. r. kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján mindkét szerződés tárgya szolgáltatás megrendelésének minősül.

31. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a megbízási és a tervezési szerződés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

32. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

33. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

34. A Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény a 77. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 20,0 millió forint.

35. A 2023/2495/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221.000.-€, amely az Európai Bizottság C/2023/902 számú közleménye alapján 84.609.850.-Ft összegnek minősül.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megbízási szerződés értéke 27.040.000.-Ft, a tervezési szerződés értéke pedig 22.200.000.-Ft. Ezen értékek meghaladják a 2025. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem haladják meg a 2025. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért a beszerzőnek mindkét szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Emiatt a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

37. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján megállapította a jogsértés

megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

38. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

39. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

40. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértések a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósultak meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

41. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

42. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy szerződés semmisségét kizárólag arra az időszakaszra lehet megállapítani, amikor a szerződés hatályban volt.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a II. r. kérelmezett a 2025. szeptember 30-án kötött megállapodással – annak [4] pontjában rögzített döntés alapján – felbontották a tervezési szerződést.

45. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:212. § (1) bekezdése szerint a felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják.

46. A Döntőbizottság megállapította a Ptk. 6:212. § (1) bekezdése alapján, hogy egy szerződés a felbontásával a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal szűnik meg, ezért a tervezési szerződés megszűnt a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal, vagyis 2025. augusztus 4-ével. Ebből következően nincs olyan időpont, amikor a tervezési szerződés hatályban volt, és ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) pontja alapján nem lehet a semmisségét megállapítani. Emiatt a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésének jogkövetkezményeként nem állapította meg, hogy a tervezési szerződés semmis.

47. A Döntőbizottság a továbbiakban megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett a 2025. október 7-én kötött megállapodással – annak 1 pontjában rögzített döntés alapján – a megbízási szerződés Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti érvénytelenségében egyeztek meg.

48. A Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

49. A Ptk. 6:88. § (1) bekezdésének első mondata szerint a semmis szerződés megkötésének időpontjától érvénytelen.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti érvénytelenség a szerződés semmisségét jelenti, továbbá a Ptk. 6:88. § (1) bekezdésének első mondata alapján a semmis szerződés a megkötésének időpontjától érvénytelen. Mivel a beszerző és az I. r. kérelmezett a megbízási szerződés Kbt. 137. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti érvénytelenségéről döntöttek, ezért nincs olyan időpont, amikor a megbízási szerződés ne lett volna érvénytelen, és ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) pontja alapján nem lehet a semmisségét megállapítani. Emiatt a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésének jogkövetkezményeként nem állapította meg, hogy a megbízási szerződés semmis.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

53. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a beszerzések értékét, mert sem a 22.200.000.-Ft összeg, sem a 27.040.000.-Ft összeg nem minősül jelentős mértékűnek szolgáltatás megrendelése esetében (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a beszerző rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt,
- azt, hogy a szerződő felek mindkét szerződést megszüntették a teljesítés megkezdése előtt, ezért a beszerző nem fizetett ki közpénzt közbeszerzési szerződés megkötése nélkül.

54. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül azáltal, hogy a közbeszerzés alapvető céljának, a verseny biztosításának elmaradását eredményezi (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja).

55. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a beszerzések tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, mert ez közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nem értelmezhető (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a beszerzések saját forrásból valósultak volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

56. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

59. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 16.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:
Kovács Krisztián
Dátum: 2026.10.16
13:26:57 +02'00'

Kapják:

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda, Dr. Nedwed Mária ügyvéd
3. Erdőkért Kft.
4. A42 Építész Tervező Kft.
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága