



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.68/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár
(Budapest, Szabó Ervin tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálincás Csilla ügyvéd
Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ady Endre u. 24.)

A beszerzés tárgya és értéke: „Könyvek beszerzése 2026. évre” –

1. rész Nyomtatott magyar nyelvű könyvek - 78.000.000.-Ft

2. rész Idegen nyelvű nyomtatott könyvek – 8.600.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001901182025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában 2025. október 20. napján a Kbt. Második része szerinti uniós nyílt eljárást kezdeményezett,

amelyről szóló hirdetmény 698745-2025 azonosítószámon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. október 23. napján.

2. Ajánlatkérő az eljárást három részben indította meg, az alábbiak szerint:

1. rész: Nyomtatott magyar nyelvű könyvek
2. rész: Idegen nyelvű nyomtatott könyvek
3. rész: Nyelvtanulással kapcsolatos nyomtatott könyvek

A jogorvoslati kezdeményezés az 1. és a 2. részt érinti.

3. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

A felhívás 2.1. pontja szerint

Könyvek beszerzése 2026 évre

Leírás: Ajánlatkérő tagkönyvtárai számára 2026. január 1. és 2026. december 31. között Magyarországon és a világ bármely országában megjelent nyomtatott magyar és idegen nyelvű könyveket, valamint a nyelvtanulást segítő könyveket kívánja beszerezni szállítással és kapcsolódó szolgáltatások teljesítésével.

A felhívás 2.1.4. pontja szerint

[...]

12. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza. Ajánlatkérő előzetes piaci konzultációs felhívást 2025. szeptember 22. napján tett közzé EKR001773512025 azonosítószámon jelen közbeszerzés tekintetében. Ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációval kapcsolatos Összefoglalót az EKR publikus felületén közzétette.

A felhívás 5.1. pontja szerint

Rész: LOT-0001

Cím: Nyomtatott magyar nyelvű könyvek

Leírás: Magyarországon és a világ bármely országában megjelent nyomtatott magyar nyelvű, legfeljebb 25.000 db könyv, kivéve magyar és idegen nyelvű (kétnyelvű) szótárak, nyelvkönyvek beszerzése 78.000.000 Ft keretösszegben. 18.750 db könyv beszerzésére Ajánlatkérő kötelezettséget vállal. Az ajánlattevőnek a Közbeszerzési dokumentumokban szereplő kötelező kiadók listájában felsorolt, valamint az abban nem szereplő egyéb kiadók 2026. január 1. és 2026. december 14. között megjelent, magyar nyelvű kiadványait kötelezően fel kell kínálnia megvételre. A felkínálás bemutató példányok (legalább 5.000 db) biztosításán keresztül történik, a könyvek bibliográfiai adatainak – XML szabványban meghatározott, egyeztetett formában – továbbításával online adatcsere keretében.

A felhívás 5.1.10. pontja szerint

Odaítélési szempontok

Kritérium

Minőség: Az előírt bemutató példányokon felül többlet bemutató példányok biztosítása

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 40

Kritérium:

Ár: Árrés biztosításának mértéke a nettó kiskereskedelmi árból (%)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 60

Rész: LOT-0002

Cím: Idegen nyelvű nyomtatott könyvek

Leírás: Az ajánlattevő feladata hazai vagy külföldi kiadású idegen nyelvű nyomtatott szép- és szakirodalmi könyvek, kivéve nyelvkönyvek, szótárak - legfeljebb 1.290 db - beszerzése megjelenési időtől függetlenül 8.600.000 Ft keretösszegben. 967 db könyv beszerzésére Ajánlatkérő kötelezettséget vállal. Az ajánlattevő kapcsolattartó személyt biztosít a hatékony és gyors, elsősorban elektronikus ügyintézés érdekében.

A felhívás 5.1.10. pontja szerint

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Minőség: Szállítási határidő az Európai Unión belül (munkanap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Minőség: Szállítási határidő az Európai Unión kívül (munkanap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Ár: A könyvek – kivéve antikvár darabok - hivatalos nettó listaárából biztosított árrés (%)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

4. 2025. november 14. napján az eljárásban kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

5. Az ajánlatok bontása 2025. november 21. napján megtörtént. Ajánlatot az 1. és a 2. rész tekintetében az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, az alábbiak szerint:

1. rész: Lira Könyv Zrt. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Nyomtatott magyar nyelvű könyvek (1)

Árrés biztosítása a nettó kiskereskedelmi árból (%): 40

Az előírt bemutató példányokon (5000 db) felül többlet bemutató példányok biztosítása (db): 2500

2. rész: Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: Idegen nyelvű nyomtatott könyvek (2)

A könyvek – kivéve antikvár darabok - hivatalos nettó listaárából biztosított árrés (%): 17

Szállítási határidő az Európai Unión belül (munkanap): 40

Szállítási határidő az Európai Unión kívül (munkanap): 60

6. Az ajánlatkérő 2025. november 27. napján hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérést küldött az 1. részben a Lira Könyv Zrt. ajánlattevő részére.

7. Az eljárásról szóló összegezést 2025. december 3. napján küldte meg ajánlatkérő az EKR felületén, amely szerint az 1. részben az eljárás nyertese a Lira Könyv Zrt. lett, a 2. részben az eljárás nyertese Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft.

Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény szerint:

1. rész:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő: Lira Könyv Zrt.

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ajánlattevő ajánlata az egyetlen érvényes, a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján ajánlatkérő számára megfelelő ajánlat.

Az ellenszolgáltatás összege: 78 000 000,00 HUF

2. rész:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő: Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft.

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ajánlattevő ajánlata az egyetlen érvényes, a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján ajánlatkérő számára megfelelő ajánlat.

Az ellenszolgáltatás összege: 8 600 000,00 HUF

Az ajánlatkérő az 1. részben 2025. december 17. napján szerződést kötött a nyertes ajánlattevő Lira Könyv Zrt.-vel, a 2. részben 2025. december 18. napján szerződést kötött a nyertes ajánlattevő Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft.-vel.

8. Az Európai Unió Hivatalos lapjában az eredményről szóló tájékoztató 2026. január 13. napján jelent meg 19077-2026 számon., amelynek 2.1.4. pontja szerint

[...]

A megkötött szerződéseket felek az 1. és 2. részben közös megegyezéssel felbontották.

9. Az ajánlatkérő és a Lira Könyv Zrt. a szerződést 2026. január 7. napján közös megegyezéssel megszüntette.

Az ajánlatkérő és a Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft. a szerződést 2026. január 7. napján közös megegyezéssel megszüntette.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 18. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottsághoz.

11. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya arról adott tájékoztatást, hogy a tárgyi eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az 1. és a 2. rész vonatkozásában nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

12. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § szerinti eljárásának megindító felhívásában – az VI.3) pont 12. alpontban – előírta, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza”. Az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációs felhívást 2025. szeptember 22. napján tett közzé EKR001773512025 azonosítószámon jelen közbeszerzés tekintetében. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációval kapcsolatos Összefoglalót az EKR publikus felületén közzétette.

13. A KÉ.21387/2025. iktatószámmon közzétett eredménytájékoztató 1. és 2. részre vonatkozó „V. szakasz: Az eljárás eredménye” „V.2.2. Ajánlatokra vonatkozó információk” pontja szerint az eljárás 1. és 2. része vonatkozásában egy ajánlat került benyújtásra (1. rész Nyomtatott magyar nyelvű könyvek: Lira Könyv Zrt.; 2. rész Idegen nyelvű nyomtatott könyvek: Prospero Könyvei Budapest Könyvkereskedelmi és Könyvtárellátó Kft.). Ennek ellenére az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően az 1. és a 2. rész tekintetében nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egy-egy ajánlattevővel szerződést kötött (1. rész 2025. december 17., 2. rész 2025. december 18.).

14. Az ajánlatkérő hiánypótlása során arról tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy az eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le, amelyre tekintettel szándéka szerint nem kívánta alkalmazni a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat, az „adminisztrációs hiba okán” került rögzítésre az eljárást megindító felhívásban. A hiánypótlásról visszaküldött hirdetmény kérelmének „egyéb közlemény” rovatában Ajánlatkérő a következőt jelezte: „A Hatóság elnöke tájékoztatásakor kérjük szíveskedjenek jelezni, hogy felek a szerződést az 1. és 2. részben felbontották, így közpénz felhasználására nem kerül sor.” A hiánypótlásról visszaküldött hirdetmény BT-300 mezőjében pedig a következő kiegészítés történt: „A megkötött szerződéseket felek az 1. és 2. részben közös megegyezéssel felbontották.”

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.369/12/2019. számú határozatára, amely szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből nem következik az előírás kötelező alkalmazása, ugyanakkor a Kbt. 75. § (6) bekezdése kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatkozott határozata alapján az Ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság fenti gyakorlatát megerősítették a D.489/7/2022., a D.58/6/2023, D.148/6/2023., D.190/7/2023. és D.52/12/2024. iktatószámú döntések is.

16. A fent előadottakra tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulátát.

17. A jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárás eredményessé nyilvánításának napját, 2025. december 3. napját jelölte meg. Az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontja 2026. január 14. napja.

18. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontjára figyelemmel – tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára – állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának megsértését.

19. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a tájékoztató hirdetmény hiánypótlásakor a hirdetmény „Egyéb közlemény” rovatában jelezte, hogy a szerződést az 1. és 2. részben felbontották, így közpénz felhasználására nem került sor. Előadta, hogy erre tekintettel a nem tesz indítványt bírság kiszabására.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Ajánlatkérő előadta, hogy tekintettel arra, hogy intézmény közfeladata nyilvános könyvtári ellátás, és az ennek teljesítéséhez szükséges könyveket több, mint egy évtizede közbeszerzési eljárással szerezi be, ismeri a piacon jelen levő szervezeteket. Tekintettel arra, hogy évek óta minden közbeszerzési eljárásnál több részben is 1-1 ajánlattevő vesz részt, az eljárás megindítása előtt az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet alapján előzetes piaci konzultációt folytatott le. Ennek oka az volt, hogy a kevés piaci szereplő miatt a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban ne legyen kénytelenek előírni a Kbt. 75. (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indokot, és az ajánlati részek eredményesek legyenek.

21. A közbeszerzési eljárás megindításakor, az ajánlati felhívás VI.3) pontjában, a további információk körében, a 12. pontban szerepeltette, hogy: Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza. Ajánlatkérő előzetes piaci konzultációs felhívást 2025. szeptember 22. napján tett közzé tárgyi közbeszerzés tekintetében. Az előzetes piaci konzultációval kapcsolatos Összefoglalót az EKR publikus felületén közzétette.

22. Kifejtette, hogy adminisztrációs hiba következtében az első mondatból kimaradt a nem szócska annak ellenére, hogy a 75. § (2) bekezdés e) pontját nyilvánvalóan nem akarta alkalmazni, ezért szerepelt ugyanebben a pontban, mintegy magyarázatként, hogy emiatt folytatott le előzetes piaci konzultációt.

23. Az eljárást lefolytatta, 2025. december 3. napján kiküldte az összegezést, majd a szerződések aláírását követően, december 18. napján feladta az eredményről szóló tájékoztatót. A hirdetményre hiánypótlási felhívás érkezett december 22. napján, melyet 2026. január 6-án töltött le. Ebben szerepelt, hogy „az 1. és 2. rész vonatkozásában felhívom, az eljárás eredménye kifogásolható, tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívás BT-300 mező 12. pontjában leírtaknak: „Ajánlatkérő a Kbt. 75. (2) bekezdés e) pontját alkalmazza. ". Ekkor észlelte, hogy a hirdetmény hibásan került feladásra. Az összegezés kiküldésére 2025. december 3. napján került sor, a Kbt. 79. (4) bekezdésben, az írásbeli összegezés módosítására rendelkezésre álló határidő - az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik nap — ekkor már eltelt.

24. A fentiekre tekintettel a szerződő felek a szerződéseket a Ptk. 6:212. (1) bekezdés alapján a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbontották, a Kbt. 137. § (4) bekezdése szerinti érvénytelenség elkerülése érdekében.

25. Előadta e körben, hogy tisztában volt azzal, hogy az ajánlati részekben, vagy azok egy részében csak egy ajánlat beérkezése volt várható. Emiatt folytatta le az előzetes piaci konzultációt és emiatt nem akarta alkalmazni az eljárásban a Kbt. 75. (2) bekezdés e) pontját. Rámutatott, hogy jóhiszeműen járt el és amikor a jogsértés kiderült, próbálta azt kijavítani, de arra már nem volt lehetőség. Erre tekintettel választotta azt a megoldást, hogy a megkötött szerződéseket a megkötés időpontjára visszaható hatállyal felbontotta, így pénzügyi érdeksérelem nem történt, közpénz felhasználásra nem került sor.

26. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a döntés meghozatalakor vegye figyelembe, hogy az eljárás során jóhiszeműen járt el, a jogsértést orvosolta, illetve következményeit csökkentette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2025. október 20. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban. Eljárásjogi szempontból a kezdeményezés 2026. február 18-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

28. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatát, arra tekintettel, hogy a felhívás VI.3) pont 12. alpontjában előírtak ellenére az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján nem nyilvánította eredménytelenné.

29. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt Kbt. rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 75. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

30. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása a következőket tartalmazza:

A 22-26. §-hoz

A módosítás új eredménytelenségi okokat vezet be a közbeszerzési eljárásba. A verseny nélküli közbeszerzések visszaszorítását, a verseny kikényszerítését szolgálja az új eredménytelenségi ok, amely szerint - amennyiben az ajánlatkérő ezen eredménytelenségi okot előírja - eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A jogalkotó abból indul ki, hogy ha a közbeszerzés feltételrendszerét - különösen a műszaki leírást és az alkalmasság követelményeit - az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága alapelveinek figyelembe vételével alakította ki az ajánlatkérő, illetve a piac szereplői sem kötöttek versenyt korlátozó megállapodást, akkor egy nagy értékű szerződés elnyerése iránt legalább két gazdasági szereplő komoly érdeklődése joggal feltételezhető. Amennyiben az eljárás ezen okból eredménytelen, ez nem jogosítja fel az ajánlatkérőt beszerzésének hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással történő megvalósítására.

A módosítás azt is rendezi, hogy amennyiben nem érkezett be az eredményes eljáráshoz kellő számú ajánlat, az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést.

Bár a legalább két ajánlat beérkezésére vonatkozó eredménytelenségi ok választhatóan írható elő, a közbeszerzésekért felelős minisztert felhatalmazza a törvény arra, hogy az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a kormány irányítása alá tartozó ajánlatkérő számára a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő köteles a 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani. A közbeszerzésekért felelős miniszter ezen, közbeszerzési gyakorlatot alakító jogosultsága nemzeti eljárásrendben is érvényesül.

31. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése alapján kógens szabályozás, amelynek alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

32. A jogalkotói célt a jogalkotói indokolás tartalmazza, amely szerint a Kbt. 2016. évi CLX. törvénnyel történt módosítása új eredménytelenségi okokat vezetett be a közbeszerzési eljárásba. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok a verseny nélküli közbeszerzések visszaszorítását, a verseny kikényszerítését szolgálja, amelynek alapján - amennyiben az ajánlatkérő ezen eredménytelenségi okot előírja - eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A nyílt eljárásban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételrendszeréhez való kötöttségét a Kbt. 81. § (11) bekezdése garantálja, amely az ajánlattételi határidő lejártától fennáll (D.52/12/2024.).

33. A tárgyi esetben az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 12. alpontjában akként rendelkezett, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza, amely feltétel az ajánlatkérőt a törvényi tényállás bekövetkezése esetén a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján kötötte.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. kógens rendelkezései és a törvény módosításának jogalkotói indokolása alapján az ajánlatkérő számára a Kbt. lehetőséget biztosít annak eldöntésére, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza. Amennyiben azonban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja

szerinti eredménytelenségi okot az ajánlatkérő előírja, eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot.

35. Rögzíti e körben a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatában a jogsértést elismerte és a jogsértésről való tudomásszerzését követően a megkötött szerződéseket a közpénzek jogszerűtlen felhasználásának elkerülése érdekében a szerződő felekkel való közös megegyezéssel megszüntette.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőre az 1. és a 2. rész tekintetében és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő – mindkét rész esetében - rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárása során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról.

38. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

39. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság e körben figyelemmel a jogsértés súlyára és arra, hogy az ajánlatkérő és a szerződő felek az érintett szerződéseket megszüntették, így közpénz jogsértő felhasználására nem került sor, továbbá arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező sem indítványozta bírság kiszabását, bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános

közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

44. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. október 14.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács
Krisztián
Kovács Krisztián
titkárságvezető

Digitálisan aláírta:

Kovács Krisztián

Dátum:

2026.10.14

19:02:00

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ