



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.534/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)
A kérelmező képviselője: Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
Dr. Németh Ferenc ügyvéd
(Budapest, Tóth Lőrinc u. 41.)

Az ajánlatkérő: Újbuda Parkolásüzemeltető Nonprofit Kft.
(Budapest, Cirmos u. 8.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Dóra ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Parkolási rendszert támogató szoftverszolgáltatás, 220.000.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001107452025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket érintően elutasítja a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 183.333.-Ft, azaz száznyolcvanháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 16-án feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 467800-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívás KÉ-10276/2025. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/137. számában.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Parkolási rendszert támogató szoftverszolgáltatás

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9/D. § (2) bekezdése szerint a helyi közutakon, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatást a helyi önkormányzat, vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 16/A. §-a szerinti szolgáltató látja el. Ezen törvényi felhatalmazás alapján Ajánlatkérő Budapest Főváros XI. kerület közigazgatási területén a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával kötött közszolgáltatási szerződés alapján parkolás üzemeltetési – melyek: az önkormányzati tulajdonban lévő közterületi, fizető parkolóhely céljára kijelölt várakozóhelyek parkolás-gazdálkodási rendszerben történő üzemeltetése, mobilfizetést is lehetővé tevő tevékenység, a parkolóautomaták üzemeltetése, korszerűsítése, és szükség szerinti cseréje, parkolás ellenőrzés, pótdíjazás tevékenység ellátására, pótdíjazáshoz kapcsolódó panaszkezelés és követeléskezelés, várakozási engedélyek kiadása (a továbbiakban: „parkolás üzemeltetés”) – tevékenységet folytat.

Nyertes ajánlattevő feladata az ajánlattételi dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás szerinti, a parkolás üzemeltetés közfeladatot támogató szoftverrendszer biztosítása, rendszertámogatás és a kapcsolódó szolgáltatások nyújtása:

- a műszaki követelményeknek megfelelő komplex parkolás-ügyviteli, ellenőrzési és üzemeltetési rendszer telepítése az Ajánlatkérő eszközeire,
- a szoftverrendszer működtetéséhez szükséges oktatás, betanítás az Ajánlatkérő munkatársai részére, valamint

- a szoftverrendszer üzemeltetése során Ajánlatkérő részére távfelügyelet és helyszíni beavatkozás útján műszaki támogatás nyújtása.

A parkolás ügyviteli és intézkedést támogató informatikai szakrendszer bevezetésével és az üzemeltetési időszakokkal kapcsolatos információk:

A megkötni tervezett szerződés az aláírása napján lép hatályba. Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a parkolás ügyviteli és intézkedést támogató informatikai szakrendszert legkésőbb 2026. január 1. napjáig rendelkezésre bocsátja, üzembe helyezi és átvételre felkínálja. Vállalkozó vállalja, hogy a rendszer átadását megelőzően Megrendelő alkalmazottait (20 fő) betanítja. Ajánlatkérő a rendszer üzembe helyezéséhez, a betanításhoz, valamint az átadáshoz – a fenti határidőre figyelemmel – megfelelő időt kíván biztosítani, így a kiírni tervezett közbeszerzési eljárás időigényére is tekintettel a szerződést Ajánlatkérő a Nyertes ajánlattevővel legkésőbb 2025. október 1. napján tervezi megkötni. A bevezetett rendszernek 2026. január 1. napjától

24 hónapig kell üzemelnie azzal, hogy Ajánlatkérő az üzemeltetési időszakot további 24 hónappal meghosszabbíthatja, legkésőbb a 24 hónapos üzemeltetési időszak lejártát megelőző 30 nappal korábban a Nyertes ajánlattevő részére megküldött egyoldalú nyilatkozatával.

II.2.7) A szerződés időtartama: 24 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

III.4.1) Alkalmassági követelmények:

M.1: Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és a 22. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, a felhívás alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, a közbeszerzés tárgya szerinti legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint kell igazolni.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését és címét/székhelyét;
- a szerződést kötő másik fél kapcsolattartójának nevét és elérhetőségét (e-mail vagy telefonszám)
- a szolgáltatás tárgyát, valamint mennyiségét (olyan részletességgel, amely alapján az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható);
- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - év/hónap/nap - megjelölésével) és
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M.1.2) legalább 1 db, előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, parkolás-üzemeltetési feladatok támogatására szolgáló ügyviteli szoftver rendszer biztosítása tárgyú olyan referenciával, melynek során a biztosított rendszer zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, és mely rendszer biztosítása során az alábbi információk legalább 1-1 alkalommal történő lekérdezésére sor került:

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T alapján (NSZL lekérdezés),
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján,
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2025. augusztus 19. 12:00óra”

3. A kérelmező 2025. augusztus 8-án az alábbi kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé:

„Az M1.2 pontban előírt referenciacéltételben meghatározott funkció (interfészkapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal) a teljes közbeszerzési tárgyhoz képest a rendszer működésének egy kisebb részét képezi, és nem jelenik meg önálló kötelező követelményként a műszaki leírásban sem. Erre tekintettel az alkalmassági követelmény teljesítésének egyetlen módjaként történő előírása aránytalanul korlátozza a potenciális ajánlattevők körét, és a verseny érdemi korlátozását okozza. Illetve az M.1.2 alkalmassági követelmény jelenlegi megfogalmazása alapján kizárólag olyan referencia fogadható el, amely során a biztosított rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét. Álláspontunk szerint ez a megfogalmazás túlzottan leszűkíti a potenciális ajánlattevők körét, mert kizárja azokat a magyar vagy külföldi projekteket, ahol a funkciók azonosak vagy egyenértékűek voltak, de nem az EM-mel történtek az adatcserék.

Fentiek okán az előírt referenciakövetelmény a Kbt. 65. § (5) bekezdésébe ütközik, amely szerint: „Ajánlatkérő tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását köteles elfogadni.” Ennek alapján kérjük pontosan meghatározni, hogy Ajánlatkérő az Energiaügyi Minisztériumon kívül milyen más, hasonló típusú, állami vagy önkormányzati hatóságokat, illetve technológiai entitásokat (pl. KKSZB, VIEKR, NMFR, MOKK stb.) fogad el műszakilag egyenértékűnek! Javasoljuk továbbá, hogy ajánlatkérő az alkalmassági feltételt módosítsa oly módon, hogy a funkcionálisan azonos adatcserére képes rendszerek referenciáit is elfogadhatónak tekintse, függetlenül attól, hogy a kapcsolat konkrétan az Energiaügyi Minisztériummal történt-e!”

4. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 13-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta.

„10. Válasz: Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a kérdésben foglaltakkal ellentétben a referenciakövetelmény nem tartalmaz olyan előírást, miszerint „Az M1.2 pontban előírt referenciafeltételben meghatározott funkció (interfészkapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal)”, illetve olyat se, hogy „kizárólag olyan referencia fogadható el, amely során a biztosított rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét”.

A referenciakövetelményben az szerepel, hogy a biztosított rendszer zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét.

Az, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét azt jelenti, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét (elvi lehetőség megléte), nem pedig azt, hogy rendelkezzen interfészkapcsolattal az Energiaügyi Minisztériummal és főleg nem azt, hogy csak olyan referencia lenne elfogadható, amely során a rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét.

Ajánlatkérő tisztelettel kéri az Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy a kérdéseiket a felhívás és a dokumentáció átolvasása után legyenek szívesek feltenni.”

5. A kérelmező 2025. augusztus 15-én további kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő felé:

Megítélésünk szerint a 10. kérdésre megfogalmazott válasz nem ad teljes, valamennyi kérdésre kiterjedő választ, sőt ellentmondásokat tartalmaz, ezért újra feltesszük kérdésünket, kiegészítve az észrevételeinkkel.

A kiírás szövege szerint a rendszernek képesnek kell lennie az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserére, és a referencia-projekt során az alábbi információk lekérdezésére legalább 1-1 alkalommal sor kell, hogy kerüljön:

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T alapján (NSZL lekérdezés),
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján,
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján.

Az Önök válasza szerint az alkalmassági követelmény célja az „elvi lehetőség” meglétének igazolása, nem pedig feltétlenül az, hogy a referencia-projekt során az EM-interfészhez ténylegesen kapcsolódjon a rendszer.

Ezzel összefüggésben kérjük egyértelműen megerősíteni:

1. Az „elvi lehetőség” kitétel a fenti négy lekérdezési funkció mindegyikére vonatkozik-e, azaz elegendő-e, ha a rendszer műszakilag alkalmas a lekérdezés végrehajtására, még ha az adott adattípus lekérdezésére a konkrét referencia-projekt során nem került sor?

2. Kérjük megerősíteni, hogy az alkalmassági feltétel akkor is teljesítettnek minősül, ha a

referencia-projekt során ténylegesen nem mind a négy felsorolt lekérdezésre került sor, ugyanakkor a rendszer műszaki felépítése, biztonsági megoldásai és funkcionalitása teljes mértékben alkalmas mind a négy adattípus lekérdezésére, és ez a képesség a Kbt. alapján műszakilag egyenértékűnek tekintendő.

Indokolás

- A referenciát igazoló szervezet (szerződést kötő másik fél) a gyakorlatban nem tudja hitelesen megállapítani egy „elvi lehetőség” fennállását, ha az adott adattípusra a referencia-projekt során nem történt tényleges lekérdezés.
- Az „elvi lehetőség” pusztán nyilatkozat szintjén nem tesztelhető és nem hitelesíthető külső fél által, tesztelés vagy működési tapasztalat nélkül.
- Pontosság hiányában fennáll a veszélye, hogy a jelenlegi szövegezés aránytalanul korlátozza a potenciális ajánlattevők körét, mivel kizárhat olyan műszakilag teljes értékű referenciákat, amelyek az adott lekérdezést nem valósították meg, de arra műszakilag képesek.”

6. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 18-án elutasította a kérelmező további kiegészítő tájékoztatás-kérését az alábbi indokolással:

„Előírás a dokumentációban a Kbt. 56. § (2) bekezdésével összhangban:

"A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal kell megadni.

Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a fenti válaszadási határidőt megelőző negyedik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia."

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy a 2025. augusztus 15. napján 16:33-kor - négy nappal (amelyből mindössze két munkanap) az ajánlattételi határidő előtt az aznapi munkaidő lejártát követően - érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés elkészt, így azt Ajánlatkérő nem válaszolja meg.”

7. A kérelmező 2025. augusztus 18. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján. A vitarendezési kérelem 3 kérelmi elemet tartalmazott. Az 1. kérelem elemében a Kbt. 56. § (2) bekezdés megsértését állította, a 2. kérelmi elemében a Kbt. 65. § (5) bekezdés megsértését állította, míg a 3. kérelmi elemében a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértését állította.

8. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 22-én kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben rögzítette azt is, hogy a 2. és a 3. kérelmi elemek az felhívás tartalmával kapcsolatosak, ezért azokat elkésve terjesztette elő a kérelmező, így joghatás kiváltására nem alkalmasak.

9. A 2025. szeptember 30. napján kelt összegezés szerint a kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

10. A kérelmező 2025. augusztus 28-án nyújtotta be 3 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgya szerinti piacon aktív gazdasági szereplő és a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot kíván tenni, azonban az ajánlatkérő egyrészt nem adott választ a kiegészítő tájékoztatáskérésre, másrészt a megadott ajánlatkérői válasz olyan mértékben módosítja az eljárást megindító felhívást, hogy

e módosítás az eljárást megindító felhívás visszavonását, de legalábbis az ajánlattételi határidő meghosszabbítását tette volna szükségessé, harmadrészt pedig a megadott ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatás olyan értelmezési anomáliát generált, mely alapján nem eldönthető, hogy az előírt referencia alkalmassági követelménynek milyen tartalmú igazolás benyújtásával lehet megfelelni. A kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszokkal az ajánlatkérő nem hozta a kérelmezőt abba a helyzetbe, hogy a kérelmező képes legyen műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

11. Valamennyi kérelmi elem tekintetében nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés napja és a jogsértés megtörténtének időpontja a kiegészítő tájékoztatás megküldésének napja, 2025. augusztus 13-a.

12. Az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 56. § (2) bekezdését és előadta, hogy az ajánlatkérő nem adott választ a kérelmező kérdésére a 2025. augusztus 13-én kelt kiegészítő tájékoztatásában, az ajánlatkérő nem jelölt meg más, állami vagy önkormányzati hatóságot, illetve technológiai entitást, melyet egyenértékűnek tekintene a referenciakövetelményben szereplő Energiaügyi Minisztériummal. Az ajánlatkérő a megadott válaszában azt rögzíti ugyan, hogy az elvárt lekérdezéseknek nem az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton keresztül kellett megtörténnie. A megadott válasz alapján azonban ajánlatkérőnek továbbra is elvárása a referenciakövetelmény kapcsán az, hogy a referenciaprojektben bemutatott rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét. A megadott ajánlatkérői válasz alapján a kérelmezői kérdés/kérés tehát továbbra is releváns: Ajánlatkérő az Energiaügyi Minisztériumon kívül milyen más, hasonló típusú, állami vagy önkormányzati hatóságokat, illetve technológiai entitásokat fogad el műszakilag egyenértékűnek?

13. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek két lehetősége lett volna az elfogadható és teljeskörű válasz megadásához:

- a) Közli az egyenértékűnek tekintett szervezeteket, vagy legalább egy gyűjtőfogalmat alkotva határozza meg a szóba jöhető entitásokat, vagy
- b) egyértelműen rögzíti válaszában, hogy kizárólag az Energiaügyi Minisztériummal való kapcsolat vizsgálendő a bemutatásra kerülő referenciában és nem jöhet szóba egyenértékűnek tekintett szervezet.

14. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő kifejezetten arra tekintettel hagyta válasz nélkül a kérelmezői kérdést, hogy ezáltal – az érintett alkalmassági követelmény érdemi módosítását jelentő válaszával elkerülésével – elkerülje a közbeszerzési dokumentumok módosítását, mely szükségszerűen az ajánlattételi határidő meghosszabbítását, illetőleg a Kbt. 55. § (6) bekezdése alapján adott esetben az eljárást megindító felhívás visszavonásának kötelezettségét jelentette volna.

15. A kérelmező az 1. kérelmi elemet érintően csatolta az alábbi bizonyítékokat:

- ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok,
- kérelmező kiegészítő tájékoztatás kérése,
- ajánlatkérő 2025. augusztus 13. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás válasza.

16. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. augusztus 13-án kelt kiegészítő tájékoztatása és a felhívás M.1.2) alkalmassági

minimumkövetelmény meghatározása alapján a kérelmező nem tudott arra a megállapításra jutni, hogy az Energiaügyi Minisztériummal való kapcsolat pusztán „elvi lehetőség” volna. A kérelmező álláspontja szerint épp ennek a fordítottja igaz, az ajánlatkérő kifejezetten megköveteli az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztüli tényleges adatcserét és a lekérdezések megtörténtét.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő „elvi lehetőség” olvasata ellentmond az eljárást megindító felhívás szerinti megfogalmazásnak. A kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésre adott válaszban az ajánlatkérő úgy fogalmaz, hogy az M.1.2.) szerinti követelmény „az EM által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét (elvi lehetőség megléte)” kitételt jelenti, és nem azt, hogy tényleges interfészkapcsolattal rendelkezzenek, pláne nem, hogy a referencia ténylegesen az EM interfészen végrehajtott adatcserét igazolja.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2025. augusztus 13. napján megadott kiegészítő tájékoztatás 10. sorszámú válaszával tartalmát tekintve módosította az eljárást megindító felhívás III.4.1) pont M.1.2.) alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményt.

17. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően csatolta az alábbi bizonyítékokat:

- ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok,
- ajánlatkérő 2025. augusztus 13. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás válasza.

18. A 3. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában egy elvi lehetőség és nem egy, a valóságban teljesített műszaki, ténybeli körülmény igazolását várja el. Kifejtette, hogy az „elvi lehetőség” rögzítése a referencia minimumkövetelmény kapcsán olyan értelmezési nehézségeket vet fel, mely további problémákat, illetőleg kérdéseket generál az ajánlattevők részéről az ajánlatkérő irányába:

- A referenciát igazoló szervezet (szerződést kötő másik fél) a gyakorlatban nem tudja hitelesen megállapítani egy „elvi lehetőség” fennállását, ha az adott adattípusra a referencia-projekt során nem történt tényleges lekérdezés. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés viszont a 321/2015. Korm. rendelet alapján a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolással történik, tehát a referenciaigazolásban szerepelnie kell valamiféle információnak arra vonatkozóan, hogy ez az elvárt „elvi lehetőség” fennállt a referenciaprojekt kapcsán. Annál is inkább szükséges ezen információ referenciaigazolásban való feltüntetése, mert maga az ajánlatkérő határozta meg eljárást megindító felhívásában azt, hogy a szolgáltatás tárgyát, valamint mennyiségét olyan részletességgel kell feltüntetni az igazolásban, amely alapján az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.
- Az „elvi lehetőség” pusztán nyilatkozat szintjén nem tesztelhető és nem hitelesíthető külső fél által, tesztelés vagy működési tapasztalat nélkül. Ajánlatkérőnek pusztán „elvi lehetőség” fennállása esetén nincs módja a tényleges teljesítést, a valós műszaki kompetencia meglétét ellenőrizni, a valós teljesítésről bármilyen külső forrásból meggyőződni.
- Energiaügyi Minisztérium ezzel a megnevezéssel 2022. december 1. óta működik. Ez alapján e hatóság ilyen megnevezéssel a referenciakövetelményben vizsgált teljes időszaknak (elmúlt 6 évben megkezdett, elmúlt 3 évben befejezett) csak egy részében működött. Amennyiben az ajánlattevő olyan referenciamunkát kíván bemutatni, amely referenciamunka teljesítésének időszakában még nem is létezett Energiaügyi Minisztérium, úgy az „elvi lehetőség” megléte mi módon igazolható hitelt érdemlően?

19. Összefoglalóan álláspontja szerint az ajánlatkérő 2025. augusztus 13. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásának 10. sorszámú válasza a referencia minimumkövetelmény kapcsán

olyan értelmezési bizonytalanságot generált, mely kizárja azt, hogy az alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

20. A kérelmező az 1. és a 3. kérelmi elemek tekintetében indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2025. augusztus 13. napján kiadott kiegészítő tájékoztatását és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A 2. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg a felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat.

21. A kérelmező 550.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta a Kbt. 150. § (6) bekezdésre figyelemmel.

22. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelem elkésettségével kapcsolatos eljárásjogi kifogására előadta, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme a kiegészítő tájékoztatás ellen irányul.

Az ajánlatkérőnek az ügyfélképeség hiányával kapcsolatos eljárásjogi kifogására bemutatta a legjelentősebb, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényegesnek tekinthető projektjeit.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő észrevételeiben eljárásjogi kifogással élt, mivel álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, továbbá elkésett a jogorvoslati kérelem benyújtásával. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásokat érintően elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

24. Az ügyfélképeség hiányát érintően kifejtette, hogy a Döntőbizottság és a bíróság által az ügyfélképeség megítélése körében kimunkált és megszilárdult gyakorlata szerint az ügyfélképeség annak függvényében ítélt meg, hogy a kérelmező esetében a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis hogy a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Előzőek alapján jog- vagy jogos érdeksérelem annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében.

25. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.566/2010/6. számú ítéletére, amely szerint a közbeszerzési eljárás megindítását célzó dokumentumok jogszerűségének kifogásolása idején ajánlattevőkről még nem beszélhetünk, ezért a közvetlen és jogos érdeksérelem ebben az esetben a reális ajánlattételi szándékot kell, hogy jelentse, a gazdasági szereplő bemutatott tevékenysége alapján valós teljesítési szándékkal léphet fel, önmagában a tevékenységi kör nem alapozza meg az ügyfélképeséget.

26. A jogorvoslati kérelem elkésett benyújtásával összefüggésben előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben előadottakat úgy kívánja beállítani, mintha a kiegészítő

tájékoztatáskérésekre adott válasz vonatkozásában terjesztene elő jogorvoslati kérelmet, azonban a kérelem alapján is megállapítható, hogy valójában a referenciakövetelményeket, tehát magát az eljárást megindító felhívást támadja, ugyanakkor mivel annak támadása vonatkozásában a kérelme elkésett lenne, ezért névlegesen a kiegészítő táájékoztatáskérésre adott választ teszi a jogorvoslati eljárás tárgyává.

27. Érdemi észrevételében az 1. kérelmi elem kapcsán arra mutatott rá, hogy a kérelmező az állításával ellentétben se nem „kérdést”, se nem „kérést” fogalmazott meg, hanem a kiegészítő táájékoztatáskérése során megfogalmazott egy valótlan állítást, mely valótlan állítására tekintettel kérte a referenciakövetelmény módosítását. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kiegészítő táájékoztatása során egyértelműen leírta, hogy nem az szerepel a referenciakövetelményben, mint amit a kérelmező állít.

Előadta, hogy a 2025. augusztus 13-án kelt válaszában egyértelműen rögzítette, hogy „a kérdésben foglaltakkal ellentétben a referenciakövetelmény nem tartalmaz olyan előírást, miszerint „Az M.1.2) pontban előírt referenciacéltételben meghatározott funkció (interfészkapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal)”, illetve olyat se, hogy „kizárólag olyan referencia fogadható el, amely során a biztosított rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét”.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében teljeskörű választ adott, ennek keretében egyértelműen és félre nem érthető módon leírta, hogy a referenciakövetelmény nem tartalmaz olyan előírást, miszerint a rendszer „rendelkezzen interfészkapcsolattal az Energiaügyi Minisztériummal és főleg nem azt, hogy csak olyan referencia lenne elfogadható, amely során a rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét.” Nyilatkozott továbbá, hogy a referenciakövetelményt nem módosította, ahhoz nem adott hozzá, illetve nem vett el belőle, hanem a válaszában egyszerűen rögzítette, hogy teljesen alaptalanok a kérelmező által leírtak, mivel nem az szerepel a referenciakövetelményben és megerősítette, hogy a referenciakövetelmény arról szól, ami le van írva.

28. A 2. kérelmi elemet érintően előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben kifogásolt M.1.2) alkalmassági minimumkövetelmény két előírást tartalmaz:

Legalább 1 db, előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, parkolás-üzemeltetési feladatok támogatására szolgáló ügyviteli szoftver rendszer biztosítása tárgyú olyan referenciával, melynek során a biztosított rendszer

a) zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően és

b) mely rendszer biztosítása során az alábbi információk legalább 1-1 alkalommal történő lekérdezésére sor került:

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T alapján (NSZL lekérdezés),
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján,
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján.

29. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező állításával szemben a referenciakövetelményben nem hatorozott meg olyan funkciót, hogy „interfész kapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal”. A kérelmezői állítással szemben a valóság: „a biztosított rendszer zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően”

A kiegészítő tájékoztatásban adott válasz: „Ajánlatkérő felhívja a T. Érdeklődő Gazdasági Szereplő figyelmét, hogy a kérdésben foglaltakkal ellentétben a referenciakövetelmény nem tartalmaz olyan előírást, miszerint „Az M1.2 pontban előírt referenciacéltételben meghatározott funkció (interfészkapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal)” [...] „A referenciakövetelményben az szerepel, hogy a biztosított rendszer zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét.

Az, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét azt jelenti, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét (elvi lehetőség megléte).”

30. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérésben megfogalmazott állítása, mely szerint: „az M.1.2 alkalmassági követelmény jelenlegi megfogalmazása alapján kizárólag olyan referencia fogadható el, amely során a biztosított rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét” nem helyes értelmezésen alapul.

A kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy „a kérdésben foglaltakkal ellentétben a referenciakövetelmény nem tartalmaz olyan előírást, miszerint „Az M1.2 pontban előírt referenciacéltételben meghatározott funkció (interfészkapcsolat az Energiaügyi Minisztériummal)”, illetve olyat se, hogy „kizárólag olyan referencia fogadható el, amely során a biztosított rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét”.

A referenciakövetelményben az szerepel, hogy a biztosított rendszer zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét.

Az, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét azt jelenti, hogy a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét (elvi lehetőség megléte), nem pedig azt, hogy rendelkezzen interfészkapcsolattal az Energiaügyi Minisztériummal és főleg nem azt, hogy csak olyan referencia lenne elfogadható, amely során a rendszer az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfészen keresztül valósított meg adatcserét”.

31. A 3. kérelmi elem körében az ajánlatkérő rámutatott, hogy abban a kérelmező az első két kérelmi elem körében előadott valótlan állításait más aspektusból ismételi meg. A fentiekben – és az 1., illetve 2. kérelmi elemek körében kifejtetteken túl – rámutatott, hogy a kérelmező valótlan állítása szerint: „Ajánlatkérő a 2025. augusztus 13. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás válaszában 10. pontjában egyértelműen akként fogalmazott, hogy az elvárása kizárólag azon elvi lehetőség megléte, hogy a referenciában bemutatásra kerülő rendszer képes legyen kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kijánlott interfész kapcsolaton történő adatcserét.”

Ezzel szemben a valóság az, hogy az ajánlatkérő az egyértelmű, félre nem érthető és az alkalmassági követelmény előírása szerinti és azzal összhangban álló válasz megadásában azt rögzítette, hogy a referenciakövetelmény az, ami a referenciakövetelmény keretében elő lett írva. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a referenciakövetelményt nem módosította, ahhoz nem adott hozzá, illetve nem vett el belőle, hanem a válaszában egyszerűen rögzítette, hogy teljesen alaptalanok a kérelmező által leírtak.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. július 16-án indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. augusztus 28-án hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogásokat vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, továbbá elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

34. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

35. A Döntőbizottság az ügyfélképeséssel kapcsolatos eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

36. Az ajánlatkérő lényegében arra figyelemmel állította a kérelmező ügyfélképesége hiányát, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező magatartásából nem tűnt ki a reális ajánlattételi szándék, a kérelmező tevékenysége pedig önmagában nem alapozza meg az ügyfélképeséget.

37. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy vannak olyan esetek, amikor olyan ajánlattevőnek, vagy potenciális ajánlattevőnek is van ügyfélképesége, aki például nem a saját ajánlata érvénytelenségét támadja (hanem esélyegyenlőség sérülését a bírálat során), illetve aki nem nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság megvizsgálta és

megállapította, hogy a kérelmező tevékenysége szerint parkolás menedzsment rendszereket kínál, így a jelen közbeszerzési eljárás szempontjából potenciális ajánlattevőnek számít, amely körülmény megalapozza a kérelmező érdekeltségét a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában.

A Kbt.-hez fűzött kommentár e körben utal az Európai Bíróság C-230/02 Grossmann ügyre, amelyben az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések egyike az volt, hogy a 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikk (3) bekezdését, a 2. cikk (1) bekezdés b) pontját lehet-e úgy értelmezni, hogy egy vállalkozó számára akkor is biztosítani kell a jogorvoslati jogot, ha a kiírt szolgáltatás nyújtására nem képes. A válasz szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell az általuk szervezendő jogorvoslati eljárások útján egyebek mellett, hogy a diszkriminatív műszaki-gazdasági vagy pénzügyi előírások hatályon kívül helyezése megtörténhessen. A szerződés odaítélésére vonatkozó eljárásban való részvételi képességet illetően ugyanis túlzott lenne azt elvárni egy vállalkozástól, hogy ajánlatot nyújtson be, amikor egy adott ajánlati felhívásra vonatkozó dokumentációban meghatározott feltételt diszkriminatívnak vél.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel az 1., 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elkésett benyújtásával kapcsolatos eljárásjogi kifogást külön-külön vizsgálja az 1-2. és a 3. kérelmi elemet érintően. Ennek indoka az, hogy a Kbt. eltérő tudomásszerzési időpontokat és jogorvoslati határidőket határoz meg a felhívás közzétételét követően megvalósult eljárási cselekmények vonatkozásban és a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos kifogásokat érintően. Tekintettel arra, hogy a 3. kérelmi elem a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértésére vonatkozik, amely jogszabályhely a közbeszerzési dokumentumok tartalmával kapcsolatos rendelkezés, a Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálatát külön fogja lefolytatni, arra a 3. kérelmi elem vizsgálata során fog kitérni.

40. A Döntőbizottság az elkésettséggel kapcsolatos eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1. és a 2. kérelemben az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását támadja, valamint azt állította, hogy az ajánlatkérő elmulasztott megtenni a felhívás módosítása esetén szükséges eljárási cselekményket.

A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemek tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontja megegyezik azzal a nappal, amikor az ajánlatkérő megadta a kiegészítő tájékoztatását. A tudomásra jutás időpontja 2025. augusztus

13. napja volt. A kérelmezőnek ettől az időponttól számítva 15 nap állt a rendelkezésére, hogy benyújtsa a jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. augusztus 28-án, a 15 napos jogvesztő határidőt megtartva nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, így az határidőben beérkezettnek tekintendő az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában.

42. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemek tekintetében eljárásjogi akadály nem áll fenn, ezért érdemben vizsgálta az abban foglaltakat.

43. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a 2025. augusztus 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásban válasz nélkül hagyta-e a kérelmezőt.

44. A Döntőbizottság az 1. kérelmi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés szerint bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

A Kbt. 56. § (2) Abekezdés szól arról, hogy a kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. kiegészítő tájékoztatáskéréssel kapcsolatos rendelkezései nem tartalmazzak a kiegészítő tájékoztatás tartalmával kapcsolatos előírást. A Kbt. e jogintézménnyel kapcsolatban alapvetően annyit tartalmaz, hogy az ajánlatkérő milyen körben és milyen határidők mellett jogosult tájékoztatást kérni és azt az ajánlatkérő milyen határidőn belül köteles megválaszolni. A joggyakorlat kimunkálta, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadása során kiemelt figyelemmel kell lenni az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapvető rendelkezések érvényesülésére és a tájékoztatás megadása nem eredményezheti a közbeszerzési dokumentumok módosítását.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta a kiegészítő tájékoztatáskérést és az ajánlatkérő arra adott válaszát és megállapította, hogy az ajánlatkérő érdemi tájékoztatást nyújtott a kérelmező számára. Konkrétan megjelölte, hogy mi a kérdéses M.1.2) alkalmassági minimumkövetelmény tartalma és egyértelművé tette a kérelmező számára, hogy a minimumkövetelménybe nem értendőek bele azok az állítások, amelyeket a kérelmező megfogalmazott. Az ajánlatkérő teljeskörű választ adott a kérelmező tájékoztatáskérésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem hagyta konkrét válasz nélkül a kérelmezőt a tájékoztatás megadása során. Az, hogy a megadott válasz a kérelmező tetszését nem nyerte el, egyéni érdekeivel nem volt összeegyeztethető, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését.

A fentieken túl a Döntőbizottság kitér arra, hogy a döntőbizottsági és a bírósági joggyakorlat szerint a kiegészítő tájékoztatáskérést a gazdasági szereplőknek is rendeltetésszerűen kell alkalmazniuk. A kiegészítő tájékoztatáskérés jogintézménye nem arra szolgál, hogy a gazdasági szereplők/ajánlattevők véleményt nyilvánítsanak a közbeszerzési dokumentumok

tartalmát illetően és e körben javaslat sem tehető, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat érintően mit és hogyan változtasson meg.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elemet elutasította.

48. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a 2025. augusztus 13-án kelt kiegészítő tájékoztatásával megsértette-e a Kbt. 55. § (6) bekezdését és a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját.

A kérelmező azért állította e jogszabályhelyek megsértését, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő módosította a felhívás M.1.2) pontját azzal, hogy azt a tájékoztatást adta, hogy az M.1.2) alkalmassági minimumkövetelményt érintően, az az előírás, mely szerint a rendszer legyen képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét csupán egy elvi lehetőség.

49. A Döntőbizottság a 2. kérelmi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pont szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés szól arról, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

50. A Döntőbizottság áttekintette a felhívás M.1.2) pontját, a kiegészítő tájékoztatáskérést és az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását és megállapította, hogy a kérelmező állításával szemben az M.1.2) alkalmassági minimumkövetelményben az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az érvényes ajánlattételhez szükséges, hogy a rendszer rendelkezzen interfészkapcsolattal az Energiaügyi Minisztériummal.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban azt közölte, összhangban a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokkal, hogy olyan rendszert kell megajánlani, amely képes arra, hogy zárt szerver-szerver kapcsolaton keresztül kezelje az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét. A Döntőbizottság számára is egyértelmű, hogy az M.1.2) minimumkövetelményben nem az szerepel, hogy referenciaként csak olyan rendszer mutatható be, amely az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfész felületen keresztül már valósított meg adatcserét.

51. Az ajánlatkérő részéről közölt fenti információk kiegészítő tájékoztatás eljárási cselekményhez kapcsolódnak, azokkal az ajánlatkérő nem változtatta meg semmilyen módon a felhívás tartalmát. Ezeket az információkat az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében közölte a kérelmezővel, hogy segítse az előírások értelmezését, a megfelelő ajánlattételt.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásával magyarázatot adott a kérelmezőnek azzal kapcsolatban, hogy milyen referenciát szükséges bemutatni a felhívás M.1.2) pontja körében, azonban a minimumkövetelmény tartalmát ezzel semmilyen formában nem változtatta meg, azt nem bővítette ki és nem is szűkítette.

53. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással nem módosította a felhívás tartalmát nem keletkezett kötelezettség az ajánlattételi határidő meghosszabbítására, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját és a Kbt. 55. § (6) bekezdését sem.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elemet elutasította.

55. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

56. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező elkésve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

57. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) és b) pont alapján előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárt előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az –

adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pont szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

58. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében megállapította, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemében a Kbt. 50. § (4) bekezdés megsértését kérte megállapítani, amely jogszabályhely az eljárást megindító felhívással és a többi közbeszerzési dokumentummal kapcsolatos.

A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nyilatkozott, hogy a 3. kérelmi elemet érintően a jogsértésről való tudomásszerzés napja a kiegészítő tájékoztatás megküldése, 2025. augusztus 13-a. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 3. kérelmi elem tekintetében nem vette figyelembe a kérelmező részéről 2025. augusztus 18-án kezdeményezett és az ajánlatkérő részéről 2025. augusztus 22-én elutasított előzetes vitarendezési eljárást az elkésettségre vonatkozó eljárásjogi kifogás vizsgálata során. Ennek oka az, hogy a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján kezdeményezte az előzetes vitarendezést, annak ellenére, hogy nem nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárásban. A tárgyi esetben a kérelmezőnek a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont alapján lett volna lehetősége előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pont alapján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás ezért nem volt alkalmas joghatás kiváltására.

59. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. a felhívással és a többi közbeszerzési dokumentummal kapcsolatban az általánostól eltérő szabályokat rendel alkalmazni a tudomásszerzés időpontját illetően és a jogorvoslati kérelem benyújtására irányadó jogorvoslati határidőt illetően is.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elem körében nem a Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pont szerint határozta meg tudomásra jutás időpontját, amely a tárgyi esetben nem a kiegészítő tájékoztatás közzétételének, hanem az eljárást megindító hirdetemény közzétételének a napja, ami 2025. július 17-e volt.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján az ajánlattételi határidőt (ami jelen esetben 2025. augusztus 19-e volt) megelőző ötödik napig volt lehetősége kérelmet benyújtani, így a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos jogvesztő jogorvoslati határidő 2025. augusztus 14. napján lejárt.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemet érintően az jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, az elkéset, így nem alkalmas joghatás kiváltására, ezért a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében az alábbiak szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást.

62. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz

más jogkövetkezményt nem fűz.

63. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

64. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem elkésett benyújtása okán megszüntette.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. és a 2. kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította, míg a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást.

66. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó monda szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. A kérelmező 550.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, így az egy kérelmi elemre eső igazgatási szolgáltatási díj 183.333.-Ft. Mivel a Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket elutasította, e kérelmi elemekre eső igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. A megszüntetett 3. kérelmi elemre figyelemmel a Döntőbizottság rendelkezett az e kérelmi elemre eső 183.333.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

68. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 7.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)