



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.299/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(Budapest, Fő u. 44-50.)

A kérelmező képviselője: Dr. Háfra Zsolt
kamarai jogtanácsos
(Budapest, Fő u. 44-50.)

Az ajánlatkérők: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit
Kft.
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)
Városgondozási Zrt.
(Gyöngyös, Kenyérgyár út 17.)

Az ajánlatkérők képviselője: Pintér Kristóf
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
WIT Zrt.
(Budapest, Pasaréti út 122-124.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „2 db új kondenzációs kazán telepítése gyöngyösi Városgondozási Zrt. Olimpia úti kazánházába, meglévő berendezés helyére” (EKR000943662019), nettó 47.390.938.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (mint kedvezményezett) és a gyöngyösi Városgondozási Zrt. (mint végső kedvezményezett) alkotta konzorcium, valamint a

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KEHOP Irányító Hatóság között a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívásra megküldött, KEHOP-5.3.1-17-2017-00011 azonosítószámon regisztrált támogatási kérelme alapján 2017. november 11. napján „2 db új kondenzációs kazán telepítése gyöngyösi Városgondozási Zrt. Olimpia úti kazánházába, meglévő berendezés helyére” tárgyban támogatási szerződés jött létre. A pályázathoz szükséges energetikai és gazdasági tanulmányt a Gyöngygáz Kft. készítette el. A Gyöngygáz Kft.-vel a megbízási szerződés 2017. május 30. napján került aláírásra, mely szerződés 13. pontja szerint az elkészített tanulmány tartalma:

- Műszaki leírás készítése;
- Költségelemek meghatározása a főbb projektelemekre történt árajánlatok beszerzésével;
- A pályázati kiírásban meghatározott indikátorok meghatározása, energetikai számítások és üzemviteli mérések elvégzése.

2. A Városgondozási Zrt. vel 2018. január 4. napján a „Távhő-szektor energetikai korszerűsítése (a felhívás kódszáma: KEHOP-5.3.1-17) című” pályázathoz szükséges kivitelezési tervdokumentáció elkészítése című tervezési szerződést kötött a Gyöngygáz Kft. az építési beruházás közbeszerzési eljárását megalapozó tenderterv és kiviteli terv elkészítésére.

3. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 13. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított Gyöngyös, Olimpiai úti kazánok telepítése tárgyában. A beszerzés tervezésre és kivitelezésre egyaránt vonatkozott. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplő részére küldte meg. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során az eljárás becsült értékének meghatározására alkalmazott módszereként a tervezői költségvetést jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt – a közbeszerzési dokumentumok egyéb pontjának érintése nélkül – több alkalommal módosította. Az ajánlatkérő a 2019. szeptember 27. napi módosítása során az ajánlattétel határidejét 2019. október 4. napjának 10:00 órájában jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súllyal, a felhívás III.1.3) M.1.1) – M.1.2) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalatát (hónapokban 0-36) 10-10 súllyal, valamint a többlet jótállás időtartamát (36 hónapon felüli 0-24 hónap) 10 súllyal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M.1. pontjában alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat határozta meg:

„M.1.1.) Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik minimum egy fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-TH (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy a jogosultágra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.
M.1.2.) Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik minimum egy fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti EN-HŐ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultágra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.”

7. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre kettő gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát. A Komfort-Plussz Épületgépészeti és Szolgáltató Kft. az M.1.1) és az M.1.2) alkalmassági követelmények tekintetében S. L. (egyéni vállalkozó) szakembert jelölte meg, mely szakembert kapacitást nyújtóként és alvállalkozóként egyaránt megjelölt. Az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat értelmében a szakembert az M.1.1) pont tekintetében az MV-TH-Táv hővezeték és berendezések építésének felelős műszaki vezetése, az M.1.2) pont tekintetében EN-HŐ-Hőenergetika építmények tervezése tekintetében kívánta bevonni. A szakember részéről csatolt szakmai önéletrajz tanúsága szerint a szakember a Gyöngygáz Kft. alkalmazásában állt tervezőként, valamint felelős műszaki vezetőként.

8. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket három alkalommal – 2019. november 29. napján, 2020. január 31. napján és 2020. március 3. napján – hívta fel az ajánlati köztéttség fenntartására, majd 2020. április 2. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés). Az összegezés tanúsága szerint a nyertes ajánlattevő a Komfort-Plussz Épületgépészeti és Szolgáltató Kft. ajánlattevő lett, alvállalkozóként pedig S. L. egyéni vállalkozó került megjelölésre. A vállalkozási szerződés megkötésére 2020. április 17. napján került sor.

9. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzés során feltárt jogsértések gyanúja miatt 2020. június 13. napján szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, mely a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértések tekintetében került elrendelése.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján 2020. augusztus 4. napján benyújtott kezdeményezésében jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő eljárásával összefüggésben. Az első kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdésének megsértését állította, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő második és harmadik ajánlati köztéttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat kérése nem feleltethető meg a Kbt. hivatkozott rendelkezésében foglaltaknak. A második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 25. § (3) bekezdésének megsértését állította – figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18.§-ára is –, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott szakember, továbbá a közbeszerzési eljárás megindítását megalapozó műszaki dokumentumokat elkészítő szakember egyezősége fennáll. Kiemelte, hogy a szakember nemcsak olyan tervezőként vesz részt, aki a közbeszerzési dokumentumokat megalapozó terveket készítette, és azokat tovább tervezi, hanem egyéb módon, műszaki vezetőként is részt vesz a kivitelezés folyamatában. Erre tekintettel nem áll fenn a szakember tekintetében az összeférhetlenségi szabályok alóli kivétel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-a alapján.

11. A hivatalbóli kezdeményező 2020. október 9. napján arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezését a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonja és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében mindkét kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását kérte, mivel álláspontja szerint a konszenzusos köztéttség meghosszabbítás alkalmazása a jelenlegi közbeszerzési gyakorlatban általános, az ellenőrző szervek és az irányító hatóságok által elfogadott cselekmény, másrészt a szakember

tekintetében nem áll fenn a hivatkozott összeférhetetlenség, ugyanis a tervező nem vett részt az ajánlatkérő oldalán a közbeszerzési eljárás lebonyolításában a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 18. §-át meghaladóan. Ezen állításának alátámasztásaként az utóellenőrzés során a releváns dokumentumok csatolásra kerültek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2020. augusztus 4. napján került előterjesztésre, ezért az ezen a napon hatályos eljárási szabályok bírnak relevanciával a tárgyi ügyben.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

15. A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a Kbt. 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

16. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

17. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

18. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta.

20. A fentiek alapján a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

21. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 13.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos (KRID: 355989310)
2. Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - WIT Zrt. (KRID: 26087937)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)