



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.73/9/2025.**

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Battonya Város Önkormányzata  
(Battonya, Fő út 91.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Varga Imre ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi u.13.)

**A kérelmezett:** Szonita Hungary Kft.  
(Budapest, Szinyei M.u.10.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Battonyai orvosi rendelő infrastrukturális fejlesztése”,  
42.519.683.- Ft

**Az eljárás EKR száma:** EKR000168472018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138.§ (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015.(X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben, a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 3. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint – közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg a felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat: KÖZPONT BAU Építő és Energetikai Kft., HPQ PLUS Kft., Szonita Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Kerámiaház Kft., CSOMIÉP ENTER Kft. voltak.

Az eljárás iránt végül kettő gazdasági szereplő jelezte érdeklődését: a Szonita Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Kerámiaház Kft.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„A Battonya, Fő u. 74-76. szám 2510/2. hrsz. alatti ingatlanon meglévő épületek felújítása, (akadálymentes WC és lift kialakítása, valamint 6 kW összteljesítményű napelem felszerelése) összesen: 693,39 m<sup>2</sup> hasznos alapterülettel.

Az épület számított építménymagassága: nem változik.

Az építmény rendeltetése: orvosi rendelő.

Az építési munkával további új önálló rendeltetési egység nem keletkezik.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a beszerzés a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti építési beruházás, amely kizárólag kivitelezésre irányul a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pont szerint.

A felújítás során fontos szempont, hogy az épület a felújítási munkálatokat követően energetikailag legalább DD minőségi osztályba sorolt és akadálymentesen megközelíthető, használható legyen.

A felújítással kapcsolatos részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Kiviteli Tervdokumentáció tartalmazza.

Ha a kivitelezési munkákhoz egyéb (pl. terület előkészítési, kiegészítő, mérnöki, vagy dokumentálási) tevékenység – jogszabály, vagy a kivitelező vállalkozó szerint, a vállalkozó sajátos munkaszervezési, vagy egyéb tevékenységi jellemzőjéből adódóan – szükséges, annak elvégzése a megajánlott átalányár keretében Vállalkozó feladata. Vállalkozó feladata továbbá a megvalósulási dokumentáció teljes körű összeállítása, valamint az építési engedély köteles beruházási egységekre vonatkozóan a használatba vételi engedély megkéréséhez szükséges

dokumentáció elkészítése.

A Vállalkozó szerződés szerinti teljesítése ezen dokumentációk Megrendelő (és párhuzamosan a műszaki ellenőr) részére történő átadásával zárul. A Vállalkozónak továbbá a teljes vállalkozói díj kiszámlázását követően is támogatnia kell Ajánlatkérőt a használatba vételi engedélyeztetési eljárásban, a használatba vételi engedély beszerzéséig. Ennek keretében amennyiben a Vállalkozó által készített, engedélyeztetésre benyújtott dokumentáció tekintetében a hatóság (engedélyező, vagy szakhatóság) hiánypótlást vagy egyéb javítási, kiegészítési kötelezettséget ír elő, Vállalkozó – jótállási kötelezettsége keretében - köteles azt teljesíteni, az esetleges hibák javításával, illetve a hatósági igények teljesítésével, a használatba vételi engedély beszerzése érdekében. Vállalkozónak az ajánlati árat fentiekre figyelemmel kell megadnia, oly módon, hogy az árazatlan költségvetés vonatkozó tételeinek árazásánál az esetlegesen kapcsolódó mérnöki, dokumentálási feladatok ellenértékét is figyelembe kell vennie. (...)"

4. A felhívás II.1.5) pontja alapján a teljesítés határideje 6 hónapban határozat meg azzal, hogy a szerződés nem volt meghosszabbítható. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapból finanszírozott, melynek száma TOP-4.1.1-15-BS1-2016-00015.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a felhívás M/1.1. alkalmassági követelmény körében bemutatott szakember MV-É jog. megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalatot (hónapban) 30 súlyszámmal kívánta értékeln.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának (műszaki, illetve alkalmassági követelmény) M/1. pontjában rögzítette, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutatja be az alábbi szakembert: M/1.1 Legalább 1 fő szakember, aki a 266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. pontja „Építési szakterület „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal és/vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalattal rendelkezik.”

7. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2018. augusztus 22. napján 13 óra volt, melyet ajánlatkérő egy alkalommal, 2018. augusztus 16. napján módosított, így a módosítás következtében 2018. szeptember 13. napján 13 órája lett.

8. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig ajánlat kizárólag a Szonita Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: kérelmezett) részéről került benyújtásra.

9. A kérelmezett ajánlatában rögzítésre került a nettó ajánlati ár, és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, továbbá az M/1.1. pontban megjelölt szakember alkalmasság tekintetében előírt szakmai tapasztalatot meghaladó 52 hónap szakmai többlettapasztalat.

A kérelmezett ajánlatában akként nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A kérelmezett a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatában (1. számú melléklet) rögzítette, hogy alvállalkozót a felelős műszaki vezetés feladata teljesítésében fog igénybe venni a szerződés teljesítése során. A kötelező jogosultsággal rendelkező szakember

neve nem, csupán a ZBZ PLUS Kft. jogi személy neve került megjelölésre.

A kérelmezett nyilatkozott továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében alvállalkozóval szerződést nem köt.

A kérelmezett a Kbt. 66. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatában (2. számú melléklete) rögzítette, hogy az M/1.1. alkalmassági feltételnek a ZBZ PLUS Kft. kapacitásaira támaszkodva fog megfelelni.

A kérelmezett az ajánlata 3. számú mellékletében csatolta a ZBZ PLUS Kft. kötelezettségvállalási nyilatkozatát, a köztük született megállapodást, valamint az 5. számú mellékletben ajánlattevő, 6. számú mellékletében pedig a kapacitásnyújtó szervezet nevében Sz. Z., mint a ZBZ PLUS Kft. cégjegyzésre jogosult képviselőjeként az alkalmassági követelményre tett nyilatkozatát.

A kérelmezett az ajánlata 7. oldalán a 7. számú mellékletben csatolta a 2018. augusztus 23. napján kelt 2. számú értékelési szempontra tett nyilatkozatát, a megajánlott Sz. Z. szakember nyilvántartási számát és többlétszakmai tapasztalatát továbbá nyilatkozott, hogy kapacitásnyújtóként veszi igénybe.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2018. szeptember 28. napján elkészített és megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. A 2018. december 21. napján feladott eredménytájékoztató szerint – mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/1 számában a KÉ-24138/2018. szám alatt 2019. január 1. napján került közzétételre – az ajánlatkérő a kérelmezettel 2018. október 4. napján nettó 42.496.988.- Ft vállalkozói díj ellenében szerződést kötött. A szerződés 7.3. pontja a felek rögzítették az alvállalkozók bejelentési módját. A szerződés 8.1. pontjában a felek rögzítették továbbá, hogy a kérelmezett felelős műszaki vezetője SZ. Z. szakember. A közbeszerzési szerződés 3.1.5. pontja szerint a kérelmezett három részszámla és egy végszámla benyújtására volt jogosult.

11. A kérelmezett a szerződés teljesítése során alvállalkozóként bevonta B. Cs. J. egyéni vállalkozót és az Autódokk Kft.-t, részükre kifizetést teljesített. Az alvállalkozói szerződések nem álltak rendelkezésre.

12. A kérelmezett a munkát 2019. augusztus 19. napján készre jelentette, az átadás-átvételi eljárást a felek 2019. augusztus 21. napján megkezdték, 2019. szeptember 20. napján lezárták. Az alábbi, a jogorvoslati eljárás kapcsán releváns kérelmezetti és alvállalkozói számlák álltak rendelkezésre. A számlaösszegek átutalásának időpontjai nem ismertek.

Kiállító részszámla (Teljesítési időszak)	Alvállalkozói teljesítés	Számla sorszáma	Számla kelte	Számlaösszegek nettó Nyertes ajánlattevő/alvállalkozó
1. Részszámla	Autódokk Kft.	2019-2019-15	2019. 04. 25. 2020.	8 499 425.- /5 000 000
2. Részszámla	-	2019-2019-28	2019. 06. 24.	2 124 822/ --
3. Részszámla	Nem áll rendelkezésre	-	-	-

4. Részszámla	B. Cs. J.	2019-2019-44	2019.10. 02.	10 624 247/550 000
---------------	-----------	--------------	--------------	--------------------

13. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) közérdekű bejelentés alapján ellenőrzési eljárást folytatott le a tárgyi eljárásban.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. augusztus 2. napján hozzá érkezett közérdekű bejelentés kivizsgálása eredményeképpen a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. január 29. napján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési szerződés megkötésére 2018. október 4. napján került sor és a közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezés benyújtására a 10 éves iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetősége van. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy elfogadta az ajánlatkérő nyilatkozatát a 10 éves iratmegőrzési kötelezettség fennállására vonatkozóan.

15. Az első kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket azzal, hogy két alvállalkozó B. Cs. J. egyéni vállalkozó és az Autódokk Kft. a szerződés teljesítésében alvállalkozóként vett részt, azonban az ajánlatkérő részére történő bejelentésükre és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat megtételére nem került sor. Megállapította, hogy az ajánlatkérő úgy teljesített kifizetést a két alvállalkozó részére, hogy a bevonásukról a részszámla benyújtásakor értesült, az alvállalkozói szerződések nem állnak a rendelkezésére. Az ellenőrzési eljárás keretében a kérelmezett sem csatolt alvállalkozói szerződést, nyilatkozata szerint azok nem állnak rendelkezésére, ellenben emlékezete szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően eleget tett a bejelentési kötelezettségének. A kérelmezett nem tudta igazolni, hogy B. Cs. J. egyéni vállalkozót és az Autódokk Kft.-t megfelelően bejelentette az ajánlatkérő részére, és e körben az EKR-ben sem lelhetők fel dokumentumok, amely igazolná, hogy a kérelmezett eleget tett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, így a kérelmezett feltehetően megsértette a Kbt. ezen szakaszában foglalt rendelkezéseket.

16. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Kbt. fogalommeghatározása szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A definícióból alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint B. Cs. J. egyéni vállalkozó és az Autódokk Kft. alvállalkozónak minősül, mivel mindegyikük közvetlenül részt vett a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, és a Kbt. által meghatározott kivételi körbe egyik gazdasági szereplő sem tartozik bele. Az adatszolgáltatás során maguk a felek sem vitatták, hogy alvállalkozók igénybevétele történt, a kérelmezett kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy emlékei szerint bejelentette az alvállalkozókat, és az ajánlatkérő is

alvállalkozókként hivatkozott a később tudomására jutott két gazdasági szereplőről.

17. A második kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket. Rögzítette, hogy a kérelmezett az alvállalkozók közül csak a ZBZ Plus Kft. igénybevételeit jelentette be az ajánlatkérő számára, mely alvállalkozót a vállalkozási szerződés 8.1 pontjában meg is jelöltek a felek. A kérelmezett az adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy csak az Autódokk Kft.-t és B. Cs. J. egyéni vállalkozót vette igénybe alvállalkozóként. Alvállalkozóként tehát összesen három gazdasági szereplő került bevonásra, mivel a ZBZ Plus Kft. is alvállalkozónak minősül a Kbt. alvállalkozókra vonatkozó fogalom meghatározása alapján, amely kimondja, hogy alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt és nem tartozik a Kbt. által az alvállalkozókra vonatkozó kivételi körbe. A ZBZ Plus Kft. egyértelműen részt vett az ajánlattevő által bevontan a szerződés teljesítésében és nem tartozik kivételi körbe sem. A kérelmezett egyik alvállalkozó tekintetében sem tudta igazolni sem számlákkal, sem nyilatkozatokkal vagy egyéb igazolásokkal, hogy eleget tett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseknek a kifizetés rendje tekintetében, mivel úgy nyilatkozott, hogy nem állnak rendelkezésére az iratok, ezért feltételezhetően megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és e) és f) pontjait.

18. A harmadik kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert amennyiben a teljesítés során az ajánlatkérő azt észlelte, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, úgy kötelessége lett volna ezt jelezni az ajánlattevőnek, vissza kellett volna küldenie a számlákat azzal, hogy a megfelelő tartalommal ismételten nyújtsa be őket. Az ajánlatkérő az adatkérésre sem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének nemcsak a számlák, hanem az alvállalkozók igénybevétele tekintetében sem, mivel tudott az alvállalkozókról, de azok tényleges igénybevételeit sem ellenőrizte, nem kérte ajánlattevőtől, hogy tegyen eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, így kötelessége lett volna ellenőrizni azt is, hogy az ajánlattevő a szerződés rendelkezéseinek megfelelő számlákat és nyilatkozatokat nyújt be a teljesítés során. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés 4.1.3. pontja 3 db részszámla és a vég számla benyújtásának lehetőségét biztosította. Az ajánlatkérő az adatkérésre azonban nem nyújtotta be az ajánlattevőként szerződő fél által az ajánlatkérő felé benyújtott számlákat, ezáltal az ajánlattevői számlák tekintetében sem azok tartalma, sem azok benyújtásának időpontja nem ismert.

19. A hivatalbóli kezdeményező mindhárom kezdeményezési elem tekintetében kérte, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel – a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a fent részletezett jogsértéseket és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő észrevételében csatolta a közbeszerzési szabályzatot, valamint a

rendelkezésre álló iratokat (pdf formában digitálisan, valamint a rendelkezésre álló word dokumentumokat), valamint az EKR rendszerben a Döntőbizottság részére a hozzáférést megadta. Megjegyezte, hogy az iratanyag jelentős része, a 2018-as eljárásra tekintettel már nem áll rendelkezésre. A hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértések tekintetében érdemi nyilatkozatot nem tett.

### **A kérelmezett észrevétele**

21. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem terjesztett elő, a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra álláspontját nem adta elő, iratokat nem csatolt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. augusztus 3. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére 2025. január 29. napján került sor a Döntőbizottság az ekkor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el. Az ajánlatkérő erre vonatkozó nyilatkozata alapján elfogadta az iratmegőrzési kötelezettség 10 évben meghatározott időtartamát és a támogatásból megvalósult közbeszerzési eljárásra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a nyitvaálló határidőn belül került sor.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakat.

24. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

25. A Kbt. 3. § 2. pontja értelmében alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

26. A kérelmezett ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozat kitöltésével akként nyilatkozott, hogy a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a ZBZ Plus Kft.-t kívánja igénybe venni alvállalkozóként. A rendelkezésre álló iratok és ajánlatkérői nyilatkozat alapján megállapítható volt, hogy a közbeszerzési szerződés 8.1 pontjában Sz. Z került megjelölésre a kivitelezés felelős műszaki vezetőjeként. Az iratminták 3. számú

mellékletként csatolásra került, a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazó megállapodás, amely a kérelmezett és a ZBZ Plus Kft. között jött létre 2018. augusztus 23. napján. A megállapodás 4. pontja szerint a kapacitást nyújtó szervezet a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának M/1.1 pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolásában vesz részt, ahhoz kapacitást nyújt. Ezen túlmenően egyéb alvállalkozó, kapacitásnyújtó személy vagy szervezet nem került megjelölésre sem az ajánlatban, sem azt követően.

27. Az ajánlatkérő a Hatóság eljárása (KTF HEO-00104/2024.) során úgy nyilatkozott, hogy B. Cs. J. egyéni vállalkozó és az Autódokk Kft. részére teljesített kifizetést, azonban csak a B. Cs. J. egyéni vállalkozó részére történő kifizetésről áll rendelkezésére igazolás, a másik nyilatkozat nem fellelhető. Továbbá az ajánlatkérő előadta, hogy a nevezett alvállalkozók bevonásáról csak a részszámla benyújtásakor értesült, az alvállalkozói szerződések nem álltak és jelenleg sem állnak rendelkezésre.

28. A kérelmezett sem a hivatalbóli kezdeményező eljárása sem a jogorvoslati eljárás során nem csatolt alvállalkozói szerződéseket, a Hatóság eljárása során állította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően eleget tett a bejelentési kötelezettségének. A két nevezett alvállalkozó a közbeszerzési szerződés teljesítésében részt vett, azonban a kérelmezett nem igazolta az ajánlatkérő részére történt bejelentésüket, és e körben az EKR-ben sem lelhetőek fel dokumentumok, valamint az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy csak a számlából értesült az alvállalkozók bevonásáról.

29. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés első elem körében megállapította, hogy a kérelmezett B. Cs. J. egyéni vállalkozó és az Autódokk Kft. tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

31. A 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint:

(1) az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

32. A rendelkezésre álló iratok alapján a kérelmezett a szerződés teljesítésében részt vett alvállalkozók közül kizárólag a ZBZ Plus Kft. igénybevitelét jelentette be az ajánlatkérő részére. A kérelmezett az adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy csak az Autódokk Kft.-t és B. Cs. J. egyéni vállalkozót vette igénybe alvállalkozóként. Ezzel szemben mindhárom alvállalkozó bevonására sor került, ugyanakkor a kérelmezett egyik alvállalkozó tekintetében sem tudta igazolni sem számlákkal, sem nyilatkozatokkal vagy egyéb igazolásokkal, hogy eleget tett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), e) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseknek a kifizetés rendje tekintetében, mivel úgy nyilatkozott, hogy nem állnak rendelkezésére az ezt igazoló iratok. Az ajánlatkérő három számlát mutatott be, melyekből az 1. részszámlában az Autódokk Kft. került megjelölésre alvállalkozóként, az alvállalkozói teljesítés mértékeként 5.000.000.-Ft került feltüntetésre, valamint a számla sorszáma és kelte. A 4. részszámlában továbbá B. Cs. J. egyéni vállalkozó került alvállalkozóként feltüntetésre 550.000.-Ft teljesítési összeggel. Rendelkezésre állt továbbá B. Cs. J. egyéni vállalkozó 2019. július 5. napján kelt nyilatkozata, mely szerint az 550.000.-Ft összeget maradéktalanul megkapta 2019. július 4. napján.

33. A kérelmezett legkésőbb tehát a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles lett volna nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat, majd ezt követően a kérelmezett kiállítja a számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Ezt követően a kérelmezett haladéktalanul köteles kiegyenlíteni az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartani. A kérelmezett átadja a kiegyenlített alvállalkozói számlák átutalását igazoló dokumentumok másolatait az ajánlatkérőnek és az ajánlatkérő ezt követően utalja a kérelmezett részre a vállalkozói díját. Amennyiben az alvállalkozói kifizetést a kérelmezett nem igazolja a kifizetés rendje szerint, számára vállalkozói díj nem fizethető, azt az ajánlatkérő őrzi mindaddig, amíg a kérelmezett hitelt érdemlően nem igazolja, hogy a kifizetés rendének megfelelő kötelezettségeit teljesítette.

34. A ZBZ Plusz Kft. alvállalkozó esetében ilyen számla kiállítására nem került sor. Sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem bocsátott rendelkezésre olyan dokumentumot, számlát,

kifizetést igazoló iratot, amelyből megállapítható lett volna, hogy a kérelmezett haladéktalanul kiegyenlítette valamennyi alvállalkozói számlát. Továbbá nem álltak rendelkezésre az alvállalkozói kifizetésre vonatkozó igazolások a ZBZ Plusz Kft., valamint az Autódokk Kft. tekintetében, mindössze B. Cs. J. egyéni vállalkozó nyilatkozott, hogy az alvállalkozói díj összegét maradéktalanul megkapta.

35. A Döntőbizottság felhívására a kérelmezett nem bocsátotta rendelkezésre az építési naplót, a teljesítésigazolásokat, az 1. és a 4. részszámla esetében az utalások időpontjai sem állapíthatók meg. A rendelkezésre álló számlák és az egyébként rendkívül hiányos iratanyag alapján az a megállapítás tehető, hogy a kérelmezett teljeskörűen, valamennyi igénybe vett alvállalkozó tekintetében nem igazolta a fentieknek megfelelő alvállalkozói kifizetést, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés , b), c) e) és f) pontjait.

36. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elemben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

37. A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

38. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében szükséges a kérelmezett magatartás jogszabályba, szerződésbe ütköző voltát észlelnie és a megfelelő intézkedéseket megtennie.

39. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a teljesítés során az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, és kötelessége lett volna ezt jelezni a kérelmezettnek, és felhívni, hogy a számlákat a megfelelő tartalommal nyújtsa be. A kifizetés rendjének betartása és az alvállalkozó bejelentése olyan eljárási cselekmények, amelyeket az ajánlatkérőnek kötelezettsége ellenőrizni és dokumentálni, és amennyiben a jogszabályi rendelkezésektől eltérő teljesítést, magatartást tapasztal a kérelmezett és az alvállalkozók részéről, köteles a szükséges intézkedéseket megtenni. Mindezt az ajánlatkérő elmulasztotta nem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének a számlák, és az alvállalkozók igénybevétele tekintetében sem, és a teljesítés során azok tényleges igénybevételét sem ellenőrizte, nem kérte ajánlattevőtől, hogy tegyen eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének, valamint nem ellenőrizte a kifizetésre vonatkozó rendelkezések maradéktalan teljesülését. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján – a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom eleme körében – a Kbt. 165.§ (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben

42. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

43. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 42.519.683.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértések nem voltak reparálhatók.

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy korábban sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy hosszú idő telt el a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608.§ (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 22.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmezett
3. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ