



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.307/13/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerző: Diana Vadász-Felnőttképző Alapítvány
(Csongrád, Jókai Mór u. 14.)

A beszerző képviselője: Dr. Sipos Ágnes felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett 1.: B. S. egyéni vállalkozó

A kérelmezett 2.: Bodrogi Bau Kft.

(Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.)

A kérelmezett 3.: D. Z. egyéni vállalkozó

A kérelmezett 4.: G. A. egyéni vállalkozó

A kérelmezett 5.: Gy. L. egyéni vállalkozó

A kérelmezett 6.: L. R.

A kérelmezett 7.: Ú. Z. egyéni vállalkozó

A kérelmezett 1., 3., 4., 5., 6., 7. képviselője: Dr. Sipos Ágnes felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kollégium fejlesztés Csongrádon a Diana Vadász Felnőttképző Szakképző Iskola és Kollégium intézményében - Kbt. mellőzése, 79.381.105.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint kedvezményezett az EFOP-4.1.5-16-2017-00170 azonosító számú „Kollégium fejlesztés Csongrádon a Diana Vadász-Felnőttképző Szakképző Iskola és Kollégium intézményében” tárgyú projekt megvalósítás érdekében támogatási szerződést kötött a hivatalbóli kezdeményezővel, mint támogatóval 2019. március 23-án, melynek keretében a beszerző 189.216.616,- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a volt.

2. A beszerző a tárgyi projekt keretében közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, 2019 július hónapban építési beruházással kapcsolatos vállalkozási szerződéseket kötött, az alábbiak szerint:

Vállalkozó	Szerződés tárgya	Szerződéses összeg (nettó)	Teljesítés helye	Szerződéskötés időpontja
B. S. e.v.	fűtőkorszerűsítés és vizesblokk felújítás anyagköltségeinek biztosítása	8.307.715,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 4.
Bodrogi Bau Kft.	felújításhoz kapcsolódó anyagköltségek biztosítása	26.592.512,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 4.
D. Z. e.v.	festés, szigetelési munkák elvégzése	9.094.436 Ft (bruttó) (~ nettó 6.638.938 Ft)	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 23.
G. A. e.v.	ács és tetőfedési munkák elvégzése	7.868.660,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 24.
Gy. L. e.v.	meglévő nyílászárók bontása, új nyílászárók szállítása és szakszerű beépítése	6.311.812,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 26.
L. R.	fűtőkorszerűsítés és vizesblokk felújítási munkák elvégzése	4.525.000,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 16.
Ú. Z. e.v.	kőműves munkák elvégzésére	19.136.468,- Ft	6640 Csongrád, Arany János u. 6. cím, 1545 helyrajzi szám, illetve 6640 Csongrád, Fő u. 64/a cím, 1544/2 helyrajzi szám	2019. július 22.

3. A szerződések becsült értéke összesen nettó 79.381.105.-Ft volt.

4. A hivatalbóli kezdeményező 2020. július 8-án szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, melyben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19.§ (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 110.§-ra tekintettel a Kbt. 4.§ (1) bekezdését jelölte meg jogsértésként.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések vonatkozásában, a vállalozási szerződések megkötését megelőzően a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy arra a Kbt. rendelkezései alapján köteles lett volna. A beszerző a szerződések megkötésekor a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérőnek minősült és a Kbt. hatálya alá tartozott. Az ajánlatkérő által megkötött szerződések tárgyait (kivitelezési munkák, illetve az ezekhez szükséges anyagbeszerzés), továbbá a szerződések teljesítési helyét tekintve az egyes szerződésekben foglalt munkálatok műszaki-gazdasági funkcionális egysége valósult meg, továbbá időbeli összefüggés is megállapítható. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság 2017. június 9. napján kelt tájékoztatójában foglaltakra, amely szerint abban az esetben, ha az ajánlatkérő egy adott épület, építmény felújítása keretében – egyidőben – különböző tartalmú, a Kbt. 1. melléklete szerinti munkákat rendel meg, azok értékét jogszerűen nem bonthatja részekre.

6. A fenti táblázat alapján a beszerző a Kbt. 1. számú mellékletében rögzített építési munkákra vonatkozó szerződéseket kötött egy időben, 2019 júliusában.

7. A szerződések értéke összesen nettó 79.381.105.-Ft, amely meghaladja a 2019. évre vonatkozóan, az építési beruházás tárgyú közbeszerzésekre vonatkozó nemzeti értékhatárt.

8. A beszerző a Kbt. 1. számú mellékletében meghatározott építési beruházás anyagszükségletét és a kivitelezési munkafolyamatokat részekre bontva szerezte be egy időben, illetve azokat több egymástól különálló szerződés útján valósította meg, a becsült értékeket külön-külön vette figyelembe és közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzte, így eljárása megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

9. A hivatalbóli kezdeményező kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A beszerző észrevétele

10. A beszerző kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg és állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A projekt megvalósítása során a beszerzési eljárások a Kbt. alapelveivel összhangban kerültek lebonyolításra, tiszteletben tartva az esélyegyenlőséget és biztosítva az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, továbbá az ajánlatkérő a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodását szem előtt tartva valósította meg a beszerzéseit.

11. A beszerző hivatkozott arra, hogy a projekt költségvetésére és a beszerzési igényekre tekintettel megvizsgálta a közbeszerzési kötelezettség fennállását. Álláspontja szerint a közbeszerzési kötelezettség fennállásához négy feltétel együttes teljesülése szükséges. Vizsgálni kell, hogy az adott szervezet ajánlatkérőnek minősül-e (Kbt. 5-7. §) és a megvalósítani kívánt beszerzés a Kbt. tárgyai hatálya alá tartozik-e (Kbt. 8. § illetve kivételi kör) és a beszerzés visszterhes szerződés megkötésére irányul, valamint a beszerzés becsült értéke eléri-e a közbeszerzési értékhatárt (Kbt. 15. §, 16. §-20. §). Tekintve, hogy a fenti feltételek konjunktívak,

így bármely feltétel fennállásának hiánya esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni (D.160/2017. és D.395/2017. KDB határozatok).

12. A beszerző hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési kötelezettség fennállása kapcsán álláspontja szerint annak a kérdésnek az eldöntése volt szükséges, hogy az alapítvány kedvezményezett a Kbt. személyi hatálya alá tartozik-e vagy sem. A további feltételek fennállását nem vitatta. Tekintettel az alapítványi jellegre, a Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti klasszikus ajánlatkérői minőség esetükben kizárható. A további vizsgálat tárgyát a Kbt. 5. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti támogatott szervezetként történő minősülés képezi.

13. A pályázatban a támogatási kérelem beadásának időpontjában (2017. április 28.) hatályos közbeszerzési törvény rendelkezései szerint eljárva a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerint annak alanyi hatálya alá tartozott, azonban a jogszabályváltozás okán módosult értékhatár révén a projekt tényleges megvalósítása időpontjában már nem. Fenti tény a 2019. év nyarán benyújtott 1. számú változásbejelentési kérelmen is jelezte a kezdeményező felé.

14. A beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdésének a támogatási kérelem benyújtásának napján, a támogatásról szóló döntés kézhezvételének napján, a projekt megvalósítását közvetlenül megelőző tanácsadói vélemény időpontjában, az első felújításra vonatkozó szerződés megkötésének időpontjában hatályos rendelkezéseinek a változásaira hivatkozott és kifejtette, hogy a támogatás mértéke a háromszázezer forintot nem érte el, ezért támogatott szervezetként nem állt fenn közbeszerzési kötelezettsége.

15. Utalt arra, hogy 2020. január 1. napjától a Kbt. 5. § (3) bekezdése törlésre került a Kbt. szabályozásából, a támogatott szervezetek Kbt. 5. § (2) bekezdés hatálya alá tartozó beszerzései a támogatási kérelem benyújtásától számítva 2020. január 1. napjától továbbra is közbeszerzési kötelezettség alá tartoznak.

16. Azok a szervezetek, amelyek nem tartoznak a Kbt. 5. § (1) bekezdése hatálya alá, de támogatásban részesültek, támogatásból megvalósuló beszerzéseik vonatkozásában ajánlatkérőnek minősülnek bizonyos feltételek fennállta esetén. A támogatott szervezetek ajánlatkérői minősége nem általános, hanem csak a támogatásból megvalósuló beszerzéseik vonatkozásában áll fenn.

17. A Kbt. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó, uniós értékhatárt el nem érő beszerzések esetén közbeszerzési kötelezettség akkor áll fenn, ha a támogatás mértéke meghaladja a 75%-ot, és a beszerzés nettó értéke építési beruházás esetén eléri az 50 millió Ft-ot, az építési beruházáshoz kapcsolódó szolgáltatás megrendelés esetén pedig eléri a 15 millió Ft-ot, feltéve, hogy a tárgya a Kbt. 5. § (2) bekezdés a), b) vagy c) pontja szerinti beszerzés megvalósulását jelenti.

18. Az 5. § (2) bekezdés a) pont alapján nem kell, hogy az építési beruházás csak mélyépítési tevékenységből álljon, az ajánlatkérői minőséghez elegendő, ha az építési beruházás során elvégzésre kerül olyan munkálat, amely mélyépítési tevékenységet foglal magában.

19. Előadta, hogy a tárgyi beruházás a kollégium épületének infrastrukturális fejlesztéseit tartalmazta, mely nem minősül mélyépítési munkálatnak, hiszen nem a felszín alatti építési tevékenységet foglal magában, hanem felújítási munkálatokat. Ezen pont alá tartozás tehát a beszerző álláspontja szerint nem állapítható meg.

20. Az 5. § (2) bekezdés b) pontját illetően előadta, hogy az uniós joggyakorlat alapján a közcélú létesítmények fogalmát funkcionálisan és széles körűen kell értelmezni (EUB T-488/10. Törvényszéki ítélet 58–64. pontja, és a C-115/12. fellebbezést elutasító).

21. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2019. évi 5. szám 8. oldal 3. kérdésre feltett válaszában a Közbeszerzési Hatóság az óvoda-iskola vonatkozásában kimondta, hogy az óvoda beruházás nem tartozik a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pont hatálya alá. A beszerző tárgyi beruházása nem iskola felújításra, hanem kollégium felújítására irányult. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása alapján: „A Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjában ugyanis nem iskolai köznevelés, hanem iskolaépület építése szerepel.” (Közbeszerzési Értesítő Plusz, 2019. 5. szám, 8. oldal).

22. Az EFOP-4.1.5-16 számú felhívás megengedi a kollégium önálló fejlesztését, külön kezeli az önállóan támogatható tevékenységek között, elválasztva az iskoláktól, eseteként külön szabályozással is. Jelen esetben az iskola és a kollégium fizikailag is két különálló épületet takar, az iskola épülete másik utcában található –, ennél fogva két külön helyrajzi számon szerepel a két épület az ingatlan-nyilvántartásban. Iskolaépület fejlesztése a tárgyi projektben nem valósult meg.

23. A Közbeszerzési Hatóság hivatkozott állásfoglalásában tisztázta a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7. § (1) bekezdés b)-i) pontja szerinti „iskola” fogalmát.

„Sem a Kbt., sem az Európai Parlamentnek és Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelv (továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) nem határozza meg sem az óvoda, sem az iskola fogalmát. Ebből következően a magyar jogrendszerre általánosan irányadó fogalom meghatározásokat kell figyelembe venni. A nemzeti köznevelésről 2011. évi CXC. törvény 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 9. § (1) bekezdése szerint pedig a tanulók rendszeres nevelés-oktatása, az érettségi vizsgára, a szakképzésről szóló törvényben meghatározott kivétellel a szakmai vizsgára, valamint a művészeti alapvizsgára történő felkészítése az iskola feladata. Ezek a törvényi meghatározások intézményi és szakmai oldalról közelítik meg az óvoda és iskola fogalmát, nem nyújtanak iránymutatást a tekintetben, hogy mik a kritériumai egy óvoda- és egy iskolaépületnek. Ezért a kérdésben nem irányadó önmagában a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7. § (1) bekezdés a)-m) pontja sem. A Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjában ugyanis nem iskolai köznevelés, hanem iskolaépület építése szerepel. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény sem tisztázza az iskolaépület vagy óvodaépület fogalmát. Az ajánlatkérőnek tehát azt kell szem előtt tartania, hogy az építési beruházás tárgyát képező épületben a nemzeti köznevelésről 2011. évi CXC. törvény 8. § (1) bekezdése szerinti óvoda, vagy a 9. § (1) bekezdése szerinti iskola nyer majd elhelyezést. Amennyiben az épületben a nemzeti köznevelésről 2011. évi CXC. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti óvoda fog működni, akkor az épülettel kapcsolatos építési beruházás nem tartozik a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjának a hatálya alá.”

24. Határozott álláspontja szerint a tárgyi beruházással érintett kollégiumi épület nem tartozik a nemzeti köznevelésről 2011. évi CXC. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti iskola fogalmi meghatározása alá. Ugyanis a fentiek szerint levezetett egyetlen alkalmazható jogszabályi fogalom meghatározás kategóriáján kívül áll a beruházás tárgyát képező kollégiumi épület,

hiszen az épületben nem valósul meg a tanulók rendszeres nevelés-oktatása, az érettségi vizsgára, valamint a művészeti alapvizsgára történő felkészítése. Az épület a tanulók elhelyezésére, elszállásolására szolgál, nevelési-oktatási tevékenység ott nem valósul meg.

25. A beszerző kiemelte, hogy a tárgyi EFOP felhívás irányult iskola felújításra is, melyre úgyszintén pályázatot nyújtott be. Az iskola felújításra irányuló pályázata nem nyert, a kollégium felújításra vonatkozó igen. Maga a pályázati felhívás is elkülöníti az iskolákra és a kollégiumokra vonatkozó felújítását, amely szintén alátámasztja annak külön történő kezelését.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy tárgyi jogszabályhely kellő részletességgel és pontossággal sorolja fel a vonatkozó létesítményeket, amelyből egyértelműen lehet következtetni a jogalkotói szándéokra, mely értelmében kizárólag ezen típusú épületek, létesítmények beszerzését kívánja a szabályozás tárgyává tenni. Tárgyi felsorolás egyértelműen nem példálózó jellegű, a Kbt. esetében a megengedő, kiterjesztő értelmezés pedig kizárt.

26. A tárgyi beruházás tehát nem tartozik a közbeszerzési törvény 5. § (2) bekezdésének tárgyi hatálya alá, a beszerző jogszerűen járt el, a beszerző vonatkozásában a tárgyi projekt megvalósítása során közbeszerzési eljárás lefolytatására nem volt kötelezett.

A Döntőbizottság döntése és jogi indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző tárgyi szerződése 2019. július hónapban jöttek létre, az első vállalkozási szerződését 2019. július 12. napján kötötte meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslat tárgyává tett beszerzések vonatkozásában a részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

28. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vizsgált beszerzések tekintetében a beszerző a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. hatálya alá tartozott a beszerzése megvalósításakor, a szerződések megkötésének időpontjában, ezzel szemben a beszerző arra hivatkozott, hogy a kollégiuma felújítására megrendelt építési munkák beszerzése körében nem tartozott a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja hatálya alá, ezért közbeszerzési eljárás lefolytatására nem volt köteles.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

29. A fenti jogszabályi rendelkezésből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul, ha a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét. A beszerző a négy konjunktív feltétel közül három fennállását nem vitatta, ezért a Döntőbizottság a negyedik feltétel körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő támogatott szervezetként a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja hatálya alá tartozó ajánlatkérőként közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles volt-e.

30. A Kbt. 5. § (1)-(3) bekezdésének 2019. július 12. napján hatályban volt rendelkezései szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

- a) a minisztérium,
- b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,
- c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,
- d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,
- e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

(2) A támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek uniós közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését többségi részben, uniós értékhatárokat el nem érő, de a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzését 75%-ot meghaladó mértékben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, feltéve, hogy a beszerzés tárgya

- a) olyan építési beruházás, amely az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában,
- b) olyan építési beruházás, amely kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában, vagy
- c) olyan szolgáltatás megrendelése, amely az a) vagy a b) pont szerinti építési beruházáshoz kapcsolódik.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból - ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat - megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy - az egyházi jogi személyek kivételével -, amelynek beszerzését szolgáltatás megrendelés vagy árubeszerzés esetén legalább az adott beszerzésre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt elérő összegben, építési beruházás esetén legalább háromszázmillió forint összegben az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

- a) a beruházás ösztönzési célelőirányzat felhasználásáról szóló kormányrendelet szerinti támogatásból,
- b) egyedi munkahelyteremtési támogatásból,
- c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,
- d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,
- e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy
- f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból valósul meg.

31. A beszerző kedvezményezett alapítványként működő szervezet, amely nem tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá. Tekintettel arra, hogy beszerzését a hivatalbóli kezdeményező 100%-os vissza nem térítendő támogatásából valósította meg a Kbt. 5. § (2) bekezdésének rendelkezései esetében alkalmazandók. Amennyiben tehát a támogatás mértéke eléri a Kbt. 5. § (2) bekezdésében foglalt

75%-os mértéket, és esetében a Kbt. 5. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt további feltételek fennállnak, a beszerző beszerzése megvalósítását megelőzően köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 100%-os mértékű vissza nem térítendő támogatást nyújtott a beszerző részére. A jogorvoslattal érintett szerződéses érték és becsült érték 79.381.105.-Ft volt, amely Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint 2019. január 1. és 2019. december 31. között az építési beruházások megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladta. Mindezek mellett a közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettség fennáll, ha a beszerzés a Kbt. 5. § (2) bekezdés a), b) pontjában foglaltaknak megfelel, azaz a beszerzés tárgya olyan építési beruházás, amely a Kbt. 1. melléklete szerinti mélyépítési tevékenységet foglal magában, illetve olyan építési beruházás, amelyek kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény, iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáit foglalja magában.

33. A Kbt. 1. számú melléklete a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzékét tartalmazza, azonban a mélyépítés fogalmát nem határozza meg. A magasépítés és mélyépítési tevékenység fogalma egyéb jogszabályban sem definiált, de általánosságban megállapítható, hogy a magasépítés épületek építését jelenti (azok minden részével együtt az alapozástól a befejező szakipari munkákig), a mélyépítés pedig mérnöki létesítmények létrehozását (utak, hidak, stb.) jelenti. A mélyépítés az építés azon ága, amely infrastruktúrák, az infrastruktúrához tartozó, illetve az attól független műtárgyak, közművek, valamint vízépitési és vízszabályozási műtárgyak építésével foglalkozik. Az infrastruktúrához tartoznak az utak, a vasutak, azon belül a városi vasutak, a metró. A műtárgyak lehetnek pl. támfalak, hidak és alagutak, víztárolók, víz- és adótornyok. A közművekhez víz-, csatorna-, gáz- és különböző elektromos hálózatok tartoznak.

Ebből következően a vizsgált szerződésekben meghatározott építési munkák - fűtéskorszerűsítési, valamint vizesblokk és egyéb felújításhoz kapcsolódó anyagköltségek biztosítása, festés, szigetelési munkák elvégzése, ács és tetőfedési munkák elvégzése, nyílászárók bontása, beépítése, valamint kőműves munkák elvégzése - nem mélyépítési tevékenységek, hanem a meglévő kollégium épületen végzett építési munkálatnak minősülnek.

A beszerzés tárgyára vonatkozóan tehát a Kbt. 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem álltak fenn.

34. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltétel a beszerzés tárgya tekintetében megállapítható-e.

A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatokból kitűnően a beszerző által működtetett iskola és kollégium épület egy területen belül, egymás szomszédságában, de külön helyrajzi számokon szerepelt és két különálló épületben kapott elhelyezést. A támogatás célját tekintve is a kollégium felújítására irányult, a Diana Vadász-Felnőttképző Szakképző és Kollégium intézmény telephelyén kizárólag a kollégium fejlesztésére. A beszerző 2017. május 5. napján kelt módosított alapítói okirata szerint az intézmény többcélú intézmény, összetett iskola, (szakgimnázium, szakközépiskola és kollégium), melynek alapfeladata többek között a kollégiumi ellátás. Az alapító okirat szerint a kollégiumi elhelyezésre szolgáló ingatlanban 14 hálóhelység található, melynek funkciója a tanulók elhelyezése. A Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint kórház, sportlétesítmény, szabadidős és szórakoztató létesítmény,

iskola, felsőoktatási épület vagy közigazgatási rendeltetésű épület építési munkáinak megvalósítása esetén tartozik a beszerzés a Kbt. hatálya alá.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint a tanulók rendszeres nevelés-oktatása, az érettségi vizsgára, a szakképzésről szóló törvényben meghatározott kivétellel a szakmai vizsgára, valamint a művészeti alapvizsgára történő felkészítése az iskola feladata. A törvényi meghatározások intézményi és szakmai oldalról határozzák meg az iskola fogalmát, ugyanakkor a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjában iskolaépület szerepel, mint az építési beruházás tárgya. Az építési beruházás tárgya szerinti épületben a hivatalbóli kezdeményező által sem vitatottan kollégium működik 14 hálóhelységgel, amely a tanulók számára hivatott szállást biztosítani, a beruházással érintett épületben nem valósul meg a tanulók rendszeres nevelés-oktatása, az érettségi vizsgára, valamint a művészeti alapvizsgára történő felkészítése.

35. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint támogatott szervezet a 79.381.105.-Ft becsült értékű beszerzését a hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 5. § (1) bekezdése szerinti szervezet 100%-os mértékben támogatott, kollégium felújítására vonatkozó beszerzése nem tartozik a Kbt. 5. § (2) bekezdés b) pontjának a hatálya alá, ezért közbeszerzési eljárás lefolytatására ekörben nem volt kötelezett. Figyelemmel arra, hogy a beszerző mindezek alapján nem volt köteles a beszerzése megvalósítását megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatására, a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésének megsértését nem vizsgálta.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

37. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest 2020. november 12.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hegedűsné Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Sipos Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Beszerző, kérelmezett 1,3,4,5,6,7 képviselőjében - elektronikus úton)
3. Bodrogi Bau Kft. (KRID: 11392668)
4. Kérelmezettek (postai úton)
5. Miniszterelnökség