



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.321/16/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PREVENTÍV Védelem Kft.  
(Dunaharaszti, Némedi út 64.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/3.)

**Az ajánlatkérő:** Észak-Közép-budai Centrum, Új Szent János Kórház és Szakrendelő  
(Budapest, Diós árok 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pusztai Attila ügyvéd  
Dr. Vecsei Csaba ügyvéd  
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Portaszolgálati tevékenység ellátása - 95.040.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 10400205-02013761-00000000 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére, a 10400205-02013761-00000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 175.200.-Ft, azaz egyszázhetvenötezer-kettőszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívását 2020. március 10. napján adta fel, majd 2020. március 11. napján került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2020/S 050-119000 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.1.4) A beszerzés rövid meghatározása:

Portaszolgálati tevékenység ellátása (személyi, gépjármű forgalom ki- és beléptetése). Tájékoztatás, információadás, útbaigazítás, kulcskezelés. Parkolási díj beszedése, pénz kezelése.

II.2.5. Értékelési szempontok:

Szolgáltatást irányító (1 fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap) – Súlyszám: 2

Ár – Súlyszám: 8

II.2.7) A szerződés időtartama: 12 hónap, nem meghosszabbítható.

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

II.2.14) További információk:

A részekre történő ajánlattétel nem biztosítható, mert egy intézmény tekintetében kell ellátni a portaszolgálatot, így több gazdasági szereplővel való szerződéskötés nem lehetséges.

VI.3) További információk:

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) (5) bekezdését alkalmazza.

3. Az ajánlatkérő által készített Közbeszerzési Dokumentumok az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

### **I. DOKUMENTÁCIÓ**

1. Az értékelés szempontjai:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szerinti értékelési szempont.

	Részszerpont	Súlyszám
1	Ajánlati ár (nettó Ft/hónap)	8
2.	Szolgáltatást irányító (1 fő) szakember recepciós szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap )	2

Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, stb.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalnia valamennyi ajánlattevői kifizetési igényt.

Külön nyilatkozatban tájékoztató jelleggel az óradíjat is meg kell adni Ajánlati ár nettó Ft/fő/óra, mely nem kapcsolódik az értékeléshez, hanem a kötbérszámítás alapja lesz.

## II. MŰSZAKI SPECIFIKÁCIÓ

Portaszolgálati tevékenység ellátása (személyi, gépjármű forgalom ki- és beléptetése). Tájékoztatás, információadás, útbaigazítás, kulcskezelés. Parkolási díj beszedése, pénz kezelése.

Felállítási hely	Létszám/Beosztás	Munkavégzés ideje	Óraszám
1125 Budapest, Diós árok 1-3. János Kórház Központi telephely Főporta	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest, Diós árok 1-3. János Kórház Központi telephely VIII. számú kapu	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest, Diós árok 1-3. János Kórház Központi telephely V. számú kapu	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest, Diós árok 1-3. János Kórház Központi telephely Budai Családközpontú Lelki Egészség Centrum épülete	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest Kútvölgyi út 4. Szakrendelő épület Teherporta	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest Kútvölgyi út 4. Szakrendelő épület Porta	1 fő portás, recepciós (szolgálatvezető)	06:00-06:00	24
1125 Budapest Kútvölgyi út 4. Szakrendelő épület Porta	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest Kútvölgyi út 4. Fekvő beteg épület (torony épület) porta	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1125 Budapest, Kútvölgyi út 16. Nővérszálló	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24
1023 Budapest, Bólyai utca 5-9. Budai Gyermekkorház Főporta	1 fő portás, recepciós	06:00-06:00	24

1028 Budapest, Pozsonyi út 10-12. Ápolási Osztály Pesthidegkúti telephely Főporta	1 fő portás, recepció	06:00-06:00	24
Összesen:	11 fő/nap		264 óra/nap

Az ajánlatkérő ismertette a portaszolgálatot ellátó személyek általános feladatait és felállítási helyenként a konkrét feladatokat.

4. Az ajánlati felhívásban előírt, 2020. április 27-i ajánlattételi határidőig 9 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a FontiTech-Elit Kft. részéről.

A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 82.495.000.-Ft.

5. A FontiTech-Elit Kft. és kérelmező az alábbi megajánlásokat tették:

FontiTech-Elit Kft.

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap): 7 912 080

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra): 999

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepció szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap): 51

Kérelmező

Ajánlati ár (nettó Ft/hónap): 9 345 600

Ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra): 1 180

Szolgáltatást irányító (1fő) szakember recepció szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalata (min. 6 - max. 48 hónap): 48

6. Az ajánlatkérő 2020. május 12-én felhívta a FontiTech-Elit Kft.-t, hogy „indokolja meg ajánlati árát a Kbt. 72. §-ra tekintettel, mivel ajánlati ára a többi ajánlatevő ajánlatához viszonyítva aránytalanul alacsony. Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról!” Majd idézte az ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseit.

7. A FontiTech-Elit Kft. 2020. május 15-én benyújtotta árindokolását az alábbiak szerint:

1. ALAPBÉR /nettó/ 616 Ft

1. 1. Szabadság 30 Ft, 1.2. Betegszabadság 25 Ft

2. BÉRPÓTLÉKOK

2. 1. Éjszakai pótlék 25 Ft, 2.2. Munkaszüneti nap 20 Ft

1+2 ÖSSZESEN 716 Ft

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK 196 Ft

4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS 8 Ft

5. 1. Munkavédelem 2 Ft, 5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás 2 Ft, 5.3. Munkabér számfejtés 2 Ft, 5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés 2 Ft

5. ÖSSZESEN 8 Ft

6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK

6. 1. Minőségirányítási rendszer 1 Ft

6. ÖSSZESEN 1 Ft

7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK

- 7.1. Könyvelés 5 Ft, 7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat 2 Ft, 7.3. Üzemeltetés: 7.3.1. posta 1 Ft, 7.3.2. közüzemi díjak 1 Ft, 7.3.3. telefon, internet 1 Ft, 7.3.4. informatika 1 Ft, 7.3.5. gépjármű és biztosítása 1 Ft, 7.3.6. karbantartás és javítás 1 Ft, 7.3.7. marketing 1 Ft, 7.3.8. bank költségek 1 Ft
- 8.4. Beszerzések: 8.4.1. papír, irodaszer 2 Ft, 8.4.2. Értékcsökkenési leírás 2 Ft, 8.4.3. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás 1 Ft, 8.4.4. Munkahelyi szociális szolgáltatást a gazdasági társaság nem nyújt 0 Ft,
- 7 - 8. ÖSSZESEN 20 Ft  
MINDÖSSZESEN 949 Ft
9. ELVÁRT EREDMÉNY (2%) 18 Ft
10. MUNKALTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK
- 10.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%) 18 Ft, 10.2. Társasági nyereségadó (10%) 11 Ft, 10.3. Innovációs járulék (0,3%) 3 Ft  
MINDÖSSZESEN 999.-Ft

Rögzítette továbbá indoklásában, hogy „a 2020-ban a 926 forintos bruttó órabérből az alábbi járulékok vonódnak le: 15% személyi jövedelemadó, 7 % egészségbiztosítási járulék, 10 % nyugdíjjárulék, 1,5 % munkaerő piaci járulék. A meglévő szerződések teljesítése során probléma nem merült fel, a szolgáltatást pontosan elláttuk, a vállalási áron a szerződés teljesítése nem került veszélybe. A kalkulált nyereségszint jogszabályban meghatározott elvárt 2 %-ot, a jelenlegi piaci viszonyokat tükrözi.”

Rögzítette még, hogy az előírtak szerint a teljesítési helyszíneken összesen 11 fő/nappal és 264 óra/nappal kalkulált.

8. Az ajánlatkérő 2020. május 26-án kiegészítő árindokolást kért a FontiTech-Elit Kft. ajánlattevőtől:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez - mivel az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy az árindoklásban csak nettó bér és munkáltatói járulékok szerepelnek, a munkavállalótól levontak nem kerültek feltüntetésre. Ajánlattevő mutassa be ezeket az adatokat! Az egyéb költségek a havi óraszámmal felszorozva alacsonynak, megalapozatlannak tűnnek, további kalkulációt, dokumentumokat csatoljon az ajánlattevő a költségek igazolására!”

9. A FontiTech-Elit Kft. ajánlattevő 2020. május 28-án nyújtotta be kiegészítő indoklását az alábbi tartalommal:

1. ALAPBÉR /nettó/ 613 Ft

1.1. Szabadság 30 Ft, 1.2. Betegszabadság 25 Ft

2. BÉRPÓTLÉKOK

2.1. Éjszakai pótlék 25 Ft, 2.2. Munkaszüneti nap 20 Ft

1+2 ÖSSZESEN 713 Ft

3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK 174 Ft

4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS 8 Ft

5. 1. Munkavédelem 3 Ft, 5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás 4 Ft, 5.3. Munkabér számfejtés 4 Ft, 5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés 4 Ft

5. ÖSSZESEN 15 Ft

6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK

6. 1. Minőségirányítási rendszer 1 Ft

6. ÖSSZESEN 1 Ft

7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK

7.1. Könyvelés 3 Ft, 7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat 2 Ft, 7.3. Üzemeltetés: 7.3.1. posta 2 Ft, 7.3.2. közüzemi díjak 2 Ft, 7.3.3. telefon, internet 3 Ft, 7.3.4. informatika 2 Ft, 7.3.5. gépjármű és biztosítása 2 Ft, 7.3.6. karbantartás és javítás 3 Ft, 7.3.7. marketing 2 Ft, 7.3.8. bank költségek 3 Ft

8.4. Beszerzések: 8.4.1. papír, irodaszer 2 Ft, 8.4.2. Értékcsökkenési leírás 2 Ft, 8.4.3. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás 2 Ft, 8.4.4. Munkahelyi szociális szolgáltatást a gazdasági társaság nem nyújt 0 Ft,

7 - 8. ÖSSZESEN 30 Ft

MINDÖSSZESEN 941 Ft

9. ELVÁRT EREDMÉNY (2%) 18 Ft

10. MUNKALTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK

10.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%) 18 Ft, 10.2. Társasági nyereségadó (10%) 19 Ft, 10.3. Innovációs járulék (0,3%) 3 Ft

MINDÖSSZESEN 999.-Ft

„Hivatkozva a táblázat 1. pont nettó alaphérére, a 613 Ft/órabér már nettó órabér, ami a munkavállalótól levont járulék, és adó levonásával csökkentett összeg.

Indoklás:

Bruttóbér 161.000.-Ft/hó, ami 161.000.: 175,75/hó órával (ez átlag óra) = bruttó órabér 920.-Ft/óra

A munkáltatótól levont adó és egyéni járulékok:

53.935.- Ft/hó ez órában 53.935.-Ft/hó:175,75 óra = 307.- Ft/óra

A nettó órabér ezáltal: 920.-Ft/óra - 307.-Ft/óra = 613. Ft/óra nettó órabér.

Hivatkozva a táblázat 3. pontjára:

A munkáltatói járulékok: szoch 28.175.-Ft + szakkép hozzájárulás 2.415.-Ft = 30.590.-Ft/hó

Órára lebontva: 30.590.-Ft: 175,75 óra = 174.-Ft/óra ez fedezi a munkáltatói járulék összegét.

Egyéb:

Igénybe vehető jelenleg 200.000.-Ft/fő a Munkaügyi Központ támogatása, új foglalkoztatottak után. Szerződés-kötés esetén cégünk 10 fő regisztrált munkanélküli dolgozót kíván ezzel a támogatással foglalkoztatni. A támogatással tovább nő a 999.-Ft/óra megalapozottsága.

Az egyéb költségek is átszámításra kerültek.

Kérem a levezetett számítások megalapozottságát, a nettó 999.-Ft/óra díjat elfogadni, az alábbi táblázatban leírtak alapján.”

10. Az ajánlatkérő az összegezést 2020. július 24-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a FontiTech-Elit Kft. lett.

11. A kérelmező 2020. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy a Fonti Tech-Elit Kft. által megküldött árendokolás nem megfelelő és nem elfogadható, mert nem felel meg a 367/2019. (XII. 30.) Kormányrendeletben rögzített minimál óradíjnak. A Fonti Tech-Elit Kft. által megajánlott óradíjjal nem lehet ellátni az ajánlatkérő által meghatározott feladatot oly módon, hogy a törvényi minimumnak megfelelő óradíj (926 Ft), ami a járulékokkal együtt 1.084.-Ft kijöjjön, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megnevezett nyertes ajánlattevő veszteséggel tudja csak a feladatot ellátni,

ami miatt az ajánlata nem elfogadható. Kérte ezért a kérelmező, hogy a nyertes ajánlatot a Kbt. 73. § (4) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelennek az ajánlatkérő.

12. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 3-án kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

13. A kérelmező 2020. augusztus 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2020. augusztus 5-én került sor a nyertes árindokolásainak tekintetében.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2020. augusztus 12. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben kérte a jogsértés megtörténtének a megállapítását és az eljárást lezáró döntésnek a megsemmisítését, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően végezte el a nyertes ajánlat bírálatát, a nyertes ajánlatot érvénytelené kellett volna nyilvánítani.

15. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ügyfélképessége fennáll arra tekintettel, hogy az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be, egyebekben a nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítése esetén ajánlata a legkedvezőbb, így feltételezhetően az eljárás nyertesének minősülne. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő a nem megfelelő mértékű fedezetre figyelemmel minősítené eredménytelennek az eljárást, úgy abban az esetben egy új eljárás keretében ismételten egyenlő esélyekkel indulhatna a kérelmező, melyben akár nyertes ajánlattevő is lehetne, szemben a jelenlegi helyzettel, hogy érvénytelen ajánlat került megjelölésre az eljárás nyertesének. Rögzítette még azt, hogy a fedezethiányra való ajánlatkérői hivatkozás nem alapozza meg az ügyfélképesség hiányát.

16. A kérelmező a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolásban foglaltak kapcsán vitatta. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő árindokolásai nem alapozzák meg az ajánlati árát, árindokolásai nem megfelelőek, nem elfogadhatóak.

17. A kérelmező előadta, hogy a nyertes árindokolásai nem felelnek meg a munkabérral kapcsolatos jogszabályoknak, melyek tartalmazzák a minimál óradíjat és azok járulékait (367/2019. (XII.30.) Kormányrendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér), garantált bérminimum megállapításáról, a szociális hozzájárulási adóról szóló 2018.évi LII törvény, a személyi jövedelemadóról szóló 1995.évi CXVII törvény és a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019.évi CXXII törvény).

18. A kérelmező előadta, hogy a nyertes árindokolásai nem felelnek meg a 367/2019. Kormányrendeletben rögzítetteknek, mert az alapindokolásban ugyan a 926.-Ft-os bruttó órabérből indul ki a nyertes ajánlattevő, viszont az erre rakódó különböző járulékok, rehabilitációs hozzájárulás, illetve egyéb költségek a nyertes indokolásában nagyon alacsonyak, majd a kiegészítő indokolásban pedig maga a bruttó órabér 920.-Ft, amivel számol a nyertes ajánlattevő, az viszont már a kormányrendeletben foglalt órabérnek sem felel meg. Ez az indokolások körében megtevesztő, hogy most melyik indokolást kell alapul venni, melyik a megfelelő alátámasztása a nyertes ajánlattevő ajánlati árának. Az ajánlatkérő ezt jogsértő módon nem tisztázta.

A kérelmező több évtizedes szakmai tapasztalata és üzleti gyakorlata alapján kijelenthető, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott óradíjjal nem lehet felelősen és szakmailag ellátni az ajánlatkérő által meghatározott feladatot.

19. A kérelmező hivatkozott több Döntőbizottsági határozatra, bírósági ítéletre. Előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő felhívására ajánlattevő nem adja meg teljesen egyértelműen a megfelelő adatokat, akkor nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni a szükséges dokumentumokat. Jelen esetben látható, hogy az ajánlatkérő a nyertes által benyújtott alapindokolást nem tartotta elfogadhatónak, további magyarázatot várt, azonban a kiegészítő indokolásban semmilyen többlet elem nem jelent meg, amely a nyertesnek jelölt ajánlattevő gazdasági racionalitását igazolná.

A D.64/12/2020. sz. Döntőbizottsági határozat alapján a kérelmező szerint megállapítható, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő esetében a 2020. május 28. napján kelt és benyújtott indokolás-kiegészítés eleve jogsértő, különös figyelemmel arra, hogy újabb – egyebekben megalapozatlan - körülményekkel és információkkal nem teheti érvényessé benyújtott ajánlatát, mivel a hiánypótlás és az indokolás kérés nem irányulhat az indokolásból kimaradt részek pótlására, illetve további érvek begyűjtésére.

Megjelölte a kérelmező a D.179/19/2020 sz. határozatot, miszerint nem fogadható el objektív, megalapozott indokolásként, kalkulációként az sem, ha az ajánlattevő az indokolásában már megjelölt elembe számít bele további körülményeket, vagy abba érti bele (pl: bértámogatás).

20. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy nem megfelelő álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő megjegyzi indokolásában, hogy a Munkaügyi Központ támogatását fogja igénybe venni 10 fő tekintetében, azonban konkrétumot nem jelöl meg, csak egy elvi lehetőséget jelez az ajánlatkérő számára, amelyet azonban nem támaszt alá tényekkel, objektív módon számításokkal, hogy mettől meddig számolt a támogatás igénybevételével, konkrétan milyen összeggel vette figyelembe a nyertes ajánlattevő az ajánlati ára megadásakor. Pontos kalkuláció nélkül nem lehet és nem jogszerű a támogatás lehetőségére való hivatkozás. Ez ebben a formában kimeríti a szerencse elemek alkalmazását az objektivitást igénylő indokolás körében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a joggyakorlat kifejezetten az, hogy egy ajánlattevőnek megalapozottan kell hivatkoznia a támogatás igénybevételére. Tárgybani ügyben a nyertes ajánlattevő az indokolásában csak hivatkozott a támogatás lehetőségére, de nem pontosította, hogy mikor veszi igénybe ezen támogatást, milyen mértékben, milyen összegekkel, így ez semmiképpen nem megalapozott hivatkozás, az ajánlatkérő pedig ezt nem tisztázta, ami jogsértő.

Hivatkozott e körben a D.20/29/2014. számú ügyben hozott Döntőbizottsági határozatban foglaltakra is, amely kimondja, hogy az aránytalanul alacsony vállalás esetén nem minősül megalapozott indokolásnak az a körülmény, hogy ajánlattevő valamilyen jövőbeli és bizonytalan feltételre alapít.

21. Előadta a kérelmező, hogy a hivatkozott támogatás nem állhat fenn a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés hatályának teljes fennállta alatt, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott támogatás mindösszesen 6 hónapra vonatkozhat, amely azt jelenti, hogy annak megszűnte esetén nem állnának fenn a kedvező feltételek. Mindezen körülmények azt mutatják, hogy az elvi lehetőségként felmerült támogatás időleges és ha meg is ítélik, az bizonytalan időbeliségével alkalmas arra, hogy bizonytalanságot teremtsen a szerződés teljesítése során.

A vonatkozó jogforrások részletes megtekintése ([https://nfsz.munka.hu/cikk/936/Munkahelyteremto\\_bertamogatas](https://nfsz.munka.hu/cikk/936/Munkahelyteremto_bertamogatas)) és felülvizsgálata alapján megállapítható, hogy a nyertesnek jelölt ajánlattevő részéről hivatkozott – 10 főre vonatkoztatott – 200.000,-Ft/fő összegű támogatás esetében a támogatás maximális összege a 200.000,-Ft, azaz az illetékes hatóság a benyújtott kérelmek alapján diszkrecionálisan jár el, de nem vehető biztosra, hogy minden egyes esetben a maximális összeget meg is ítéli a támogatást igénylőnek.

A nyertes ajánlattevő esetében a támogatás az ajánlata szerint a feladatok ellátására allokált 46 főnyi létszámból mindösszesen 10 főt jelent, azaz a teljes alkalmazotti létszámnak kevesebb, mint a negyedét jelenti.

22. Továbbá hangsúlyozta a kérelmező, hogy ha a nyertes ajánlattevő a támogatást nem kapja meg, akkor az indokolásból nem levezethető hiány keletkezik az ajánlati ár körében, ami az ajánlatkérőnek is egy kockázata, a teljesítés és a nyertes megajánlott ára nem lesz megalapozott.

Az ajánlatkérő köteles az ilyen körülmények alapos felülvizsgálatára a Kbt. 72. § rendelkezései alapján, így a jelen helyzetben jogsértést valósított meg azzal, hogy nem vizsgálta ki kétséget kizáróan ezt a körülményt.

23. Megjegyezte a kérelmező továbbá, hogy a támogatás nem vonatkozik a szabadsággal töltött időre, hanem az kizárólag a dolgozó bérére vonatkozik, minden egyéb további költséget nem fedez (pl. a szabadság, táppénz, végkielégítés), ezekkel a támogatáson felül is számolnia kellett volna a nyertes ajánlattevőnek. Ennyi ember esetében is, amennyiben 6 hónappal kalkulálunk, akkor is szükségszerűen felmerülő bérszámfejtési gondokat, illetve speciális elszámolást igényel, melynek részleteire a nyertes ajánlattevő nem tért ki. Megállapítható, hogy az ilyen munkavállalói létszám mellett is szükségszerűen felmerülő szabadságolások jelentős - a támogatás mértékén is túlmutató – terheket és költségeket jelent a munkáltató számára. Megállapítható, hogy a hatályos munkaügyi szabályozás szerint a munkavállaló munkaviszonya megszűnésekor, ha a munkáltatónál eltöltött idővel arányos szabadságot nem kapta meg, azt pénzben kell megváltani. Nincs jelentősége, hogy milyen jogcímen és milyen indokból szűnik meg a munkaviszony. Így a munkáltatói rendkívüli felmondás, próbaidő alatti azonnali hatályú felmondás, vagy a munkavállaló saját felmondása esetén is jogosult a szabadságmegváltásra. Természetesen mindig csak a munkaviszony megszűnéséig időarányosan járó szabadság fel nem használt részét kell kifizetni. Fontos, hogy a szabadság pénzben egyéb esetekben nem váltható meg, még a munkavállaló kérésére és akkor sem, ha annak kiadására valamiért a tárgyévben nem volt lehetőség. Ezen túlmenően a kivett szabadság idejére is a munkavállalót távolléti díj illeti meg. Ezért a pénzbeli megváltás is úgy történik, hogy minden egyes fel nem használt szabadság napra a munkavállaló szerződés szerinti napi munkaidejének megfelelő mértékű távolléti díj jár. A távolléti díj részét képezi az esedékessége időpontjában érvényes alapbér, továbbá valamennyi a törvény alapján kötelezően biztosítandó bérpótlék helyett fizetett átalány, az esedékesség időpontját megelőző utolsó hat hónapra (az irányadó időszakra) kifizetett teljesítménybér és egyes bérpótlékok. Érdekesség, hogy a munkaviszony végén járó távolléti díjban meghatározott juttatásoknál az esedékességi időpontok eltérőek lehetnek. Egy munkáltatói felmondás esetén például, a végkielégítés tekintetében a felmondás közlésének időpontja, a felmentési időre járó távolléti díj esetén a felmentési idő kezdete, a szabadságmegváltásnál pedig a felmondási idő lejárt (a munkaviszony megszűnése) az esedékesség. Az eltérő esedékességi időpontok miatt mások lehetnek a figyelembe veendő bérelemek. Lehetséges tehát, hogy egy munkaviszony megszüntetés kapcsán a végkielégítés, a felmentési időre járó járandóság és a szabadságmegváltás jogcímen járó távolléti díj más-más esedékesség és irányadó időszak

alapján számítandó. Elvileg nem kizárt, hogy a munkavállaló lemondjon a szabadságmegváltás iránti igényéről. Erre azonban egyoldalú jognyilatkozattal nem kerülhet sor, csak közös megegyezés keretében. A lemondás semmis, ha azért a munkavállaló nem kap cserébe valamilyen ellenszolgáltatást (a munkáltató részéről valamilyen más természetű engedményt).

A fentieket összegezve megállapítható, hogy ezen többletterhekkal a nyertesnek minősített ajánlattevő nem számolt, illetve az ajánlatkérő jogsértő módon nem kérte ennek részletes kimunkálását.

24. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy a nyertes ajánlattevő kalkulációjában nem számol a feladatot ellátó személyzet formaruházatával, illetve a feladat ellátásához kapcsolódó egyéb esetleges felszerelések esetleges többletköltségével. Ez a kimutatásban, a nyertes ajánlattevő kalkulációjában nem jelenik meg tételesen sehol. A kérelmező előadta, hogy nincs törvényi előírás, hogy tárgybani szolgáltatás nyújtása esetén formaruházatban kellene lenni, illetve tárgybani eljárásban az ajánlatkérőnek sem volt erre vonatkozóan előírása, de a kérelmező szakmai tapasztalata az, hogy elvárható, hogy egy ilyen szolgáltatás nyújtásánál formaruházatot viseljen a portaszolgálatot ellátó. Gyakorlati tapasztalata az, hogy erre külön költségkeretet kell képezni, a nyertes ajánlattevő indokolásában viszont ilyen költség nem szerepelt.

25. Mindezekon túlmenően a nyertes ajánlattevő által is benyújtott kalkuláció számszaki elemzése alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

A kiírás szerint az év minden napján 11 főt kívánnak bevonni a teljesítésbe, napi 24 órás munkarendben 12 hónapon keresztül. Ez pontosan 96 360/óra/év (8030/óra/hónap). Ennek a fedezetére rendelkezésre áll a megrendelő részéről 82.495.000,- ft/év, mely visszaosztva 856,- Ft/óra.

Nyertes magyarázata szerint 161.000,-ft-os minimálbér mellett 175,75 óra/fő bevonásával kalkulált (ezt figyelembe véve a havi 8030 órának a teljesítéséhez 46 főt kell bevonnia), valamint 10 fő munkanélküli alkalmazását tervezi, melyekre felvesz 200.000,-ft/fő támogatást.

Költségek: Egy fő minimálbéres (161.000) a munkaadónak 191.590,- ft költséget jelent. Ez 46 főnél 8.813.140,- ft/hónap és 105.757.680,- ft/év.

Támogatás: A támogatás mértéke - amire hivatkozik – a dolgozó bruttó bére és a szociális hozzájárulás, melyek összesen a mi esetünkben 189.175,-ft/hónap/fő. Ez a támogatás 6 hónapig adható, ami azt jelenti, hogy 10 fővel számolva ez összesen 11.350.500,-ft.

Összegzés a nyertes magyarázata szerint:

Költség: 105.757.680,-

Támogatás: 11.350.500,-

Egyenleg: 94.407.180,-

Mindezek ellenében, ezen bizonytalan körülményekre alapított indokolásra is figyelemmel az ajánlatkérő részéről rendelkezésre álló fedezet mértéke nettó 82.495.000,- Ft.

Előadta továbbá a kérelmező, hogy a nyertes jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgyát jelentő biztonságtechnikai piacon ismeretlen, számottevő tapasztalata nincsen.

26. A fentiekben részletezettek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését, illetve a 71. §-át – különös figyelemmel a Kbt. 71. § (5) és (8) bekezdéseiben foglaltakra, illetve a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat. Mindezekre is figyelemmel a kérelmező álláspontja alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő

ajánlatát köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel. Különösen jogsértő, hogy az ajánlatkérő érvénytelen és megalapozatlan ajánlatot minősített az eljárás nyertesévé és a fedezet kapcsán felmerülő problémát egy érvénytelen ajánlat érvényessé minősítésével kívánja kezelni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem kapcsán elsődlegesen ügyfélképesség hiányára hivatkozott, melyre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodsorban pedig a jogorvoslati kérelem alaptalanság miatti elutasítását kérte.

28. Az ügyfélképesség hiánya tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság korábbi gyakorlatából ismertek olyan határozatok, melyben az ügyfélképesség hiánya arra hivatkozással került megállapításra, miszerint a kérelmező szerződéskötési pozícióján egy eredményes jogorvoslati eljárás sem javítana, azaz a kérelmezővel való szerződéskötésnek nem áll fenn a reális lehetősége (D.248/12/2011.).

Tekintettel arra, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglalt összegnél több fedezet nem áll rendelkezésre és előreláthatólag nem is fog, a kérelmező szerződéskötési pozícióján egy eredményes jogorvoslati eljárás sem javítana, hiszen nem kerülhet szerződéses pozícióba sem jelen eljárásban, sem pedig egy megismételt közbeszerzési eljárásban.

Feltéve de nem megengedve, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos lenne, akkor az ajánlatkérő fedezethiányra tekintettel eredménytelenné nyilvánítaná az eljárást. Mindezt jól bizonyítja az is, hogy csak a nyertes ajánlattevő tekintetében kerültek elvégzésre a Kbt. 71. § és 72. §-ában foglalt eljárási cselekmények a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdései alapján.

29. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő egy kórház, közbeszerzési eljárásait az Állami Egészségügyi Központtal és a Belügyminisztériummal is engedélyeztetni kell, ami lassú folyamat, várhatóan, ha a jelenlegi közbeszerzési eljárás eredménytelen lesz, akkor nem fog tudni az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást kiírni. Erre tekintettel pedig a kérelmezőnek a szerződéskötési joga teljesen elvi marad.

Hangsúlyozta még azt, hogy a kérelmező ajánlati ára egy évre vonatkozóan 20 millió forinttal több, mint a nyertesé, ennyi pénze a kórháznak nem lesz, biztos, hogy ilyen mértékben nem tudja felemelni a fedezetét. Az ajánlatkérő 95 millió forintra becsülte a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően tárgybani közbeszerzési eljárás becsült értékét egy évre vonatkozóan, az előző szolgáltató árait vette alapul, a fedezete 10 millió forinttal kevesebb. Az ajánlatkérő szerint ha a jelenlegi szolgáltató ugyanilyen árért el tudja látni tárgybani szolgáltatást, akkor a nyertes ajánlattevő is el fogja tudni látni a megajánlott áron a szolgáltatást.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott a Jogorvoslati Irányelv 1. cikkének 3. pontjára, mely arról rendelkezik, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

31. Hivatkozott továbbá a Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdéseiben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdésében rögzítettekre. Előadta, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel

nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni jogorvoslati eljárást.

A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérő magatartás vonatkozásában, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani.

32. Jog-, vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése. Kizárólag ez a cél élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében, a jóhiszemű és tisztességes eljárás alapelvei követelményével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

33. A fentiekre tekintettel nem állapítható meg a kérelmező jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége.

34. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy álláspontja szerint téves az a kérelmezői álláspont, miszerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. A nyertes ajánlattevő árándokolásában azt nyilatkozta, hogy 10 fő regisztrált munkanélkülit kíván foglalkoztatni, melyre tekintettel 200.000,-Ft/fő támogatás vehető igénybe. Maga a jogszabály nevesíti, hogy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségre való hivatkozást ajánlatkérő figyelembe veheti, mint objektív alapú indokolást. Téves az a kérelmezői álláspont, ami arra utal, hogy az állami támogatás lehetőségét konkrét kötelezettségvállalással kellene megtölteni, ha ez így lenne, akkor a jogszabály nem úgy fogalmazna, hogy „állami támogatások megszerzésére való lehetőségére”, hanem akképp, hogy megszerzett állami támogatások”-ra lehet hivatkozni.

Az árándokolásban szereplő tételek, illetve fenti információ ismeretében igazoltá vált, hogy a tevékenységet a megajánlott összeggel is lehet nyereségesen üzemeltetni, a megajánlott ár nem tekinthető aránytalanul alacsonynak. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem is volt más választása, mint az árándokolás elfogadása.

35. A kérelmező által hivatkozottak, miszerint jogszerűtlen kiegészítő indoklást kérni, illetve további kalkulációkat csatolni, az ajánlatkérői álláspont szerint nem megalapozott, hiszen amennyiben ezek az érvek igazak lennének, akkor a kiegészítő indokláskérés jogintézménye kiüresedne, értelmét vesztené.

36. Az ajánlatkérő még hivatkozott arra, hogy a kérelmező a matematikai levezetés során teljesen figyelmen kívül hagyta a nyertes ajánlattevő által hivatkozott, 10 főre vetített 200.000.-Ft-os támogatás összegét.

37. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a beszerzés tárgya portaszolgálati tevékenység, nem szükséges formaruházat, egységes megjelenés, nem volt előírás sem.

38. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a legnagyobb gondossággal járt el a nyertes ajánlati ára és indokolásai vonatkozásában, álláspontja szerint azok megalapozottak. A nyertes ajánlattevő indoklásait megfelelőnek tartotta, nem ítélte úgy az ajánlatkérő, hogy szükséges tisztázni bármit is az indokolásokban. Az alapindokolás és a kiegészítő indokolásban foglalt eltérő árelemeket is megvizsgálta, de álláspontja szerint az elfogadható és a nyertes ajánlata érvényes.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. március 10. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében a kérelmező ügyfélképességgel rendelkezik-e.

41. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

42. A jogalkotó a fenti jogszabályi rendelkezésekben határozta meg azoknak a körét, akik jogorvoslati kérelmet terjeszhetnek elő a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt. Ebben a körben nevesítetten szerepel az ajánlattevő is. Ezt alátámasztják a 89/65/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési eljárások odaítélésre vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (2007. december 11.) egyes rendelkezései, melyek szerint a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy okozhat.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése, a Kbt. 148. § (2) bekezdése, valamint az állandósult joggyakorlat szerint a kérelmezői jogosultságnak a kérelem előterjesztője vonatkozásában közvetlenül kell jelentkeznie, a kérelmező jogának, jogos érdeksérelmének közvetlenül kell kimutathatónak lenni. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

43. A Döntőbizottság a jelen tényállási elemeket vizsgálva megállapította, hogy a kérelmező, mint a tárgyi közbeszerzési eljárás második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevője támadta az eljárás nyertese ajánlatának érvényességét, vélelmezve azt, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett el azáltal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező közvetlen érdeksérelme a nyertes ajánlata tekintetében fennáll, mivel a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében folytatott versenyben érvénytelen ajánlat ne maradjon érvényes. Az ajánlatkérő által hivatkozottakkal ellentétben a kérelmező szerződéskötési pozícióba kerülne tárgyban eredményes jogorvoslati eljárás esetén, mivel a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező lehetne a közbeszerzési eljárás nyertese, a kérelmezővel való szerződéskötésnek reális lehetősége állna fenn tárgyban közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság – az ajánlatkérői előadással ellentétben – megállapította, hogy a kérelmező közvetlen jogos érdekét az a körülmény nem befolyásolja, hogy a kérelmező árajánlata a rendelkezésre álló fedezet mértékét meghaladta, mivel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem a törvény erejénél fogva beálló eredménytelenség, hanem pusztán egy lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy eredménytelenné nyilvánítsa az eljárást, amennyiben a nyertes ajánlat összegére tekintettel fedezethiány áll elő.

Az ajánlatkérő jelen esetben pusztán az észrevételében tett egy jövőre vonatkozó nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nyertes pozícióba kerülése esetén a megállapított fedezet összegét nem kívánja megemelni, mely nem jelenti azt, hogy adott esetben – a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítása esetén – ezt a döntést fogja hozni, és nem biztosít pótfedezetet, ezáltal mellőzve az eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

Mindebből következik, hogy egy esetleges ajánlatkérői döntés nincs kihatással a közvetlen, jogos érdeksérelme fennállásának megítélésére, így nem teszi közvetetté a kérelmező fennálló jogos érdekének közvetlenségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati jogosultsága, ügyfélképessége jelen jogorvoslati kérelem tekintetében fennáll, így a kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, ezért a kérelmet az alábbiak szerint érdemben vizsgálta.

44. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, a nyertes ajánlattevő által adott árindokolás és kiegészítő árindokolás megfelelően alátámasztották-e az ajánlati árát, különösen a kérelmező által megjelölt kifogások, árelemek tekintetében.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint:

1. § A rendelet hatálya kiterjed minden munkáltatóra és munkavállalóra.

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2020. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 161 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 37 020 forint, napibér alkalmazása esetén 7410 forint, órabér alkalmazása esetén 926 forint.

3. § (1) Ez a rendelet 2020. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit első alkalommal a 2020. január hónapra járó munkabérek megállapításánál kell alkalmazni.

46. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás(ok) tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további kiegészítő tájékoztatást, indokolást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályokat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

47. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalatát, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalatát teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során.

Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő áringoklását, indoklásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

48. Az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indokolás(ok)nak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalást.

Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott áringoklását és kiegészítő áringoklását a kérelmező által hivatkozott három kérdéskör tekintetében.

50. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által az indokolásban és kiegészítő indokolásban bemutatott munkabér és járulékai nem felelnek meg a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, a kiegészítő indokolásban bemutatott 920.-Ft-os bruttó órabér nem felel meg a 367/2019. Korm. rendeletben előírtaknak és más bruttó órabérrel számolt a nyertes ajánlattevő az indokolásában, mint a kiegészítő indokolásában, így nem lehet tudni, melyik szolgál az ajánlati ára alátámasztására.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta e tekintetben a nyertes ajánlattevő indoklásait és megállapította, hogy az alapindokolásban a hivatkozott Korm. rendeletben előírtaknak megfelelő 926.-Ft-os bruttó órabérrel számolt a nyertes ajánlattevő és bemutatta egyéb felmerülő költségeit, azonban a kiegészítő indokolásában számos költségtételt megváltoztatott, ugyanazon költségelemekhez más Ft összeget rendelt. A kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő a 367/2019. Korm. rendeletben előírt havi bruttó bért vette alapul, abból képezte a bruttó és nettó órabért. Így a kiegészítő áringoklásában más összegű nettó órabért jelölt meg, mint az alapindokolásában, kevesebb összegű munkáltatói járulékot mutatott be, megváltoztatta a munkavédelem, munkaegészségügyi szolgáltatás, munkabér számfejtés, oktatás, képzés, továbbképzés költségeit és az általános működési költségek kapcsán megjelölt árelemek összegeit is mind megváltoztatta, továbbá a beszerzések csoporton belül az ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás költségeit és a munkáltatói adók, járulékok részen belül a társasági nyereségadó mértékét is módosította, megváltoztatta. A kiegészítő indokolásában valójában újrakalkulálta, átszámította az alapindokolásában megadott árelemeket.

A kiegészítő indokolásában így a nyertes ajánlattevő a bemutatott egyes költségtényezők tekintetében eltérő, különböző összegeket jelölt meg az alapindokolásban benyújtott

adatokhoz képest. Az ajánlatkérőnek az indokolásokban foglalt adatokból kiindulva kell elsődlegesen ellenőriznie az ajánlati ár és az arra vonatkozó indokolásoknak a megalapozottságát, az indokolásban foglaltaknak kell alátámasztania az ajánlati árat. Ha az indokolásokban számos költség bemutatása tekintetében eltérő értékek szerepelnek, úgy az indokolásban foglalt adatok nem egyértelműek, nem objektívek, ezáltal nem támasztják alá az ajánlati árat.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyértelműek az egyes ártételek értékét tekintve. A nyertes ajánlattevő indokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költség tételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a nyertes indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Így az indokolásokban szereplő eltérő adatokra tekintettel nem volt vizsgálható, hogy az egyes árelemek mértéke megfelel-e az egyes tételek tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak.

53. A Döntőbizottság utal a kérelmező által megjelölt Fővárosi Törvényszék ítélete és a D. 64/12/2020. számú határozat kapcsán arra, hogy abban az esetben nem kell az ajánlatkérőnek további indokolást kérnie egy ajánlattevőtől, ha az indokolásadásra vonatkozó felhívásban foglaltak ellenére nem tér ki az indokolásban az ajánlattevő olyan adatokra, melyet az ajánlatkérő kifejezetten előírt az indokolásadásra irányuló felhívásában. Tárgybani ügyben azonban a nyertes ajánlattevő alapindokolásában megjelölte az ajánlati árat alkotó költség tényezőket, azok összecsúsztatásával együtt, így azok kapcsán kérhető volt további kiegészítő indokolás, azonban az nem tartalmazhat ellentmondó, nem egymást megalapozó adatokat, mert az nem teszi az indokolást objektívvé, megalapozottá.

54. A Döntőbizottság a kérelmező hivatkozása nyomán vizsgálta azt is, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokoláskéréssel tisztázható lett volna-e a nyertes ajánlattevő indokolásaiban szereplő eltérő adatok megjelölése.

A Döntőbizottság e körben előadja, hogy a kiegészítő indokolás arra szolgál, hogy a már benyújtott indokolásban szereplő adatokat az ajánlattevő még alaposabban kifejtse, alábontsa a költségeket, további adatokkal, magyarázatokkal kiegészítse az indokolásait annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatósága kapcsán. Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására nem szolgál a kiegészítő indokolás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

55. A Döntőbizottság a kérelmező hivatkozása nyomán vizsgálta a nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolásában szereplő munkaügyi támogatásra vonatkozó hivatkozást is. A nyertes ajánlattevő alapindokolásában nem hivatkozott támogatás igénybevételének lehetőségére az ajánlati ára kalkulálása kapcsán, arra csak a kiegészítő indokolásában hivatkozott, mely szintén eltérő adat a nyertes alap- és kiegészítő indokolása között, mely nem teszi megalapozottá az indokolásait.

A kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő megjegyezte, hogy „Igénybe vehető jelenleg 200.000.-Ft/fő a Munkaügyi Központ támogatása új foglalkoztatottak után. Szerződéskötés esetén cégünk 10 fő regisztrált munkanélküli dolgozót kíván ezzel a támogatással foglalkoztatni.”

Ezen támogatásra vonatkozó hivatkozás nem fogadható el. A támogatásra vonatkozó hivatkozás esetén is érvényesülnie kell annak, hogy valamely indok akkor objektív és

megalapozott, ha az tényszerű, konkrét adatokon alapul. Egy jövőbeli, feltételesen bekövetkező eseményre való hivatkozás, egy esetlegesen majd a jövőben, feltételektől függően megkapott támogatással való kalkulálás nem konkrét és tényszerű, így nem megalapozott, nem elfogadható indok. Azon okból sem fogadható el, mert az aránytalanul alacsony ár alátámasztására benyújtandó indokolásokban az ajánlati ár *megajánlásakor* kalkulált költségeket, árakat, esetleges előnyöket kell bemutatni, hogy konkrétan milyen tételekkel, összegekkel számolt az ajánlattevő az ajánlati ára megajánlásakor. Ebből következően az ajánlatadásakor bizonytalan, függőben lévő, nem konkrét tétellel, támogatással nem tud számolni az ajánlattevő, tehát mindenképpen egy már megítélt, vagy jogszabály által garantált támogatás vehető csak figyelembe. A Kbt. 72. § (2) bekezdés f) pontja is az *állami támogatások* megszerzésére való lehetőségre való hivatkozást rögzíti, mint figyelembe vehető objektív alapú indokolás, a vállalás teljesíthetőségét megalapozó indok. Az állami támogatás (az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikkének (1) bekezdése szerinti meghatározás szerint) a tagállam által vagy bármely más állami forrásból nyújtott támogatást foglalja magában. Az állami támogatások fogalma a fentiek alapján kizárólag a garantált állami támogatásokat foglalja magában, az alanyi jogon járó, jogszabályban rögzített és megítélt állami támogatásról lehet szó, nem a feltételesen nyújtható támogatásokat jelenti. Ily módon az állami támogatás megszerzésének lehetősége önmagában nem tekinthető objektív és tényszerű indokolásnak, amennyiben az valamilyen odaítélési feltételhez kötött és nem garantált.

Így a nyertes által a kiegészítő indokolásában megjegyzett Munkaügyi Központ támogatására való hivatkozása nem megalapozott, az ajánlati ár megajánlásakor, kalkulálásakor ezen támogatással nem számolhatott a nyertes ajánlattevő. Így az nem fogadható el objektív, az ajánlati árat megalapozó indokként.

56. A Döntőbizottság a kérelmező által a formaruházat és egyéb esetleges felszerelések költségének hiányára való hivatkozását nem látta megalapozottnak arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem írt elő a közbeszerzési dokumentumokban a szolgáltatás ellátása tekintetében formaruházat biztosítását, és jogszabályi előírás sincs arra, hogy tárgyban szolgáltatás ellátásához ez kötelező lenne. A Döntőbizottság így a formaruházat és egyéb esetleges felszerelések kapcsán felmerülő további költségek hiányát a nyertes ajánlattevő indokolásai vonatkozásában nem látta megalapozottnak.

57. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása nem volt megalapozott, objektív, tényszerű, ezért nem támasztották alá megfelelően, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a nyertes ajánlattevő megajánlott ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a közbeszerzési eljárás tekintetében a nyertes ajánlatának érvényességét és hirdette ki nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő megsértette ezzel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a közbeszerzési eljárás tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette eljárást lezáró döntést és azt követően hozott ajánlatkérői döntéseket és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokoltnak ítélte a fentiekben kifejtett jogsértés megállapítása miatt. A jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatott, érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőt hirdetett ki az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek.

A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározása során figyelemmel volt a jogsértés súlyára, az ajánlatkérő személyére, a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára és a majdnem 100 millió Ft-os becsült értékre. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a jogsértő döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható, valamint az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

60. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

61. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a

Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

62. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

63. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 475.200.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.- forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 20.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Némethi Péter ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Pusztai Attila ügyvéd (KRID: 18873571)
3. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség