



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma: 103.K.702.792/2026/15.
A felperes: Expert One Consulting Kft.
(6900 Makó, Cserje u. 17.)
A felperes képviselője: Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
(1074 Budapest, Dohány u. 12-14.)
(eljáró ügyvéd: dr. Kádár Attila)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt: Szegedi Tudományegyetem
(6720 Szeged, Dugonics tér 13.)
Az alperesi érdekelt képviselője: Solt Ügyvédi Iroda
dr. Solt Anna ügyvéd
(1025 Budapest, Verecke lépcső 16/a.)
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés
(D.180/14/2026.) jogszerűsége

í t é l e t e:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi érdekeltnek 782 320 (hétszáznyolcvankétezer-háromszázhusz) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára. A fizetendő illeték az ítélet közlésétől számított 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt, mint ajánlatkérő 2026. március 18-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Kommissiózó robotok beszerzése” tárgyban 2 részben. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában 196847-2026. számon jelent meg 2026. március 23-án.
- [2] A felhívás a következőkről rendelkezett:
„LOT-0001: Kommissiózó robot - Centrál Patika
Időtartam: 6 Hónapok
Az ajánlatok beérkezésének határideje: 22/04/2026 - 11:00:00 (UTC+01:00) Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

LOT-0002: Komissiózó robot - Szentháromság Gyógyszertár

Időtartam: 6 Hónapok

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 22/04/2026 - 11:00:00 (UTC+01:00) Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

2.1. Eljárás

Cím: Komissiózó robotok beszerzése

Leírás:

1. közbeszerzési rész: A nyertes ajánlattevő feladata az 1. közbeszerzési részben a Centrál Patika (6725 Szeged, Semmelweis u. 6.) teljesítési helyszínen az 1. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

2. közbeszerzési rész: A nyertes ajánlattevő feladata a 2. közbeszerzési részben a Szentháromság Gyógyszertár (6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 97.) teljesítési helyszínen a 2. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatások nyújtása.

Ajánlatkérő a Kbt. 28. § (4) bekezdésével összhangban előzetes piaci konzultációra vonatkozó felhívást tett közzé a „Komissiózó robotok beszerzése” tárgyában, a jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően. Az előzetes piaci konzultáció során Ajánlatkérő közzétette a tervezett közbeszerzés tárgyát, a műszakileírás tervezetét, valamint a szerződéstervezetet, az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II.28.) Korm. Rendelet 1. § (5) bekezdésének a) pontja alapján. EPK tárgya: Komissiózórobotok beszerzése EKR azonosítószáma: EKR000136792026 EPK megindításának dátuma: 2026.01.22. Összefoglalóelkészítésének dátuma: 2026.03.04. Elérhetőség: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR000136792026>

*** Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása szükségessé tette, úgy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való konkrét hivatkozás, utalás alkalmazása kizárólag a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályainak megfelelően „az azzal egyenértékű” teljesítést is elfogadja. Ajánlatkérő az egyenértékűséget az általa a Műszaki Leírásban és/vagy az Árazatlan Költségvetésben meghatározott paraméterek tekintetében vizsgálja.

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Komissiózó robot - Centrál Patika

Leírás: A nyertes ajánlattevő feladata az 1. közbeszerzési részben a Centrál Patika (6725 Szeged, Semmelweis u. 6.) teljesítési helyszínen az 1. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával (továbbiakban: Eszköz) a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatások nyújtása. (A fentiek együttesen, továbbiakban

Alapmennyiség) Az ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerintikövetelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező Eszköz megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő általmegfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és amely legalább a tenderlapon megjelenített minimumkövetelményeknek megfelel, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkezik. Az ajánlatnak minimálisan tartalmaznia kell minden olyan alkotórészt és tartozékot, mely az Eszközt alkalmassá teszi a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzőegység készleteinek hatékony, biztonságos és automatizált bevételezésére, tárolására és kiadására, készletkezelésére, azok elektronikus adminisztráció feladatainak ellátására, a műszaki leírásban megfogalmazott elvárások kielégítése mellett.

(...)

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Komissiózó robot - Szentháromság Gyógyszertár

Leírás: A nyertes ajánlattevő feladata a 2. közbeszerzési részben a Szentháromság Gyógyszertár (6722 Szeged, TiszaLajos krt. 97.) teljesítési helyszínen a 2. közbeszerzési részhez tartozó Műszaki Leírásban részletesen meghatározott tulajdonságokkal rendelkező komissiózó robot, annak minden részegységével és tartozékával (továbbiakban: Termék) a szerződés szerinti feltételekkel való: - leszállítása, - telepítése, - rendeltetésszerű használatra történő üzembehelyezése, valamint - a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott tartalmú kapcsolódó szolgáltatásoknyújtása. (továbbiakban: Alapmennyiség) Főbb műszaki paraméterek: Az ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerintikövetelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező Eszköz megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő általmegfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és amely legalább a tenderlapon megjelenített minimumkövetelményeknek megfelel, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkezik. Az ajánlatnak minimálisan tartalmaznia kell minden olyan alkotórészt és tartozékot, mely az Eszközt alkalmassá teszi a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzőegység készleteinek hatékony, biztonságos és automatizált bevételezésére, tárolására és kiadására, készletkezelésére, azok elektronikus adminisztráció feladatainak ellátására, a műszaki leírásban megfogalmazott elvárások kielégítése mellett.”

[3] A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás (a továbbiakban: műszaki leírás) a beszerzés 1. és 2. tárgyainál a következőket rögzítette:

„(...) A szerződéskötést követő 30 (harminc) napon belül tartott helyszíni bejárás és a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsájtott alaprajz alapján a nyertes ajánlattevőnek javaslatot kell tennie a helyiségek építészeti, épületgépészeti és épületvillamossági kialakításának, valamint az informatikai csatlakozási pontok tervezése és kivitelezése vonatkozásában annak érdekében, hogy az Eszköz telepíthető, üzembe helyezhető és működtethető legyen.

A nyertes ajánlattevő az ajánlat részeként benyújtott hálózati dokumentumok alapján megtervezi a hálózatot a külső csatlakozási pont(ok)ig, melyet bemutat az Ajánlatkérőnek. Az Ajánlatkérő informatikai szempontból a bemutatott tervet véleményezi, melyet hiba, hiányosság esetében a nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő észrevételei alapján javít. A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő jóváhagyása alapján kezdi meg az Eszköz telepítését.”

„(...) A telepítést, üzembehelyezést, és az Eszköz gyógyszerekkel való részleges betöltését az Ajánlatkérő által kijelölt, és a fenti eljárás szerint kialakított helyiségben kell elvégezni, az Eszköz teljesítési helyre történő szállítását (lásd ideiglenes tárolás rendelkezéseit) követően péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, gyógyszerertár zárva tartás ideje alatt. Ajánlatkérő részleges betöltés alatt a telepített Eszköz teljes kapacitása 10%-ának megfelelő számú, a hétfő reggel 7:00 órai nyitásra azonnal szükséges doboz betárolását, betöltését érti.”

- [4] A műszakileírásban elhelyezett „Műszaki adatlap – Tenderlap” elnevezésű táblázatban (a továbbiakban: táblázat) – mind az 1. mind a 2. rész vonatkozásában – az alperesi érdekelt az alábbiakat is meghatározta:

Megjelenés		
Kialakítás	Legyen az automata egyik hosszanti, officina felőli oldala átlátszó	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Informatikai integrációs követelmények		
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna	Strukturált kábeles vagy vezeték nélküli megoldással (kérjük megadni, hogy a megajánlott eszköz milyen megoldást alkalmaz)	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Belső kommunikációt biztosító adatkapcsolati csatorna vonatkozásában vezeték nélküli megoldást alkalmazó eszköz esetében	Amennyiben a megajánlott eszköz vezeték nélküli megoldást alkalmaz, annak az alábbi követelményeknek meg kell felelnie	
802.11ac vagy újabb protokoll (802.11n vagy régebbi protokoll kizárva), csak 5 Ghz-es sávon. (2.4 Ghz kizárva)	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Minimum WPA3-PSK vagy WPA2-Enterprise titkosítás	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Felhasználói támogatásnak, távfelügyeletnek, távszervíznek titkosított csatornán: HTTPS (TLS 1.2, 1.3. + AES), vagy VPN esetében (OpenVPN, IPSec Wireguard,) AES 128/256) keresztül kell történnie:	igen	(Ajánlattevő által kitöltendő!)
Telepítés		
Telepítés, üzembehelyezés	A nyertes ajánlattevőnek a telepítést, az üzembe helyezést és a robot, gyógyszerekkel való részleges betöltését péntek délután 15:00 óra és hétfő reggel 7:00 között, a gyógyszertár zárva tartás ideje alatt kell elvégeznie.	(Ajánlattevő által kitöltendő!)

- [5] A felperes 2026. április 10-én mindkét ajánlati rész vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Abban a Kbt. 58. § (3) bekezdésének és 2. § (2) bekezdésének sérelmét állította az átlátszó kialakítás követelményével és a telepítés, üzembe helyezés és részleges

betöltés időtartamával kapcsolatban. Az alperesi érdekelt a 2026. április 15-én megküldött válaszában (a továbbiakban: válasz) részletesen kifejtette az álláspontját a következők szerint:

„1. Átlátszó kialakítás követelménye tekintetében:

A Szegedi Tudományegyetem, mint Ajánlatkérő felsőoktatási intézmény, ezért az előírás nem esztétikai vagy gyártóspecifikus igény, hanem az Ajánlatkérő oktatási és betanítási feladatából fakadó funkcionális követelmény.

Egyetemi környezetben az Eszköznek nemcsak üzemszerű működésre, hanem demonstrációra, folyamatbemutatóra, hallgatói és szakdolgozói képzésre, továbbá betanításra is alkalmasnak kell lennie. A modern gyógyszerészképzés és a gyógyszerértékesítési szakdolgozói képzés követelményeiben hangsúlyos az experiential learning, azaz a valós vagy valóság-hű munkafolyamatok során tanulás, továbbá az observed assessment/direct observation, vagyis a megfigyelésen alapuló készségfejlesztés és kompetenciaértékelés.

Az átlátszó oldalfal ezért elengedhetetlen ahhoz, hogy a hallgatók a folyamatok megzavarása és a biztonsági védelmi zónák megsértése nélkül, csoportosan tanulmányozhassák a modern gyógyszerértékesítési logisztika mechanikai folyamatait, az automatizált készletkezelést és a robotkar mozgását.

Ebből következően az Ajánlatkérő részéről nem önkényes formai preferencia, hanem a rendeltetésszerű használatból fakadó funkcionális igény az, hogy a robot működése egy teljes - átlátszó - oldalról folyamatszinten áttekinthető legyen.

A Kérelmező által felkínált technikai megoldások nem egyenértékűek az Ajánlatkérő által előírt teljesen átlátszó kialakítással:

a) A „nem teljes felületű átlátszó kialakítás” esetében a hallgatói csoportok számára nem teszi lehetővé a folyamatok egyidejű és átlátható megfigyelését.

A „hosszanti oldali” átlátszóság biztosítja azt a vizuális felületet, ahol a teljes belső folyamat (bevételezéstől a polcra helyezésen át a kiadásig) logikailag követhető és látható. A nem teljes felületű átlátszó kialakítás legfeljebb részleges rálátást ad egy-egy műveleti pontra, nem biztosítja a teljes belső anyagáramlás, a tárolási – kiválasztási - kiadási logika, az esetleges elakadások, a rekesz- és útvonalválasztás, valamint az egymásra épülő műveletek egyidejű, összefüggő megfigyelhetőségét.

b) A „részleges átlátszóság (pl. kezelői oldalon)” a fenti problémának megfelelően szintén nem felel meg az oktatási célnak, mert nem teszi lehetővé a folyamatok megismerését, maximum korlátozottan. Egyebekben pedig anyaghasználati kérdés, hogy a nyertes ajánlattevő teljesen átlátszó, vagy csak részlegesen átlátszó anyagot használ fel a kialakításhoz. Az Ajánlatkérő külön felhívja a Kérelmező figyelmét arra is, hogy az Ajánlatkérő az átlátszó kialakításon túlmenően semmilyen más feltételt, pl. anyaghasználat tekintetében nem támasztott.

c) A „monitoros megjelenítésen alapuló vizuális kontroll” esetében: az Ajánlatkérő részéről az átlátszó oldalfal követelmény célja nem pusztán a belső működés vizuális megjelenítése, hanem a berendezés belső folyamatainak közvetlen, teljes felületű, folyamatos, torzításmentes, külső oldalról történő megfigyelhetősége oktatási, betanítási és üzemeltetési célból. E követelményt a közvetített képet adó kamera-, kijelző- vagy kivetítő alapú megoldás funkcionálisan nem teljesíti azonos módon, mivel az látószög-, képminőség-, technikai rendelkezésre állás- és rendszerintegráció-függő, továbbá nem biztosít a közvetlen megfigyeléssel azonos térbeli és folyamatszintű áttekinthetőséget.

Az Ajánlattevő által javasolt alternatív megoldások (nem teljes felületű átlátszó kialakítás, részleges átlátszóság, monitoros közvetítés) kizárólag üzemeltetési szempontból (hibakeresés) tekinthetők funkcionálisan közelítőnek, azonban az Ajánlatkérő speciális - felsőoktatási és demonstrációs - igényeit nem elégítik ki. Az egyetemi képzés során elvárás a mechanikai folyamatok teljes spektrumának közvetlen, torzításmentes és akadálytalan megfigyelhetősége,

amely technikai paramétert a piacon több gyártó is képes standard megoldással teljesíteni, így az nem eredményezi a verseny indokolatlan korlátozását.

Végezetül az Ajánlatkérő két alkalommal is folytatott előzetes piaci konzultációt, amelynek eredményeként a részt vevő gazdasági szereplők javaslatának is eleget téve módosította korábbi előírását azáltal, hogy a komisszió automatának elegendő csak az egyik, hosszanti, officina felőli oldalának átlátszónak lennie. A piacon elérhető gyógyszerértékesítési komisszió robotok körében az átlátszó oldalfal nem csupán elterjedt, hanem a vezető gyártók kínálatában gyakran standard opcióként vagy népszerű kiegészítőként szerepel.

2. Telepítés, üzembe helyezés részleges betöltés időtartama.

2.1. A gyógyszerértékesítési folyamatos lakossági ellátási kötelezettsége miatt a telepítés kizárólag zárvatartási időben, a megadott hétfégi időablakban (péntek 15:00 — hétfő 07:00) végezhető el, azonban az Ajánlatkérő a teljesítés előkészítése érdekében már a helyiség kialakítását követően lehetőséget biztosít a leszállított részegységek és tartozékok átmeneti tárolására a teljesítés helyszínén (LÁSD: Műszaki Leírás).

A fentiekből következően a korábban, az Ajánlatkérő által elvégzett kivitelezés után, az Eszköz elemeinek helyszínre szállítását követően a nyertes ajánlattevő feladata a zárva tartás ideje alatt a moduláris rendszerű robot fizikai összeszerelése, és finomhangolása, informatikai illesztése a patikai szoftverhez, melyet követően minimális mértékű (a teljes kapacitás 10 %-a) részleges feltöltést kell teljesíteni, ezért az Ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt időtartam alatt e feladatok teljesíthetők.

2.2. Az Ajánlatkérő gyógyszerértékesítési folyamatos lakossági gyógyszerellátási feladatot látnak el, továbbá egyedi gyógyszerkiadási tevékenységet is végeznek. Erre tekintettel a telepítéssel járó üzemszünet időtartamát az Ajánlatkérő köteles a minimálisan szükséges mértékre korlátozni. A 3 naptári napban meghatározott beszerelési határidő azt a célt szolgálja, hogy a kivitelezés egy hétfégi - zárvatartási - időponthoz igazítható legyen.

A gyógyszerértékesítési esetében szolgálati rend és működés szabályozott. Jelen gyógyszerértékesítési, az SZTE SZAKK Klinikai Gyógyszerészet Intézet lakosságát kiszolgáló betegellátó egységei. Az összeszerelés, beállítás miatti esetleges üzemszünet esetében nem egyszerű „patikai forgalomkiesésről” van szó, hanem a klinikai központi működés olyan akadályozásáról is, ahol egyedi méltányosság alapján finanszírozott, nagyértékű gyógyszerek kiadása is történik. Nem marginális, hanem költség- és ellátásszervezési szempontból is kiemelt gyógyszerkörrel van tehát szó.

E körben fontos végrehajtási szabály, hogy a finanszírozásra vonatkozó egyedi méltányossági kérelemnek tartalmaznia kell a beteg által megjelölt gyógyszerértékesítési megnevezését, vagyis az ellátás (az egyedi méltányosság alapján finanszírozott gyógyszer kiadása) nem teljesen absztrakt módon, „bármelyik patikán keresztül” történik, hanem konkrét kiadási helyhez kapcsolódhat. A végrehajtási rendelet rögzíti, hogy a beteg indokolt esetben ugyan másik gyógyszerértékesítési pontot is megjelölhet, de ezt a NEAK felé be kell jelenteni. (Egyesével.) Az adott gyógyszerértékesítési kiesése az ilyen betegek számára ezért nem pusztán kényelmetlenség, hanem az engedélyezett és megszervezett ellátási út tényleges megszakadását vagy átszervezési kényszerét jelenti.

Összefoglalva az Ajánlatkérő klinikai központi gyógyszerértékesítési működése nem kizárólag általános lakossági gyógyszerkiadásra terjed ki, hanem számos esetben egyedi méltányosság alapján NEAK-finanszírozott, jelentős terápiás értékű és költségvonzatú gyógyszerek kiadására is. Az ilyen ellátások sajátossága, hogy a méltányossági kérelem a beteg által megjelölt gyógyszerértékesítési ponttal kapcsolódik, így az adott gyógyszerértékesítési működés kiesése nem csupán általános forgalomcsökkenést eredményez, hanem konkrét, engedélyezett betegellátási utak megszakadásának vagy kényszerű átszervezésének kockázatát is felveti. Erre tekintettel az üzemszünet időtartamának minimalizálása jelen esetben nem pusztán gazdasági, hanem betegellátás-biztonsági és finanszírozás-szervezési szükségszerűség.

Az 1. és 2. pontokban figyelemmel az Ajánlatkérő álláspontja szerint a Műszaki Leírásnak az oldalfal átlátszó kialakításra vonatkozó követelménye, továbbá a telepítés, üzembe helyezés, részleges betöltés időtartamára vonatkozó követelménye nem sértik a Kbt. 2.§ (2) bekezdésében rögzített, esélyegyenlőségre és egyenlő elbánásra vonatkozó alapelveket, továbbá a Kbt. 58.§ (3) bekezdését, mivel a követelményeket egyrésztől racionális, objektív indokból írta elő, másrészt a követelményeknek - az előzetes piaci konzultációk tapasztalataira is alapozva - több ajánlattevő is képes megfelelni.”

[6] Az alperesi érdekelt 2026. április 16-án kiegészítő tájékoztatást (a továbbiakban: kiegészítő tájékoztatás) adott az 1. és a 2. részek tekintetében – amellyel egyebekben többek között a műszaki leírást és a szerződéstervezetet is módosította – a következő tartalommal:

„1. Kérdés: „1. Műszaki követelmények - átlátszó kialakítás értelmezése

A műszaki leírásban szereplő „átlátszó kialakítás” elvárás kapcsán kérjük szíves pontosításukat:

- Mit ért pontosan Ajánlatkérő „átlátszó kialakítás” alatt? Kérjük pontosan határozza meg a műszaki elvárását és annak feltételeit!

- Elfogadható-e olyan kialakítás, amelynél az automata officina felőli oldala részben átlátszó, míg a többi oldalfelület nem transzparens?”

Válasz: Ajánlatkérő rögzíti, hogy az „átlátszó kialakítás” követelményt funkcionális, használati és környezeti illeszkedési igényként határozta meg. A komissiózó robot közvetlen lakossági gyógyszerellátást végző, officina jellegű térben kerül telepítésre, egyetemi környezetben, ahol az Ajánlatkérő számára kiemelt jelentőségű a berendezés működésének vizuális követhetősége, a belső áramozgás megfigyelhetősége. Ennek megfelelően az Ajánlatkérő elvárása, hogy az automata officina felőli hosszanti oldala végig olyan teljesen transzparens kialakítású legyen, amely a berendezés belső terének érdemi, folyamatos betekintheségét biztosítja.

Az Ajánlatkérő nem fogad el részben átlátszó kialakítást, és az Ajánlatkérő nem fogad el olyan megoldást, amelynél a transzparencia csak részleges vagy jelképes, és ezáltal a fenti funkcionális cél nem valósul meg.

3. Kérdés: „3. Telepítés és üzembe helyezés - részleges betöltés

A dokumentáció szerint a nyertes ajánlattevő köteles a rendszer szállítását, telepítését, üzem behelyezését, valamint részleges betöltését elvégezni.

Fentiek kapcsán kérjük az alábbiak pontosítását:

- Jól értelmezzük-e, hogy a szállító feladata a gyógyszertár tulajdonában lévő gyógyszerek részleges betöltése is? Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek a műszaki leírás vonatkozó részét törölni.

- A megfelelő ajánlattétel érdekében szíveskedjen meghatározni a „részleges betöltéssel érintett gyógyszerek pontos méretét és mennyiségét.

Válasz: A gazdasági szereplő fenti értelmezése helyes, a nyertes ajánlattevő feladata a gyógyszertár tulajdonában lévő gyógyszerek részleges betöltése is.

Az Ajánlatkérő a részleges betöltés alatt a telepített gyógyszertári komissiózó robot teljes kapacitása 10%-ának megfelelő számú, a hétfő reggel 7:00 órai nyitásra azonnal szükséges doboz betárolását, betöltését érti.”

[7] Az alperesi érdekelt 2026. április 22-én megtartotta az ajánlatok bontását, amely során ismertette, hogy mindkét rész tekintetében a Delta Technologies Zrt. (a továbbiakban: Kft1.), a PREMIER G.MED ONKO Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Kft2.), a KLIMEX Medical Egészségügyi Fővállalkozó, Bonyolító és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft3.) és a felperes tett ajánlatot. A Kft1. a táblázatban a szolgáltatandó termékek kialakítását nem

átlátszóként jelölte meg, a telepítést, üzembehelyezéseket az alperesi érdekelt előírásainak megfelelően vállalta. A felperes a táblázatban a szolgáltatandó termékek kialakítását nem átlátszóként jelölte meg, a telepítést, üzembehelyezéseket az alperesi érdekelt előírásainak megfelelő módon nem vállalta. A Kft2. a táblázatban a szolgáltatandó termékek kialakítását átlátszóként jelölte meg, a telepítést, üzembehelyezéseket az alperesi érdekelt előírásainak megfelelően vállalta. A Kft3. a táblázatban a szolgáltatandó termékek kialakítását átlátszóként jelölte meg, a telepítést, üzembehelyezéseket az alperesi érdekelt előírásainak megfelelően vállalta.

- [8] A felperes 2026. április 19-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. Annak 1. kérelmi elemében a felhívás jogszerűségét vitatta azzal, hogy az alperesi érdekelt jogsértően írta elő a komissiózó robot egyik oldalának átlátszóságára vonatkozó követelményt. A 2. kérelmi elemében a telepítés, az üzembe helyezés és részleges betöltésre meghatározott időtartam előírásának jogszerűségét vitatta. A 3. kérelmi elemében a vezetékek nélküli kommunikációra vonatkozó rendelkezéseket támadta.

Az alperes határozata

- [9] Az alperes a D.180/14/2026. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemeit elutasította. A 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [10] Döntését az 1. kérelmi elemnél azzal indokolta, hogy a műszaki leírás tartalmánál kizárólag azt vizsgálhatta, hogy az alperesi érdekelt előírásai objektív módon indokolhatók, arányosak voltak-e, illetve nem sértették-e a verseny tisztaságát és nem vezettek-e indokolatlan piacsűkítéshez. Hangsúlyozta, hogy a műszaki-szakmai tartalom meghatározása alapvetően az ajánlatkérő autonóm döntési körébe tartozik, annak kizárólag jogszerűségi szempontú felülvizsgálata lehetséges. Az alperesi érdekelt egyértelműen megindokolta a válaszában, a kiegészítő tájékoztatásában és a jogorvoslati eljárás során adott észrevételében is, hogy a hosszanti oldali átlátszó felület kialakítása nem számított önkényesnek, kifejezetten az oktatási tevékenysége érdekében volt arra szüksége. Tényként volt kezelendő, hogy az alperesi érdekelt nem csak gyógyszerár, illetve gyógyszerári tevékenységet lát el, hanem tudományegyetem, ami azt jelenti, hogy egy olyan széleskörű felsőoktatási intézmény, amely a természettudományi alaptudományok mellett számos szakterületen folytat képzést, továbbképzést és végez tudományos kutatómunkát. Feladata nem csupán az oktatás, hanem a tudományos kutatás és a tudósok képzése mellett olyan gyakorlati szakemberek képzése is, akik adott esetben a betegellátás területén dolgoznak, különböző munkakörökben. A komissiózó robot transzparens oldalfallal történő szállításának követelménye tehát a beszerzés tárgyának rendeltetésszerű használatához akként kapcsolódott, hogy az egy oktatás során használt szemléltetőeszköznek számított, amellyel, hogy egyben a tényleges betegellátásban is részt vesz. Ráadásul az alperesi érdekelt előzetes piaci konzultációt is lefolytatott a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően.
- [11] A felhívás 2.1. pontjában az egyenértékű teljesítés lehetőségét is biztosította. Az egyenértékűség viszont az azonos műszaki, technikai kialakítás esetén merül fel különböző típusú, márkájú termékeknél. Az átlátszó kialakítás és a monitoros megjelenítés viszont nem azonos technikai megoldást jelentett. Az alperesi érdekelt által alkalmazni kívánt didaktikai demonstrációs eszközről saját maga volt jogosult dönteni. Az esélyegyenlőség sérelméről, a verseny szűkítéséről azért nem lehetett szó, mert két ajánlat is érkezett az ajánlattételi határidőre, amelyek a komissiózó robotot az alperesi érdekelt által kért átlátszó hosszanti

oldalfallal ajánlották meg. Ráadásul a két ajánlat két különböző gyártó termékével tett ajánlatot.

- [12] A 2. kérelmi elemet illetően kifejtette, hogy az esélyegyenlőség sérelme azért nem következhetett be, mert a 4 ajánlattevő közül 3 is eleget tett ajánlatával a műszaki leírásban foglaltaknak. Hangsúlyozta, hogy a klinikai gyógyszertáraknál – mint amelyek a közbeszerzés mindkét részében érintettek – a közforgalmú, fiók- és kézigyógyszertárak, továbbá intézeti gyógyszertárak működési, szolgálati és nyilvántartási rendjéről szóló 41/2007. (IX. 19.) EüM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szigorú szabályokat fogalmaz meg. A Rendelet 14. § (3) bekezdése kimondja, hogy az intézeti gyógyszertár szolgálati rendjének azonosnak kell lennie a fekvőbeteg-gyógyintézet (klinika/kórház) működési rendjével. Mivel a klinikai betegellátás 24 órás, a gyógyszertárnak is folyamatosan (normál nyitva tartással, ügyelettel vagy készenléttel) biztosítania kell a működést. Ha a klinikai gyógyszertár lakossági gyógyszerkiadást is végez, a nyitvatartást a járóbeteg-ellátás (szakrendelések) rendjéhez kell igazítani, és a nyitvatartás alatt műszakonként legalább egy gyógyszerészt és egy asszisztenst kötelező biztosítani. A működés jogi kereteit és a kötelezettség megszegésének szankcióit a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól 2006. évi XCVIII. törvény szabályozza. A gyógyszertár a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban: engedélyes) által kiadott működési engedélyben rögzített szolgálati rend szerint köteles nyitva tartani. Az ettől való engedély nélküli eltérés a működési engedély visszavonását vagy bírságot vonhat maga után. Ebből következően az alperesi érdekelt egy hétvégi határidős telepítési előírása nem számított önkényesnek, mert az a beszerzés tárgyához ténylegesen kapcsolódott, a feladatellátásának kereteit jogszabályok írták elő. Ráadásul az alperesi érdekelt folyamatos lakossági gyógyszerellátás mellett egyedi gyógyszerkiadási tevékenységet is végez, amely okán szintén szükséges, hogy a komissziózó robot telepítése csupán minimálisan szükséges időtartamot vegye igénybe. Egyebekben a műszaki leírás alapján a szerződés teljesítésének időtartama valójában összesen 180 naptári napot tesz ki, mindössze az érintett eszközök összeállítására és beüzemelésére kerül sor a hétvégi zárva tartás alatt.

- [13] A 3. kérelmi elemnél kiemelte, hogy az ajánlattételi határidő időpontja 2026. április 22-e volt, ezért a jogorvoslati kérelem előterjesztésére – a Kbt. 148. § (5) bekezdése folytán – 2026. április 17-ig állt fenn jogszerű lehetősége a felperesnek minden olyan kérdésben, amely tekintetben előzetes vitarendezési kérelemmel nem élt az alperesi érdekeltnél. A 3. kérelmi elem tartalma viszont nem szerepelt a felperes előzetes vitarendezési kérelmében. Ezért a 2026. április 19-én előterjesztett 3. kérelmi elem elkésett, mivel a Kbt. 148. § (10) bekezdés azt is kimondja, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdésében rögzített jogorvoslati határidő elmulasztása jogvesztő következménnyel járt.

A keresetlevél, a védírat és az érdekelt nyilatkozata

- [14] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a jogorvoslati kérelmében foglaltaknak adjon helyt. Másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [15] Jogsértésként a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseire, az 58. § (2) – (3) bekezdéseire, valamint a Rendelet 46. § (3) bekezdésére hivatkozott.

- [16] Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban kiemelte, hogy az ajánlatkérő autonómiája nem azonos azzal, hogy bármely választott szemléltetési módszert preferálhatja. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) gyakorlata alátámasztja, hogy az ajánlatkérő széles mérlegelési mozgástere mellett is köteles igazolni, hogy a műszaki leírás részletessége szükséges és arányos a kitűzött célokhoz képest, ha versenykorlátozó követelményt ír elő. E körben hivatkozott az EUB C-413/17. számú Roche Lietuva [ECLI:EU:C:2018:865] és a C-568/24. számú Sof Medica [ECLI:EU:C:2026:305] ügyekben hozott ítéleteire. A műszaki leírás ugyan valóban tartalmazta általános szinten az „azzal egyenértékű” teljesítés lehetőségét, viszont ettől függetlenül a táblázatban foglaltak alapján kizárta a részleges átláthatóságot, a nem teljes felületű megoldást és a monitoros/közvetített vizuális kontrollt. Utalt arra, hogy az általános záradék nem teheti jogszerűvé az olyan konkrét minimumkövetelményt, amelynek értelmezése során az ajánlatkérő előre kizárja az alternatív műszaki megoldások érdemi vizsgálatát.
- [17] Rögzítette, hogy a beszerzés tárgya a felhívás és a műszaki leírás szerint nem „oktatási demonstrációs fal”, nem bemutatómodell és nem egy meghatározott burkolati konstrukció, hanem komissiózó robot leszállítása, telepítése, üzembehelyezése és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása volt. Az oktatási megfigyelhetőség ehhez kapcsolódó felhasználási cél lehet, de fogalmilag nem azonosítható a teljes hosszanti transzparens oldalfallal. Ha a cél a folyamatok megfigyelhetősége, akkor azt teljesítmény- vagy funkcionális követelményként kellett volna meghatározni. Az alperesi érdekelt viszont nem bizonyította és az alperes sem tárta fel, hogy az oktatási cél kizárólag a teljes hosszanti, teljes transzparens oldalfallal érhető el. Az, hogy az alperesi érdekelt didaktikailag ezt a megoldást preferálta, nem azonos azzal, hogy más, a funkcionális célt azonosan, vagy jobb minőségben biztosító megoldás nem lett volna elképzelhető. A „szerződés tárgya által indokolt” kivételt megszorítóan kell értelmezni. Akkor alkalmazható, amennyiben az adott konstrukciós követelmény elkerülhetetlen. Ilyen azonban a jelen közbeszerzési eljárásokban nem állt fenn. Az oktatási megfigyelhetőség funkcionális célnak számított, amely több műszaki megoldással is teljesíthető lett volna. Ráadásul az alperes azt sem vizsgálta az alperesi érdekelt pedagógiai állításaival kapcsolatban, hogy milyen konkrét tantárgyhoz, kimeneti követelményhez, akkreditációs feltételhez vagy kompetenciához szükséges éppen a teljes hosszanti oldalfali átláthatóság. Nem vizsgálta, hogy a gyógyszerértári robot tényleges működése a polcrendszer és a gyógyszeres dobozok sűrűsége mellett ténylegesen látható-e. Nem vizsgálta, hogy a transzparens felületnek milyen anyagminőségi, takarítási, higiéniai, sérülésvédelmi vagy üzembiztonsági következményei vannak, illetve hogy azok miként viszonyulnak az alternatív oktatási megoldásokhoz. E körben az EUB C-424/23. számú Dyka Pastics [ECLI:EU:C:2025:15] és a Sof Medica ítéleteire hivatkozott.
- [18] Nem bírhatott relevanciával a többi ajánlattevő ajánlatának értékelése. A Kft1. és a Kft2. ugyanis ugyanazon gyógyszerértári komissiózó géppel tettek eltérő tartalmú ajánlatot. Ezen ellentmondás bizonyította, hogy a táblázat szerinti formális ajánlattevői „igen/nem” jelölések nem voltak alkalmasak a követelmény versenyt korlátozó hatásának vagy tényleges teljesíthetőségének igazolására. Az alperes tehát nem a megfelelőséget vizsgálta, hanem az ajánlattevők által, saját mérlegelésük alapján a tenderlapokon közölt információkat tekintette a verseny bizonyítékának, függetlenül attól, hogy a műszaki megfelelőségről még az alperesi érdekelt nem döntött.
- [19] A 2. kérelmi elemet illetően hangsúlyozta, hogy nem vitatja az alperesi érdekelt betegellátásra, gyógyszerellátásra és folyamatos működésre vonatkozó legitim érdekét. Az alperes viszont jogsértő módon nem vizsgálta, hogy e célt el lehetett-e volna érni a 64 órás

időablaknál kevésbé versenykorlátozó, a gyógyszertárak működését ugyanúgy biztosító megoldással, így például a hétköznapi esti vagy éjszakai részfeladatok engedélyezésével; az officina működésétől fizikailag elkülönített munkaterület kialakításával. Nem volt arányos az a követelmény, hogy a teljes telepítési, üzembe helyezési és a 10%-os betöltési folyamatnak egyetlen hétvégén, kizárólag zárva tartási időben kell megtörténnie. Az alperes nem vizsgálta, hogy a telepítés mely részfeladatai zavarják ténylegesen a lakossági kiszolgálást, és melyek végezhetőek el annak akadályozása nélkül. Álláspontja szerint a betegellátási érdek nem válhat olyan absztrakt hivatkozássá, amely minden, kevésbé korlátozó technológiai alternatíva lehetőségét kiváltja. A 180 napos teljesítési határidőt illetően hangsúlyozta, hogy a felkészülési idő nem azonos a helyszíni integráció tényleges elvégzésével. A 10%-os teljes kapacitás betöltésénél problematikusnak találta, hogy a műszaki leírás nem határozta meg előre az érintett gyógyszerek pontos körét, méretét, tárolási sajátosságait, kezelési felelősségét, tételes ellenőrzési és visszakereshetőségi rendjét. Nem volt tisztázott, hogy a szállító személyzete milyen gyógyszerkezelési felelősséggel, jogosultsággal és gyógyszerári személyzeti felügyelettel végzi a betöltést. Az sem volt rögzítve, hogy a hétfő reggeli nyitáskor a gyógyszerári személyzet a betanítás és próbaüzem nélkül ténylegesen képes-e az automata betöltött készletet biztonságosan és zavartalanul használni. Az alperes mindössze azt állapította meg, hogy a hétvégi időablak célja a minimális induló működőképesség biztosítása. Önmagában a három ajánlattevői vállalat sem támaszthatta alá a hétvégi telepítési jogszerűségét.

- [20] A 3. kérelmi elemnél utalt arra, hogy nem a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti elkészítési vitát, hanem az e körben megjelölt jogsértésre elmaradt hivatalbóli kiterjesztés hiányát sérelmezi. Emellett a döntés 67-68. pontjai iratidegenek voltak, azok nem kapcsolódhattak az ügyben megállapított tényálláshoz, ezért azok nem felelhetek meg az ellenőrizhető indoklás követelményének.
- [21] Végül utalt arra, hogy – habár véleménye szerint az EUB joggyakorlata világos – amennyiben a bíróság kétségesnek találja, hogy az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014/24 irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 42. cikk (4) bekezdése alkalmazandó-e egy oktatási céllal indokolt, teljes transzparens oldalfalat előíró robotbeszerzés tekintetében, felperes indítványozza előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését az Európai Unió Bíróságánál. A tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy ezen észrevétele határozott, előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek nem minősült, azt a bíróság saját belátására bízta.
- [22] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a beszerzés tárgyának és műszaki leírásának meghatározása a Kbt. keretei között az ajánlatkérő kompetenciája. Saját maga sem jogosult felülbírálni, hogy az ajánlatkérőnek milyen műszaki paraméterekre van szüksége, kivéve, ha a műszaki leírás indokolatlanul korlátozza a versenyt, vagy egy adott termékre/márkára van szabva az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás. Ebből következően nem foglalhatott állást arról, hogy az alperesi érdekelt által előírt műszaki követelmény indokolt volt-e vagy sem, ha az a versenyt nem korlátozta jogellenesen. A Sof Medica ítélet nem bírt relevanciával a közbeszerzési eljárás szempontjából. Így a jelen ügyben az „egyenértékű” kifejezés előírása nem volt értelmezhető, mivel ilyen megkötés nem is szerepelt a műszaki leírásban. Az átlátszó és a részlegesen átlátszó, illetve a nem teljes felületű megoldás és a monitoros /közvetített vizuális kontroll nem azonos fogalmak. Az alperesi érdekelt átlátszó oldalfalat kért, így a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is az átlátszóság tekintetében értelmezhető.

- [23] Az alperesi érdekelt a nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a hosszanti, officina felőli teljesen transzparens felület azt a didaktikai célt szolgálta, hogy hallgatói csoportok a működési folyamatot a berendezés megbontása, a biztonsági zónába történő belépés vagy a működés megszakítása nélkül, egyidejűleg és folyamatszinten követhessék. A követelmény nem esztétikai preferencia és nem valamely gyártó termékének lemásolásának, hanem rendeltetési követelménynek számított. Az igénye nem „valamilyen vizuális kontroll”, hanem a belső mechanikai folyamat közvetlen, folyamatos, teljes felületű és torzításmentes megfigyelhetősége. A kamera vagy monitor közvetített képet nyújt, amely szükségképpen függ a kamera helyétől, látószögétől, felbontásától, képfrissítésétől, az informatikai rendszer rendelkezésre állásától és a megjelenítési felülettől. E megoldások oktatási szempontból lehetnek hasznosak, de nem szükségképpen azonosak azzal a funkcióval, amelyet az ajánlatkérő meghatározott. Így a felperes által elvárt „egyenértékűség” nem volt elfogadható.
- [24] A teljesítés idejénél kiemelte, hogy a működés folyamatossága nem kényelmi, hanem betegellátás-biztonsági követelmény volt. Ebből következően valós, objektív érdeke fűződött ahhoz, hogy a telepítéssel összefüggő működéskiesés a lehető legrövidebb, előre tervezhető zárva tartási időszakra essen. A péntek délutántól hétfő reggelig tartó időablak e működési sajátosságához kapcsolódik, és nem önkényesen választott határidő. A jelen ügyben a feltétel időben korlátozott, előre ismert, a teljes 180 napos folyamaton belül kiszámítható, és több piaci szereplő által ténylegesen vállalható volt.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [25] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [26] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [27] Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU (2014. február 26.) európai parlamenti és tanácsi irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 42. cikk (2) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a szerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a műszaki leírást az uniós joggal összeegyeztethető kötelező nemzeti műszaki szabályok sérelme nélkül, az alábbi módok valamelyikén kell megadni:
- a) a teljesítmény, illetve a funkcionális követelmények szempontjából, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is, feltéve, hogy a paraméterek kellően pontosak ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérő szervek számára pedig a szerződés odaítélését;
- b) a műszaki leírásra való hivatkozással és – a következő sorrendben – a következőkre történő hivatkozással: az építési beruházási munkák tervezésére, számítási módszerére és kivitelezésére, valamint az áruk felhasználására vonatkozó európai szabványokat, európai

műszaki tanúsítványokat, közös műszaki leírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki hivatkozási rendszereket átültető nemzeti szabványok vagy – ezek bármelyikének hiányában – nemzeti szabványok, nemzeti műszaki tanúsítványok, illetve nemzeti műszaki leírások;

c) az a) pontban említett teljesítmény, illetve funkcionális követelmények alapján, az e teljesítménynek, illetve funkcionális követelményeknek való megfelelés feltételezését lehetővé tevő, a b) pontban említett műszaki leírásra történő hivatkozással

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban említett műszaki leírásra történő hivatkozással, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban említett teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre történő hivatkozással.

- [28] A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A (3) bekezdés szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.
- [29] A Kbt. 58. § (2) bekezdése rögzíti az ajánlatkérő azon alapvető kötelezettségét, hogy saját magának kell pontosan és konkrétan meghatároznia az eljárás megindító felhívásában vagy további közbeszerzési dokumentumban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Ennek jelentősége abban áll, hogy a műszaki leírásban manifesztálódik, hogy mely követelmények azok, amelyeknek az ajánlattevők által ajánlott terméknek, szolgáltatásnak vagy építési munkának maradéktalanul meg kell felelnie. Ebből következően a műszaki leírásban foglalt feltételek pontos definiálása az érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásához elengedhetetlen. Az ajánlattevőknek pedig a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően kell megtenniük az ajánlatukat ahhoz, hogy az érvényesként lehessen elfogadható.
- [30] A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti műszaki leírás meghatározásának kötelezettsége az ajánlatkérő oldalán nem csupán kötelezettséget, hanem jogosultságot is jelent. Ugyanis ezáltal saját maga határozza meg beszerzési igényét, azaz, hogy a közbeszerzés tárgyát képező terméknek pontosan milyen jellemzőkkel kell rendelkeznie. A műszaki leírásokra vonatkozó uniós szabályozás – és az azzal összhangban álló nemzeti szabályozás – a szerződés műszaki leírásainak meghatározása során széles mérlegelési mozgásteret ismer el az ajánlatkérő számára. Ezt a mérlegelési mozgásteret az a tény igazolja, hogy az ajánlatkérők ismerik a legjobban azokat az árukat, amelyekre szükségük van, és ők tudják a legmegfelelőbbben meghatározni azokat a követelményeket, amelyeket a kívánt eredmények elérése érdekében teljesíteni kell. (Roche Lietuva ítélet 29-30. pontjai)
- [31] Az ajánlatkérő műszaki leírás kialakításával kapcsolatos széleskörű autonómiájának határát a Kbt. 58. § (3) bekezdéséből fakadóan az egyenlő hozzáférés tiszteletben tartásának követelménye képezi, ami az Irányelv releváns rendelkezéseiből fakad. Az Irányelv 18. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 42. cikke (2) bekezdésének megfelelően a gazdasági szereplők részére biztosítani kell, hogy a műszaki leírások egyenlő hozzáférést biztosítsanak számukra a közbeszerzési eljárásokhoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az átláthatóság elve a műszaki leírás

vonatkozásában kulcsfontosságúak a hátrányos megkülönböztetésnek a műszaki leírás kiválasztásához vagy meghatározásának módjához kapcsolódó kockázataira tekintettel. Az irányelv (74) preambulumbekkezdéséből is következően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk fő jellemzőit tükrözik. Így a műszaki leírások részletessége mértékének tiszteletben kell tartania az arányosság elvét, ami magában foglalja annak vizsgálatát, hogy szükséges-e a részletesség ezen mértéke a követett célkitűzések megvalósítása érdekében. (DYKA Plastics ítélet 42. pontja, valamint Sof Medica ítélet 39-40. és 42. pontjai)

- [32] A műszaki leírás relációjában az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elveinek érvényre juttatása viszont nem jelenti azt, hogy annak közzétételkor annak minden egyes objektív indokát meg kellene adni. Az átláthatóság elve tehát annak megkövetelésére szorítkozik, hogy az ajánlati felhívás dokumentációjának világosnak, pontosnak és egyértelműnek kell lennie, anélkül, hogy megkövetelné az ajánlatkérő szervektől, hogy az érintett hirdetmény közzétételének időpontjában kifejezetten megjelöljék az ajánlattételhez szükséges dokumentációban említett egyes műszaki leírások alapjául szolgáló valamennyi objektív indokot. Ez utóbbi követelmény ezzel szemben az arányosság elvének tiszteletben tartására vonatkozik, így az ajánlatkérő szervnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett műszaki leírások részletességének mértéke mennyiben szükséges a kitűzött célok megvalósításához. (Sof Medica ítélet 43-44. pontjai)
- [33] Elsőként rögzítendő, hogy az alperesi érdekelt a felhívásban, a műszaki leírásban, valamint a kiegészítő tájékoztatásban – mint közbeszerzési dokumentumokban – a Kbt. 58. § (2) bekezdésében előírt szükséges mértékben és részletezettséggel kitért annak indokaira, hogy a komissziózo robotoknál miért határozta meg szükséges kritériumként az egyik hosszanti, officina felőli oldal átlátszó jellegének szükségességét. Pontosan meghatározta, hogy speciális igénye a felsőoktatási és demonstrációs célok kielégítése érdekében került előírásra. A „hosszanti oldali” átlátszósága biztosította azt a vizuális felületet, ahol a teljes belső folyamat követhetővé és láthatóvá vált, amely szavatolni volt képes az oktatási, a betanítási és az üzemeltetési célok elérését. Részletesen reflektált azon felperesi felvetésekre, hogy sem a „nem teljes felületű átlátszó kialakítás”, sem a „részleges átlátszóság”, sem a „monitoros megjelenítésen alapuló vizuális kontroll” nem lehetett alkalmas alternatív megoldásként az általa meghatározott cél elérése érdekében, mivel az általa meghatározott oktatási célok más módszerrel maradéktalanul és megfelelő módon nem lettek volna elérhetők. E körben helytállóan emelte ki az alperes, hogy az alperesi érdekelt nem pusztán gyógyszerári tevékenységet lát el, hanem kiemelten hangsúlyosan jelent meg a tudományegyetemi jelleg is a beszerzési igényben. Ebből következően a beszerzés célja a betegellátás területén dolgozó szakemberek képzése is, akik számára elengedhetetlen a megfelelő vizuális prezentálás biztosítása az edukációjuknál. Az alperesi érdekeltnek ezért joga volt saját maga meghatározni azt, hogy a beszerezni kívánt eszközök átlátható kialakítása a legalkalmasabb az igényei kielégítésére, ugyanis az alperesi érdekeltet széleskörű szabadság illette meg a körben, hogy a közbeszerzés eljárásban pontosan milyen jellemzőkkel rendelkező eszközt kíván beszerezni.
- [34] A bíróság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az alperes helytállóan állapította meg határozatában, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 58. § (2) bekezdésével összhangban határozta meg a közbeszerzési tárgyak általa relevánsnak vélt jellemzőit a műszaki leírásban és a kiegészítő tájékoztatásban, az abban foglaltak pedig szükségesnek bizonyultak az által

kitűzött célok – oktatási, képzési tevékenység megfelelő szintű – megvalósításához. Ezen előírások összessége összhangban állt a Sof Medica ítélet 43-44. pontjaiban deklarált követelményekkel is. A felperes érvelésével ellentétben az alperesi érdekeltnek nem kellett részletesebben indokolnia az átlátható kialakítás szükségességét. Az EUB az előbbieken hivatkozott Sof Medica ítélet 43-44. pontjaiban éppen arra mutatott rá, hogy az átláthatóság és az egyenlő bánásmód követelménye érvényre juttatásához nem kell minden körülményt a legapróbb részletekig ismertetni a közbeszerzési dokumentumokban. Kiemelt súllyal a közbeszerzési dokumentumok világossága, pontossága és egyértelműsége bírt. Az alperesi érdekelt az arányosság elvének pedig azzal megfelelt, hogy az oktatási és képzési célok elérésével megfelelő mértékben összekötötte az eszközök átláthatóságának szükségességét és ezt részletes indokolással alá is támasztotta. Ennél részletesebben az alperesnek sem kellett a jogorvoslati eljárásban vizsgálnia a felperes által felvetett alternatív megoldások elfogadhatóságát, tekintettel arra, hogy az alperesi érdekelt igazolta az ajánlati feltétel jogszerűségét.

[35] Helytállóan jutott arra is az alperes, hogy az alperesi érdekelt a komissiózó robotok kialakítására vonatkozóan megfogalmazott kritériumaival a Kbt. 58. § (3) bekezdésével összhangban nem akadályozta az elvárt verseny megvalósulását. Nem határozott meg ugyanis olyan korlátot, amellyel kizárólag valamely gyártó termékét vagy speciális terméktípust hozott volna előnybe, illetve kizárólagos helyzetbe a lehetséges teljesítésnél. A közbeszerzési dokumentumban foglalt előírásokkal nem biztosított egy konkrét gazdasági szereplőnek versenyelőnyt, nem kizárólag egy bizonyos gyártmányú áru jellemzőit írta elő. Ezt igazolta – a felperes hivatkozásával szemben –, hogy két ajánlattevő, a Kft2. és a Kft3. is képes volt a közbeszerzési dokumentumokkal összhangban álló ajánlatot tenni, két különböző termékkel: a Kft2. a Medistore STD terméket, a Kft3. a Riedl Phasys Gyógyszertári Komissiózó Robot terméket ajánlotta meg. Az alperesi érdekelt a felhívás 2.1. pontjában rögzítette az egyenértékűségi klauzulát is. Összességében jogszerűen állapította meg az alperes, hogy a verseny tisztasága nem sérült egyik rész esetében sem az ajánlattétel lehetőségét illetően.

[36] Az alperes szintén jogszerűen fogadta el, hogy az alperesi érdekelt a teljesítés határidejét mindkét helyszín tekintetében a péntek délután 15 óra – hétfő reggel 7 óra között időszámban határozta meg. Az Irányelv és a Kbt. fent nevesített releváns rendelkezéseiből fakadóan – amelyet az EUB Roche Lietuva ítélet 29-30. pontjaiban kifejtett joggyakorlata is megerősített –, amennyiben az alperesi érdekelt a közbeszerzési dokumentumokban megfelelően alá tudta támasztani ezen szűk időszámba szükségességét, akkor ennek meghatározására az őt a műszaki leírás relációjában megillető széleskörű autonómia alapján jogszerű lehetősége nyílt. Az indokolási kötelezettségének pedig kielégítő mértékben eleget tett. A közbeszerzéssel érintett két gyógyszertár az SZTE SZAKK Klinikai Gyógyszerészeti Intézet lakosságot kiszolgáló betegellátó egységeiként működik. Ebből következően azok korlátozott működésével nem csupán patikai forgalomkiesésről volt szó, hanem a klinika működésének korlátozásáról is, ugyanis egyedi méltányosság alapján finanszírozott, nagyértékű gyógyszerek kiadása is történik a helyszíneken. Ezen szolgáltatások kiesése esetén másik gyógyszertár lehetséges megjelöléséhez az engedélyes Rendelet szerinti engedélye szükséges. Az alperes indokolásában helytállóan emelte ki e körben, hogy a gyógyszertárak engedélyeitől való eltérése esetén akár a kiadott engedély visszavonására vagy bírság alkalmazására is sor kerülhet. Ebből következően rendkívül szigorú jogszabályi keretei vannak a kiemelt gyógyszertárak üzemeltetésének. Ezt támasztotta alá az is, hogy a Rendelet 14. § (3) bekezdése értelmében az intézeti gyógyszertárak – amelyek a felek által sem vitatottan a közbeszerzési eljárással is érintettek voltak – szolgálati rendjének azonosnak kell lennie a fekvőbeteg-gyógyintézet működési rendjével. A felperes sem vitatta, hogy az alperesi

érdekeltnek a betegellátásra, a gyógyszerellátásra és folyamatos működésre legitim érdeke áll fenn. E körülmények és jogszabályi rendelkezések tehát megalapozottá tették az alperesi érdekeltnek a teljesítési idejére vonatkozó feszes menetrend előírásának lehetőségét.

- [37] Az alperesi érdekelt teljesítési határidőt előíró rendelkezései a lehetséges versenyt nem korlátozták a potenciális ajánlattevők között. Az alperes és az alperesi érdekelt helyesen emelte ki, hogy a felhívásban a feladatok ellátásnak időtartama 6 hónapban lett meghatározva. Ebből következően az alperesi érdekelt kellő rugalmasságot biztosított arra, hogy a nyertes ajánlattevő a tényleges teljesítésre nyitva álló szűk határidőt megfelelő módon előkészíthesse, annak kivitelezési időpontjánál mérlegelési lehetőséget biztosított számára. E körülmény mellett – a felperes által előadottakkal szemben – az is értékelendő volt, hogy az eszközök üzembehelyezését a táblázat tartalma szerint mind a három ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, azaz a hétvégi teljesítési határidővel vállalta.
- [38] A bíróság az EUB előtti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését nem tartotta szükségesnek. Az alperes Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdéseit érintő értelemezése összhangban állt az EUB releváns joggyakorlatával – többek között Roche Lietuva, Sof Medica és DYKA Plastics ítéletek tartalmával – és az Irányelv releváns rendelkezésének értelmezési irányát világosnak is találta. Ebből következően nem látta indokoltnak az EUB-hoz való fordulást előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével.
- [39] Az alapelvek és a tételes jogi rendelkezések kapcsolatát illetően mind az alperesi, mind a bírósági gyakorlat következetes és egyértelmű. E szerint a Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor (Kfv.IV.37.950/2019/8.). E joggyakorlattal a Fővárosi Törvényszék egyetért, attól eltérni nem kívánt.
- [40] Miután nem volt megállapítható a Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdéseinek megsértése, tételes jogi rendelkezéseken keresztül nem sérülhettek a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében rögzített alapelvek sem. A felperes a keresetében nem adott elő olyan többlettényállási elemként értékelhető tény, körülményt, amely alapján a tételes normasértésen felül az alapelvi jogsértés önmagában megállapítható lenne. Mindezek miatt alaptalan maradt a felperes alapelvi jogsérelemre hivatkozása is.
- [41] A bíróság a 3. kérelmi elemet érintő alperesi indokolással kapcsolatban jogszabálysértés nem volt megállapítható, mivel a felperes a keresetében nem állította, hogy e körben az alperes érdemben jogszabálysértő döntést hozott volna. Mindössze arra utalt, hogy az indokolás bizonyos részei oda nem illő tartalommal kerültek a határozatba, amelyet az alperes sem cáfol. Az adminisztratív tévedés miatti indokolásbeli okszerűtlenség azonban sem az érdemi döntésre, sem pedig az indokolás egyéb részeinek jogszerűségére nem volt kihatással, ezért még eljárásjogi jogszabálysértés sem volt megállapítható erre tekintettel.

- [42] Mindezekre figyelemmel a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a keresetben előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [43] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest az ügyvéd által képviselt alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére. Az alperesi érdekelt perköltségének összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján a csatolt megbízási szerződés szerint felszámítottal egyezően, 782 320 forintban állapította meg, tekintettel arra is, hogy a felperes nem kérte a perköltség összegének mérséklését.
- [44] A pernyertes alperes részére a bíróság a perköltség megállapításáról nem tudott rendelkezni. Az alperes a perköltségének felszámítását a védirta mellékletét képező költségjegyzékben kérte, abban azonban az IM rendeletnek mind a 3. § (1) bekezdését, mind a 3. § (2) bekezdését megjelölte. Ebből következően nem volt egyértelműen beazonosítható, hogy a perköltség összegét a pertárgy értéke vagy a meg nem határozható pertárgyérték alkalmazásával kérte megállapítani. A Kp. sem a 36. §-ban, sem más általános szabályában nem teszi alkalmazandóvá a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) pertárgy értékének fogalmáról és meghatározásának módjáról szóló 21-22. §-ait. A Kp. kizárólag a marasztalási perek különös szabályai között – Kp. 131. § (3) bekezdése – hívja fel és teszi alkalmazandóvá a Pp. pertárgy értékének meghatározására vonatkozó szabályait. Mivel Kp. az általános közigazgatási perrendtartásra vonatkozóan nem teszi alkalmazhatóvá a Pp. 21-22. §-ait és saját pertárgy értékére vonatkozó szabályozást sem tartalmaz, az IM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján kizárólag a marasztalási perekben van lehetőség perköltség felszámítására, általános közigazgatási perekben nem. Az alperes által egyebekben megjelölt 15 munkaóra nem korrelált a feltüntetett 500 000 forintos munkadíj összegével, ugyanis az IM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében 14 000 forint/munkaóra összegű munkadíj ítélt meg. Tekintettel erre, az alperes perköltségigényét nem a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdéseinek megfelelően számította fel, ezért a bíróság arról rendelkezni nem tudott.
- [45] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt tételes eljárási illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni.
- [46] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.)

IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.

- [47] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. október 21.

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró