



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.619/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS GLOBAL Zrt.
(Budapest, Bornemissza tér 12. C. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc ügyvéd
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

Az ajánlatkérő: Zuglói Közbiztonsági Non-profit Kft.
(Budapest, Kerepesi út 76 E. ép. 1. em. 1. ajtó)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vörös Katalin ügyvéd
Miklós - Orbán - Vörös Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrásy út 17. III. em. 11/a.)

Az egyéb érdekelt: SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Fehérvári út 126-128.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kádár Attila ügyvéd
Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
(Budapest, Dohány u. 12-14.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás”,
390.400.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001254192025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 4. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 591149-2025. azonosítószám alatt, 2025. szeptember 10. napján megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 14036/2025. azonosítószámon jelent meg.

2. Ezt megelőzően, 2025. június 20. napján az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt kezdeményezett, amely során a következő dokumentumokat tette közzé az elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR):

- ML0620, ennek körében:
 - MŰSZAKI LEÍRÁS 2025
 - 1. számú melléklet Iratminták
 - 2. számú melléklet Fontosabb jogszabályok, előírások
 - 3. számú melléklet Migráció
 - 4. számú melléklet Interfészleírások
 - 5. számú melléklet 2024. évi adatszolgáltatási statisztika
- 1064812025_EPKEL_2506161706_felhivas
- Ajánlatok értékelése_0620
- vállalkezési szerződés tervezet_ZKNP_Parkolasi_szofver_uzemeltetes_0620
- ZKNP_parkolási szoftverbeszerzés_EPK_összefoglaló

Az előzetes piaci konzultációról 2025. július 8. napján készült összefoglaló szerint a jogorvoslati kérelem első elemében kifogásolt alkalmassági feltétel jogszerűségére vonatkozó észrevétel, javaslat nem érkezett.

3. 2025. július 28. napján az ajánlatkérő hirdetményt tett közzé „Ajánlatok beérkezésére megszabott határidő rövidítésére szolgáló előzetes tájékoztató vagy időszakos előzetes tájékoztató” megjelöléssel, mely 491862-2025. iktatószámmon jelent meg a TED-adatbázisban.

A hirdetmény az alábbi a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns információkat tartalmazta:

2.1 Eljárás

Cím: Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás

Leírás: Vállalkozási szerződés közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató szoftverszolgáltatás. Nyertes ajánlattevőfeladata közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer (továbbiakban ügyviteli rendszer) biztosítása, oktatása és üzemeltetése a futamidő alatt. Az érintett területen jelenleg 17.637 db – mely AK által a szerződés időbeli hatálya alatt 35.000 db-ra bővítendő – fizető várakozóhelyen (tájékoztató adat, a havi díjat a várakozóhelyek száma nem módosíthatja) Parkeon gyártmányú Strada Pal típusú parkolójegy-kiadó automata működik. Budapesti közterületi díjfizető várakozóhely: Budapest fővárosközigazgatási területén található helyi közutakon, a fővárosi és a kerületi önkormányzatok tulajdonában álló, közforgalom elől el nemzárt

magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási célú területek, kivéve a taxiállomásokat, amelyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

2.1.1 Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 72268000 Szoftverellátási szolgáltatások

5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás

AT feladata:

A) Ügyviteli rendszer biztosítása: Elvárás: a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetés (parkolászüzemeltetés) szolgáltatás – legalább a műszaki leírásban meghatározott minimális szintű – támogatását (átlátható és folyamatosnyilvántartás az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól) biztosító informatikai szakrendszer rendelkezésre bocsátása az AT által biztosított infrastruktúrán: 1 db. A közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel szembeni főbb elvárások: Legyen képes:

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépőazonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetesszemélyazonosító adatok) alapján, és
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és
- ideiglenes rendszámadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére.

B) Migrálás Elvárás: az AT által biztosított ügyviteli rendszerben a meglévő követelés-állománynak további felhasználásra alkalmas módon teljeskörűen elérhetőnek kell lennie. Ennek megfelelően szükség szerint feladat a jelenleg működő rendszerben lévő követelés-állomány adatainak (fotók, hangfelvételek, dokumentumok, és egyéb adatok) áttöltése – migrálása – az AT által biztosított ügyviteli rendszerbe, és ennek ellenőrzése.

C) Betanítás, oktatás Elvárás az ügyviteli rendszer használatára vonatkozó oktatás biztosítása: legfeljebb havonta két alkalommal és alkalmanként maximálisan 15 fő részére. A helyszíni, illetve telephelyi oktatás havi szintje maximum 10 óra/hó.

D) Az ügyvitelirendszer üzemeltetése Elvárás: a futamidő alatt a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetés (parkolás üzemeltetés) szolgáltatás folyamatos támogatása keretében az ügyviteli rendszer működésének, üzemvitelének folyamatos fenntartása, az üzemvitelhez szükséges háttérkapacitások folyamatos biztosítása, az adatok tárolása mentése, adathozzáférésnek, háttér ügyfélszolgálatnak és jogszabályi változásból eredő módosítások átvezetésének biztosítása. Háttérkapacitások: minden olyan eszköz és szolgáltatás, amely azt biztosítja, hogy a szolgáltatásként az AT által biztosított ügyviteli rendszer működni tudjon. Ennek értelmében a kiszolgálószerver mint hardver, a rajta futó virtualizációs környezet, az egyes host gépek operációs rendszerei, a szükséges adatbáziskezelőrendszerek, a szükséges naplózó és nyomkövető szoftverek, a központi kiszolgálóegység elérését biztosító kommunikációs hálózat a megfelelő sáv szélességgel, a szükséges határvédelmi eszközök és útválasztók, a mentési hardver/szoftver eszközök, a biztonságoskliens oldali csatlakozáshoz szükséges hardver/szoftver megoldások, továbbá a teljes alpinfrastruktúra rendszer működtetéséhez szükséges rendszermérnöki/rendszertechnikai kapacitás. Az itt felsorolt, a

műszaki leírásban részletezett feladatokat meghaladó további parkolás üzemeltetéssel összefüggő tevékenységeket az AK saját maga, vagy más megbízott útján látja el. Ügyvitelrendszerrel szembeni elvárások:

- Parkolás üzemeltetési szolgáltatáshoz szükséges SIM kártyák biztosítása és üzemben tartása.
- Legalább 40 db PDA (mobilnyomtatóval) biztosítása, a PDA-kban működő SIM kártya biztosítása zárt APN hálózatban 4G hálózatisébséggel, amennyiben ezt a mobil szolgáltató képes azon a működési területen biztosítani. Üzemnapokon egyidőben 40 db PDA –ügyviteli rendszerrel támogatott – üzemeltetése szükséges a szerződés teljesítése során.
- A parkolási ellenőrök számára mobileszközök biztosítása: IP65 védettség, MIL-STD-810G szabványnak való megfelelés, egy- és kétdimenziós vonalkód olvasás, USB-C töltő.
- Az ügyviteli rendszer által támogatandó egyidejű felhasználók száma AK részéről maximum 50 fő. A háttér-ügyfélszolgálatkeretében a panaszkezelési esetek várható mértéke eléri az évi 35.000 db-t.
- Elvárt – AK vonatkozó felhatalmazása alapján – a külső szervezetekkel történő folyamatos, szükséges és elégséges szintű kapcsolattartás, a parkolás üzemeltetési szolgáltatással kapcsolatos ügyek bonyolítása: - Az Ajánlatkérő szerződött bankjának – elektronikus terminálja; - WEB-es ügyfélablakon keresztül az ügyfelek fizetését lebonyolító szolgáltató (jelenleg: Teya); - Energiaügyi Minisztérium jármű- személy és lakcím nyilvántartás, illetve a parkolási igazolvány nyilvántartás lekérdezés; - MOKK – FMH és végrehajtások kezelése; - Magyar Posta Zrt. – hivatalos levelezésekkel kapcsolatos szabályozás, PEK állományok kezelése; - Nemzeti Mobilfizetési Zrt. mobil parkolás ellenőrzés; - ParkeON Strada Pal típusú parkolójegy-kiadó automata távfelügyeleti rendszere felé történő interfész kialakítása; - NAV online számla; - Céginformáció; - Budapest Főváros Önkormányzata városközi behajtási engedélyek, közösségi autóbérleti várakozásihozzájárulások kiadása/visszavonásának nyilvántartása; - EPC / Ungarische Autobahn Inkasso GmbH - külföldi rendszámú járművekre vonatkozó pótdíjak behajtására szakosodott szolgáltatóknak történő adatátadás/adatátvétel; - megbízott ügyvédi irodák– fizetési meghagyások, perek, végrehajtások kezelése; - teljes körű adatvédelem biztosítása. Részletes leírást a műszaki leírás, illetve a szerződéstervezet tartalmaz.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium: Eszközök, üzemek vagy technikai felszerelések

Leírás:

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik olyan, közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel, amely képes - járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és -személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módookról és az azonosítókódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és - parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és - ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére. Fogalommagyarázat (alatt AK azt érti, fogadja el, hogy): közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat közterületi díjfizető várakozóhely: közterületen elhelyezkedő díjfizetés köteles parkoló (várakozó) hely; ügyviteli rendszerrel támogatott: a közterületi díjfizetővárakozóhely

üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer a biztosított eszközön használható állapotban működött, tehát a helyszíniellenőrzést végző szakember a feladatát el tudta látni az eszköz segítségével; közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer: az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól átlátható és folyamatos nyilvántartás biztosító informatikai szakrendszer szerver-szerver kapcsolat: amely képes lekérdezni KKSZB rendszeren keresztül a megadott nyilvántartásokat az alábbi nyilvános dokumentumokban megfogalmazottfeltételrendszerek szerint:

<https://idomsoft.hu/kkszb/>

<https://idomsoft.hu/kkszb-csatlakozasi-folyamat/>

https://idomsoft.hu/wp-content/uploads/kkszb_magas_szintu_szoftverarchitektura-v1.1.0.pdf

https://idomsoft.hu/wp-content/uploads/kkszb_csatlakozas-v1.6.1.pdf

A Kbt. 65. § (6) bekezdés figyelembevételével, a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az M2) pontban előírt alkalmassági követelményeknek azajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Igazolási mód: A Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlat benyújtásakor a Kr II. Fejezetnek megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az AK általmeghatározott alkalmassági követelményeknek. AK az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett Gsz egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről, nem kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását. Mivel AK elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD-ben feltüntetni. (AK ezzel összefüggésben felhívja AT figyelmét a Kbt. 62.§(1) i) rendelkezésére) A Kr IV. Fejezetében említett igazolási módok a Kr V. Fejezetének megfelelően kiválthatók, ha az érintett Gsz minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek. AK előírása a Kbt. 69.§ (4) szerinti igazolási módra vonatkozóan: M2) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, olyan részletezettséggel, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható. Amennyiben AT az előírt alkalmassági feltételnek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlatban csatolandók a Kbt. 65. § (7) szerinti releváns nyilatkozatok és igazolások is benyújtandók az ajánlatban. Továbbá a Gsz köteles az adott – általa igazolandó – alkalmassági feltételnek valómegfelelést a fentiekben előírtak szerint igazolni. (Kbt. 67. § (3) bekezdés)

4. 2025. szeptember 4. napján az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a TED-adatbázisban 2025. szeptember 10. napján jelent meg 591149-2025. azonosítószámon.

A felhívás az alábbi, a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazta:

2.1 Eljárás

Cím: Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás

Leírás: Vállalkozási szerződés közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató szoftverszolgáltatás. Nyertes ajánlattevő feladata közterületi díjfizető várakozóhely

üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer (továbbiakban: ügyviteli rendszer) biztosítása, oktatása és üzemeltetése a futamidő alatt. Az érintett területen jelenleg 17.637 db – mely AK által a szerződés időbeli hatálya alatt 35.000 db-ra bővítendő – fizető várakozóhelyen (tájékoztató adat, a havi díjat a várakozóhelyek száma nem módosíthatja) Parkeon gyártmányú Strada Pal típusú parkolójegy-kiadó automata működik. Budapesti közterületi díjfizető várakozóhely: Budapest főváros közigazgatási területén található helyi közutakon, a fővárosi és a kerületi önkormányzatok tulajdonában álló, közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási célú területek, kivéve a taxiállomásokat, amelyeken történő várakozás feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

2.1.1 Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 72268000 Szoftverellátási szolgáltatások

5.1 Rész: LOT-0001

Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás

AT feladata:

A) Ügyviteli rendszer biztosítása: Elvárás: a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetés (parkolás üzemeltetés) szolgáltatás – legalább a műszaki leírásban meghatározott minimális szintű – támogatását (átlátható és folyamatos nyilvántartás az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól) biztosító informatikai szakrendszer rendelkezésre bocsátása az AT által biztosított infrastruktúrán: 1 db. A közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel szembeni főbb elvárások: Legyen képes:

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és
- személyiadat- és laccím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére.

B) Migrálás Elvárás: az AT által biztosított ügyviteli rendszerben a meglévő követelés-állománynak további felhasználásra alkalmas módon teljeskörűen elérhetőnek kell lennie. Ennek megfelelően szükség szerint feladat a jelenleg működő rendszerben lévő követelés-állomány adatainak (fotók, hangfelvételek, dokumentumok, és egyéb adatok) áttöltése – migrálása – az AT által biztosított ügyviteli rendszerbe, és ennek ellenőrzése.

C) Betanítás, oktatás Elvárás az ügyviteli rendszer használatára vonatkozó oktatás biztosítása: legfeljebb havonta két alkalommal és alkalmanként maximálisan 15 fő részére. A helyszíni, illetve telephelyi oktatás havi szintje maximum 10 óra/hó.

D) Az ügyviteli rendszer üzemeltetése Elvárás: a futamidő alatt a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetés (parkolás üzemeltetés) szolgáltatás folyamatos támogatása keretében az ügyviteli rendszer működésének, üzemvitelének folyamatos fenntartása, az üzemvitelhez szükséges háttérkapacitások folyamatos biztosítása, az adatok tárolása mentése, adathozzáférésnek, háttér ügyfélszolgálatnak és jogszabályi változásból eredő módosítások átvezetésének biztosítása. Háttérkapacitások: minden olyan eszköz és szolgáltatás, amely azt biztosítja, hogy a szolgáltatásként az AT által biztosított ügyviteli rendszer működni tudjon.

Ennek értelmében a kiszolgáló szerver mint hardver, a rajta futó virtualizációs környezet, az egyes host gépek operációs rendszerei, a szükséges adatbáziskezelő rendszerek, a szükséges naplózó és nyomkövető szoftverek, a központi kiszolgálóegység elérését biztosító kommunikációs hálózat a megfelelő sáv szélességgel, a szükséges határvédelmi eszközök és útválasztók, a mentési hardver/szoftver eszközök, a biztonságos kliens oldali csatlakozáshoz szükséges hardver/szoftver megoldások, továbbá a teljes alpinfrastruktúra rendszer működtetéséhez szükséges rendszermérnöki/rendszertechnikai kapacitás. Az itt felsorolt, a műszaki leírásban részletezett feladatokat meghaladó további parkolás üzemeltetéssel összefüggő tevékenységeket az AK saját maga, vagy más megbízott útján látja el. Ügyviteli rendszerrel szembeni elvárások:

- Parkolás üzemeltetési szolgáltatáshoz szükséges SIM kártyák biztosítása és üzemben tartása.
- Legalább 40 db PDA (mobilnyomtatóval) biztosítása, a PDA-kban működő SIM kártya biztosítása zárt APN hálózatban 4G hálózati sebességgel, amennyiben ezt a mobil szolgáltató képes azon a működési területen biztosítani. Üzemnapokon egyidőben 40 db PDA – ügyviteli rendszerrel támogatott – üzemeltetése szükséges a szerződés teljesítése során.
- A parkolási ellenőrök számára mobil eszközök biztosítása: IP65 védettség, MIL-STD-810G szabványnak való megfelelés, egy- és kétdimenziós vonalkód olvasás, USB-C töltő.
- Az ügyviteli rendszer által támogatandó egyidejű felhasználók száma AK részéről maximum 50 fő. A háttérügyfélszolgálat keretében a panaszkezelési esetek várható mértéke eléri az évi 35.000 db-t.
- Elvárt – AK vonatkozó felhatalmazása alapján – a külső szervezetekkel történő folyamatos, szükséges és elégséges szintű kapcsolattartás, a parkolás üzemeltetési szolgáltatással kapcsolatos ügyek bonyolítása: - Az Ajánlatkérő szerződött bankjának – elektronikus terminálja; - WEB-es ügyfélablakon keresztül az ügyfelek fizetését lebonyolító szolgáltató (jelenleg: Teya); - Energiaügyi Minisztérium jármű- személy és lakcím nyilvántartás, illetve a parkolási igazolvány nyilvántartás lekérdezés; - MOKK – FMH és végrehajtások kezelése; - Magyar Posta Zrt. – hivatalos levelezésekkel kapcsolatos szabályozás, PEK állományok kezelése; - Nemzeti Mobilfizetési Zrt. mobil parkolás ellenőrzés; - ParKEON Strada Pal típusú parkolójegy-kiadó automata távfelügyeleti rendszere felé történő interfész kialakítása; - NAV online számla; - Céginformáció; - Budapest Főváros Önkormányzata városházi behajtási engedélyek, közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulások kiadása/visszavonásának nyilvántartása; - EPC / Ungarische Autobahn Inkasso Gmbh - külföldi rendszámú járművekre vonatkozó pótdíjak behajtására szakosodott szolgáltatóknak történő adatátadás/adatátvétel; - megbízott ügyvédi irodák – fizetési meghagyások, perek, végrehajtások kezelése; - teljes körű adatvédelem biztosítása. Részletes leírást a műszaki leírás, illetve a szerződéstervezet tartalmaz.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium: Eszközök, üzemek vagy technikai felszerelések

Leírás: M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik olyan, közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel, amely képes

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére.

Fogalommagyarázat (alatt AK azt érti, fogadja el, hogy): közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat közterületi díjfizető várakozóhely: közterületen elhelyezkedő díjfizetés köteles parkoló (várakozó) hely; ügyviteli rendszerrel támogatott: a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer a biztosított eszközön használható állapotban működött, tehát a helyszíni ellenőrzést végző szakember a feladatát el tudta látni az eszköz segítségével; közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszer: az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól átlátható és folyamatos nyilvántartás biztosító informatikai szakrendszer szerver-szerver kapcsolat: amely képes lekérdezni KKSZB rendszeren keresztül a megadott nyilvántartásokat az alábbi nyilvános dokumentumokban megfogalmazott feltételrendszerek szerint: <https://idomsoft.hu/kkszb/> <https://idomsoft.hu/kkszbcsatlakozasi-folyamat/> https://idomsoft.hu/wp-content/uploads/kkszb_magas_szintu_szoftverarchitektura-v1.1.0.pdf https://idomsoft.hu/wp-content/uploads/kkszb_csatlakozas-v1.6.1.pdf A Kbt. 65. § (6) bekezdés figyelembevételével, a műszaki szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az M2) pontban előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Igazolási mód: A Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlat benyújtásakor a Kr II. Fejezetnek megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az AK által meghatározott alkalmassági követelményeknek. AK az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az érintett Gsz egyszerű nyilatkozatát az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről, nem kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását. Mivel AK elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD-ben feltüntetni. (AK ezzel összefüggésben felhívja AT figyelmét a Kbt. 62.§ (1) i) rendelkezésére) A Kr IV. Fejezetében említett igazolási módok a Kr V. Fejezetének megfelelően kiválthatók, ha az érintett Gsz minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek. AK előírása a Kbt. 69.§ (4) szerinti igazolási módra vonatkozóan: M2) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, olyan részletezettséggel, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható. Amennyiben AT az előírt alkalmassági feltételnek más szervezet kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, az ajánlatban csatolandók a Kbt. 65. § (7) szerinti releváns nyilatkozatok és igazolások is benyújtandók az ajánlatban. Továbbá a Gsz köteles az adott – általa igazolandó – alkalmassági feltételnek való megfelelést a fentiekben előírtak szerint igazolni. (Kbt. 67. § (3) bekezdés).

5. A közbeszerzési dokumentumok I. FEJEZET C. RÉSZ AZ AJÁNLAT TARTALMA c. fejezet 12. pontja tartalmazza a szakmai ajánlat elkészítésével kapcsolatos követelményeket A-G pont szerint felsorolásban az alábbiak szerint:

Követelmény/Igazolási mód:

A személyes adatok kezelése megoldás leírása és/vagy képernyőkép csatolása

- B díjfizetés fennállásának igazolása megoldás leírása és/vagy képernyőkép csatolása
 C díjfizetés fennállásának igazolása mobiltelefonos fizetés megoldás leírása és/vagy képernyőkép csatolása
 D várakozási hozzájárulás ellenőrzése megoldás leírása és/vagy képernyőkép csatolása
 E pótdíjazás bemutatása pótdíj esemény” rögzítésére készítendő fénykép (1 db) rendszerben tárolt mintájának csatolása
 F pótdíjértesítő „pótdíjértesítő” (1 db) mintájának csatolása
 G parkolási zóna kezdetét és végét határoló tábla „határoló táblák meglétének” rögzítésére vonatkozó leírás/képernyőkép, valamint a készítendő fénykép (2 db) mintájának csatolása

A dokumentum 19. pontjában az „Ajánlatok értékelése” pontban a következőket határozta meg az ajánlatkérő:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő először az ajánlatok értékelését végzi el az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok szerint.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a „legjobb ár-érték arány” szempontja szerint értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

Értékelési szempontok, illetve a hozzá rendelt súlysúlyszámok:

x	Értékelési szempontok	Súlysúlyszám
1.1.	Szoftverszolgáltatás nettó havi átalánydíja (Ft/hó)	65
1.2.	A havi átalánydíjban nem szereplő szoftverfejlesztések nettó mérnökóradíja (Ft/fő/óra)	5
2.	A megváltoztatás elleni védelem módja	15
3.	Fejlesztésre fordítandó idő maximális időtartamára vonatkozó többletvállalás, a 240 óra/évhez képest (óra/év) (min. 0, max. 120 óra/év)	5
4.	Ajánlattevő a hibaelhárítás megkezdését üzemidőn kívül ugyanazokkal a feltételekkel vállalja, mint üzemidőben (igen/nem)	5
5.	Ajánlattevő vállalja, hogy az általa szállított rendszer a szerződés teljesítésének megkezdésére rendelkezni fog a következő műszaki megoldással: mobil díjfizetést lehetővé tevő megoldás (kód) alkalmazása a pótdíj megállapításáról szóló értesítőn. (igen/nem)	5

Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, két tizedesjegy pontossággal. Ajánlatkérő a kerekítést két tizedesjegy pontossággal külön elvégzi a pontszámok, és külön a pontszámok és súlysúlyszámok szorzása során.

Az értékelési szempontok körében az ajánlatkérő az alábbiakról rendelkezett:

1.1. értékelési szempont: Szoftverszolgáltatás nettó havi átalánydíja (Ft/hó)

1.2. értékelési szempont: A havi átalánydíjban nem szereplő szoftverfejlesztések nettó mérnökóradíja (Ft/fő/óra)

1.3. 2. értékelési szempont: A megváltoztatás elleni védelem módja

Az ajánlatkérő számára nagyon fontos, hogy a teljes pótdíj-ellenőrzési, pótdíjazási folyamat és a hozzá kapcsolódó feladatok végrehajthatók legyenek, a pótdíjazás és az ebből származó bevétel behajtása a lehető leghatékonyabb módon történjen. Ennek fontos feltétele, hogy a teljes folyamat ellenőrizhető, átlátható és minden részfolyamata bizonyítható legyen a vonatkozó eljárások alatt, illetve az egyes események lezárása után is a törvényes határidőn belül. A folyamat eredményeként az ügyfelek és a folyamatba bevont szervezetek számára biztosítani kell a teljes mértékű átláthatóságot. Ezért az ajánlattevőtől elvárt, hogy biztosított

legyen: az adatok az adat-felvételezés során „akkor” és „ott” keletkeztek, ahogy azt az ajánlattevő által biztosított ügyviteli rendszer tartalmazza, továbbá, a rendszerbe került adatok tudatos és naplózás nélküli megváltoztatása hitelt érdemlően meggátolt legyen. Továbbá elvárt, hogy a folyamat során az ajánlattevő által biztosított ügyviteli rendszerben a rendszer egyéb felhasználói (önkormányzati alkalmazottak, külső ügyvédek, egyéb szereplők) hozzáférések alkalmával is biztosított legyen a teljes körű naplózás, illetve az adatok megváltozás elleni védelme (csak naplózottan lehessen adatokat változtatni, amely tartalmazza az adott felhasználó paramétereit és azt is, hogy miről mire változott az adat, továbbá a megváltozott adat is elérhető legyen „rég” vagy inaktív adatként az alkalmazott rendszerben). Az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszernek tehát biztosítania kell annak kétséget kizáró igazoltságát, hogy az adott fotó – pl.: parkolási esemény, tájékoztató táblák meglétének igazolása – bizonyíthatóan ott készült a helyszínen, és akkor, amikor azt az ellenőr elkészítette, abban/azon későbbiekben változtatás – naplózatlanul – nem történt. A kéziszámitógép által a szerverre küldött adatok áramlásának védettnek kell lennie. Biztosítani kell továbbá, hogy sem az adatok továbbítása során, sem azoknak a szerveren történő rögzítését követően a dokumentált adatok megváltoztatására ne legyen lehetőség. Minden egyes kéziszámitógép egyedi kommunikációt folytasson az online működés során a rendszerrel. A szerveren történő rögzítését követően a dokumentált adatok megváltoztatására ne legyen lehetőség. Ajánlatkérő előnyösnek értékeli minden olyan biztonsági megoldás megajánlását, amelyek kizárják a képek megváltoztatását és garantálják, hogy adott ügghöz rendelt képet a későbbiek során nem lehet kicserélni, illetve, biztosítják, hogy a képek elkészítésének időpontja igazolható. E körben minimális elvárás: az a) pont szerinti védelem biztosítása. A minimum elvárás nem teljesítése az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után. 18 Ajánlatkérő egyenértékű biztonsági megoldásnak tekinti: Kriptográfiai hash függvények: SHA (SHA-256, SHA-384 és SHA-512), Message Digest (MD5), RIPEMD (RIPEMD-160).

Az értékelési szempontokra az alábbi megajánlások tehetők:

- a) Az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és a képek el vannak látva időbélyeggel is,
- b) Az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és időbélyeget is tartalmaznak, továbbá bármilyen egyéb biztonsági jeggyel látja el a képet,
- c) Az ajánlattevő által jelen szolgáltatás teljesítéséhez biztosított ügyviteli rendszerben a mobil eszközökkel készített képek el vannak látva legalább MD5-ös hash kulccsal vagy ezzel egyenértékű biztonsági megoldással és időbélyeget, továbbá bármilyen egyéb biztonsági jegyet is tartalmaznak és a file rendszerben tárolt képek elérése direkt módon nem lehetséges, A 2. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásához csatolandó dokumentumokat a „Szakmai ajánlat” E pontja tartalmazza.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy csak és kizárólag az a) – c) pontok szerinti megajánlások adhatóak meg az értékelés körében. Amennyiben az Ajánlattevő az a) - c) pontokban foglalt megoldásoktól eltérőt ajánlja meg, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. E körben minimális elvárás: az a) pont szerinti védelem biztosítása. A minimum elvárás nem teljesítése az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

3. értékelési szempont: Fejlesztésre fordítandó idő maximális időtartamára vonatkozó többletvállalás, a 240 óra/évhez képest (óra/év) (min. 0, max. 120 óra/év)

4. értékelési szempont: Ajánlattevő a hibaelhárítás megkezdését üzemidőn kívül ugyanazokkal a feltételekkel vállalja, mint üzemidőben (igen/nem)

5. értékelési szempont: Ajánlattevő vállalja, hogy az általa szállított rendszer a szerződés teljesítésének megkezdésére rendelkezni fog a következő műszaki megoldással: mobil díjfizetést lehetővé tevő megoldás (kód) alkalmazása a pótdíj megállapításáról szóló értesítőn. (igen/nem)

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkezési szerződés tervezetének 3.1., 3.3. és 3.5 pontjaiban előírta a következőket:

3.1. A jelen Szerződés a mindkét Fél részéről történő aláírása napján lép hatályba és a teljesítés megkezdésétől számított 39 hónapig tart. A szerződés teljesítését Megbízottnak 2026. január 1. napon kell megkezdenni.

3.3. Vállalkozó a teljesítés megkezdésének időpontjára köteles:

3.3.1. a rendszer megrendelő eszközeire történő telepítésére és a szolgáltatás ellátásához szükséges elvégzendő feladatokra, továbbá a munkavégzéshez szükséges adminisztrációs háttér kialakítására. Ennek elvégzéséhez megrendelő köteles a szerződés hatálybalépésétől számított 5 napon belül valamennyi vállalkozó által kért adatot biztosítani.

3.3.2. biztosítani, hogy a teljesítés megkezdését követően felmerülő minden intézkedés a vállalkozó által jelen szerződés keretében biztosított rendszerben kezelhető legyen, oly módon, hogy az egyes ügyek felmerüléséhez kötődő jogszabályi határidők betartása biztosított legyen.

3.3.3. elvégezni a szoftverrendszer működtetéséhez szükséges oktatást, betanítást az ajánlatkérő munkatársai részére. Ennek keretében vállalkozó köteles 40 fő parkolóellenőr részére a pótdíjazási folyamatot betanítani, valamint 20 fő ügyfélszolgálati munkatárs részére az ügyfélszolgálati rendszer oktatását elvégezni.

3.5. A migrációs folyamat ütemtervét és a folyamat szakaszait Felek a szerződéskötést követően közösen állapítják meg, [...]

7. A kérelmező 2025. szeptember 19. napján az alábbi kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz:

„Szeretnénk pontosítást kérni az M.2) pontban előírt alkalmassági követelmény értelmezéséhez.

Társaságunk digitális parkolási rendszere technológiailag képes valamennyi, a kiírásban megjelölt lekérdezés (járműadatok, személyi adat és lakcímnnyilvántartás, parkolási igazolvány, ideiglenes rendszám) végrehajtására a vonatkozó interfészek és paraméterezések alapján. Ugyanakkor a jelenlegi ügyféligények miatt eddig kizárólag a „járműadatok lekérdezése rendszám és időpont alapján” funkció került paraméterezésre és használatba vételre, míg a többi lekérdezési funkció nem került gyakorlati implementálásra.

Kérdésünk, hogy a kiírás szerinti alkalmassági követelménynek ebben az esetben is megfelelőnek minősül-e az ajánlattevő rendszere, amennyiben igazoltan képes a további lekérdezések paraméterezését és működését biztosítani az Ajánlatkérő igénye szerint?”

8. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 22. napján az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta.

„Ajánlatkérő az alábbi alkalmassági követelményt írta elő az ajánlati felhívásban:

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik olyan, közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel, amely képes – járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és - személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és - parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és - ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat

kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére.

Igazolási mód: M2) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, olyan részletezettséggel, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

A fentiek alapján ajánlatkérő előírása az, hogy az M2 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott rendszer legyen képes az M2 pontban előírt funkciók ellátására.”

9. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 23-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 1 db ajánlat érkezett, a SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. ajánlattevőtől. A kérelmező nem nyújtott be ajánlatot.

10. Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 390.400.000.-Ft.

11. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: SESSIONBASE Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1116 Budapest Fehérvári Út 126-128

Szoftverszolgáltatás nettó havi átalánydíja (Ft/hó): 7 500 000

A havi átalánydíjban nem szereplő szoftverfejlesztések nettó mérnökóradíja (Ft/fő/óra):
25 000

A megváltoztatás elleni védelem módja (a-c)): C

Fejlesztésre fordítandó idő maximális időtartamára vonatkozó többletvállalás, a 240 óra/évhez képest (óra/év) (min. 0, max. 120 óra/év): 120

Ajánlattevő a hibaelhárítás megkezdését üzemidőn kívül ugyanazokkal a feltételekkel vállalja, mint üzemidőben (igen/nem): igen

Ajánlattevő vállalja, hogy az általa szállított rendszer a szerződés teljesítésének megkezdésére rendelkezni fog a következő műszaki megoldással: mobil díjfizetést lehetővé tevő megoldás (kód) alkalmazása a pótdíj megállapításáról szóló értesítőn(igen/nem): igen.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

12. A kérelmező 2025. szeptember 23. napján nyújtotta be kettő kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

13. A kérelmező a kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgya szerinti piacon (parkolásügyviteli szoftver fejlesztése, üzemeltetése, parkolási rendszer kiépítése, üzemeltetése) aktív gazdasági szereplő, e tárgyban a kérelem benyújtásakor is több közbeszerzési szerződést teljesít, illetőleg teljesített. A tárgyi közbeszerzési eljárásban is ajánlatot kívánt tenni, azonban az ajánlatkérő által álláspontja szerint jogsértő módon meghatározott alkalmassági követelmény, valamint az ajánlat összeállítására jogsértő módon meghatározott ajánlattételi határidő ezt nem tette lehetővé. Az előírt alkalmassági követelmény, valamint a kirívóan rövid ajánlattételi határidő által generált jogsértések közvetlenül akadályozták abban, hogy képes legyen igazolni alkalmasságát, illetőleg képes legyen műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni annak ellenére, hogy rendelkezik mindazon

humán és technikai erőforrással, szakmai tapasztalattal és know how-val, mely a szerződés szerinti feladat ellátására egyébként képessé teszi. Jogos érdekeinek sérelme abban áll, hogy ajánlatkérő a jogsértő alkalmassági követelmény előírásával, valamint az ajánlattételi határidő jogsértő meghatározásával kizárja egy olyan szerződés odaítéléséért folyó versenyből, mely szerződés teljesítésére maradéktalanul képes.

14. A kérelmező az első kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.4.1) pont M2) alpontjában [közzétett verzió 5.1.9. pont] foglalt alkalmassági követelmény előírásával megsértette a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontját és a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

15. A második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a minimális ajánlattételi határidő meghatározásával megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését és a Kbt. 52. § (2) bekezdését.

16. Mindkét kérelmi elem vonatkozásában kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását és egyéb közbeszerzési dokumentumait.

17. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2025. július 23. napján előzetes tájékoztató hirdetményt adott fel „Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás” tárgyában, majd 2025. szeptember 8. napján küldte meg közzétételre a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívását, amely felhívás 2025. szeptember 10. napján jelent meg a TED-en és a Közbeszerzési Értesítőben. Az egyéb közbeszerzési dokumentumok szintén 2025. szeptember 10. napjával váltak elérhetővé az EKR-ben. Az eljárást megindító felhívás az ajánlattételi határidőt 2025. szeptember 23. napján 11:00 órára tűzte ki.

18. Az első kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előírt alkalmassági követelmény jogalapjaként a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontját alkalmazta. Kifejtette, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában [a TED-en közzétett verzió 5.1 pontja] foglalt feladatléírás és a III.4.1) pont M2) alpontjában [a TED-en közzétett verzió 5.1.9. pontja] foglalt alkalmassági követelmény összevetéséből megállapítható, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményként a megkötendő szerződés tárgyát képező szolgáltatással (meghatározott képességekkel rendelkező parkolás üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel) való rendelkezést írta elő. Az ajánlatkérő az idézett alkalmassági minimumkövetelmény alapján tehát azon ajánlattevőt minősíti teljesítésre alkalmasnak a közbeszerzési eljárásban, mely a szerződés tárgyaként nyújtandó szolgáltatással már az ajánlattétel időpontjában rendelkezik. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten a szerződés keretében nyújtandó szolgáltatás részeként határozta meg az informatikai szakrendszer rendelkezésre bocsátását, tehát a megkötendő szerződésnek kifejezetten részét képezi az informatikai rendszer átadására (dologszolgáltatásra) irányuló teljesítési elem is.

19. A kérelmező álláspontja szerint a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság keretében a szerződés tárgyát képező szolgáltatással való rendelkezést írja elő és az alkalmassá minősítés feltételül azon körülményt szabja, hogy az ajánlattevő már az ajánlattétel időpontjában rendelkezzen a nyújtandó szolgáltatás tárgyával. E műszaki-szakmai alkalmassági jogalap kifejezetten a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki

felszereltség megkövetelését teszi lehetővé. Ez az alkalmassági követelmény tehát kizárólag azon eszközökkel, felszereltséggel való rendelkezés előírását engedi meg, melyek a megkötendő szerződésben foglalt eredmény eléréséhez szükségesek. Ez az alkalmassági jogalap kérelmező álláspontja szerint a vállalkozási típusú szerződések esetében a vállalt eredmény eléréséhez szükséges – ezáltal járulékos jellegű – felszereltség bemutatathatóságára irányul, nem pedig magának az elérendő eredménynek a bemutatására. A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés tevékenység végzésére irányuló, vállalkozási típusú szerződés, közbeszerzési tárgyat tekintve szolgáltatás megrendelés. E közbeszerzési tárgyra vonatkozóan a kérelmező álláspontja szerint a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdése nem tartalmaz egyetlen olyan alkalmassági követelményre vonatkozó jogalapot sem, melynek alapulvételével az ajánlatérő által alkalmazott M2) alpont szerinti alkalmassági követelmény jogszerűen előírható lenne. Mindezek alapján az ajánlatkérő egyetlen közbeszerzési tárgykör esetében sem határozhat meg olyan alkalmassági követelményt, mely azt eredményezi, hogy a megkötendő szerződés tárgyat képező dologgal/szolgáltatással az ajánlattevőknek már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kellene és e körülményhez az ajánlattevők alkalmassá minősítése kapcsolódhatna. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény kapcsán az ajánlattétel időpontja az az időpont, amikor az alkalmassági követelmény szerinti ügyviteli rendszerrel az ajánlattevőknek már – valamennyi előírt képességre kiterjedően – rendelkezni kell. E körben az ajánlatkérő a 2025. szeptember 22. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásában megerősítette, hogy a bemutatott rendszernek már az ajánlat benyújtásakor is képesnek kell lennie az M2) pontban előírt valamennyi funkció ellátására.

20. Fentiekkel összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet 3.1. és 3.3. pontjában tett rendelkezések alapján a szolgáltatás nyújtását 2026. január 1. napjától kezdődően várja el, így az ajánlattétel 2025. szeptember 23. napja és a teljesítés 2026. január 1. kezdőnapja között több mint 3 hónap időtartam áll rendelkezésre, mely időtartam alatt a nyertes ajánlattevő a meglévő informatikai rendszerét érintő azon fejlesztéseket képes lenne elvégezni, melyek a II.2.4) pontban elvárt funkciók maradéktalan teljesítését lehetővé tennék.

21. Kifejtette továbbá, hogy a fentiek okán az eljárást megindító felhívás III.4.1) M2) alpontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmény sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését is, ugyanis a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges feltételt határozott meg ajánlatkérő azzal, hogy az előírt funkciókkal bíró informatikai szakrendszerrel az ajánlattevőknek már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell, nem elegendő a szerződés teljesítésének kezdőnapjára biztosítani azt.

22. A második kérelmei elem körében a kérelmező előadta, az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlat összeállításának időigényére tekintettel az ajánlatkérő nem határozhatta volna meg az ajánlattételi határidőt a törvény által biztosított minimális 15 nap időtartamban, a tárgyi közbeszerzési eljárásban ez ugyanis a Kbt. 52. § (1) bekezdésében foglalt követelménybe (az ajánlatok elkészítéséhez szükséges elegendő időtartam biztosításának kötelezettségébe) ütközik. Az ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését. E körben rögzítette, hogy a felhívás megjelenésétől az ajánlattevőknek ténylegesen kevesebb, mint 13 nap állt rendelkezésükre az ajánlatuk összeállításához.

23. Kifejtette, hogy az előzetes tájékoztató hirdetmény közzétételére tekintettel a Kbt. 81. § (8) bekezdése lehetővé teszi az ajánlatkérő számára a minimum 15 nap ajánlattételi határidő biztosítását, azonban a minimális ajánlattételi határidő biztosítása a tárgyi közbeszerzési

eljárásban az alábbiak okán álláspontja szerint jogsértő. Rámutatott, hogy a Kbt. 52. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja az ajánlatkérők felé, hogy az ajánlattételi határidő meghatározásakor mindenekelőtt azt kell figyelembe venniük, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok elkészítéséhez. A Kbt. előírása alapján az ajánlatkérőnek minden esetben az adott közbeszerzési eljárás egyedi feltételeire figyelemmel kell meghatározni az ajánlattételi határidőt. Hivatkozással a „közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2025. április 1., Hetedik, átdolgozott kiadás-ra előadta, hogy a törvényszöveg szerinti „elegendő idő” megfogalmazás azt jelenti, hogy önmagában az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárási fajta tekintetében meghatározott minimális ajánlattételi, illetve részvételi határidőt írja elő, még nem teszi feleslegessé annak a vizsgálatát, hogy ez az időtartam a megfelelő ajánlattétel, illetve részvételi jelentkezés összeállításához és benyújtásához elegendő-e. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közbeszerzési eljárásokban garanciális kérdés, hogy egy potenciális ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező se maradjon ki a versenyből csupán azért, mert az ajánlatkérő nem biztosított számára elegendő időt a versenyben való részvételre. Ezen túlmenően az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveinek a konkrét normaszövegben megjelenő érvényesülését jelenti az, hogy az ajánlatkérő által megállapított ajánlattételi, illetve részvételi határidőnek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők valóban egyenlő eséllyel tudjanak részt venni. Az ajánlatkérőnek tehát mindig az adott közbeszerzési eljárás egyedi körülményeire, így különösen a szerződés összetettségére tekintettel kell biztosítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések benyújtására.

24. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlat részeként komplex szakmai ajánlat benyújtását várta el. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlattal kapcsolatban előírta, hogy „Érvénytelen az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat, ha nem tartalmazza valamennyi, jelen pontban említett – ajánlatkérő számára különös jelentőségűknél fogva kiemelt – feltételek vállalt teljesítésére vonatkozóan előírt tartalmakat, vagy ha az nem felel meg a fenti felsorolásban előírásként/elvárásaként rögzítetteknek, illetve ha oly mértékben eltér/ellentmond az ajánlatkérői előírásoknak, amely nem tenné lehetővé az előírtaknak megfelelő szolgáltatást, vagy kétségessé teszi a megajánlott ellenértéken való teljesítést. Az érvénytelenség megállapítására a Kbt. 71. § szerinti eljárási lépések – szükséges és lehetséges – alkalmazásával, illetve azt követően kerül sor.” Miután az előírásban hivatkozott Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kizárólag egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba esetén teszi lehetővé hiánypótlás alkalmazását a szakmai ajánlat vonatkozásában, így kijelenthető, hogy az ajánlatkérő által elvárt részletességű szakmai ajánlatot kvázi hiány- és hibamentesen kell már az ajánlat részeként benyújtani ahhoz, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes lehessen.

25. Kihangsúlyozta, hogy meglátása szerint az előzetes tájékoztató hirdetmény semmilyen információt nem tartalmazott a benyújtandó szakmai ajánlat tartalmára vonatkozóan, a szakmai ajánlat részletes követelményeit tartalmazó „KD_ZKNP_Parkolasi_szoftver” nevű közbeszerzési dokumentum 2025. szeptember 4. napján 12:19:49-kor került feltöltésre az EKR-be, a potenciális ajánlattevők számára pedig az eljárást megindító felhívás közzétételével, 2025. szeptember 10. napján vált elérhetővé. Erre tekintettel az ajánlattevők az előzetes tájékoztató hirdetmény ismeretében sem tudtak „előre dolgozni”, a szakmai ajánlat összeállítását kizárólag a közbeszerzési dokumentumok nyilvánossá válásával, 2025. szeptember 10. napján tudták megkezdeni legkorábban.

26. A kidolgozandó szakmai ajánlat időigénye kapcsán kiemelte a következő ajánlatkérői előírásokat.

- A 2. minőségi értékelési szempont a „megváltoztatás elleni védelem” – minimumként kriptográfiai hash (pl. MD5/SHA) és időbélyeg –, magasabb pontszámért pedig további biztonsági jegyek és a fájlrendszerből való közvetlen elérés megtiltása. Ezek nem pusztán vállalások: rendszerszintű működés és képernyőképekkel, mintákkal igazolt megoldás szükséges. Ennek kialakítása/alkalmazásra felkészítése, dokumentálása, valamint a mobil eszköz–szerver–tároló lánc végigtesztelése tipikusan többhetes műszaki és QA-feladat.
- A „közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: KD) kifejezetten előírja, hogy be kell nyújtani a „határoló táblák meglétének rögzítésére” vonatkozó leírást/képernyőképeket, két minta-fotót, valamint részletes leírást a képtárolás biztonsági megoldásáról, a biztonságosság képernyőképes bemutatását és az adat- és megváltoztatás elleni védelmi intézkedések ismertetését. Ezek a bizonyító anyagok valós, működő rendszerfunkciók és naplózás mellett állíthatók elő, ami tesztkörnyezet(ek), eszközök és jogosultságok összehangolt előkészítését igényli – ez a ténylegesen rendelkezésre álló 13 nap alatt életszerűtlen. Ráadásul a KD rögzíti, hogy e tartalmak hiánya érvénytelenséget eredményez.
- A KD szerint a szolgáltatás havi díja legalább 240 óra/év fejlesztési kapacitást tartalmaz, a többletvállalás pedig értékelési szempont. Ennek felelősen történő megajánlása belső erőforrás-tervezést (fejlesztők, QA, DevOps), alvállalkozói kapacitáslekötést és költségkalkulációt igényel, különösen, ha pontszerzés céljából többletórát is vállalnánk.
- Ezzel párhuzamosan a 4. értékelési szempontban szereplő üzemidőn kívüli azonnali/4 órás hibaelhárítás vállalása 24/7 készenléti és ügyeleti rendszer, eskalációs rend, monitoring és beszállítói SLA-k kidolgozását követeli meg – mindez komoly szervezeti és infrastrukturális felkészülést kíván, ami 13 nap alatt megalapozottan nem teljesíthető.
- A szerződéstervezet vállalkozói oldalon adatmigrációt ír elő a meglévő alkalmazásból, szinkronizált, adatvesztés nélküli átadással, ütemezett teljesítési határnapokkal – ez részletes migrációs tervet, adatminőség-ellenőrzést és tesztelést feltételez már az ajánlatban is.
- Emellett a teljesítés elején 40 fő ellenőr és 20 fő ügyfélszolgálati munkatárs oktatása szerepel, ami módszertant, tananyagot, ütemezést és erőforrást igényel – ezek megalapozott vállalása nem készíthető el néhány nap alatt.
- Az átadás-átvételi eljárás (hibalista, póthatáridők, jegyzőkönyv) részletes követelményeit is be kell építeni a szakmai ajánlat logikájába és az üzemeltetési-módszertani vállalásokba.
- A „Műszaki leírás” külön, tömörített többrészes fájlokban érhető el az EKR-ben; a fájlok egyesítése, hibátlan megnyitása és teljes körű értelmezése szintén időigényes. A megfelelő minden pontjának átvilágítása és szövegszerű visszaigazolása 13 napnál lényegesen több munka.
- A benyújtandó csomag része az adatkezelési nyilatkozat és több, EKR-ürlapokhoz, kizáró okokhoz, referenciákhoz, műszaki felszereltséghez kapcsolódó formanyomtatvány és okirat – ezek összegyűjtése és egyeztetése (különösen alvállalkozók/szállítók bevonásával) adminisztratív és jogi előkészítési időt igényel.

A KD kifejezetten rögzíti: ha a szakmai ajánlat nem tartalmazza a „különös jelentőségű”

pontoknál előírt tartalmakat (pl. a fent részletezett biztonsági bemutatásokat és mintákat), az ajánlat érvénytelen. A rövid határidő növeli a formai-tartalmi hiányok kockázatát, amely az eljárásból való kizárással járhat.

27. Fentiekre hivatkozással kifejtette, hogy a KD szerinti szakmai ajánlat valós, működőképes és bizonyított megoldást kér számos – egymásra épülő – biztonsági, informatikai és üzemeltetési elemre (hash/időbélyeg, naplózás, közvetlen elérés tiltása, mintaképek és képernyőképek), emellett kapacitás- és SLA-vállalások felelős megalapozását (fejlesztési órakeret, ügyelet/hibaelhárítás), valamint a szerződéstervezethez igazodó migrációs és oktatási kötelezettségek előkészítését várja el. Ezek átfogó műszaki, jogi és szervezeti előkészítést igényelnek, amely a ténylegesen rendelkezésre álló 13 napos ajánlattételi határidőbe reálisan nem sűrítendő be úgy, hogy a benyújtott ajánlat a KD-ben előírt részletezettségű és kockázatmentesen érvényes legyen.

28. A kérelmező a fentiekben túl hivatkozott a Kbt. 52. § (2) bekezdésében foglaltakra. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásra megalapozott ajánlat a teljesítéssel érintett helyszínek ismerete nélkül nem tehető. Ezen álláspontját a közbeszerzési dokumentumok alábbi előírására alapozta.

- A műszaki leírás részletesen rögzíti, hogy a parkolási rendszer üzemeltetést támogató ügyviteli rendszernek a kerület teljes közterületi parkolási infrastruktúrájához kell illeszkednie. Ez többek között kiterjed:

- a parkolóautomaták működésének folyamatos ellenőrzésére,
- a pótdíjazási események helyszíni dokumentálására, GPS-koordináták és geokódolás alkalmazásával,
- a zónatáblák meglétének és állapotának ellenőrzésére, fényképes rögzítéssel.

Mindezek olyan követelmények, amelyek teljesítéséhez az ajánlattevőnek valós helyismeretre van szüksége, hiszen a parkolóautomaták, zónák, közterületi sajátosságok és közlekedési adottságok tényleges megismerése nélkül a szükséges műszaki és informatikai rendszer kialakítása, illetőleg arra vonatkozó megalapozott ajánlattétel nem lehetséges.

- Az ajánlatkérő előírja, hogy a parkolás-ellenőrzési rendszer által generált adatoknak és fényképfelvételeknek teljes bizonyító erejűnek kell lenniük, amelyeket bíróság előtt is lehet érvényesíteni. Ehhez elengedhetetlen, hogy az ajánlattevő előzetesen feltérképezze:

- hol és milyen körülmények között kell az ellenőrknek adatokat rögzíteniük,
- a GPS és címadatok pontossága hogyan biztosítható az adott környezetben,
- milyen technikai megoldások szükségesek a valós idejű adatátvitelhez a helyszíneken.

A helyszíni adottságok ismerete nélkül a rendszer tervezése és az eszközök konfigurálása nem biztosítható megfelelően, így a megalapozott ajánlattételhez nélkülözhetetlen ezen információk ismerete.

- A feladat magában foglalja:

- a parkolóautomaták központi rendszerével való interfész-kapcsolatot,
- a Nemzeti Mobilfizetési Rendszerhez való illeszkedést,
- a helyi engedély-nyilvántartások kezelését.

Ezek megvalósítása során az ajánlattevőnek pontosan ismernie kell a parkolóautomaták elhelyezkedését, állapotát, a hálózati lefedettséget (mobil adatkapcsolat, SIM-kártya használhatóság), valamint az ügyfélszolgálati infrastruktúrát. Ezekről valós képet csak egy helyszíni bejárás biztosít.

- A dokumentáció hangsúlyozza, hogy a későbbi jogviták (például pótdíjazások vitatása)

megelőzése érdekében az ajánlattevőnek olyan rendszert kell szállítania, amely kétséget kizáróan bizonyítja a helyszíni körülményeket. Ezért:

- az ellenőrzési útvonalak valós idejű követése,
- a zónatáblák meglétének dokumentálása,
- a hibabejelentések valós idejű rögzítése csak akkor garantálható, ha az ajánlattevő előzetesen megismeri az érintett helyszínek sajátosságait.

Helyszíni tapasztalat nélkül fennáll a kockázata annak, hogy a rendszer nem lesz alkalmas a vitás esetek megfelelő kezelésére.

Fentiekkel összefüggésben rámutatott, hogy a közbeszerzés tárgya nem egy absztrakt, bárhol telepíthető szoftver, hanem egy helyszínspecifikus, valós infrastruktúrához illesztett üzemeltetési rendszer. Az ajánlattevőnek a megfelelő ajánlat megtétele előtt:

- fel kell mérnie a parkolóautomaták tényleges állapotát és elhelyezkedését,
- meg kell ismernie a zónák kialakítását és a táblák elhelyezését,
- értékelnie kell a mobil adatkapcsolati lehetőségeket és az ügyviteli folyamatok helyi igényeit.

Fentiek alapján a helyszín megismerése, helyszíni bejárás nélkül megalapozott, reális ajánlat nem tehető. Az ajánlatkérő azzal, hogy a teljesítési helyszínek részletes ismeretének szükségessége ellenére a minimális ajánlattételi határidőt biztosította csak a jelen eljárásban, megsértette a Kbt. 52. § (2) bekezdését.

29. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ügyfélképesség hiányát kifogásoló ajánlatkérői érvelés tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ügyfélképesség hiányát abból a feltevésből vezeti le, hogy a kérelmező megfelel az általa vitatott alkalmassági követelménynek. Ezt a következtetést a kérelmező által küldött kiegészítő tájékoztatókérésből vezeti le az ajánlatkérő.

A kérdés éppen azért került kérelmező által beküldésre, mert kérelmező nem biztos abban, hogy a jelenlegi rendszerével megfelelne a kiírás szerinti alkalmassági követelménynek. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatókérés téves értelmezéséből hibás következtetéssel jutott arra a megállapításra, hogy a kérelmező megfelel az általa kifogásolt alkalmassági követelménynek, ezáltal ügyfélképessége nem áll fenn.

30. Továbbá hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívások tartalmát kifogásoló jogorvoslati kérelmet benyújtó potenciális ajánlattevők ügyfélképességével kapcsolatosan az uniós joggyakorlatra is figyelemmel az eljáró bíróságok több eseti döntésben kifejtették, hogy nincs összefüggés a kifogásolt alkalmassági feltételek és a között, hogy ezeknek a feltételeknek amúgy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő gazdasági szereplő megfelel-e. A jogorvoslatra jogosultak köréből nem zárható ki az olyan kérelmező, aki az általa kifogásolt előírásnak vélhetően nem tud megfelelni, a közvetlen jogi érdekét az teremti meg, hogy szándékában áll egy olyan versenyben részt venni, a szerződést elnyerni, amely esetben a verseny jogszerű kiírási feltételek mellett zajlik. Ekként az ügyfélképesség eldöntése szempontjából az egyébként az alkalmasság körében vizsgálható pénzügyi-, gazdasági-, műszaki sajátosságok csak annyiban játszhatnak szerepet, hogy az adott tárgyú beszerzésben a kérelmező az egyébként rá jellemző paraméterekkel potenciálisan részt vehet-e. Mivel az ügyfélképességre való jogosultság nem egyenlő az alkalmassággal nyilvánvaló, hogy nem lehet az ügyfélképesség fennállását attól függővé tenni, hogy az egyébként vitatott alkalmassági feltételnek a kérelmező pro vagy kontra megfelel-e. Hivatkozással élt továbbá e körben a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.194/2012/4. számú ítéletére.

31. A kérelmező a saját piaci helyzetének bemutatása érdekében – az ügyfélképesség részletesebb alátámasztása végett – az alábbi részletes nyilatkozatot tette.

„Az EPS-GLOBAL Zrt. jelenleg hat országban (Magyarország, Kína, Szerbia, Ciprus, Románia és Szaúdi Arábia) rendelkezik megvalósított projekttel, amelyek közül a következőkben a legjelentősebbeket soroljuk fel és mutatjuk be röviden. Azonban a következő tényadatok is mutatják, hogy társaságunk jelentős szereplője, ráadásul globálisan a parkolási iparágnak:

2024 évben bonyolított parkolási tranzakciók száma meghaladja a 9 millió darabot

2024 évben bonyolított parkolási díjfizetési tranzakciók száma meghaladja a 3 millió darabot.

Az EPS-GLOBAL Zrt. legjelentősebb, az érintett eljárás szempontjából fontosabb projektjei:

Az EPS-GLOBAL Zrt. többségi tulajdonában lévő kínai vegyes-vállalat, a Yangzhong Smart Parking Company Limited rendelkezik a Kínai Népköztársaság Jiangsu tartományában található Yangzhong város önkormányzatával megkötött Build-Operate-Transfer szerződéssel, amely alapján húsz éves koncessziós jog illeti a kínai leányvállalatunkat. Az önkormányzatnak a kínai jogszabályok szerint kiírt pályázatán elnyert jog értelmében megkötött szerződés szerint a Yangzhong Smart Parking Company Limited saját beruházásában kiépíti az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő tízezer parkolóhelyen a pályázat műszaki tartalma szerinti okos parkolási rendszert (szoftver + hardver) és üzemelteti azt húsz éven keresztül. Az üzemeltetési feladat része a várakozási (parkolási díjak) szedése saját rendszerrel és alkalmazottakkal. Az EPS-GLOBAL Zrt. nyújtotta a teljes beruházáshoz a finanszírozást, amelyet többségi tulajdonosa az EXIM Exportösztönző Tőkealap biztosított. A teljes szoftverrendszert, így annak a részét képező parkolás-ügyviteli szoftvert is az EPS-GLOBAL Zrt. fejlesztette és biztosítja a beruházáshoz. Jelenleg már kiépített és üzemeltetett parkolóhelyek száma 2350 darab.

Az EPS-GLOBAL Zrt. tulajdonosa a Chifeng Holding Zrt-nek, amely többségi tulajdonában lévő kínai vegyes-vállalat, a Chifeng Zhongzhi IoT Company Limited rendelkezik Chifeng város önkormányzatával megkötött Public-Private-Partnership szerződéssel, amely alapján huszonöt éves koncessziós jog illeti a kínai leányvállalatunkat. Az önkormányzatnak a kínai jogszabályok szerint kiírt pályázatán elnyert jog értelmében megkötött szerződés szerint a Chifeng Zhongzhi IoT Company Limited saját beruházásában kiépíti az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő húszezer parkolóhelyen a pályázat műszaki tartalma szerinti okos parkolási rendszert (szoftver + hardver) és üzemelteti azt huszonöt éven keresztül. Az üzemeltetési feladat része a várakozási (parkolási) díjak szedése saját rendszerrel és alkalmazottakkal. Az EPS-GLOBAL Zrt. és a Chifeng Holding Zrt nyújtotta a teljes beruházás többmilliárd forint értékű finanszírozásának a nyolcvan százalékát, amelyet többségi tulajdonosa az EXIM Exportösztönző Tőkealap biztosított. A szoftverrendszer bizonyos elemeit, így annak a részét képező parkolás-ügyviteli szoftvert is az EPS-GLOBAL Zrt. fejlesztette és biztosítja a beruházáshoz. Jelenleg már kiépített és üzemeltetett parkolóhelyek száma: 14703

Az EPS-GLOBAL Zrt. közbeszerzési eljárást nyert el és 2021. június 10-én szerződést írt alá Hévíz Város Önkormányzatával a város okos parkolási rendszere kiépítésének és öt éven keresztül történő műszaki üzemeltetésének tárgyában, amely tartalmazza a parkolás-ügyviteli szoftver licenc nyújtását és a szoftver teljeskörű támogatását is. Társaságunk a beruházást határidőre megvalósította és 2021. novembere óta nyújtja a korábbiakban írt szolgáltatásokat. A szoftverrendszer biztosítja többek között a parkolóhelyek és zónák parkolóhely szintű nyilvántartását, szakaszokba és zónákba rendezve, az üzemidők és díjszabások meghatározását, az ellenőrző és pótdíjazó alkalmazást, időbélyeges hitelesítést. Rendelkezik a rendszer a szükséges interfészekkel az engedélyek, az NMFR parkolások és zárt szerver-szerver kapcsolatán keresztül képes kezelni az Energiaügyi Minisztérium által kiajánlott interfészkapcsolaton történő adatcserét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, a

járműadatok lekérdezése tekintetében. A kiszabott pótdíjak követelésének kezelését a magyar joggyakorlatnak megfelelő folyamatokkal támogatja a rendszer, beleértve a különböző felszólító levelek előállítását, az FMH MOKK interfész használatát, a költségelemek lekérdezési sorrendben történő kezelését, a pótdíj események automatikus és kézi státuszainak lekövetését. Az parkolás üzemeltetés eszközei interfész kapcsolatokon keresztül közvetlenül a szoftver rendszerből monitoringozhatók, riasztásokat, üzemeltetési és pénzügyi adatokat biztosítanak a felhasználók számára így biztosítva a költséghatékony parkolás üzemeltetést. Hévíz városának teljes parkolás üzemeltetését, a közterületi pótdíjazást, a 2 db zárt parkolót és egy védett övezetet (0-24 órában üzemelnek) összesen 3 fő munkavállalóval el lehet látni, köszönhetően a CityZen okosparkolási szoftver rendszernek. A kiépített és üzemeltetett rendszert tartalmazó önkormányzati parkolóhelyek száma mintegy 1000 darab.

Az EPS-GLOBAL Zrt. 2023. júliusában nyerte meg a K&H Bank pályázatát, amely keretében a magyar kereskedelmi bank a netbank applikációjában biztosítja 2024. szeptember 12-e óta az ügyfeleinek a közterületi várakozási (parkolási) díjfizetési funkciót, mint a Nemzeti Mobilfizetési Rendszer viszonteladója. A teljes szoftveres funkcionalitást a K&H mobilapplikációjába a társaságunk valósította meg és biztosítja azt határozatlan ideig. A szolgáltatásra 2024. szeptember hónaptól 2025. szeptember 30. napjáig több, mint harmincnyezren regisztráltak, a sikeres tranzakciók száma meghaladta az egyszázötvenöttezret. A szoftveres feladat része a parkolási ügyviteli szoftver bizonyos, a működéshez elengedhetetlen backend funkciók biztosítása.

Társaságunk a Szegedi Tudományegyetem közbeszerzési pályázatának elnyerését és a szerződés 2024. 10. 14-én történő megkötését követően valósította meg az egyetem gépjármű be- és kiléptető, valamint okos parkolási rendszerét. A rendszert, amely szállítási tartalmának részét képezi a parkolási ügyviteli szoftver biztosítása, 2025. 07. 02-án átadtuk és azóta műszaki üzemeltetési és szoftver licenc és támogatási szolgáltatást nyújtunk. A kiépített és üzemeltetett rendszert tartalmazó parkolóhelyek száma mintegy 880 darab.

A Belügyminisztérium Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságának pályázatán az EPS-GLOBAL Zrt. elnyerte a Szent János Centrumkórház beruházási kötelezettségével terhelt hasznosítási jogát. A 2024. november hónapban aláírt szerződés értelmében társaságunk saját beruházásban megvalósította a kórház gépjármű be- és kiléptető, valamint okos parkolási rendszerét és teljes körűen üzemelteti azt. A kiépített és üzemeltetett rendszert tartalmazó parkolóhelyek száma mintegy 430 darab.

Az EPS-GLOBAL Zrt. 2023. októberében írta alá a szerződést a ciprusi partnerével, amelynek keretében parkolás-ügyviteli szoftvert szállítottunk 2024. márciusban harminchat hónap határozott ideig a Cyprus Telecom (CYTA) vállalatnak, amely a ciprusi főváros önkormányzatának, Nicosia-nak közbeszerzési pályázatán nyerte el a Smart Nicosia projekt megvalósítását. Ennek keretében kellett megvalósítani egy okos parkolási projektet, amelynek részét képezi a parkolás-ügyviteli szoftver biztosítása az önkormányzat részére és a kapcsolat kialakítását a Nokia Smart City Platformmal. Az EPS-GLOBAL Zrt. által nyújtott szoftver licenc és támogatási szolgáltatás 1670 darab parkolóhely működését biztosítja Nicosiában.

2024. július 15-én az EPS-GLOBAL Zrt. és a Budapest XI. kerületében található Eleven Bevásárló Központ tulajdonosa között aláírt szerződés keretében társaságunk építette ki és üzemelteti 60 hónap határozott ideig a bevásárlóközpont parkolóházának gépjármű be- és kiléptető, valamint okos parkolási rendszerét. A feladatunk része a parkolás-ügyviteli szoftverrendszer licenc és támogatási szolgáltatások biztosítása. A projekt 204 darab parkolóhelyet tartalmaz.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata két pályázatán 2024. 11. 06-án és 2024. 12. 10-én az EPS-GLOBAL Zrt. elnyerte a jogot, hogy megépítsen és műszaki üzemeltetési szolgáltatást nyújtson – amelynek része a parkolás-ügyviteli szoftver licenc és támogatási szolgáltatás – az önkormányzat közszolgáltató társaságának három parkoló

létesítmény tekintetében. A három zárt parkolót elkészítettük, átadtuk és 2024. 03. 01., valamint 2025. 03. 10. óta üzemeltetjük műszaki szempontból, biztosítjuk a parkolás-ügyviteli szoftvert. A két projekt összesen 206 darab parkolóhelyet tartalmaz.

Az EPS-GLOBAL Zrt. 2024. szeptemberben írt alá stratégiai együttműködési megállapodást a szerb partnerével, amely 40 darab szerb és balkán térségbeli önkormányzatnak nyújt parkolás-ügyviteli szoftver licenc és támogatási szolgáltatást. A szerződés keretében a szerb vállalt fokozatosan lecseréli a saját szoftverét az EPS-GLOBAL Zrt. parkolás-ügyviteli szoftverére. Társaságunk a szerződéses kötelezettségének megfelelően elkészítette a szoftverének a szerb és balkán térség üzleti és jogi környezetének megfelelően lokalizált változatát és az első önkormányzatnak, a megfelelő közbeszerzési eljárás megnyerését követően 2025. szeptemberben leszállított egy parkolás-ügyviteli szoftver verziót és egy parkolás ellenőrzésre, illegális parkolási események rögzítésére és a jogszabályok szerint intézkedés elindítására alkalmas scan járművet (hardver és szoftver). 2025. negyedik negyedévében további négy szerb városnak kerül átadásra a parkolás-ügyviteli szoftvere az EPS-GLOBAL Zrt-nek.

A jelen nyilatkozatunk tartalma, a weboldalunkon található információk és az interneten megtalálható média és egyéb beszámolók alapján egyértelműen látható, hogy az EPS-GLOBAL Zrt. jelentős és globális szereplője a parkolási, a parkolás-ügyviteli szoftver iparágnak.

A fenti projekteken túl is rendelkezik további élő projekkel az EPS-GLOBAL Zrt. Továbbá a multinacionális vállalatokkal, mint a DELL, az ASUS és a Minebea-Mitsumi is azt mutatja, hogy az EPS-GLOBAL Zrt. aktív globális és jelentős szereplője a parkolási iparágnak.”

32. E körben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ügyfélképessége a tárgyi jogorvoslati kérelemben állított jogszabálysértések kapcsán fennáll, tekintettel arra, hogy

- kérelmező a parkolási piac releváns szereplője, rendelkezésére álló technikai és humán erőforrásai biztosítják a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés szerződésszerű teljesíthetőségét,
 - kérelmező a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában aktívan közreműködött (kiegészítő tájékoztatást kért) az ajánlattételhez számára szükséges információk beszerzése érdekében; továbbá
 - ajánlatkérő jogsértő magatartása (a vitatott alkalmassági követelmény és az ajánlattételi határidő jogsértő jellege) közvetlen okozati összefüggésben áll azzal, hogy kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem tudott ajánlatot benyújtani, annak ellenére, hogy – a jelen beadványban kifejtettek szerint – képes a megkötendő szerződés szerződésszerű teljesítésére.
- Fentiek okán kérelmező érdeksérelme a tárgyi jogorvoslati eljárásban állított jogszabálysértések mindegyike kapcsán valós és közvetlen, erre tekintettel ügyfélképessége fennáll.

33. A kérelmező az első kérelemben elem vonatkozásában az ajánlatkérő által meg tett észrevételek tekintetében hangsúlyozta, hogy az általa állított két jogsértés mibenléte egyrészt abban áll, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pont A) alpontjában kifejezetten előírta, hogy a nyertes ajánlattevő feladata “informatikai szakrendszer rendelkezésre bocsátása az AT által biztosított infrastruktúrán”. A megkötendő szerződés keretében nyújtandó szolgáltatásnak ekként kifejezetten tárgya a felhívás III.4.1) pont M2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott eszközök, műszaki felszereltség ajánlatkérő részére történő átadása, rendelkezésre bocsátása. A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontjának megsértése tehát abban érhető tetten, hogy az ajánlatkérő egyértelműen és kétséget kizáróan a szolgáltatás tárgyával való rendelkezést

vizsgálja ezen alkalmassági követelmény igazolásának keretében és nem a jogszabály által lehetővé tett, ténylegesen vizsgálható, a teljesítéshez járulékosan kapcsolódó műszaki felszereltség, eszközállomány rendelkezésre állását. Másodrészt a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértése ezen alkalmassági követelmény által abban áll, hogy az ajánlatkérő már egyértelműen az ajánlattétel időpontjára megköveteli a szerződés tárgyát képező szolgáltatással való rendelkezést, holott a tényleges szolgáltatásnyújtásra a szerződéstervezet alapján csak 2026. január 1-jétől kerül sor. A szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges feltételt határozott meg ajánlatkérő azzal, hogy az előírt funkciókkal bíró informatikai szakrendszerrel az ajánlattevőknek már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell, nem elegendő a szerződés teljesítésének kezdőnapjára biztosítani azt.

34. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a vitatott alkalmassági követelménnyel olyan követelményeket támaszt, amelyek a szerződés tárgyhöz közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak, azonban a jogvita tárgya nem ez. Felhívta a figyelmet azon körülményre, hogy a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérése teljes terjedelmében az alábbiak szerint szövelt:

„Szeretnénk pontosítást kérni az M.2) pontban előírt alkalmassági követelmény értelmezéséhez. Társaságunk digitális parkolási rendszere technológiailag képes valamennyi, a kiírásban megjelölt lekérdezés (járműadatok, személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, parkolási igazolvány, ideiglenes rendszám) végrehajtására a vonatkozó interfészek és paraméterezések alapján. Ugyanakkor a jelenlegi ügyféligények miatt eddig kizárólag a „járműadatok lekérdezése rendszám és időpont alapján” funkció került paraméterezésre és használatba vételre, míg a többi lekérdezési funkció nem került gyakorlati implementálásra. Kérdésünk, hogy a kiírás szerinti alkalmassági követelménynek ebben az esetben is megfelelőnek minősül-e az ajánlattevő rendszere, amennyiben igazoltan képes a további lekérdezések paraméterezését és működését biztosítani az Ajánlatkérő igénye szerint?”

Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az észrevételében tett nyilatkozatával éppen azt támasztja alá, hogy a vitatott alkalmassági követelmény keretében a tényleges megajánlást képező, a megkötendő szerződés tárgyát jelentő informatikai szakrendszer bemutatását és az azzal való rendelkezést írta elő. Erre azonban a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja nem biztosít lehetőséget az ajánlatkérő számára.

35. A második kérelemi elem vonatkozásában tett ajánlatkérői észrevételek tekintetében felhívta a figyelmet arra, hogy az előzetes piaci konzultáció lefolytatása és annak eredménye a későbbiekben megindítandó közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak tartalma vonatkozásában nem köti az ajánlatkérőt. Sem a Kbt.-nek, sem pedig az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II. 28.) Korm. rendeletnek sincs olyan rendelkezése, ami szerint a megindítandó közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait az előzetes piaci konzultáció eredményeként kialakult tartalommal kötelező az ajánlatkérőnek közzétenni. Az előzetes piaci konzultáció ekként tehát nem köti az ajánlatkérőt a megindítandó közbeszerzési eljárás tartalmát tekintve. E szabályozási adottság folytán a kérelmező nem számíthatott arra, hogy az ajánlatkérő ugyanolyan tartalmú közbeszerzési dokumentumokkal indítja meg a közbeszerzési eljárását, mint ami az előzetes piaci konzultáció eredményeként kialakult. Ezáltal a kérelmezőnek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor – még az előzetes piaci konzultációban való részvétel esetén is – részleteiben át kell tanulmányoznia a közbeszerzési dokumentumokat a megalapozott ajánlattételhez, így az előzetes piaci konzultációban való részvétel önmagában nem eredményezi azt, hogy az ajánlattevőnek kevesebb időráfordítást igényelne a megfelelő ajánlat összeállítására.

36. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációra való hivatkozása félrevezető a tekintetben, hogy az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlat részletes követelményeit az előzetes piaci konzultáció keretében közzétett dokumentumok egyike sem tartalmazta, így téves az ajánlatkérő azon tényállítása, miszerint valamennyi eljárási dokumentum 2025. június 20. napjától elérhető volt.

37. Hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 52. § (2) bekezdése objektíven, az ajánlatkérői döntéstől függetlenül értelmezendő és alkalmazandó. Tehát az 52. § (2) bekezdése szerinti szabály nem kizárólag akkor alkalmazandó, ha az ajánlatkérő saját belátása alapján szervezett helyszíni bejárást tart az adott közbeszerzési eljárásban, hanem ettől függetlenül minden olyan esetben, amikor a megalapozott ajánlattételhez objektíve szükséges a teljesítés helyszínének megismerése. Álláspontja szerint magának a normaszövegnek a megfogalmazásából is ez következik. A rendelkezés az ajánlatkérő szervezett helyszíni bejárás tartására vonatkozó egyéni döntésétől függetlenül kötelezővé teszi a hosszabb ajánlattételi határidő alkalmazását mindazon közbeszerzési eljárásokban, ahol a teljesítés helyszínének ismerete alapvető fontosságú a megkötendő szerződés szerinti szolgáltatás nyújtása szempontjából. A jelen közbeszerzési eljárás is ilyen. Az ajánlatkérő által hivatkozott parkoló automata kereső honlap által szolgáltatott információk nem pótolják a helyszín megtekintésével szerzett információkat, mert e honlap tartalma egyrészt lényegesen szűkebb körű, másrészt adott esetben eltérhet a valóságtól, így az ajánlattétel szempontjából torzított következtetésekre vezethet.

38. A kérelmező az ajánlatkérő visszaélésszerű kérelmezői magatartásra hivatkozása kapcsán arról nyilatkozott, hogy számára a közbeszerzési eljárásban mindösszesen három munkanap állt rendelkezésre a közbeszerzési dokumentumok közzétételétől számítva arra, hogy határidőben előzetes vitarendezési kérelmet terjesszen elő (2025. szeptember 10. napjától 2025. szeptember 15. napjáig), amelyben jelezhetne volna az ajánlatkérő számára a jogorvoslati kérelemben foglalt jogsértéseket. Ezen időtartam a szerződés szerint ellátandó feladat megismerésére és az ellátandó feladat, valamint a benyújtandó, összeállítandó ajánlat tükrében az ajánlatkérői jogsértés realizálására kirívóan rövid időtartam volt. A kérelmező továbbá az ajánlattétel során azon dolgozott, hogy érvényes ajánlatot tudjon benyújtani, azonban az ajánlatkérő által 2025. szeptember 22. napján kiadott kiegészítő tájékoztatást megismerve realizálta, hogy ez nem lehetséges, ekkor döntött a jogorvoslat mellett, amely időpontban már előzetes vitarendezési kérelem joghatályos előterjesztésére nem volt módja. Az tehát, hogy a kérelmezőnek rendkívül szűk körben volt lehetősége a számára sérelmes rendelkezések ajánlatkérő felé történő jelzésére, éppen abból adódik, hogy az ajánlatkérő irreálisan rövid ajánlattételi időtartamot biztosított. Így amit az ajánlatkérő észrevételében a kérelmező visszaélésszerű eljárásának minősít, éppen az ő felróható magatartásának következményeként állt elő. A megkötendő szerződés 3.1. pontja szerint a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtásának kezdőnapja 2026. január 1. napja, mely napig a jelen jogorvoslati eljárás bizonyosan befejeződik. Erre tekintettel álláspontja szerint semmilyen módon nem lehetetleníti el a kérelmezői magatartás az ajánlatkérő beszerzési igényének megvalósítását, amennyiben arra jogszerű keretek között kerül sor. Az ajánlatkérő saját maga döntött a közbeszerzési eljárása felfüggesztéséről, a kérelmező ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló ilyen tárgyú indítványt nem tett. Az ajánlatkérő ezáltal bármilyen szankció nélkül folytathatta volna közbeszerzési eljárását, a benyújtott ajánlatokat elbírálna, eredményt is hirdethetne, egyedül a szerződéskötésre nem kerülhet sor a jogorvoslati eljárás folyamatban léte alatt. Az ajánlatkérő azonban saját maga, saját diszkrecionális jogkörében döntött a közbeszerzési eljárása felfüggesztéséről, miáltal tulajdonképpen saját maga akadályozza a közbeszerzési eljárása lefolytatását és annak

mielőbbi befejezését.

39. E körben kifejtette továbbá, hogy a kérelmezőnek nincs olyan kötelezettsége, hogy magát a jogorvoslati kérelmet küldje meg az ajánlatkérőnek. A Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján a kérelem benyújtása előtt kérelmező köteles erről – az általa feltételezett jogsértés megjelölésével – a kérelem benyújtásával megegyező módon az ajánlatkérőt, illetve a beszerzőt értesíteni. A kérelmezőnek az idézett jogszabályi rendelkezés alapján a kérelem benyújtásának tényéről és a feltételezett jogszabálysértésekről kell tájékoztatnia az ajánlatkérőt. A kérelmező tehát e körben sem járt el rosszhiszeműen és nem valósított meg joggal való visszaélést.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

40. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését az első kérelmi elem tekintetében, az alábbiakban kifejtett eljárásjogi kifogás alapján.

41. A kérelmező 2025. szeptember 19-én, az ajánlati felhívás III.1.4. M.2) alkalmassági követelménnyel kapcsolatban benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérése keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Társaságunk digitális parkolási rendszere technológiailag képes valamennyi, a kiírásban megjelölt lekérdezés (járműadat, személyiadat- és lakcímnnyilvántartás, parkolási igazolvány, ideiglenes rendszám) végrehajtására a vonatkozó interfészek és paraméterezések alapján.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező fenti nyilatkozata alapján megfelel az általa előírt alkalmassági minimumkövetelménynek, ezért az első kérelmi elem vonatkozásában a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, hiszen az eljárásban tett nyilatkozata alapján az ajánlatkérő ajánlati felhívásának III.1.4. M.2) pontjában előírt alkalmassági követelménye nem sérti a kérelmező jogát vagy jogos érdekét.

42. Továbbá az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek az eljárásban tett nyilatkozata alapján nem mutatható ki a közvetlen jog vagy jogos érdeksérelem.

A kiegészítő tájékoztatás kérésében, a kérelmező arra kérte az ajánlatkérőt, hogy erősítse meg, hogy ha az ajánlattevő rendelkezik olyan rendszerrel, mely képes az ajánlatkérő által előírt funkciók betöltésére, akkor alkalmas a szerződés teljesítésére. Ezt ajánlatkérő megerősítette. A megadott válasz alapján logikus lett volna, ha a kérelmező ajánlatot tesz a közbeszerzési eljárásban. Ezzel szemben jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amely első kérelmi elemének vonatkozásában nem mutatható ki, hogy mi a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél, miért kerülhet a kérelmező kedvezőbb helyzetbe. Álláspontja szerint mivel a kérelmező egy olyan alkalmassági követelmény jogszerűségét támadja, mely nem akadályozta az ajánlattételben, a közvetlen jog- vagy érdeksérelem ezen kérelmi elem vonatkozásában nem mutatható ki. Álláspontja alátámasztásául hivatkozott a Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletére, továbbá a Döntőbizottság D.164/16/2023. számú, illetve a D.201/18/2021. számú határozatira.

43. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében érdemben a következő észrevételeket tette.

44. A szerződés tárgya olyan informatikai szakrendszer biztosítása és üzemeltetése, mely képes az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról,

továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól átlátható és folyamatos nyilvántartást vezetni. A szerződés tárgya továbbá a parkolási rendszert támogató szoftverszolgáltatáshoz szükséges a közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában rögzítettek szerinti valamennyi tárgyi feltétel – így különösen, de nem kizárólagosan SIM kártyák, szerverek, routerek, kommunikációs csatornák, PDA-k, mobilnyomtatók stb. – biztosítása és üzemben tartása.

Az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében a gazdasági szereplők legjelentősebb szolgáltatásainak bemutatását, valamint a parkolás jogszerűségének ellenőrzésére képes, és a meg nem fizetett pótdíj behajtásához szükséges személyes adatok lekérdezésére alkalmas rendszerrel való rendelkezést írta elő.

A kérelemmel érintett, az ajánlati felhívás III.1.4. M.2) pontja szerinti alkalmassági követelmény előírásával ajánlatkérő azt a gazdasági szereplőt minősíti alkalmasnak a szerződés teljesítésére, aki az ajánlattételi határidőben rendelkezik olyan eszközökkel, berendezésekkel, illetve műszaki felszereltséggel, mellyel képes hozzáférni a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz, annak érdekében, hogy a parkolás jogszerűsége ellenőrizhető legyen, a kiszabott pótdíj, illetve jogos követelés ne tudjon elévülni. A mindenkori követelésállomány önkormányzati vagyonnak minősül, ezért a közpénzekkel való felelős gazdálkodás kötelezettségére tekintettel is, a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú funkciók alkalmassági követelmény keretében történő előírása indokolt. Az ajánlatkérő tehát az alkalmasság megítélése körében olyan követelményeket támaszt, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.

45. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.4. M.2) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján írta elő, amely alapján az ajánlatkérő szolgáltatás megrendelés esetén jogszerűen előírhat alkalmassági követelményt a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség vonatkozásában.

46. Előadta továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság tárgyban kiadott útmutatójával [a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16.)] összhangban nem határozott meg speciális, a gépekre vonatkozó paramétereket, nem szerepletetett kapacitásra vonatkozó előírásokat az alkalmassági követelmény körében. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés igazolására elfogad bármilyen eszközt, berendezést, illetve műszaki felszereltséget, mellyel az ajánlattevők rendelkezésére álló rendszer képes a megjelölt adatbázisokat elérni, funkciókat betölteni. Az alkalmassági követelmény előírásával annak igazolását írta elő, hogy a megajánlott rendszer képes a parkolás jogszerűségét ellenőrizni, és alkalmas a meg nem fizetett pótdíj behajtásához szükséges személyes adatok lekérdezésére. Az eljárás tárgyára tekintettel, ez olyan ajánlatkérői minimumelvárás, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges, így a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelel.

47. Az ajánlatkérő e körben kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a kérelmező által feltételezett jogsértés akkor állna fenn, ha az ajánlatkérő az alábbiak szerint írta volna elő az alkalmassági követelményt:

„M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik olyan, közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel, amely az ajánlattételi határidő időpontjában tud - járműadatokat lekérdezni rendszám és időpont alapján, és - személyiadat- és laccím nyilvántartást lekérdezni 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX.

törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és - parkolási igazolvány adatait lekérdezni okmányszám alapján és - ideiglenes rendszám adatokat lekérdezni rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül.”

Ilyen kitévelt a felhívás nem tartalmazott, és az ajánlatkérőnek nem is állt szándékában ilyen feltételt szabni. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás kérésében is a felhívás szerinti szófordulatot használta arra, hogy a parkolási rendszere képes az ajánlatkérő által megjelölt lekérdezések végrehajtására, ezért ajánlatkérő ugyanezzel a szófordulattal válaszolt, hogy válasza egyértelmű legyen. A kérelmező a saját maga által is használt szófordulatot értelmezi és magyarázza félre, annak igazolására, hogy az ajánlatkérő olyan rendszer bemutatását kérte, amin már az ajánlattétel pillanatában futnak a felsorolt funkciók, azonban ajánlatkérő ilyen kikötést nem tett.

48. Fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő előadta, hogy az előírása arra vonatkozik, hogy az ajánlattevők mutassák be, hogy az ajánlattételi határidőben rendelkeznek olyan eszközökkel, berendezésekkel, illetve műszaki felszereltséggel, mellyel képesek hozzáférni a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz, azaz a bemutatott eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség használhatók, megfelelők arra, hogy hozzáférjenek a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz. A vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz való hozzáférés igazolását nem kérte ajánlatkérő. Az alkalmassági követelmény körében ajánlatkérő tehát nem a „szakrendszerrel való rendelkezést”, hanem a megajánlott rendszer képességét, alkalmasságát, azaz szerződés teljesítési képességet vizsgált, a Kbt. 65. § (3) bekezdésével összhangban.

49. Kifejtette továbbá, hogy a kérelmező kifogásolja azt, hogy ugyanaz az előírás szerepel az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában is, mint az alkalmassági követelmények körében. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények körében bemutatott, a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz hozzáférni képes rendszeren keresztül fog a szerződés teljesítése során ténylegesen hozzáférni az adatokhoz, mivel a szerződés teljesítése során a funkciók futtatására alkalmas/használható rendszeren fognak futni az általa előírt adatbázisok. Rámutatott, hogy ha a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő alkalmas (képes) a szerződés teljesítésére, az nem jelenti azt, hogy a szerződést teljesítette.

A fentiek alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.534/17/2025. számú határozatára.

50. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadta, hogy 2025. június 20-án előzetes piaci konzultációt (továbbiakban: EPK) kezdeményezett EKR001064812025 számon, melynek során a műszaki leírást, a szerződéstervezetet, az alkalmassági követelményrendszert és az értékelési szempontrendszert publikusan elérhetővé tette az EKR felületen.

2025. július 28-án előzetes tájékoztató hirdetményt tett közzé, az EUHL TED-en S 142/2025-491862 számon, mely tartalmazta az alkalmassági követelményeket és az értékelési szempontokat, az EPK során közzétett tartalommal megegyezően.

Az ajánlatkérő e két eljárási cselekményére alapozva állapította meg az ajánlattételi határidőt, a Kbt. 81. § (8) bekezdés szerinti törvényes határidőnek megfelelően, hiszen valamennyi eljárási dokumentum 2025. június 20. napjától elérhető volt. Az, hogy kérelmező nem ismerte meg a publikusan közzétett dokumentumokat, véleménye szerint nem értékelhető az ajánlatkérő terhére.

Az ajánlattételi határidő a fentiekben kifejtettek alapján álláspontja szerint elegendő volt az ajánlat elkészítésére, így az megfelel a Kbt. 52. § (1) bekezdés szerinti elvárásnak.

51. Előadta továbbá, hogy az ajánlattételi határidőre, az alábbi dokumentumok benyújtását írta elő:

AZ AJÁNLATTÉTELI HATÁRIDŐRE BENYÚJTANDÓ NYILATKOZATOK		
1.	Felolvasólap	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
2.	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
3.	Alírási címpéldány / aláírási minta / meghatalmazás	-
4.	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján (<i>Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek megjelöléséről</i>)	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
5.	Szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat (<i>adott esetben</i>)	-
6.	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján (<i>Nyilatkozat a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában</i>)	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
7.	Üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
8-9.	Ajánlattevő / alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentuma	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
10.	Cégiratok (<i>adott esetben</i>)	-
11.	Ajánlattevő / alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nyilatkozata folyamatban lévő változásbejegyzésről	<i>EKR elektronikus űrlap</i>
12.	Szakmai ajánlat	
13.	Együttműködési megállapodás (<i>adott esetben</i>)	<i>1. sz. minta</i>
14.	Adatkezelési nyilatkozat	<i>2. sz. minta</i>
15.	Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentum	-
16.	Ajánlattevői nyilatkozat a fordításról (<i>adott esetben</i>)	<i>3. sz. minta</i>

A fenti listából is megállapítható, hogy a nyilatkozatok többsége az EKR által generált elektronikus űrlap segítségével benyújtható.

52. A továbbiakban az ajánlatkérő kifejtette álláspontját a szakmai ajánlat elkészítésének időigénye tekintetében, az alábbiak szerint.

Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatójára (2023. november 16.), amely szerint az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal (pl. ütemterv) és a szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését.

Előadta, hogy a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásai annak igazolására irányultak, hogy a megajánlott ügyviteli rendszer képes a parkolás jogszerűségének ellenőrzésére, és a személyes

adatok védelmére. Az ajánlatkérő tehát a szakmai ajánlat körében is a teljesítés szempontjából alapvető fontosságú funkciók bemutatását kérte.

53. Rámutatott, hogy a szakmai ajánlat körében az alábbi előírásoknak való megfelelés igazolását kérte:

- A) személyes adatok teljesen zárt és egységes rendszerben való kezelésének „GDPR” megfelelése
- B) díjfizetés ellenőrizhetőségének bemutatása parkolójegy vásárlása esetén
- C) díjfizetés ellenőrizhetőségének bemutatása, mobiltelefonos fizetés esetén
- D) várakozási hozzájárulással való rendelkezés ellenőrzése
- E) pótdíjazás bemutatása, megváltoztatás elleni védelem bemutatása
- F) pótdíjertesítő bemutatása
- G) parkolási zóna kezdetét és végét határoló tábla meglétének rögzítése (fénykép készítése), tárolása

54. Kifejtette, hogy a fenti hét pontban határozta meg a megajánlott rendszerrel kapcsolatos azon legfontosabb minimumelvárásait, amit a szakmai ajánlatban kért bemutatni, az alábbiak szerint:

- A), B), C), D) pont esetén megoldás leírása és/vagy képernyőképek becsatolása,
- E) pont esetén 1 db fénykép, 1 db képernyőkép és leírás becsatolása,
- F) pont esetén a pótdíjertesítő mintájának becsatolása,
- G) pont esetén „határoló táblák meglétének” rögzítésére vonatkozó leírás és/vagy képernyőkép és 2 db fénykép minta, valamint leírás (mely megegyezhet az E) ponthoz becsatolt leírással) becsatolása. Összegezve álláspontja szerint a szakmai ajánlat teljesíthető volt 5 db megoldás leírásával vagy képernyőkép becsatolásával, 1 db képernyőkép, 3 db fénykép, 1 db pótdíjertesítő minta becsatolásával és 2 db, a megváltoztatás elleni védelem körében tett intézkedés leírásával. Az F) pont szerinti elvárás teljesítéséhez az ajánlatkérő, az általa jelenleg használt rendszerből kinyert pótdíjertesítő mintáját az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a szakmai ajánlat elkészítésének elősegítésére. A mintadokumentumok is 2025. június 20. napjától publikusan elérhetők az EKR felületén.

Rámutatott továbbá, hogy a műszaki leírás törzsszövege 28 oldal. A mellékletei a kapcsolódó jogszabályok, mintadokumentumok, migrációs adatok, interface (kapcsolati) leírás, és 2024. évi statisztikai adatok. Az ajánlatkérő megítélése szerint az anyagok terjedelme nem indokolta a törvényes határidőnél hosszabb határidő meghatározását, a műszaki leírás megismerésére, feldolgozására elegendő idő állt rendelkezésre egy szakcég részére. Több kérelmezői kifogás olyan feladatok elvégzésére utal, mely a szerződés teljesítésére vonatkozik, és amelyet a szerződő felek közösen állapítanak meg, ezek időigénye a szerződés teljesítése során merül fel, azaz ezen feladatok teljesítése nem feltétele az érvényes ajánlattételnek:

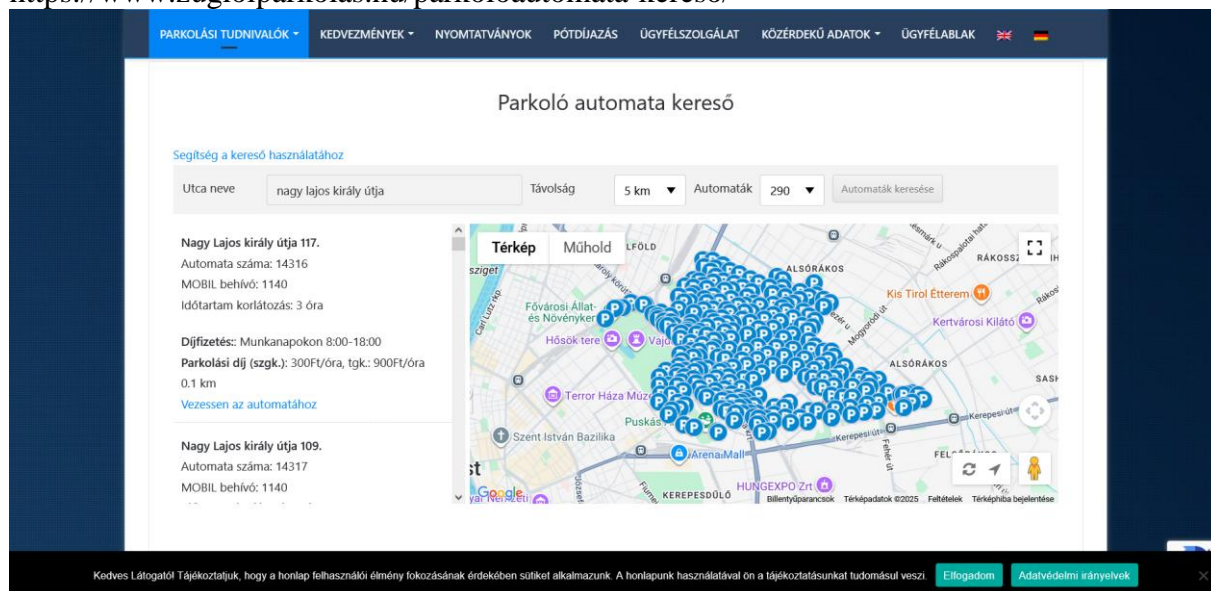
- fejlesztések kapacitástervezése
- üzemidőn kívül hibaelhárítás megszervezése
- migrációs terv készítése
- oktatás szervezése
- átadás-átvételi eljárással kapcsolatos feladatok

55. Az ajánlatkérő a kérelmező Kbt. 52. § (2) bekezdésre vonatkozó érvelésére vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint annak eldöntése, hogy az ajánlatok elkészítését megelőzően a helyszín megtekintése szükséges-e, az ajánlatkérő feladata. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy helyszíni bejárást nem biztosít, így a Kbt. 52. § (2) bekezdése szerinti minimális határidőknél nem kellett hosszabban megállapítania az

ajánlattételi határidőt.

56. Rámutatott továbbá, hogy a parkolóautomaták, zónák, közterületi sajátosságok és közlekedési adottságok, a parkolóautomaták elhelyezkedése nyilvánosan elérhető a www.zugloiparkolas.hu, vagy Nemzeti Mobilfizetési Zrt honlapján (www.nmzrt.hu).

<https://www.zugloiparkolas.hu/parkoloautomata-kereso/>



Budapest területén, a hálózati lefedettség (mobil adatkapcsolat, SIM-kártya használhatóság) ellenőrzésére és az ügyfélszolgálati infrastruktúra felméréséhez az ajánlatkérő megítélése szerint nem szükséges tehát helyszíni bejárás megtartása. E körben előadta, hogy a parkoló automata kereső program nem tér el a valóságtól, valamennyi automata pozíciója mindig pontosan egyezik a honlapon feltüntetett adattal.

57. Az ajánlatkérő kifejtette továbbá, hogy megítélése szerint a kérelmező közbeszerzési eljárásában tanúsított magatartása nem felel meg a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményének, az alábbi körülmények miatt.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében szereplő észrevételeket az eljárás folyamán számos esetben jelezte volna az ajánlatkérő felé, azonban a kérelmező ezekkel a lehetőségekkel nem élt:

1. A kérelmező nem vett részt az ajánlatkérő által kezdeményezett előzetes piaci konzultáción, amely során véleményezhette volna a közbeszerzési dokumentumokat, alkalmassági követelményrendszert és az értékelési szempontrendszert.
 2. A kérelmező az ajánlattételi határidőig nem jelezte, hogy kéri az ajánlattételi határidő meghosszabbítását, olyan határidővel, hogy az ajánlatkérő korrigendum feladásával módosíthassa azt.
 3. A jogorvoslati kérelmét az ajánlattételi határidő lejártát követően terjesztette elő, a törvényben meghatározott határidő utolsó napján, az ajánlatok bontását követően, így az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége arról dönteni, hogy az eljárást visszavonja.
- Továbbá álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati eljárás során tanúsított eljárása arra irányul, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását ellehetetlenítse.

58. A kérelmező által az eljárás során kifejtettekre vonatkozóan előadta továbbá, hogy az EPK során a jogszabályban előírt valamennyi közbeszerzési dokumentum elérhetővé vált.

Kérelmezőnek a konzultáció során lett volna lehetősége az első kérelmi elem szerinti alkalmassági követelmény tartalmával kapcsolatban is konzultálni az ajánlatkérővel, ezzel a lehetőséggel azonban nem élt. Az EPK során a teljes műszaki leírás közzétételre került, amin alapult a szakmai ajánlat tartalma. Az ajánlatkérő csak olyan követelmények igazolását kérte a szakmai ajánlatban, melyek a műszaki leírásban szerepeltek.

59. Fentiekben kifejtett álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 52. § (1)-(2) bekezdését, ezért kérte Döntőbizottságot, hogy az állítása szerint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

60. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást szüntesse meg, illetve a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló kérelmet, mint alaptalan kérelmet utasítsa el, illetve állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az alábbiakra tekintettel.

61. Elsődlegesen a kérelmező ügyfélképeség hiányát állította az első kérelmi elem tekintetében. Ennek körében előadta, hogy a felek között nem vitatott tény, hogy az ajánlatkérő 2025. szeptember 10. napján megjelent felhívással „Rendszertámogatásra irányuló szoftverszolgáltatás” tárgyban közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2025. szeptember 23. napján 11:00 órában jelölte meg. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem tett ajánlatot. Kérelmező a tárgyi eljárásban kiegészítő tájékoztatást kért ajánlattevőtől az első kérelmi elem által vitatott alkalmassági kritérium tartalmára vonatkozóan. Rámutatott, hogy a kérelmező maga hivatkozott két olyan közbeszerzési eljárásra, amelynek tárgya a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljáráshoz hasonló. (Okos Parkolás I. ütem megvalósítása Hévízen – Hivatkozási szám: EKR000170822021 és Rendszám alapú fizető beléptető rendszer - EKR000303512024). Kifejtette, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy a kérelmezők ügyfélképesége a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, és kérelmi elemenként vizsgálendő. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében az M2) pontban előírt azon alkalmassági követelményt támadja. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatot nem nyújtott be, így egyéb érdekeltként annak vizsgálatára van szükség, hogy olyan érdekeltnek tekinthető-e, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt-be ütköző tevékenység, vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A kérelmező az előírások teljesítésére alkalmasnak tartotta magát, azonban meg sem kísérelte a közbeszerzési eljárásban való indulást. A kérelmező nem volt elzárva tehát attól, hogy a közbeszerzési eljárásban személyesen részt vegyen, ennél fogva nem volt megakadályozva abban, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásának megfelelő ajánlatot tegyen, ezt saját elhatározása alapján mulasztotta el. Ebből fakadóan nem állapítható meg a kérelmező jogos érdeksérelme, így álláspontja szerint az első kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképesége nem igazolható.

62. Az első kérelmi elem tekintetében tett érdemi észrevételében előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdésében rögzített rendelkezésekkel a jogalkotó a Kbt. alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott beszerzés elnyeréséért valamennyi, potenciálisan azt teljesíteni képes ajánlattevő versenybe szállhasson. Egy olyan feltétel se eredményezhessen alkalmatlanságot, amelynek előírása eleve túlterjeszkedett a beszerzéshez megkívánt szükséges mértéken. Az alkalmasság meghatározása során az ajánlatkérőnek egyértelmű, pontosan meghatározott, objektív, a szerződés teljesítéséhez szükséges követelményeket kell megfogalmaznia. Az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény

figyelembevételével, azon belül a beszerzés tárgyának függvényében lehet eldönteni, hogy egy adott alkalmassági szempont mennyiben egyeztethető össze a Kbt. 65. § (3) bekezdésével. Előadta, hogy a kérelmező nem vitatta, hogy III.4.1) pont M2) alpontjában foglalt alkalmassági követelmény előírása ne lenne egyértelmű, pontosan meghatározott és objektív. Erre vonatkozóan a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz nyilatkozatot.

A kérelmező azt is állította, hogy eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában foglalt feladatleírás és a III.4.1) pont M2) alpontjában foglalt alkalmassági követelmény megfeleltethető egymásnak (4. oldal), ebből fakad, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelményként szerződés teljesítéséhez szükséges követelményt rögzített, az előírt követelmények a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és annak teljesítését ténylegesen elősegíthetik. A vitatott előírás nem jelenti az esélyegyenlőség sérelmét sem, hiszen ez a feltétel minden lehetséges ajánlattevőre nézve azonos, minden lehetséges ajánlattevővel szemben érvényesülő feltétel volt. E körben tehát a Kbt. 69. § (3) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.

63. Hivatkozott a Kfv.II.38.141/2014/4. sz. döntésre, amelyben rögzítésre került, hogy a Kúria megítélése szerint az alkalmassági követelmények arányosságának vizsgálatánál figyelemmel kell lenni a közbeszerzés körülményeire, és nem túlzó elvárás az, hogy az alkalmasság tekintetében beszerzési igényhez hasonló paraméterekkel bíró követelményt ír elő az ajánlatkérő.

64. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlattételi határidő a jogszabályban meghatározottak szerint került megállapításra, figyelemmel a Kbt. 81. § (8) bekezdésére és arra a tényre, hogy ajánlatkérő előzetes tájékoztató hirdetményt tett közzé (S 142/2025-491862), amely tartalmazta az alkalmassági követelményeket és az értékelési szempontokat. Az ajánlatkérő továbbá 2025. június 20. napján előzetes piaci konzultációt kezdeményezett (EKR001064812025), ahol mind a műszaki leírást, a szerződéstervezetet, az alkalmassági követelményrendszert és az értékelési szempontrendszert is elérhetővé tette az EKR felületen.

65. Hivatkozással a közbeszerzési dokumentumok 12. pontjában felsorolt igazolási módokra előadta, hogy a szakmai ajánlat elkészítése nem igényel különösebben nagy időráfordítást, hiszen az elkészíthető volt a megajánlott rendszerből származó képernyőképpel, rendszerből készített fényképpel, egy dokumentum-minta csatolásával, adat- és megváltoztatás elleni védelem működésének leírásával. Amennyiben egy ajánlattevő figyelembe veszi a közbeszerzési eljárás megindítása előtt közzétett előzetes piaci konzultáció és az előzetes tájékoztató hirdetmény tartalmát, úgy álláspontja szerint érdemben nem kifogásolható az ajánlattételi határidő meghatározása.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 4-én indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 25-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő, illetve az egyéb érdekelt részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel.

68. A Döntőbizottság az ügyfélképességgel kapcsolatos eljárásjogi kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

69. Az ajánlatkérő, illetve az egyéb érdekelt arra figyelemmel állította a kérelmező ügyfélképessége hiányát, hogy a kérelmező magatartásából nem tűnt ki a reális ajánlattételi szándék, a kiegészítő tájékoztatás kérésben rögzítettek szerint a digitális parkolási rendszere technológiailag képes valamennyi, a kiírásban megjelölt lekérdezés (járműadatok, személyi adat és lakcímnnyilvántartás, parkolási igazolvány, ideiglenes rendszám) végrehajtására a vonatkozó interfészek és paraméterezések alapján, ezáltal a vitatott alkalmassági kritérium által előírt rendszerrel rendelkezik, Kérelmezői tevékenysége pedig önmagában nem alapozza meg az ügyfélképességet.

70. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy vannak olyan esetek, amikor olyan ajánlattevőnek, vagy potenciális ajánlattevőnek is van ügyfélképessége, aki adott esetben nem a saját ajánlata érvénytelenségét támadja, hanem az esélyegyenlőség sérülését a bírálat során, illetve aki nem nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező tevékenysége szerint parkolás menedzsment rendszereket (tevékenysége parkolásügyviteli szoftver fejlesztése, üzemeltetése, parkolási rendszer kiépítése, üzemeltetése) kínál, így a jelen közbeszerzési eljárás szempontjából potenciális ajánlattevőnek számít, amely körülmény megalapozza a kérelmező érdekelttségét a közbeszerzési dokumentumok előírásai vonatkozásában.

A Kbt.-hez fűzött kommentár (Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) e körben utal az Európai Bíróság C-230/02 Grossmann ügyre, amelyben kimondásra került, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell az általuk szervezendő jogorvoslati eljárások útján egyebek mellett, hogy a diszkriminatív műszaki-gazdasági vagy pénzügyi előírások hatályon kívül helyezése megtörténhessen. A szerződés odaítélésére vonatkozó eljárásban való részvételi képességet illetően ugyanis túlzott

lenne azt elvárni egy vállalkozástól, hogy ajánlatot nyújtson be, amikor egy adott ajánlati felhívásra vonatkozó dokumentációban meghatározott feltételt diszkriminatívnek vél.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel az eljárásjogi kifogással érintett első kérelmi elem tekintetében.

72. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az első kérelmi elem tekintetében eljárásjogi akadály nem áll fenn, érdemben vizsgálta az abban foglaltakat.

73. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító felhívás III.4.1. pont [közvetett verzió 5.1.9. pont] M2) alpontjában foglalt alkalmassági követelmény előírása megfelel-e a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja szerinti igazolási módnak, illetve sérti-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

74. A Döntőbizottság az első kérelmi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 50. § (2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:
n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság

igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 21. § (3) bekezdés i) pontja kimondja, hogy az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával.

75. A Kbt. alkalmassági követelményekre vonatkozó rendelkezéseihez fűzött magyarázata szerint (Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) az „ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy mely ajánlattevők alkalmasak az adott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésére. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérők közpénzzel gazdálkodnak, kiemelt jelentősége van annak, hogy a szerződés szerű teljesítés biztosított legyen. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek elő kell írnia azokat az elvárásait és feltételeit, amelyek alapján az ajánlattevőt alkalmasnak tekinti a szerződés teljesítésére. Másrészt pedig a gazdasági szereplők is csak az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételek alapján tudják eldönteni, hogy részt tudnak-e venni a versenyben, ajánlatot tudnak-e tenni.

Az alkalmassági követelmények rendeltetése, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződést az eljárás résztvevői közül mely szervezetek képesek teljesíteni, és olyan ajánlattevőt válasszon ki a közbeszerzési eljárásban, aki alkalmas a szerződés teljesítésére (D.545/11/2014., D.868/13/2011.). A késedelmes vagy hibás teljesítés kockázatát, illetve a nemteljesítési kockázatot csökkenti, ha az ajánlattevő stabil pénzügyi helyzettel, a teljesítéshez szükséges megfelelő szakértelemmel, szakmai tapasztalattal, eszközökkel és humán erőforrással rendelkezik.

A gazdasági szereplők az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételek ismeretében tudják eldönteni, hogy megfelelnek-e az ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak, képesek lesznek-e a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésére, és hogy ennek megfelelően akarnak-e ajánlatot tenni (D.498/7/2012.). [...]

A Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölnie az általa meghatározott alkalmassági követelményeket. Meg kell határoznia, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya, vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági feltétel tehát pozitív és negatív módon is meghatározható. Az ajánlatkérőnek a felhívásban azt is elő kell írnia, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlattevőnek milyen módon kell igazolnia.[...]

Az ajánlatkérő – a Kbt. keretei között biztosított – döntési jogkörébe tartozik annak meghatározása, hogy milyen követelményeknek való megfelelés esetén tekinti a gazdasági szereplőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírását megakadályozó, garanciális rendelkezéseire. A Kbt. az alkalmassági feltételek minimális szintjére vonatkozóan nem tartalmaz előírást, mivel a túl alacsony szintű követelmények a túlzó elvárásokkal szemben nem korlátozzák a versenyt. Azonban az ajánlatkérőnek mégis célszerű úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy azok minél jobban biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. [...]

A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére. [...]

Az adott közbeszerzési eljárás specifikumai és körülményei alapján kell megítélni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmények megfelelnek-e a Kbt.-nek (D.40/12/2017.). Az ajánlatkérő beszerzési igényének vizsgálatából állapítható meg, hogy az alkalmassági követelmény meghaladja-e a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértéket (D.199/17/2017.).”

76. A Döntőbizottság a fenti részletezettek figyelembevételével megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok releváns rendelkezéseit.

77. Megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.4.1. pont [közvetett verzió 5.1.9. pont] M2) alpontjában foglalt alkalmassági követelmény szerint

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik olyan, közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetést támogató ügyviteli rendszerrel, amely képes

- járműadatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, és
- személyiadat- és lakcím nyilvántartás lekérdezésére 4T (a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (4) bekezdése szerinti természetes személyazonosító adatok) alapján, és
- parkolási igazolvány adatainak lekérdezésére okmányszám alapján és
- ideiglenes rendszám adatok lekérdezésére rendszám és időpont alapján, rendszer-rendszer (szerver-szerver) zárt naplózott on-line kapcsolat kialakításával a vonatkozó GDPR szabályozásnak megfelelően, a Belügyminisztérium honlapján nyilvánosan elérhető interfészleírásoknak megfelelően megvalósított kapcsolaton keresztül adatok lekérdezésére.

[...]

AK előírása a Kbt. 69.§ (4) szerinti igazolási módra vonatkozóan: M2) Ajánlattevő a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, olyan részletezettséggel, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

Továbbá az ajánlatkérő a felhívás II.2.4. pontjában (közvetett verzió 5.1. pont) rögzítette:

A) Ügyviteli rendszer biztosítása: Elvárás: a közterületi díjfizető várakozóhely üzemeltetés (parkolás üzemeltetés) szolgáltatás – legalább a műszaki leírásban meghatározott minimális szintű – támogatását (átlátható és folyamatos nyilvántartás az egyes eseményekkel kapcsolatos adatokról, fényképekről, befizetésekről, határidőkről, levelezésekről, panaszkezelésekről, behajtásokról, követelésállományról, továbbá fizetési meghagyások, peres eljárások, végrehajtások adatairól) biztosító informatikai szakrendszer rendelkezésre bocsátása az AT által biztosított infrastruktúrán: 1 db. [...]

78. A kérelmező álláspontja szerint a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontja nem teszi lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság keretében a szerződés tárgyát képező szolgáltatással való rendelkezést írja elő és az alkalmassá minősítés feltételül azon körülményt szabja, hogy az ajánlattevő már az ajánlattétel időpontjában rendelkezzen a nyújtandó szolgáltatás tárgyával. E műszaki-szakmai alkalmassági jogalap kifejezetten a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség megkövetelését teszi lehetővé. Ez az alkalmassági követelmény tehát kizárólag azon eszközökkel, felszereltséggel való rendelkezés előírását engedi meg, melyek a

megkötendő szerződésben foglalt eredmény eléréséhez szükségesek. Ez az alkalmassági jogalap a kérelmező álláspontja szerint a vállalkozási típusú szerződések esetében a vállalt eredmény eléréséhez szükséges – ezáltal járulékos jellegű – felszereltség bemutatathatóságára irányul, nem pedig magának az elérendő eredménynek a bemutatására.

79. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező álláspontját a tekintetben, hogy a szolgáltatás nyújtásához szükséges ügyviteli rendszer biztosítása a szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás tárgyát jelentené a tekintetben, hogy a szolgáltatás kifejezetten az ügyviteli rendszer üzemeltetésére és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtására irányul. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő feladatai között első lépésként írta elő, hogy a szerződés ellátásához szükséges funkciókkal rendelkező szakrendszert bocsássa rendelkezésre a maga által biztosított infrastruktúrán, amely szakrendszer megléte a szolgáltatás nyújtásának feltétele.

80. A szerződés fentebb hivatkozott rendelkezései szerint a nyertes ajánlattevő a szolgáltatást, vagyis az ügyviteli rendszer üzemeltetését 2026. január 1. napjától nyújtja, amelyet megelőzően, a szerződés hatálybalépése és a szolgáltatás nyújtásának megkezdése közötti időszakban szükséges megtörténnie a rendszer telepítésének, a szolgáltatás ellátásához szükséges elvégzendő feladatoknak, a munkavégzéshez szükséges adminisztrációs háttér kialakításának, annak biztosításának, hogy a teljesítés megkezdését követően felmerülő minden intézkedés a vállalkozó által a szerződés keretében biztosított rendszerben kezelhető legyen, a szoftverrendszer működtetéséhez szükséges oktatásnak, betanításnak. A szolgáltatás nyújtásának tárgya tehát nem magának a szakrendszernek a kifejlesztése, hanem egy funkcióiban körülírt szakrendszer használati célból történő rendelkezésre bocsátása a megrendelő részére és annak használata során szükséges üzemeltetési feladatok ellátása, szoftvertámogatás nyújtása.

81. Felhívja e körben a Döntőbizottság a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény igazolásának módjára, nem pedig magának az alkalmassági kritériumnak az előírására vonatkozik.

A kormányrendelet az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolásának előírását szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – lehetővé teszi a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával. Egy ügyviteli rendszer üzemeltetésére vonatkozó szoftverszolgáltatás nyújtása esetében a szolgáltatás jellegére és rendeltetésére figyelemmel a szoftverszolgáltatás nyújtásához szükséges ügyviteli szakrendszer megléte, rendelkezésre állása magának a szolgáltatás nyújtásának a feltételül szolgáló műszak felszereltség meglétének igazolása.

82. A Döntőbizottság felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy a Kormányrendeletben meghatározott, a szerződésben vállalt eredmény eléréséhez szükséges, ahhoz közvetlenül kapcsolódó felszereltség bemutatathatóságára irányul az igazolási mód előírása, nem pedig a kérelmező által hivatkozott járulékos jellegű felszereltség előírására. E körben utal a Döntőbizottság a Kbt. érintett rendelkezéséhez fűzött, fentiekben idézett magyarázatára. „Minden egyes beszerzési tárgy esetében konkrétan kell megvizsgálni azt, hogy mi tekinthető az adott beszerzés esetén meghatározó műszaki paraméternek. Erre tekintettel adott esetben aggályossá teheti az előírást, ha az például járulékos jellegű, alacsony relevanciával bíró részletkérdésre vonatkozik.”

83. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás III.4.1. pont [közvetett verzió 5.1.9. pont] M2) alpontjában foglalt alkalmassági követelmény előírása nem ütközik a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 21. § (3) bekezdés i) pontjába.

84. E körben továbbá a kérelmező azt is kifogásolta, hogy az alkalmassági kritérium előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését is, ugyanis a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges feltételt határozott meg ajánlatkérő azzal, hogy az előírt funkciókkal bíró informatikai szakrendszerrel az ajánlattevőknek már az ajánlattétel időpontjában rendelkezniük kell, nem elegendő a szerződés teljesítésének kezdőnapjára biztosítani azt.

85. A Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez tényleges szükséges feltételek mértékéig előírni. A közbeszerzési eljárás tárgyaként meghatározott szoftverszolgáltatáshoz közvetlenül kapcsolódik a szolgáltatás nyújtásának feltételeként körülírható szakrendszer megléte. Fentiekre tekintettel a ténylegesen szükséges mértéket nem haladja meg tárgyi esetben annak előírása, különös tekintettel arra, hogy a megadott funkciókra való képesség jelenti az alkalmassági kritériumnak való megfelelést jelen eljárás tekintetében. Továbbá a kérelmező a saját maga által felsorolt tapasztalata, piaci szereplése folytán számíthatott arra, hogy az előzetes piaci konzultáció dokumentációjában szereplő alkalmassági követelményt alkalmazni fogja az ajánlatkérő, különös tekintettel arra, hogy nem érkezett olyan jelzés az ajánlatkérő részére, amely szerint az alkalmassági feltétel előírása jogsértő volna.

86. A Döntőbizottság továbbá osztotta az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy az alkalmassági követelmény tekintetében a vonatkozó közhiteles nyilvántartások adataihoz való hozzáférés igazolását nem kérte, csak a megajánlott szakrendszer képességét, alkalmasságát a funkciók ellátására.

87. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás elvével is összhangban álló az az ajánlatkérői elvárás, amely alapján az alkalmassági kritérium előírásával a parkolásüzemeltetés menedzsment szolgáltatást nyújtó, a piacon működő gazdasági szereplők versenyeztetésére kerüljön sor az erre a tevékenységre irányuló szoftverszolgáltatás beszerzése körében tekintettel arra, hogy az ilyen tevékenységet nyújtó gazdasági szereplő - tevékenységéből adódóan – elvárhatóan rendelkezik olyan rendszerrel, amely képes – akár egyedi paraméterezést követően – a felsorolt funkciók ellátására. Az ajánlatkérőnek célszerű úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy azok minél jobban biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását, amely elvárásnak megfelel az előírt funkciók ellátására képes szakrendszerrel való rendelkezés előírása.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a vitatott alkalmassági kritérium előírása nem sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

89. Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

90. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (1) bekezdésébe ütköző módon járt-e el, amikor az ajánlattételi határidőt a törvény által biztosított minimális 15 nap időtartamban

határozta meg.

91. A Döntőbizottság a második kérelmi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 52. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidőt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy – figyelembe véve a szerződés összetettségét és az e törvényben előírt minimális határidőket – elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elkészítéséhez.

A Kbt. 52. § (2) bekezdése szerint ha az ajánlatok elkészítését megelőzően a helyszín megtekintése vagy egyes iratok helyszíni megtekintése szükséges, az ajánlattételi határidőt az e törvényben előírt minimális határidőknél hosszabban kell megállapítani olyan módon, hogy valamennyi érintett gazdasági szereplő értesülhessen az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkról.

A Kbt. 81. § (7) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő nem határozhatja meg az ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminc napnál rövidebb időtartamban. Az ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított legalább harmincöt napban lehet meghatározni, ha a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok nem vagy csak részben nyújthatók be elektronikus úton.

A Kbt. 81. § (8) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napját legalább harmincöt nappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetményt adott fel, és az tartalmazta a külön jogszabályban foglaltak szerint a tájékoztatót tartalmazó hirdetmény szerinti adatokat, a (7) bekezdésben előírt határidőnél rövidebbet is meg lehet határozni, az ajánlattételi határidő azonban nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál.

92. A Kbt. ajánlattételi határidő meghatározására vonatkozó magyarázata szerint (Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) „a Kbt. a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv rendelkezései alapján csak az eljárások egy részében ír elő kötelezően alkalmazandó minimum határidőt. Az ajánlatkérőnek azonban minden esetben úgy kell az ajánlattételi, illetve részvételi határidőt megadnia, hogy az elegendő legyen az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések összeállításához. Ezt a szabályt különösen a gyorsított eljárásokban kell az ajánlatkérőnek szem előtt tartania, illetve akkor is, ha él azokkal a törvényi lehetőségekkel, amelyek alapján rövidebb határidők írhatók elő.

Az ajánlatkérőnek a határidők megállapításánál figyelembe kell vennie azt is, hogy mi a szerződés tárgya, az alkalmassági feltételek, az értékelési rendszer és a szerződés mennyire összetett, milyen mennyiségű dokumentumot kell benyújtani. Az előterjesztői indokolás kiemeli, hogy „[e] szabály alapján mindig az adott helyzet egyedi körülményeire figyelemmel lehet megítélni, hogy az ajánlatkérő elegendő ajánlattételi vagy részvételi határidőt határozott-e meg”.

93. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a közbeszerzési dokumentáció értékelési szempontokra, illetve szakmai ajánlat tartalmára vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatait.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. június 20. napján az előzetes piaci konzultációt kezdeményezett, amely során közzétette a következő dokumentumokat EKR-ben a tárgyi közbeszerzési eljárás során közzétett információkkal megegyezően:

- ML0620, ennek körében:
 - MŰSZAKI LEÍRÁS 2025
 - 1. számú melléklet Iratminták
 - 2. számú melléklet Fontosabb jogszabályok, előírások
 - 3. számú melléklet Migráció
 - 4. számú melléklet Interfészleírások
 - 5. számú melléklet 2024. évi adatszolgáltatási statisztika
- 1064812025_EPKEL_2506161706_felhivas
- Ajánlatok értékelése_0620
- vállalozási szerződés tervezet_ZKNP_Parkolasi_szofver_uzemeltetes_0620
- ZKNP_parkolási szoftverbeszerzés_EPK_összefoglaló

95. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a felek által nem vitatottan, a 2025. július 28. napján feladott előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetmény tartalmazta a külön jogszabályban foglaltak szerint a tájékoztatót tartalmazó hirdetmény szerinti adatokat.

96. A kérelmező e körben előadta, hogy a minimális ajánlattételi határidő biztosítása a szakmai ajánlat összeállításának időigényére tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárásban álláspontja szerint jogsértő figyelemmel arra, hogy a Kbt. 52. § (1) bekezdése azt a követelményt támasztja az ajánlatkérők felé, hogy az ajánlattételi határidő meghatározásakor mindenekelőtt azt kell figyelembe venniük, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok elkészítéséhez. Hivatkozott arra, hogy az előzetes tájékoztató hirdetmény semmilyen információt nem tartalmazott a benyújtandó szakmai ajánlat tartalmára vonatkozóan, a szakmai ajánlat részletes követelményeit tartalmazó „KD_ZKNP_Parkolasi_szofver” nevű közbeszerzési dokumentum 2025. szeptember 4. napján került feltöltésre az EKR-be, a potenciális ajánlattevők számára pedig az eljárást megindító felhívás közzétételével, 2025. szeptember 10. napján vált elérhetővé.

97. A Döntőbizottság a fentiek vizsgálata alapján megállapította, hogy 2025. június 20. napján kezdeményezett előzetes piaci konzultáció és a 2025. július 28. napján feladott előzetes tájékoztató hirdetmény alapján a potenciális ajánlattevők számára megismerhetővé váltak a következő információk.

„Ügyviteli rendszerrel szembeni elvárások:

- Parkolás üzemeltetési szolgáltatáshoz szükséges SIM kártyák biztosítása és üzemben tartása.
- Legalább 40 db PDA (mobilnyomtatóval) biztosítása, a PDA-kban működő SIM kártya biztosítása zárt APN hálózatban 4G hálózati sebességgel, amennyiben ezt a mobil szolgáltató képes azon a működési területen biztosítani.
- A parkolási ellenőrök számára mobil eszközök biztosítása: IP65 védettség, MIL-STD-810G szabványnak való megfelelés, egy- és kétdimenziós vonalkód olvasás, USB-C töltő.
- Az ügyviteli rendszer által támogatandó egyidejű felhasználók száma AK részéről maximum 50 fő. A háttér-ügyfélszolgálat keretében a panaszkezelési esetek várható mértéke eléri az évi 35.000 db-t.
- Elvart – AK vonatkozó felhatalmazása alapján – a külső szervezetekkel történő folyamatos, szükséges és elégséges szintű kapcsolattartás, a parkolás üzemeltetési szolgáltatással kapcsolatos ügyek bonyolítása:

- Az Ajánlatkérő szerződött bankjának – elektronikus terminálja;
- WEB-es ügyfélablakon keresztül az ügyfelek fizetését lebonyolító szolgáltató (jelenleg: Teya);
- Energiaügyi Minisztérium jármű- személy és lakcím nyilvántartás, illetve a parkolási igazolvány nyilvántartás lekérdezés;
- MOKK – FMH és végrehajtások kezelése;
- Magyar Posta Zrt. – hivatalos levelezésekkel kapcsolatos szabályozás, PEK állományok kezelése;
- Nemzeti Mobilfizetési Zrt. mobil parkolás ellenőrzés;
- ParkeON Strada Pal típusú parkolójegy-kiadó automata távfelügyeleti rendszere felé történő interfész kialakítása;
- NAV online számla;
- Céginformáció;
- Budapest Főváros Önkormányzata városközi behajtási engedélyek, közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulások kiadása/visszavonásának nyilvántartása;
- EPC / Ungarische Autobahn Inkasso GmbH - külföldi rendszámú járművekre vonatkozó pótdíjak behajtására szakosodott szolgáltatóknak történő adatátadás/adatátvétel; -
- megbízott ügyvédi irodák – fizetési meghagyások, perek, végrehajtások kezelése;
- teljes körű adatvédelem biztosítása.”

„2. értékelési szempont:

A megváltoztatás elleni védelem módja: (...)

E körben minimális elvárás: az a) pont szerinti védelem biztosítása. A minimum elvárás nem teljesítése az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonja maga után.

Ajánlatkérő egyenértékű biztonsági megoldásnak tekinti: Kriptográfiai hash függvények: SHA (SHA-256, SHA-384 és SHA-512), Message Digest (MD5), RIPEMD (RIPEMD-160).”

98. Továbbá a kérelmezett által hivatkozott egyes tevékenységek, mint fejlesztések kapacitástervezése, üzemidőn kívül hibaelhárítás megszervezése, az adatmigráció, a parkolás-ellenőrzés, ügyviteli rendszer oktatása, az átadás átvételi eljárás már a szerződés teljesítésének részét képezik, ezek előkészítését az ajánlat megtételéhez nem írta elő az ajánlatkérő, így időigényük az ajánlat elkészítésekor nem lépett fel.

99. A műszaki leírás, adatkezelési nyilatkozat, EKR-úrlapok, kizáró okokhoz, referenciákhoz, műszaki felszereltséghez kapcsolódó formanyomtatványok és okiratok megismerésére minden potenciális ajánlattevőnek lehetősége volt az előzetes piaci konzultáció kezdeményezésétől, 2025. június 20. napjától kezdődően.

100. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat körében az alábbi előírásoknak való megfelelés igazolását kérte:

- A) személyes adatok teljesen zárt és egységes rendszerben való kezelésének „GDPR” megfelelése
- B) díjfizetés ellenőrizhetőségének bemutatása parkolójegy vásárlása esetén
- C) díjfizetés ellenőrizhetőségének bemutatása, mobiltelefonos fizetés esetén
- D) várakozási hozzájárulással való rendelkezés ellenőrzése
- E) pótdíjazás bemutatása, megváltoztatás elleni védelem bemutatása
- F) pótdíjértékesítő bemutatása
- G) parkolási zóna kezdetét és végét határoló tábla meglétének rögzítése (fénykép készítése), tárolása

A szakmai ajánlatban fentieknek megfelelően a következőket kérte az ajánlatkérő bemutatni:

- A), B), C), D) pont esetén megoldás leírása és/vagy képernyőképek becsatolása,
- E) pont esetén 1 db fénykép, 1 db képernyőkép és leírás becsatolása,
- F) pont esetén a pótdíjértékesítő mintájának becsatolása,
- G) pont esetén „határoló táblák meglétének” rögzítésére vonatkozó leírás és/vagy képernyőkép és 2 db fénykép minta, valamint leírás becsatolása.

101. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő az értékelési szempontoknak való megfelelés esetén azok alátámasztását írta elő az ajánlatkérő, amely értékelési szempontok, továbbá a hozzájuk kapcsolódó, a műszaki leírásban részletezett előírások az előzetes piaci konzultáció és az előzetes tájékoztató hirdetmény közzététele révén megismerhetők voltak. Az előzetes piaci konzultáció kezdeményezésének időpontjától az érdeklődő, potenciális ajánlattevőknek volt lehetőségük megismerni a közbeszerzési dokumentumok előírásait és azon részeit, amelyek alapján az ajánlat, ezen belül az ütemtervek, költségtervek, szakrendszerre vonatkozó előírások, értékelési szempontok teljesítése, ennek alátámasztása előkészíthetők voltak, azok összeállítására a potenciális ajánlattevőknek elegendő időt biztosított a jogszabály által meghatározott minimális ajánlattételi határidőig rendelkezésre álló idő.

102. Hivatkozott továbbá a kérelmező a Kbt. 52. § (2) bekezdésére, amely tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai ajánlat összeállításához szükséges parkolóautomaták, zónák, közterületi sajátosságok és közlekedési adottságok, a parkolóautomaták elhelyezkedésére vonatkozó információk nyilvánosan elérhetők a www.zugloiparkolas.hu oldalon.

103. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek figyelemmel az előzetes piaci konzultáció és az előzetes tájékoztató hirdetmény tartalmára, elegendő idő állt rendelkezésre az ajánlatok elkészítéséhez, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 52. § (1) és (2) bekezdését bekezdéseit.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján a második kérelmi elemet, mint alaptalant, szintén elutasította.

105. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tartalmát a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kérelmi elemekkel érintett rendelkezések vizsgálatakor mindig a tárgyi eset egyedi körülményének figyelembevételével szükséges eljárni.

106. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az első és a második kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította.

107. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási

szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 976.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mind az első, mind a második elem tekintetében elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

108. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

109. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

110. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 4.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)