



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.500/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: BK Energy Kft.
(Budapest, Andor utca 21/C Fsz. /1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
(Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda
Budapest, Mészáros utca 58/A., IV. em.)

Az ajánlatkérő: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.
(Szeged, Pulcz utca 44.)
Az ajánlatkérő képviselője: Berei Szandra Erika, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (WIT Ztr.)

Az egyéb érdekelt: Vetra Mélyépítő Kft.
(Tiszaújváros, Vegyészek útja 8.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Gere Dávid ügyvéd
(Budapest, Soroksári út 18., II/29.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben - 10. rész - (Soproni Üzemegység)”; 1.032.185.636-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: (EKR001609462024)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság mindkét kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent –az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett– ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, saját forrásból építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **10. része** a Soproni Üzemegységre vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladatául az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. Az ajánlati felhívás releváns pontjai a következők voltak:

2.1.

Eljárás

Cím: Alépitményi és helyreállítási munkák - 12 részben

Leírás: Valamennyi rész esetében: Vállalkozási keretszerződés az Ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzésére állandó készenléttel, műszaki ügyelettel. Az eljárásban biztosított a részajánlattétel. Az eljárás részei az alábbiak: 1. rész: Békéscsabai üzemegység 2. rész: Szegedi üzemegység 3. rész: Szeghalmi üzemegység 4. rész: Szentesi üzemegység 5. rész: Kecskeméti üzemegység: 6. rész: Kiskunhalasi üzemegység: 7. rész: Bajai üzemegység: 8. rész: Szabadszállási üzemegység: 9. rész: Győri Üzemegység 10. rész: Soproni Üzemegység 11. rész: Szombathelyi Üzemegység 12. rész: Tatabányai Üzemegység Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt az egyes részek vonatkozásában meghatározott keretösszeg (felhívás BT-24 mezőiben meghatározott keretösszeg) 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget. Továbbiak a BT-24 mezőkben , és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

2.1.4.

Általános információk

További információk: Valamennyi rész esetében: a) Az ajánlatnak tartalmaznia kell AT Kbt. 66. §(2) bek., 66. §(6) bek. szerinti nyilatkozatát. AT-k kötelesek a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozaton egyértelműen jelölni (például az AV adatainál a „nem ismert” megjelöléssel) azt is, amennyiben AV-t kívánnak igénybe venni, de az ajánlat benyújtásakor még nem ismert a bevonni kívánt AV(k) személye. b) Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a Kbt. 68. §(4) bek. szerinti információkat. AT az EKR felületén a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozott felolvasólapot köteles az ajánlat részeként kitölteni. c) Folyamatban lévő cégbírósági változásbejegyzési eljárás esetén, az AT-nek csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben AT tekintetében nincs folyamatban lévő cégbírósági változásbejegyzési eljárás, abban az esetben az erre vonatkozó nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozat benyújtása szükséges (EKR űrlap kitöltésével). d) AK az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatot benyújtó személy képviselői jogának és a közös AT-kre vonatkozó képviselői jog megfeleléségét a Kbt. 41/A. § (4)-(5) bek, 35. § (2a) bek, 65. § (12) bek. alapján vizsgálja. e) AK a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontban foglalt eredménytelenségi okot nem alkalmazza az eljárásban tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR

EKR001533112024 számon. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését. f) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezetalapításához és nem teszi lehetővé azt, azt a nyertes ajánlattevő(k)től sem követeli meg és nem teszi lehetővé. Ajánlatkérő időszakos üzleti társulások (konzorciumok) ajánlatát is elfogadja. g) Az ajánlatban esetlegesen elhelyezett üzleti titok kapcsán AK felhívja a figyelmet a Kbt. 44. §(1)-(4) bek-ére. Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót szükséges alkalmazni! h) Az ajánlat részeként benyújtandó valamennyi, a KD-ban előírt nyilatkozat és dokumentum. i) AK felhívja AT-k figyelmét, hogy a szakmai tevékenység végzéséhez szükséges, műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságuk feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg. j) Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa és a pontszámok kiosztásának módszere: az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (amely minden szempont esetében azonos) alsó határa: 0, felső határa: 10. Az 1. értékelési szempont esetén az értékarányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. A 2-4. ért. szp. esetén egyenes arányosítás szerint történik az ajánlatok értékelése. k) A tárgyi közbeszerzési eljárás során Pintér Kristóf (lajtsromszám: 00936) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó jár el. Részletesen a KD-ban. l) Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a keretszerződés megkötésének az időpontjára rendelkeznie kell részenként az elnyert munkára érvényes C.A.R. típusú építési-szerelési biztosítással, amelyben a felelősségi fejezet kártérítési összegének el kell érnie a min. 20 000 000 Ft/kár és 50 000 000 Ft/év értéket és a biztosítás meglétét legkésőbb a keretszerződés megkötésének időpontjáig igazolnia kell. Ennek elmulasztása nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. m) A keretszerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes AT a keretszerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen az alábbiakkal: - részenként az M/2.1. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 2. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI felelős műszaki vezetésre jogosító jogosultság egyikével. - részenként az M/2.2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 3. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal. - részenként min. 1 db min. 49 kW teljesítményű, fém vagy gumiláncfalpas, vagy gumikerekes robbanómotoros, önjáró forgókotró, vagy traktor alapú univerzális földmunkagép borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal), - részenként min. 1 db robbanómotoros (keményfém vágó élű) aszfaltvágógép, amely rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel, - részenként min. 1 db zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához, - részenként min. 1 db robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval), - részenként min. 1 db min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínen tudja szállítani). - részenként 2 fő földmunkással. Az előbbieket szerinti feltételek bármelyikének nem teljesítése AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131.§(4) bek. alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező. n) AT-nek az ajánlatban nyilatkoznia kell az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában. AK felhívja a figyelmet arra, hogy a tilalom alá tartozásról AT köteles nyilatkozni saját maga vonatkozásában, továbbá a szerződés értékének 10 %-át meghaladó

AV-ra, szállítóra és KAPA-ra, külön-külön nyilatkozni. Részletek a KD-ben. AK köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, ha AT, vagy az ajánlatban már ismert és a szerződés értékének 10 %-át meghaladó AV, szállító vagy KAPA, továbbá a szerződéses érték 10 %-át meghaladó AV, szállító, KAPA az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet alapján a tilalom hatálya alá tartozik. o) Helyszíni bejárásra nem kerül sor tekintettel arra, hogy a konkrét kivitelezési/teljesítési helyek a közbeszerzési eljárás megindításakor előre nem ismertek. p) Az ajánlatban kitöltött részletes ártáblázat benyújtása kötelező cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető excel formában, mely szakmai ajánlatnak minősül. A két dokumentum közötti eltérés esetén a pdf. az irányadó. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményként a keretszerződés tételes elszámolású szerződésként köti meg. Erre tekintettel Ajánlatkérő felhívja figyelmet arra, hogy Ajánlattevők kötelesek a részletes ártáblázatot úgy kitölteni, hogy abban egyetlen tétel sor sem maradhat teljesen kitöltetlenül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy érvénytelenné nyilvánítja azt az ajánlatot, amelynek részletes árajánlata teljesen kitöltetlen vagy 0-s tételsort tartalmaz, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára! AK valamennyi rész esetében az ártáblázat 102 sorában szereplő Készenléti díj (Ft/hó) ajánlati árát nettó 3.000.000,-Ft összegben maximalizálja a Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel. q) Az ajánlatban EKR űrlapon kell megnevezni a 2-3. értékelési szempontokra megajánlott szakembereket. A szakemberek neve szakmai ajánlatnak minősül. Részletes információkat a KD tartalmazza. Jogalap: 2014/25/EU irányelv

5.1.

Rész: LOT-0010

Cím: Soproni Üzemegység

Leírás: Vállalkozási keretszerződés az ajánlatkérő mindenkorai szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépítményi és helyreállítási munkáira; állandó készenléttel, műszaki ügyelettel az alábbi főbb munkanemek szerint: I. Alépítmény, bontás II. Alépítmény, földmunka III. Alépítmény, dúcolás IV. Alépítmény, burkolat helyreállítás V. Alépítmény, ideiglenes melléklétesítmények VI. Alépítmény, általános költségek (Máshova nem sorolt általános költségek (munkagödör fenntartás díja, munkaidőn kívül végzett munka díja, készenléti díj.)) Részletesen az Ártáblázatban és a műszaki leírásban. Alépítményi munkarészek alatt a bontáshoz, földmunkához és a helyreállításhoz (burkolatok is) kapcsolódó munkarészeket kell érteni. Nyertes Ajánlattevő kötelezettségét képezi az által elvégzett alépítményi munkák tekintetében a jótállási időn belül a jótállási kötelezettség teljesítése elsősorban a hiba kijavítása útján. Területek: Északi Gázüzem Soproni Üzemegységhez tartozó szolgáltatási területek Az üzemegységhez tartozó települések listáját a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a keretösszeg: nettó 1 032 185 636,- Ft Ajánlatkérő a teljes keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. A korábbi időszak tapasztalati adatai alapján várható mennyiségek a szerződés időtartama alatt: 1 Szilárd burkolat bontás 434 m³ 2 Hézagvágás 3 600 fm 3 Szegélyek bontása 200 fm 4 Föld kitermelés 2 700 m³ 5 Föld visszatöltés és tömörítés 2 100 m³ 6 Zöldterület helyreállítás 3 000 m² 7 Vezetéképítés fűrésszel 208 fm 8 Munkaterületre történő kiszállás 7 000 km 9 Munkaárok és/vagy fejtöltés dúcolás és bontása 100 m² 10 Útalap készítés ágyazati réteggel együtt 200 m³ 11 Helyreállítás hengerelt aszfalttal 24 m³ 12 Szegélyek helyreállítása 240 fm 13 Egyéb burkolat helyreállítás 740 m³ 14 Biztonsági védőkorlát építés, fenntartás és bontás 4 000 fm 15 Forgalomtechnikai elemek elhelyezése és bontása. 932 db 16 Csapszekrény elhelyezése és bontása 360 db 17 Védőcső elhelyezése 100 fm Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a fenti mennyiségektől a keretszerződés alapján ténylegesen teljesítendő mennyiségek eltérhetnek tekintettel arra, hogy a keretszerződés üzemzavarelhárításhoz kapcsolódó

alépitményi és helyreállítási munkákra irányul, amelyek nem előre tervezhető tevékenységek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az Ártáblázatban megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek, kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatósága és értékelése érdekében kerültek megadásra, a mennyiségek lehívására és Ártáblázat szerinti megbontásban történő lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, attól ajánlatkérő a keretszerződés teljesítése során eltérhet. Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg erejéig jogosult egyedi megrendelések kibocsátására az Ártáblázatban meghatározott tételek vonatkozásában. Ajánlatkérő a keretszerződés keretösszegének terhére a szerződésben megjelölt, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban részletezett, ártáblázatban megjelölésre került munkákból tetszőleges arányban és mennyiségben adhat ki megrendeléseket a nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő egyidejűleg több egyedi megrendelés kibocsátására is jogosult. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok Közbeszerzési műszaki leírás c. dokumentum és kapcsolódó mellékletei tartalmazzák.

Belső azonosító: EKR001609462024/10

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45231100 Csővezeték általános építési munkái

További osztályozás (cpv): 45111000 Bontási, terep-előkészítési és eltakarítási munka, 50000000 Javítási és karbantartási szolgáltatások

5.1.2.

A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Győr-Moson-Sopron (HU221)

Ország: Magyarország

További információk: MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. Északi Gázüzem Soproni Üzemegysége. Részletesen karakterkorlátozás miatt a Közbeszerzési Dokumentumokban.

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

(...)

Kritérium:

Típus: A szakmai tevékenység ellátására való megfelelés

Megnevezés: Szakemberek

Leírás: Valamennyi rész esetében: M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös AT), ha részenként külön-külön nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel: M/2.1. legalább 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MV-TV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI kódjelű felelős műszaki vezetői jogosultság egyikével, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal, M/2.2. legalább 1 fő munkairányító gépkezelő, aki rendelkezik az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet a közúti közlekedési ágazatban használt gépek kezelőinek képzéséről és vizsgáztatásáról szóló jogszabály 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal, vagy annak megszerzéséhez szükséges vizsgakötelezettség teljesítésével. AK felhívja a figyelmet arra, hogy több részre történő ajánlattétel esetén AT-nek részenként külön-külön kell eleget tennie az M.2. alkalmassági követelménynek, azaz több részre történő ajánlattétel esetén nem mutatható be ugyanaz a szakember. A M.2.1-2. alkalmassági követelmények szerint

amennyiben tapasztalati idő megadása szükséges, a tapasztalati időt pozitív egész számban, hónapokban kell megadni. Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot egész hónapnak tekinti. Amennyiben a szakmai tapasztalat időtartamai között átfedés van, az átfedéssel érintett időtartam csak egyszer kerül figyelembe vételre. Ajánlatkérő valamennyi előírt végzettség, (szak)képzettség esetén azzal egyenértékűt is elfogad, azzal, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata. AK elfogadja az alkalmassági követelmények körében megjelölt jogszabályok által előírt követelmények alóli és az érintett jogszabály által lehetővé tett mentesség figyelembe vételét. A mentességi körülmény fennállására AT köteles hivatkozni a mentesülési körülmény és mentesülés fennállásához szükséges adatok megjelölésével. Az EEKD-val történő előzetes igazolás során – a Kbt. 67. § (1)-(3), a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 1. § (1) és 2. § (5) bek-nek megfelelően – AK elfogadja a gazdasági szereplő (AT, kapacitást biztosító szervezet) egyszerű nyilatkozatát is azzal, hogy az EEKD-ban elegendő a IV. rész α (alfa) pont kitöltése. Az alábbi dokumentumok benyújtása kizárólag AK erre vonatkozó kifejezett felhívására, a Kbt. 69.§ (4)-(6) bek. alapján kötelező. M/2. Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségük illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) b) pont). Csatolandó a szakember minimumkövetelmény szerinti végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát igazoló dokumentum másolata, Csatolandó továbbá a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, illetve jogosítványát, szakmai gyakorlata, tapasztalata meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. M.2.1. követelmény esetén amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatának, továbbá a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat szakmai önéletrajzzal történő igazolása nem szükséges. Ebben az esetben elegendő a szakember jogosultságát igazoló kamarai nyilvántartási adatok (nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá az első kamarai nyilvántartásba vétel dátuma) megadása. Az M.2.1 követelmény esetén amennyiben a szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, csatolandó a szakember végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata, valamint a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz tartalmaznia kell az M.2.1-2. követelmény esetén is az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen: - a betöltött munkakör ismertetését, - a szakember végzettségét, (szak)képzettségét, képesítését a végzettségre, illetve (szak)képzettségre vonatkozó adatokat (Intézmény megnevezése / Végzettség és tanulmányok időtartama, mettől meddig (év)) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - nyilvántartási szám és elektronikus elérési útvonal, továbbá a kamarai nyilvántartásba vétel dátuma (év-hónap-nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban) - gépkezelői jogosítvány száma és a kiállító szerv megnevezése az M.2.2 követelmény esetén (amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik gépkezelői jogosítvánnyal, a szakember köteles bemutatni az M.2.2 alkalmassági követelményben előírt jogosítvány megszerzéséhez szükséges valamennyi vizsgakötelezettség teljesítésére vonatkozó adatot, a sikeres vizsga időpontját (év-hónap-nap pontossággal) és a képző illetve kiállító szerv megnevezését) - az adott szakember által a hivatkozott munkakörben ellátott feladat, tevékenység ismertetését, ellátott tevékenység helyszínét (M.2.1. alkalmassági követelmény körében előírt szakmagyakorlási jogosultság hiányában) - a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap nap pontossággal) (M.2.1. követelmény esetén, amennyiben a bemutatott szakember nem rendelkezik a szakmavégzési jogosultsággal), - valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá valamennyi szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban a szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni, továbbá tartalmaznia kell valamennyi szakember nyilatkozatát ajánlatkérő adatkezelési tájékoztatója elfogadásáról és az adatkezeléshez való hozzájárulásról. Folytatás:SZ1.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. M/2.2. alkalmassági követelménynek megfelelő további szakember(ek) száma (fő) (max: 1 fő)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 13,00

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. Minimum 7,5 tonna össztömegű teher-, vagy kisteher gépjármű száma, amelynek szennyező anyag-kibocsátás szerinti besorolása EURO VI VAGY EURO 6 norma szerinti vagy kedvezőbb? (legalább 0 darab, legfeljebb 1 darab)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 16/12/2024 12:00:00

Az ajánlati felhívás a „További információk” körében valamennyi rész esetében előírta, hogy „m) A keretszerződés megkötésének feltétele, hogy a nyertes AT a keretszerződés megkötésének időpontjára rendelkezzen az alábbiakkal:

- részenként az M/2.1. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 2. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-GO, MV-GO-R, MV-M, MV-KÉ, MV-TE, MVTV, MV-VZ, MV-B, MV-TH, MV-VI felelős műszaki vezetésre jogosító jogosultság egyikével.

- részenként az M/2.2. alkalmassági követelmény igazolására, valamint a BT-539 3. pont szerinti értékelési szempontra bemutatott szakember(ek) tekintetében az 54/2021. (XI.5) ITM rendelet 1. melléklet szerinti 1. Földmunkagépek 11-12 kódszám szerinti géptípus valamelyikére vonatkozó érvényes gépkezelői jogosítvánnyal.

- részenként min. 1 db min. 49 kW teljesítményű, fém vagy gumilánc talpas, robbanómotoros, önjáró forgókotró borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal),
- részenként min. 1 db robbanómotoros (keményfém vágó élű) aszfaltvágógép, amely rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel,
- részenként min. 1 db zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához,
- részenként min. 1 db robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval),
- részenként min. 1 db min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani).
- részenként 2 fő földmunkással.

Az előbbieket szerinti feltételek bármelyikének nem teljesítése AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131.§(4) bek. alapján. Ajánlatban nyilatkozat csatolása kötelező.”

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az alapvető információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat és az árazatlan költségvetést. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő rögzítette, melyek az alapvető elvárásai (beleértve a teljesítés során minimálisan elvárt gépeket és eszközöket), amivel a nyertes ajánlatkérőnek rendelkeznie kell.

4. A közbeszerzési eljárásban több (öt alkalommal) kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

5. A közbeszerzési eljárás 10. részében 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát: a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Vabeko Kft.

6. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én az ajánlatuk fenntartására kérte fel az ajánlattevőket, majd 2025. február 18-án árindokolás-kérést adott ki minden rész körében.

7. A kérelmező 2025. február 28-án benyújtotta az árindokolását, mely nem tartalmazott üzleti titkot.

A benyújtott árindoklásban az ajánlatkérő részéről előírt (kötelező) szempontokat figyelembe véve nyilatkozott, többek között akként, hogy:

„C.) AZ INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

1.

a) A pályázat benyújtásakor hatályos 18/2023. (X. 5.) EKM rendelet alapján meghatározott egyedi rezsioradíj alkalmazásunk a 44/2024. (XII. 20.) EKM rendeletben rögzített értékeknek is megfelel (csatolva II. mellékletként).

b) Nyilatkozom, hogy rezsianyagár változással, valamint munkabér változással számoltunk, melynek kompenzációját beépítettük az ajánlati rezsioradíjunkba, valamint az abból kalkulált mindenkor nyereségbe.

c) Nyilatkozom, hogy a szakterületen végzett több évnyi tapasztalatunk, valamint a becsült munkamennyiség alapján a megpályázott munka esetén tervezetten 15% alvállalkozói munkát számoltunk, a 85% saját feladatvállalással mellett. Egyes tevékenységek teljesítése során saját munkavállalóink munkaidejének 45%-val számoltunk, a fennmaradt 65% munkaidőt más megbízók által végzett munkák teszik ki.

2.

a) Nyilatkozom, hogy a költségelemzés az indoklaskérés 1. sz. mellékleteként megküldött minta szerint került elkészítésre.

b) 1.a) pontban megjelölt II. melléklet a leírtak szerint tartalmazza.

c) 1. sz. mellékletek (IV_49_BK.pdf , IV_50_BK.pdf , IV_51_BK.pdf, IV_52_BK.pdf , IV_53_BK.pdf , IV_54_BK.pdf , IV_55_BK.pdf , IV_56_BK.pdf , IV_57_BK.pdf fájl megjelölések alatt) tartalmazzák tételesen az alvállalkozói teljesítéseket, ajánlatokat.

Aszfaltozási tételek esetében a munkálatokat az Ajánlattevő alapvetően saját maga végzi, de jelen esetben alvállalkozói árajánlattal is alátámasztjuk a tételek költségelését, tekintettel a soproni terület tapasztalati sajátosságaira. Amennyiben adott szerződés keretein belül végzett munkák helyreállítási, aszfaltozási tevékenységeire is érvényes lesz az a gyakorlat, hogy kizárólagos megbízási kötelezettségünk van adott szervezet felé, erre az eshetőségre tekintettel az ajánlattételkor a megjelölt szervezet árajánlatát vettük alapul.

d) 1.sz. mellékletek tartalmazzák a számításokat, saját norma rendszer hivatkozással melynek alapját a II. melléklet képezi.

e) 1. sz. melléklet tartalmazza tételesen a számításokat.

Anyagköltségek meghatározása korábbi évek beszállítói üzlet listaárából került meghatározásra, mely elérhetőek online felületen, és mindenkor ismert piaci értékekhez igazodik.(Elérhető oldalak: <https://www.betonpartner.hu/> , <https://www.polyduo.hu/> , <https://bnfshop.hu/> , <https://szabotuzep.hu/hu/> , <https://tarcsavar.hu/> <https://www.schekulin.hu/> ,<https://borostyanrec.hu/hu/> . <https://www.frissbeton.hu/>)

f) 1-es számú melléklet tartalmazza tételesen a számításokat. Saját eszközökkel és munkavállalókkal végzett tevékenység.

g) A megjelölt szakemberek vonatkozásában az építési és közlekedési miniszter 44/2024.(XII. 20.)ÉKM rendeletbe foglalt mértékénél nem számoltunk alacsonyabb költségekkel. Jelen levelünk mellékletét képező táblázat 1-2-3-4 sorában szerepeltetett személyek munkaviszonyban látják el feladataikat. Az 5. sorban, az M.2.1. alkalmassági követelményre megjelölt személy megbízási jogviszonyban látja el feladatait, míg a 6. sorban a 2.számú értékelési szempont körében megjelölt személy a Gépész Mérnöki Kft. alkalmazásában, a szervezettel kötött megbízási szerződés alapján látja el feladatait.

3. Az árindoklás keretében a következő tájékoztatást adjuk az ajánlatkérőnek:

a) bankköltségek tekintetében a 2024. évi összesített bankköltségek alapján kalkulálva történt megállapításra II. melléklet tartalmazza (19 sor számon)

b) biztosítási költségek a 2025. évi biztosítási ajánlat alapján kerültek megállapításra (II. melléklet tartalmazza 22 sorszámom)

c) kalkulációs árváltozásokat az 1. sz. melléklet tartalmazza tételenként, nyereség 5%-a

d) garanciák költségeit az 1.sz. melléklet tartalmazza tételenként, nyereség 3%-a

e) a szerződés időtartama alatti nyereség 2%-át különítettünk el a különböző biztosítéki költségekre, annak ellenére, hogy a felhívásban és a szerződés tervezetben nincsen erre vonatkozó utalás.

f) a társasági adó az „1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról” alapján lett meghatározva, költségeit az II. melléklet tartalmazza (21 sorszámom)

g) az „iparüzési adó a 1990. évi C. törvény a helyi adókról” alapján lett meghatározva, költségeire a szerződés időtartama alatti nyereség 9%-át különítjük el.

h) szerződéskötési feltételekként előírt eszközök, gépek és munkások költségeit az 1.sz. melléklet tartalmazza tételesen.”

A kérelmező a fentiekben hivatkozott mellékleteket, valamint a tételenkénti egységárelemzéseket az ajánlatkérő által kiadott mintáknak megfelelő táblázatos formában (mindösszesen 102 db táblázatot, adatokkal kitöltve) csatolta.

8. Az ajánlatkérő 2025. március 13-án az ajánlatok fenntartását kérte az ajánlattevőktől.

9. 2025. április 11-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több része (az EKR-be feltöltött dokumentum szerinti sorrendben: 8., 5., 10., 7., 1., 3., 6., 4., 9., 2., 12.) esetében az EKR-be feltöltöttek szerint több ajánlattevő –köztük a 10. rész körében a kérelmező– ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több (2., 4., 6., 10.) részében az összegezést egyben, 2025. június 16-án tette közzé az EKR-ben. A 10. rész esetében az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg; az V.2.12.) pontban érvénytelen ajánlatot tevőként a kérelmező került feltüntetésre. Az érvénytelenítés jogcíme: „Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”; az érvénytelenség indoka: „Megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlati ára nem kellően alátámasztott, tekintettel arra, hogy árindokolásában megjelölt költségelemeket nem tisztázta, azokat nem támasztotta alá. Nem került levezetésre, hogy ezen költségelemek miként kerültek kalkulálásra. Így a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá az árindoklás kérelmében foglaltakat.

Részletes érvénytelenségi tájékoztató karakterkorlátozás miatt külön került megküldésre - Egyéb kommunikáció eljárási cselekményben.”

11. Az ajánlatkérő eme döntésével szemben a kérelmező a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyben kifogásolta az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását.

12. A Döntőbizottság ezen kérelem alapján lefolytatott eljárásában 2025. július 7-én meghozta a **D.283/28/2025.** számú határozatát, melyben megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatára és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisítette a kérelmező ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító és azt követően a tárgyi közbeszerzés 10. részében hozott döntéseit és az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

Ezen határozatában a Döntőbizottság rögzítette, hogy abban az eljárásban a kérelmező „26. (...)Hozzáfűzte, hogy az ajánlatkérőnek az arányosság elvét is figyelembe kellett volna vennie, amikor az árindokolás-kérést kiadta, különösen annak a szempontjából, hogy 102 tételre vonatkozóan kellett megadni az árindokolást. Előadta, hogy amit ő úgy gondolt, hogy megfelel az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlásnak, azokat az alátámasztó dokumentumokat becsatolta. Véleménye szerint az volt az aránytalan, hogy az ajánlatkérő minden dokumentumot kért, amit innentől kezdve nem tudott konkrétan meghatározni. Véleménye szerint a kiegészítő indokláskérésnél pont ezt a „minden dokumentumot” lehetett volna az ajánlatkérő részéről konkretizálni és innentől kezdve nem lett volna aránytalan a dokumentumok bekérése. Megjegyezte továbbá, hogy ha tudta volna pontosan, hogy mit vár el az ajánlatkérő, akkor be tudta volna adni pl. a gépekre vonatkozó dokumentumokat vagy pl. a bérpapírokat.”

A Döntőbizottság ugyanezen határozatában a következők szerint foglalt állást:

„55. A Döntőbizottság a fentiek alapján egyetértett a kérelmező azon állításával, hogy egy ajánlattevői árindokolás nem csak akkor fogadható el, ha minden egyes adat, tény, költség megjelölése dokumentummal alátámasztásra kerül, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező több, mint 100 dokumentumban (táblázatokban és szöveges nyilatkozatokban) mutatta be az árképzését. „Minden dokumentum” bekérése ilyen mennyiségű adat esetében aránytalan, és a Kbt. rendelkezéseiből nem következik.

56. Megállapította továbbá a Döntőbizottság, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az

ajánlatkérő felhívása nem volt egyértelmű, az túl általános volt. Amennyiben az ajánlatkérő nem jelöli meg konkrétan az árandokolás-kérésben, hogy mely dokumentumok csatolást várja el az az ajánlattevőktől, úgy akkor jár el helyesen az ajánlatkérő, ha az erre a célra szolgáló kiegészítő árandokolás kérésében egyértelműen, megalapozottan és pontosan kérdez rá arra, hogy a kérelmező tisztázza és támassza alá a részéről benyújtott adatokat és nyilatkozat(ok)ban foglaltakat a megfelelő, ajánlatkérő által elvárt dokumentumok csatolásával.

57. A fenti elvek mentén az ajánlatkérő az árandokolásra való felhívásban nem határozta meg a benyújtandó, szükséges dokumentumok körét, így dokumentumok hiányára ajánlat érvénytelenségét nem alapíthatja, jelen esetben a dokumentum hiány nem eredményezi a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában illetve a döntőbizottsági eljárásban ismertette, hogy mely dokumentumokat várt vagy fogadott volna el alátámasztásként, nem pótolja, illetve helyettesíti az ajánlatkérő előbbieken részletezett kötelezettségét.

58. A Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettek alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő által az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés teljesíthetőségét. A Kbt. 79. § (1) bekezdése, amely a részletes indokok közlését írja elő, nem azt jelenti az ajánlat érvényességére, érvénytelenségére vonatkoztatva, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi indokot közölni kell, hanem, annak kell kiderülnie a megjelölt érvénytelenségi indokokból, hogy az árandokolásban bemutatottak konkrétan miért nem támasztják alá a teljesíthetőséget. E körben azon érvénytelenségi indokok, hogy az alacsony ajánlati árat a kérelmező nem támasztotta alá, túl általános, nem mutatja be, hogy az adott beszerzés tekintetében egy adott ajánlattevő, konkrétan a kérelmező által az indokolásokban előadott tények, adatok, számítások, költségbemutatók miatt nem alapozza meg a szerződés teljesíthetőségét.

59. A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának, melyben oly módon kell ismertetni a körülményeket, hogy az arra jogosult ennek alapján el tudja dönteni, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő. (...)

Egy ajánlat érvénytelenségét csak olyan előírásra lehet alapítani, amit az ajánlatkérő kifejezetten, konkrétan megjelölt, egyértelmű az ajánlatkérő és az ajánlattevők számára is, ahogy azt a Döntőbizottság többek között a D.280/13/2021. számú döntőbizottsági határozatában is kifejtette: nem elégséges az, hogy az ajánlatkérő általánosságban megjelölje azokat a szempontokat, okokat, amikből arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, az érvénytelenségi indokolásnak konkrétan is tartalmaznia kell, hogy a szerződést az ajánlatkérő mely okból nem tartja teljesíthetőnek.

Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenségének megállapításakor minden érintett ajánlattevő esetében ugyanazon indokolással élt, így ez nem felel meg az indokolási kötelezettséggel szemben támasztott követelményeknek, mivel az túl általános. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg a kérelmező ajánlata esetében a konkrét érvénytelenség okait, így nem mutatta be, hogy az adott beszerzés tekintetében a kérelmező által az indokolásokban előadott tények, adatok, számítások, költségbemutatók miatt nem alapozza meg a szerződés teljesíthetőségét

60. A Döntőbizottság ekörben megjegyzi (a saját és a bíróság joggyakorlatára is tekintettel), hogy nem a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során kell konkretizálni az érvénytelenségi indokokat, ezeknek helye és ideje a közbeszerzési eljárásban van.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása az érvénytelenséget megállapító döntésben megjelölt ok szerint nem jogszerű, kiegészítő indokoláskérésnek helye lehet tárgybani esetben. (...)"

13. A Döntőbizottság fenti határozatát követően az ajánlatkérő 2025. július 17. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolás kérést adott ki 2025. július 22. 16:30 benyújtási határidővel, az alábbiak szerint:

„KIEGÉSZÍTŐ INDOKOLÁS KÉRÉS

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve jelen felhívásával írásban kiegészítő indokolás benyújtására hívja fel az alábbi ajánlattevőt **a 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)**, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is, mely szerint az *„ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.*

10. rész: Soproni Üzemegység

Ajánlattevő(k) neve	Ajánlattevő(k) székhelye	1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)
BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	1119 Budapest, Andor utca 21/C Fsz. 1. ajtó	249 599 262 Ft

1)

Ajánlattevő az árandoklásban nyilatkozott, hogy az árandoklás mellékletét képező táblázat 1-2-3-4 sorában szerepeltetett személyek munkaviszonyban látják el feladataikat. Az 5. sorban, az M.2.1. alkalmassági követelményre megjelölt személy megbízási jogviszonyban látja el feladatait, míg a 6. sorban a 2. számú értékelési szempont körében megjelölt személy a G.M. Kft. alkalmazásában, a szervezettel kötött megbízási szerződés alapján látja el feladatait.

Kiegészítő árandoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árandoklás mellékletét képező táblázat 6 sorában szerepeltetett szakemberek munkabérének és/vagy megbízási díjának megalapozottságát.

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés, ajánlat stb.

A 6. sorban a 2. számú értékelési szempont körében megjelölt a G.M. Kft. alkalmazásában álló személy esetében kérjük szintén csatolni bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi iratot.

Kérjük továbbá szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árandoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető és számítást tartalmazó táblázatot.

2)

A tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásában előírt ajánlattételi határidő 2024.12.16. napja volt. Így valamennyi ajánlattevőnek 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével kellett kalkulálnia és megtenni a megalapozott ajánlatát, figyelemmel arra is, hogy a tárgyi eljárás szerződéseinek időbelisége és teljesítés 2025. évre esik.

Az előbbieken hivatkozott rendelet

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 290 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 66 860 forint, napibér alkalmazása esetén 13 380 forint, órabér alkalmazása esetén 1672 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget

vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 80 190 forint, napibér alkalmazása esetén 16 040 forint, órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

A bemutatott 2 fő segédmunkás bére 2025.évre vonatkozó minimálbért nem éri el és a 2 fő gépkezelő bére 2025.évre vonatkozó garantált bérminimumot nem éri el és a fennmaradó két felelős műszaki vezető bére 2025.évre vonatkozó garantált bérminimumot nem éri el.

2)A- Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklás mellékletét képező táblázat 6 sorában szerepeltetett szakemberek munkabére miként felelnek meg garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet a Magyar Közlönyben 2024. december 12-én jelent meg összegeknek.

2)B- Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklás mellékletét képező táblázat 6 sorában szerepeltetett szakemberek munkabére esetében, hogy hol és milyen mértékben és mi alapján kalkulált garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet a Magyar Közlönyben 2024. december 12-én jelent meg összegekkel.

2)C Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklás mellékletét képező táblázat 5-6 sorában szerepeltetett szakemberek díjai miként hol és milyen mértékben jelennek meg, továbbá az egységárak miként biztosítanak fedezetet a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a valamennyi tétel esetében,?

Kérjük továbbá szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árendoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető és számítást tartalmazó táblázatot.

3)

Az árendoklaskérés 1.a pontja alapján bemutatta az általa alkalmazott rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával. Kérelmező ezen rezsioradíj mértékével adta meg árvetését valamennyi tétel esetében.

3)A- Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklás az árendoklaskérés 1.a pontja alapján bemutatott és általa alkalmazott rezsioradíj mértéke miként nyújt fedezetet legalább a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben valamennyi tétel esetében.

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés stb.

Kérjük továbbá szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árendoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető és számítást tartalmazó táblázatot.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a keresztf finanszírozás tilalmára figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés nem átalánydíjas szerződés, hanem keretszerződés, melyből fakadóan a megajánlott egységáraknak tartalmazniuk szükséges figyelemmel de nem kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglalt alábbi előírásra:

A részletes árajánlat tételeihez az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek egységárát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire.

3) A- Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá, hogy az alábbi tételek

1, 2, 3,4,5,6,9,10,11,13,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,29,30,32,33,34,35,36,37,38,39,40, 41,42,43,44,45,46,47,48,58,59,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78, 79,80,81,82,83,84,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95,97,98,99,100

esetében miként nyújtanak megfelelő fedezetet legalább a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet a Magyar Közlönyben 2024. december 12-én jelent meg összegekre.

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés stb.

Kérjük továbbá szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árendoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető és számítást tartalmazó táblázatot.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a keresztfianzírozás tilalmára figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés nem átalánydíjas szerződés, hanem keretszerződés, melyből fakadóan a megajánlott egységáraknak tartalmazniuk szükséges figyelemmel de nem kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglalt alábbi előírásra:

A részletes árajánlat tételeihez az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek egységárát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire.

4)

Ajánlatkérő árendoklás során előírta: Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja.

Kérelmező árendoklásának nyilatkozott, hogy a csatolt táblázat esetében az 5. sorban, az M.2.1. alkalmassági követelményre megjelölt személy megbízási jogviszonyban látja el feladatait, míg a 6. sorban a 2. számú értékelési szempont körében megjelölt személy a G. M. Kft. alkalmazásában, a szervezettel kötött megbízási szerződés alapján látja el feladatait.

4)A Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklásában az 5. sorban megjelölt szakember esetében hol került csatolásra az ajánlat, vagy egyéb olyan dokumentum, mely az adott árat alátámasztja.

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: megbízási szerződés, ajánlat stb.

4)B Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árendoklásában az 6. sorban megjelölt szakember esetében hol került csatolásra az ajánlat, vagy egyéb olyan dokumentum, mely az adott árat alátámasztja.

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: megbízási szerződés, ajánlat stb.

5)

Ajánlatkérő árendoklás során előírta: Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek feltüntetni milyen alvállalkozói költséggel számoltak az egyes alvállalkozók vonatkozásában. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az adott árat alátámasztja.

Kérelmező árendoklásának nyilatkozott, hogy „...a szakterületen végzett több évnyi

tapasztalatunk, valamint a becsült munkamennyiség alapján a megpályázott munka esetén tervezetten 15% alvállalkozói munkát számoltunk, a 85% saját feladatvállalással mellett. Egyes tevékenységek teljesítése során saját munkavállalóink munkaidejének 45%-val számoltunk, a fennmaradt 65% munkaidőt más megbízók által végzett munkák teszik ki.” III. mellékletben csatolt egy összesítő táblázatot egységárrakkal.

5)A -Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassza alá árendoklásában S. H. Zrt esetében hol került csatolásra az ajánlat, vagy egyéb olyan dokumentum, továbbá az alvállalkozói teljesítéssel érintett tételek esetében az alvállalkozói költségelemzés az 1. sz. mellékletként kiadott táblázatnak megfelelően, mely a 49- 57 tételek esetében az ajánlati árakat alátámasztja:

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: megbízási szerződés, árajánlat, vállalkozási szerződés stb.

5)B -Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassza alá árendoklásában S. H. Zrt esetében bemutatott egységárrak megalapozottságát figyelemmel az alábbiakra:

Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árendoklás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés stb.

- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: tárgyi eszközkartonokat, árajánlatokat, bérleti szerződéseket, számlák.

- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat gépköltséggel kapcsolatos 1 munkaóra vetített számítás.

Kérjük továbbá szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árendoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető és számítást tartalmazó táblázatot.

6)

Ajánlatkérő árendoklás során előírta: Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).

Ajánlattevő a közvetlen gépköltség vonatkozásában egységárelemzésekben gépdíjjal számolt.

6)A Kiegészítő árendoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy az alábbi gépek /eszközök esetében

- Aszfaltvágó, amely robbanómotoros (keményfém vágó élű) és rendelkezik vizes vágókorong hűtéssel,

- Finisher

- Földmunkagép törőfejjel, amely minimum 10 kW teljesítményű, fém vagy gumilánctalpas, robbanómotoros, önjáró forgókotró borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az

egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal)

- Földmunkagép, amely minimum 49 kW teljesítményű, fém vagy gumilánc talpas, vagy gumikerekes robbanómotoros, önjáró forgókotró, vagy traktor alapú univerzális földmunkagép borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzá tartozó minimum 2 db különböző szélességű árokásó kanállal (az egyik kanálnak rendelkeznie kell bontó karmokkal),
- Fúró, amely magfúrógép száraz és nedves fúráshoz tartozékaival együtt (vasbetonban 162 mm átmérőig)
- Fűrészgép
- füvesítés előkészítéséhez szükséges gép
- kézi bontóeszköz
- Kompresszor
- Lapvibrátor
- Marógép
- RBM bontókalapács
- Tömörítőgép
- Zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához,
- Robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval)
- Min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani)
- Vibrodöngölő

szíveskedjen csatolni

- a tárgyi eszközkartonokat, forgalmi engedélyeket (ahol ez értelmezhető),
- ajánlatokat, bérleti szerződéseket, számlákat.

Kérjük a fentiek szerinti csatolt alátámasztó dokumentumok csatolását, amelyekből a fentiekben felsorolt a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírásban meghatározott valamennyi teljesítmény- és egyéb követelmény teljesítése egyértelműen megállapítható legyen.

6)B Kiegészítő árindoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy az alábbi gépek /eszközök esetében

- Aszfaltvágó
- Finisher
- Földmunkagép törőfejjel
- Földmunkagép
- Fúró
- Fűrészgép
- füvesítés előkészítéséhez szükséges gép
- kézi bontóeszköz
- Kompresszor
- Lapvibrátor
- Marógép
- RBM bontókalapács
- Tömörítőgép
- Zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához,
- Robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval)
- Min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való

megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani)

- Vibrodöngölő

szíveskedjen tájékoztatást nyújtani, hogy a gépek /eszközök esetében külön-külön hol került csatolásra az ajánlat, számítás vagy egyéb olyan dokumentum, mely a gépköltségeket alátámasztja, továbbá melyekből az 1 munkaóra vetített számítások megállapíthatóak (figyelemmel az alárindoklaskérésben foglaltakra „közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.)”.

7)

Ajánlatkérő árindoklás során előírta: e) Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).

Ajánlattevő árindoklásában az alábbiak szerint nyilatkozott anyagköltségek vonatkozásában: 1. sz. melléklet tartalmazza tételesen a számításokat.

7/A Kiegészítő árindoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy igazolja és támassa alá árindoklásában az alábbi tételekben rögzített anyagköltségek megalapozottságát mivel igazolta és hol került csatolásra és/ vagy közvetlen hol érhető el:

5,6,14,20,21,23,24,25,29,30,31,36,37,38,39,40,46,47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59,60
61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84,85,87,88,89,90,91
92,93,94,95,96,97,98,99,102. tétel

Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: árajánlatok, árlisták stb. , mely az adott árat alátámasztja.

Kérjük szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árindoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot nevesítve a figyelembe vett szállítót, annak egységárát, alátámasztó dokumentumot és annak közvetlen elérhetőségét (a megajánlott egységár megalapozottsága és átláthatósága érdekében),.

7/B Kiegészítő árindoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be és vezesse le, hogy a 29. tétel Talajjavítás termőfölddel esetén megadott egységár kalkulálása során tételesen milyen anyag- és gépköltségeket, továbbá rezsióradíjat és milyen összegekben vett figyelembe.

7/C Kiegészítő árindoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy valamennyi felsorolt tétel esetén részletesen mutassa be és vezesse le, hogy az egységár kalkulálása során tételesen milyen szállítási díjat és milyen összegben vett figyelembe: 73., 74., 77. 78., 79. és 81. tétel.

7/D Kiegészítő árindoklás kérés keretében kérjük ajánlattevőt, hogy valamennyi felsorolt tétel esetén részletesen mutassa be és vezesse le, hogy az ajánlatában megadott egységárak hogyan nyújtanak fedezetet az árindoklásában benyújtott egységárelemzésben szereplő összegekre: 49., 52. és 62. tétel.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés tételes elszámolású szerződés, amelyben az egységárak kötöttek és a szerződést a megajánlott egységárakon szükséges teljesíteni, továbbá a keresztfinaanszírozás nem megengedett, minden felmerült költséget ott kell kalkulálni, ahol az felmerül.

Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az kiegészítő árindoklás alapján feltüntetett összes költséget feltüntető összesítő táblázatot és alátámasztó dokumentumot. Az adott ajánlati elemmel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek

eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan objektív bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet valamennyi tétel esetében (102 db) a keresztfinanszírozás tilalmára figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés nem átalánydíjas szerződés, hanem keretszerződés, melyből fakadóan a megajánlott egységaraknak tartalmazniuk szükséges figyelemmel de nem kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglalt alábbi előírásra:

A részletes árajánlat tételeihez az ajánlattevő által alkalmazni kívánt szállítási mód, választott beszerzési hely és lerakóhely távolság, anyag, technológia, stb. figyelembe vételével – ajánlattevőnek úgy kell meghatároznia a tételek egységárát, hogy az fedezetet adjon a megvalósítás ténylegesen felmerülő költségeire.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet Ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződészerűen teljesíthető.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ismételten felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal alátámasztva igazolja, hogy a vállalásuk teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére.

Az árindokolás kizárólag az EKR-ben nyújtható be!

Az árindoklás benyújtásának módja: Kérjük, a fenti árindoklást az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően szíveskedjenek benyújtani.

Az árindokolás benyújtásának határideje: EKR-ben meghatározott határidő

Tájékoztatjuk ajánlattevőt, hogy jelen közbeszerzési eljárásban jelen felhívás teljesítése vonatkozásában ajánlatkérő csak a fenti időpontig beérkezett dokumentumokat vizsgálja.”

14. A kérelmező a kiegészítő árindokolással szemben az EKR-ben rögzített adatok szerint 2025. július 22-én 16:26 órakor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben részletesen kifejtette, hogy „az abban foglalt kiegészítő indokolás kérések pontatlansága, a kiegészítő árindokolás kérésben bekért, nem egyértelmű, nagy mennyiségű, indokolatlanul részletező, az alap árindokolás kéréstől eltérő részletezettségű és bontású adatbekérés

álláspontja szerint összességében az árandokolás ellehetetlenítésére és ajánlata érvénytelenné nyilvánítására irányult.”

Az ajánlatkérő által meghatározott határidőig a kérelmező semmilyen további dokumentumot, nyilatkozatot, adatot –beleértve a kiegészítő árandokolás-kérésben előírtakat- nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére; határidő hosszabbításra vonatkozó kérelmet nem terjesztett elő, a kiegészítő árandokolás-kéréssel kapcsolatban kérdést nem tett fel.

15. Az ajánlatkérő 2025. július 25-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

16. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 6-án küldte meg a módosított összegezést, melyben a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett; a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve írásban kiegészítő indoklás benyújtására hívta fel az alábbi ajánlattevőt a

„1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, figyelemmel a 2014/24/EU irányelv 69. cikk (1) bekezdésére is, mely szerint az „ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.”

10. rész: Soproni Üzemegység

Ajánlattevő(k) neve	Ajánlattevő(k) székhelye	1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)
BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság	1119 Budapest, Andor utca 21/C	
Fsz. 1. ajtó	249 599 262 Ft	

A kiegészítő indoklás benyújtásának határideje 2025.07.22 16:30 óra/perc

BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 2025.07.22 16:30 óra/percig kiegészítő árandoklás kérsben foglaltaknak nem tett eleget.

A D.283/2025. jogorvoslati eljárás során BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Kérelmező megjegyezte „(...) ha tudta volna pontosan, hogy mit vár el az ajánlatkérő, akkor be tudta volna adni pl. a gépekre vonatkozó dokumentumokat vagy pl. a bérpapírokat”.

Ennek kapcsán kiemelten rögzíti Ajánlatkérő nem új információk megadását kérte, hanem Ajánlattevő korábban benyújtott indoklásához felhasznált adatokat tartalmazó – így nyilvánvalóan rendelkezésre álló – dokumentumok benyújtását, mely dokumentumok körére a BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság előre készülhetett, hiszen a jogorvoslati eljárásban elhangzott dokumentumokon felül Ajánlatkérő további dokumentum benyújtását nem kérte és ezekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy azt akár korábban is be tudta volna nyújtani, ha erre kap felhívást.

10. rész: Soproni Üzemegység - BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az alábbi érvénytelenségi indokok alapján:

1. érvénytelenségi indok - Bérköltések alátámasztásának elmaradása: árindoklás mellékletét képező táblázat 6 sorában szerepeltetett szakemberek munkabérének és/vagy megbízási díjának megalapozottságát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, nem csatolt semmilyen alátámasztó dokumentumot (Alátámasztó dokumentumként szolgálhatott volna az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés, ajánlat stb.) , így BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás kérés érintett pontjában foglaltaknak nem tett eleget, nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére valamennyi, ajánlati árát igazoló tény és adatot, aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

2. érvénytelenségi indok - Bérköltések alátámasztásának elmaradása: A 6. sorban a 2. számú értékelési szempont körében megjelölt a G.M. Kft. alkalmazásában álló személy esetében nem csatolt bérszámfejtő lapot vagy egyéb bérügyi iratot. így BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás kérés érintett pontjában foglaltaknak nem tett eleget, aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

3. érvénytelenségi indok - Rezsioradíj megalapozatlansága: Kiegészítő árindoklás kérés ellenére nem igazolta és támasztotta alá árindoklás az árindokláskérés 1.a pontja alapján bemutatott és általa alkalmazott rezsioradíj mértéke miként nyújt fedezetet legalább a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletben valamennyi tétel esetében. (Alátámasztó dokumentumként szolgálhatott volna az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés stb.), így BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás kérés érintett pontjában foglaltaknak nem tett eleget, aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

4. érvénytelenségi indok - Gépekkel- és eszközökkel kapcsolatos költségek igazolása: Ajánlatkérő az (alap) árindoklás során előírta: Anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.).

Ajánlattevő nyilatkozott, hogy a közvetlen gépköltség vonatkozásában egységárelemzésekben gépdíjjal számolt.

Ajánlatkérő ellenőrizte az alapárindoklásban foglaltakat (így az egységárelemzéseket), de azokban a közvetlen gépköltség vonatkozásában nem talált számításokat, azokhoz nem társult független, objektív forrásból származó, dokumentált alátámasztás, kizárólag a gépköltségeket rögzítette az egységárelemzésekben.

Előbbiek okán Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kérés keretében az alábbi gépek /eszközök esetében

- Aszfaltvágó
- Finisher
- Földmunkagép törőfejjel
- Földmunkagép
- Fúró
- Fűrészgép
- füvesítés előkészítéséhez szükséges gép
- kézi bontóeszköz
- Kompresszor
- Lapvibrátor

- Marógép
- RBM bontókalapács
- Tömörítőgép
- Zagyszivattyú erősen szennyezett víz szállításához,
- Robbanómotoros áramfejlesztő (min. 230 V 3,4 KVA teljesítménnyel és áramvédő kapcsolóval)
- Min. 7,5 tonnás teher-, vagy kisteher gépjármű (amely a helyszínen való megjelenéshez, munkavégzéshez szükséges eszközöket a jogszabályok betartása mellett a helyszínre tudja szállítani)
- Vibrodöngölő

kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen tájékoztatást nyújtani, hogy a gépek /eszközök esetében külön-külön hol került csatolásra az ajánlat, számítás vagy egyéb olyan dokumentum, mely a gépköltségeket alátámasztja, továbbá melyekből az 1 munkaóra vetített számítások megállapíthatóak (figyelemmel az alapárindoklaskérésben foglaltakra „közvetlen gépköltség vonatkozásában szíveskedjen csatolni az alátámasztó dokumentumokat (árajánlatok, számítások stb.)”.

BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás kérés érintett pontjában foglaltaknak nem tett eleget, aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

Hangsúlyozandó, hogy a kiegészítő árindokolásban elrendeltek nem teljesítését követően ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége ugyanazt a kérést megismételni.

Folytatás V.2.13).pontban (karakterkorlátozás okán)

5. érvénytelenségi indok - Alvállalkozói költségek alátámasztásának hiánya: Kiegészítő árindoklás kérés keretében a S. H. Zrt esetében bemutatott egységárak megalapozottságát nem támasztotta alá, így BK Energy Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás kérés érintett pontjában foglaltaknak nem tett eleget, aránytalanul alacsony árát nem támasztotta alá a kiegészítő árindoklás kérésre, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

Ajánlatkérő az alvállalkozó esetében az alábbiakra hívta fel Ajánlattevőt:

>>Ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti. Az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: bérszámfejtő lap vagy egyéb bérügyi irat, vagy megbízási szerződés stb.
- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat az ajánlattevői nyilatkozattól független dokumentum pl.: tárgyi eszközkartonokat, árajánlatokat, bérleti szerződéseket, számlák.
- Alátámasztó dokumentumként szolgálhat gépköltséggel kapcsolatos 1 munkaóra vetített számítás.<<

Hangsúlyozandó, hogy a kiegészítő árandokolásban elrendeltek nem teljesítését követően ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége ugyanazt a kérést megismételni.”

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező nyilatkozatai

17. A kérelmező a 2025. augusztus 11-én benyújtott jogorvoslati kérelmében első kérelmi elemként a kiegészítő árandokolás kérés tartalmának jogszerűségét vitatta; második kérelmi elemként az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta.

Álláspontja szerint egyrészt az ajánlatkérő által kiadott kiegészítő árandokolás kérés sérti a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdésének foglalt arányosság alapelvét; másrészt erre való tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 72. (3) bekezdése alapján megállapította.

18. Mindezekre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 10. része vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz semmisítse meg az ajánlatkérő jogszerűtlen kiegészítő árandokolás kérését, valamint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító tájékoztatását, továbbá ezt megalapozó döntését. Emellett kérte az ajánlatkérő kötelezést a jogorvoslati eljárással felmerülő költségei viselésére.

19. Kérelmében több esetben hivatkozott a megelőző (D.283/2025. számú) döntőbizottsági eljárásban hozott határozatra.

20. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban -az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal egybehangzóan- kifejtette, hogy az árandokolás kérés mértéke túlzó és aránytalan volt. Ekörben utal a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által kiadott útmutatójára, amely szerint „A Kbt. 2. § (2) bekezdése 2023. szeptember 1-jei módosítás eredményeként már nem csak az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét tartalmazza, hanem az arányosság elvét is az Irányelvvel összhangban. A Kbt. módosításhoz fűzött jogalkotói indokolás kiemeli, hogy az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzók. Az előbbiekből adódóan az arányosság elvének érvényre juttatása jelen esetben tipikusan a Kbt. valamely másik – az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó – szabályainak alkalmazásához kapcsolódhat. [...] A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árandokolás kérés, illetve a kiegészítő árandokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.”

21. Álláspontja szerint az „Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérése összeségében nem arra irányult, hogy Ajánlatkérő meggyőződést szerezhessen az ajánlatunk adott áron való teljesíthetőségéről, az ajánlatkérői vizsgálat nincs figyelemmel az arányosság elvére, egyértelműen felmerül, hogy az ellehetetlenítésre, arra irányul, hogy valamilyen dokumentumhiány, meg nem felelősség miatt ajánlata érvénytelensége megállapítható legyen.”

22. A Közbeszerzési Tanács fent hivatkozott útmutatójára hivatkozva úgy nyilatkozott, hogy „véleménye szerint a kiegészítő árandokolás kérés részletessége az Útmutatóban rögzített, fentiekben idézett céllal nincs összhangban. Kiemelte, hogy Ajánlatkérő azon egységárák vonatkozásában is elvárta a részletezett további indokolást, melyek esetében azok aránytalanul alacsony volta fel sem merülhet, amely magatartásával az Ajánlatkérő indokolatlanul és aránytalanul többletterhet rótt Ajánlattevőre. A kiegészítő árandokoláskérés több eleme alapján felmerül, hogy az Ajánlatkérő gyakorlatilag új számításokat, új struktúrában történő benyújtást várt el az Ajánlattevőtől valamennyi tétel esetében.”

23. Állította, hogy az „Ajánlatkérő a csatolni elvárt alátámasztó dokumentumokat továbbra sem határozta meg teljeskörűen, több esetben is „igazolás”, illetve „alátámasztás” benyújtását várja el, nem megadva, hogy Ajánlattevő hogyan tud megfelelni az igazolási elvárásnak.

Álláspontja szerint – kiindulva az ajánlata érvénytelenségét megállapító, majd vitarendezés és a jogorvoslati eljárás során tapasztaltakból – felmerül, hogy Ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában kívánja pontosan megjelölni, hogy milyen dokumentum, adat hiánya miatt állapítja meg az érvénytelenséget.”

24. A kiegészítő árandokolás egyes pontjaival kapcsolatban (az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal összhangban) részletesen bemutatta és kifejtette, hogy véleménye szerint azok miért túlzó mértékűek, miért nem felelnek meg az arányosság elvének, valamint részletesen bemutatta az érveit alátámasztó számításait, nyilatkozatait: a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre, az általa alkalmazott rezsioradíjra, béradatokra, teljesítésbe bevont alvállalkozókra vonatkozóan; az anyagköltség és a közvetlen gépköltség vonatkozásában (a teljesítésben használandó gépek és eszközök esetében).

Részletesen kifejtette továbbá az egyes pontoknál, hogy a benyújtandó dokumentumokra vonatkozó előírásokat miért tartja aránytalanoknak és túlzónak, valamint hogy miért nem tartja egyértelműnek, „hogy Ajánlatkérő pontosan mire vonatkozóan várt indokolást”. Ekörben utalt arra, hogy az alap árandokolásában benyújtott egységárelemzés táblázatokban (melyek formátumát és adattartalmát az ajánlatkérő határozta meg) a kiegészítő árandoklás-kérésben feltett kérdésekre már megtalálhatóak a válaszok és az ahhoz kapcsolódó számításokat is rendelkezésre bocsátotta, ennek okán jelezte a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében, hogy az ajánlatkérőnek pontosítania kellett volna a kéréseit.

25. Sérelmezte, hogy „a kiegészítő indokolás benyújtására – tekintettel arra, hogy annak időtartama részben hétvégére esett – 3 munkanap állt rendelkezésre”, különösen azért, mert véleménye szerint nem volt egyértelmű a benyújtandó adatok, dokumentumok köre.

26. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a „kiegészítő árandokolás kérés fentiek szerinti 3 munkanapos időtartama és a nem egyértelműen meghatározott, illetve indokolatlan és/vagy túlzó, aránytalan adattartalom igénye, álláspontja szerint nem tették lehetővé, hogy megfelelő indokolást tudjon benyújtani, ha a kérdéssor értelmezését követően (amely figyelembe véve annak részletezettségét és összetettségét, hosszabb időt vett igénybe) még kérdéseket intézett volna az Ajánlatkérőhöz, azzal azt kockáztatta volna, hogy nem tudja az indokolást megfelelő időben benyújtani, ráadásul nyilvánvalóan kétséges volt, hogy az Ajánlatkérő által tett esetleges módosítások teljes egészében jogszerűvé tették volna-e a kiegészítő indokolás kérést. Erre tekintettel jogszerűen és határidőben élt a rendelkezésre álló előzetes vitarendezés lehetőségével.” Megjegyezte, hogy a vitarendezési kérelme is arra irányult, hogy „felhívja Ajánlatkérő figyelmét az indokoláskérés álláspontja szerint jogsértő elemeire, és kérte, hogy Ajánlatkérő tegye egyértelművé a kiegészítő indokoláskérésének valamennyi pontja vonatkozásában az elvárt adattartalmat, a csatolandó alátámasztó dokumentumok körét, illetve

az arányosság elvével összhangban adja ki kiegészítő indokolás kérését.” Véleménye szerint az ajánlatkérő „a kiadott kiegészítő indokolás kérését – a 3 munkanapos határidőben benyújtott vitarendezési kérelme alapján –, annak elutasítása helyett, jogszerűen pontosíthatta, módosíthatta volna.”; ezzel lehetőséget teremthetett volna az ajánlatkérő arra, hogy a kérelmező részéről megfelelő kiegészítő indokolás kerüljön benyújtásra.

27. A második kérelmi elem körében a fentiekre (azaz a kiegészítő áringoklás-kérés nem megfelelő voltára) tekintettel véleménye szerint az ajánlatkérő „megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 72. (3) bekezdése alapján megállapította.”

28. Előadta, hogy a „Közbeszerzési Döntőbizottság 2025. július 7. napján kelt D.283/28/2025. számú határozatával megsemmisítette Ajánlatkérő ajánlata érvénytelenségét megállapító döntését.” Állította, hogy az ajánlatkérő „a Közbeszerzési Döntőbizottság fent hivatkozott határozata alapján kiadott kiegészítő áringoklás kérésével kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jelen jogorvoslati kérelme 3. pontjában részletesen leírtak szerint kifogásolva annak nem egyértelmű és aránytalan, és ekként jogsértő mivoltát, kérve, hogy Ajánlatkérő adjon ki olyan kiegészítő áringoklás kérést, amely minden elemében egyértelmű és figyelembe veszi az arányosság áringoklás és kiegészítő áringoklás során kiemelten alkalmazandó alapelvét. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, nem adott ki egyértelmű és az arányosság alapelvét figyelembe vevő kiegészítő áringoklást kérést. Vagyis anélkül nyilvánította érvénytelennek ajánlatát, hogy jogszerű kiegészítő áringoklás kiadásával lehetővé tette volna számára, hogy indokolni tudja ajánlati árunk gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.”

29. A kérelmező az 5.160.928.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

30. A döntőbizottsági tárgyaláson fenntartotta a korábbi nyilatkozatait. Továbbra is sérelmezte a kiegészítő áringoklás benyújtására nyitva álló 3 munkanapos határidőt, amivel kapcsolatban megjegyezte, hogy az nem volt jogszerűtlen, csak nagyon rövid, különösen, hogy mekkora mennyiségű adatot kért az ajánlatkérő a kiegészítő áringoklás keretében benyújtani (amelyek a véleménye szerint nem voltak egyértelműen meghatározva), valamint hogy az előzetes vitarendezési kérelmük elutasításának ez volt az egyik oka.

A Döntőbizottság kérdésére, hogy miért nem kért határidő módosítást és miért nem adott be semmilyen alátámasztó dokumentumot, a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy nem volt számára egyértelmű és pontos, hogy mire van szükség, annál is inkább, mert pl. az áringoklás-kérés 7. pontjában olyan adatokat kért tőle az ajánlatkérő, amiket korábban már más bontásban megadott, vagy adott esetben pl. az ajánlatkérő műszaki leírásában szerepelt, így úgy gondolta, hogy ez mindenképpen tisztázandó kérdés. Határidő hosszabbítás pedig úgy találta, hogy nem lett volna megoldás a kérdésre, ezért próbálta előzetes vitarendezési kérelemmel felhívni az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy nem egyértelműek mindazok, amiket kiírtak.

A teljesítményre vonatkozó adatokkal kapcsolatban fenntartotta, hogy szükségtelen volt mindenre bekérni, ami csak a 6. pontban fel van sorolva, mert nem volt szükséges minden egyes teljesítmény adat bekérése az ajánlatkérő részéről az ott felsorolt eszközöket illetően. Megjegyezte, hogy csak előzetes vitarendezési kérelemre volt lehetőség, kiegészítő tájékoztatáskérésre nem volt lehetősége, ezért gondolkodott abban, hogy EVK-t ad be és úgy nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérőnek lett volna lehetősége módosítani a határidőt, vagy adott esetben átgondolni az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján, hogy a kiegészítő áringoklásban pontosan milyen alátámasztásokat kért, ideértve a dokumentumokat és az egyéb kimutatásokat is.

Megjegyezte „az árándokoláskérés 6.A) pontjában szereplő eszközökkel kapcsolatban, hogy az ő ajánlatában aszfaltvágó, lapvibrátor, marógép, RBM bontókalapács, tömörítőgép és vibrodöngölő nem szerepelt, erre vonatkozóan az ajánlatkérő nem adhatott volna ki a kiegészítő árándokolásában semmilyen adatbekérést.”

31. Úgy nyilatkozott, hogy az ajánlat érvénytelenségének megállapítását azért kifogásolta, mert véleménye szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő nem bírálta el megfelelően, ez a folyamat nem került véglegesen teljes mértékben végigvive és ezért nem nyilvánítható volna az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné arra való hivatkozással, ami egyébként az érvénytelenítés indokaként feltüntetésre került.

32. Véleménye szerint „az Ajánlatkérő által a kiegészítő árándokolás kérés 6. pontjában meghatározott gépekre és eszközökre vonatkozó dokumentumok és adatok bekérése túlterjeszkedik azon a mértéken, amely az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához szükséges”, figyelembe véve, hogy „mivel Ajánlatkérőnek a gazdasági megvalósíthatóság szempontból kell vizsgálnia az árájánlatot, álláspontunk szerint jelen esetben ezen gépekre vonatkozó eszközök nyilvántartása, gépkönyve, stb., bekérése, a teljesítmény és egyéb adatok ellenőrzése nem a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségének vizsgálatát szolgálja, így túlzó és aránytalan feltételeket támaszt.”

Az ajánlatkérő észrevételei és nyilatkozatai

33. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását kérte; fenntartotta az érvénytelenné nyilvánító döntését, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és az eljárását jogszerűnek minősítette. Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, ezért kérte annak elutasítását. Megjegyezte, hogy amennyiben elfogadná a benne foglaltakat, abban az esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének nem tenne eleget és a jogintézmény kiüresedne.

34. Úgy nyilatkozott, hogy „a kiegészítő árándokolás-kérést a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, arányosan és relevánsan, kizárólag a korábban megadott árándokolás tényszerű alátámasztása érdekében, Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatójában foglalt elveknek megfelelően, bocsátotta ki, figyelemmel az ajánlati ár teljesíthetőségének ellenőrzési kötelezettségére.” Állította, hogy „a kérelmező által hivatkozott jogsértések egyike sem áll fenn, mivel nem került sor új árándokolás jogellenes bekérésére; a bekért adatkörök közvetlenül kapcsolódtak a vizsgált költségtételekhez; a dokumentumtípusok megjelölése példálózó jellegű volt; az alvállalkozói költségek vizsgálata a teljes ár megalapozottság ellenőrzéséhez szükséges; a határidő ésszerű volt, és a kérelmező nem élt hosszabbítási kérelemmel.”

35. Előadta, hogy a kérelmező számára 2025. július 22. 16:30 óráig adott határidőt a válaszadásra. A kérelmező e határidő lejártá előtt 4 perccel előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, de a kért kiegészítő indokolást nem szolgáltatotta, és olyan kérelemmel sem élt felé, melyben a határidő módosítását kérte volna.

36. Úgy nyilatkozott, hogy eljárásában a Döntőbizottság korábbi döntését figyelembe véve járt el. Előadta, hogy a kiegészítő árándokolás-kérését a Közbeszerzési Hatóságnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója elveinek figyelembevételével állította össze, és nem kérte sem olyan dokumentum becsatolását, sem olyan számítás benyújtását, mely nem volt kellően konkrétan meghatározva, vagy nem

kapcsolódott szorosan a beszerzés tárgyához és a korábban a kérelmező által benyújtott árandokoláshoz.

37. Kifejtette, hogy a „kiegészítő árandoklaskérés jelen ügyben kizárólag a már ismertetett költségtételek részletesebb igazolására irányult. A felhívásban megjelölt adatkörök a kérelmező saját árandokolásában már szerepeltek, így azok nem minősülhetnek új, korábban nem vizsgált költségnek. A Döntőbizottság több határozata is megerősíti, hogy jogszerű a kiegészítő árandoklaskérés, ha annak célja a korábban megadott indoklás tényszerű alátámasztása, nem pedig új árandoklás bekérése. Kérelmezett eljárása megfelelt a jogszabályi kereteknek. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szintén hangsúlyozza: a kiegészítő árandoklaskérés rendeltetése a meglévő indoklás ellenőrizhetőségének biztosítása, amely jelen ügyben maradéktalanul teljesült.”

38. Az általa kért adatok „túlzott mértékével” kapcsolatban előadta, hogy azok közvetlenül kapcsolódtak a vizsgált költségtételhez és arányban álltak a megvizsgálandó adatokkal, ideértve az alvállalkozókra vonatkozó adatokat is, különös tekintettel a megajánlásban szereplő alvállalkozói teljesítés mértékére, a rezióradíj alapján végzett számításokra, a szakemberek megbízási szerződéseire.

Ekörben megjegyzete, hogy „jogában áll olyan részletezettséggel bekérni azokat, amely a költségmegalapozottság érdemi ellenőrzéséhez szükséges”.

39. A benyújtandó dokumentumokra vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „A felhívás azonban kifejezetten példalózó jelleggel sorolta fel a lehetséges dokumentumokat („pl.”), és nem zárta ki más, egyenértékű igazolási módok alkalmazását.”

40. A kiegészítő árandoklás benyújtására megadott határidővel kapcsolatban előadta, hogy a „Kbt. 72. § (3) bekezdése nem tartalmaz kötelező minimumhatáridőt; a határidő ésszerűségét az adott ügy körülményei alapján kell megítélni.

A határidő akkor is ésszerű lehet, ha rövid, amennyiben a kért adatok az ajánlattevő rendelkezésére állnak vagy rövid idő alatt beszerezhetőek.

Jelen ügyben a kért adatok a Kérelmező saját árandokolásában szereplő tételek alátámasztását szolgálták, így azok nyilvánvalóan rendelkezésre álltak. Továbbá a Kérelmező nem kért határidő hosszabbítást, ami arra utal, hogy a határidőt maga sem tartotta teljesíthetetlennek.

Kérelmezett ismételten hangsúlyozza, hogy a kiegészítő árandoklás kérsben Kérelmezett a Kérelmezőnél már rendelkezésre álló alátámasztó dokumentumokat kért be, nem egy teljesen új árandoklás benyújtását. A D.7/10/2019. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg: „Már az ajánlattételkor rendelkeznie kell az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó adatokkal, hiszen ajánlatát nyilvánvalóan ennek figyelembevételével teszi meg. Az árandoklás megadásakor már ezen tények, adatok birtokában kell lennie, az ajánlata megtételét követően az a kötelezettsége, hogy ezen ajánlati árát megalapozó adatokat az ajánlatkérő elé tárja.” Ajánlattevőnek az aránytalanul alacsony ár indoklásában az ajánlati árát, illetve az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kell benyújtania. Kérelmező erre vonatkozó kötelezettségét sem az alapárandoklás során, sem a kiegészítő árandoklás során sem teljesítettem, nem prezentálta Kérelmezett számára az árandoklásban közölt adatokat, számokat alátámasztó dokumentumokat.”

41. Kiemelte, hogy a „Kérelmező a D.283/2025. számú jogorvoslati eljárás során maga is elismerte, hogy amennyiben a kérelmezett egyértelműbben fogalmazza meg elvárásait, úgy például a gépekre vagy a munkavállalókra vonatkozó dokumentumokat is be tudta volna nyújtani. Kérelmezett a hivatkozott jogorvoslati eljárásban hozott határozat tartalmára és a

Kérelmező ezen nyilatkozatára tekintettel is rendelte el a megadott tartalom szerinti kiegészítő árandokolás kérését.”

42. Fenntartotta, hogy „a vitarendezési kérelem benyújtásának időpontjában - a rendelkezésre álló idő rövidegére tekintettel - érdemi lehetősége nem volt a kiegészítő indokolás kérés visszavonására vagy módosítására.”

43. Az ügy érdemére vonatkozóan részletesen ismertette a közbeszerzési eljárásban tett eljárási cselekményeket, és az általa irányadónak tekintett bírósági és döntőbizottsági joggyakorlatot.

44. A döntőbizottsági tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a korábbi benyújtott nyilatkozataiban foglaltakat és állította, hogy nem általános jelleggel fogalmazta meg a benyújtandó iratokat, hanem a D.283/28/2025 határozatnak megfelelően igyekezett azokat meghatározni.

Álláspontja szerint alapvetően egy előzetes vitarendezési kérelem benyújtása annak nem lehet a célja, hogy ellehetlenítse az ajánlatkérő eljárását. Úgy nyilatkozott, hogy az összefoglalóban minden összhangban volt a kiírással, meghatározott dokumentumok, amiket bekért, ezek mind összefüggésben álltak az eredeti közbeszerzési dokumentumokkal és az árandokolásban foglaltakkal. Úgy nyilatkozott, hogy a külön kért táblázat az egy általános jellegű számítást tartalmazott volna, ami támpont és segítség lett volna az ajánlatkérőnek. Egy ilyen táblázat, ha valahol valamilyen árandokolási elemet nem talált volna meg, akkor ez lehetett volna egy alátámasztó adat. Ezekkel összefüggésben határozta meg az előírt dokumentumokat, amiket kért benyújtani azzal, hogy első sorban példálózó jelleggel használta ezeknek a meghatározását, de bármilyen más a célnak megfelelő dokumentumot elfogadott volna. A kiegészítő árandokolás 6. pontjában meghatározott elvárásokkal kapcsolatban állította, hogy azok közvetlenül kapcsolatban állnak az ajánlattal. Nem kértek semmi olyat, ami a korábbi benyújtott dokumentumokkal nem állt volna összhangban.

45. Kifejtette, hogy a kiegészítő árandokolás 6. pontjában, annak is A) és B) pontjában gyakorlatilag olyan eszközöket sorolt fel egészen pontosan, amik az ajánlattevő alap árandokolásában szerepeltek, semmi többet nem kért tőle, mint az azokra vonatkozó információkat. Előadta, hogy kifejezetten azokból gyűjtötték ki, azokra vonatkozóan tették fel a kérdést és kérték be az alátámasztó dokumentumokat. A jóhiszemű joggyakorlás körében az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint az ajánlattevő feltehetően voltna kérdést, vagy kérhetően voltna határidő módosítást, de azzal, hogy a lejárató idő előtt 4 perccel előzetes vitarendezési kérelmet adott be, így az ajánlatkérő már nem tudott tenni semmit, így nem volt lehetősége már a határidőt módosítani sem. Kifogásolta, hogy semmilyen jelzést nem kapott az ajánlattevőtől, ami alapján egyáltalán lehetősége lett volna arra, hogy módosítsa akár a határidőt, vagy pontosítsa a kiegészítő árandokolásban foglaltakat.

46. A kérelmezőnek a döntőbizottsági tárgyaláson a kiegészítő árandokolás-kérés 6. pontjával kapcsolatban tett észrevételire úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező által az alap árandokolásban megadott eszközökkel kapcsolatban kért csak további információt. Előadta, hogy „az eljárást megindító felhívás BT-300 VI.3) További információk m) pontja, valamint a közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki leírás („2_kieg_4_ÉD_alépitmény_Műszaki_követelmények_0812_v2”) egyértelműen tartalmazta a kivitelezéshez szükséges gépi kapacitásokat és berendezéseket, meghatározva azok főbb teljesítmény- és műszaki paramétereit.” Megjegyezte, hogy a zagyszivattyú, a robbanómotoros áramfejlesztő, a min. 7,5 tonnás teher- vagy kisteher gépjármű és a vibrodöngölő mind olyan eszközök voltak, amelyekkel a kiírás szerint a nyertes ajánlattevőnek

rendelkeznie kell.

Ezen túl bemutatta, hogy „az ajánlattevő által benyújtott egységár-elemzésekben az alábbi tételek esetében szerepeltek gépdíjak és gépi munkavégzéshez kapcsolódó költségelemek. A táblázat tartalmazza a kiegészítő árendoklás 6. pontjában felsorolt eszközök és gépek megnevezését, azt, hogy az alapárendoklásban rögzítésre kerültek-e, valamint a kapcsolódó tételszámokat:

- Aszfaltvágó (robbanómotoros, keményfém vágóélel, vizes vágókorong hűtéssel) – Igen, 5., 6. tétel
- Finisher – Igen, 53–57. tételek
- Földmunkagép törőfejjel (min. 10 kW teljesítményű, lánctalpas/gumilánctalpas, robbanómotoros, önjáró forgókotró, beton törőfejjel, 2 db különböző szélességű árokásó kanállal, egyik bontó karmokkal) – Igen, 2., 4., 12., 13. tételek
- Földmunkagép (min. 49 kW teljesítményű, lánctalpas/gumikerekes robbanómotoros forgókotró vagy traktor alapú univerzális földmunkagép, borostyán sárga villogóval, beton törőfejjel és a hozzátartozó 2 db különböző szélességű árokásó kanállal, egyik bontó karmokkal) – Igen, 9., 10., 17., 19., 20., 21., 25., 26., 28., 29., 40., 66., 67., 71., 75. tételek
- Fúró (magfúrógép, száraz és nedves fúráshoz, vasbetonban 162 mm átmérőig) – Igen, 32–39. tételek
- Fűrészgép – Igen, 42–43. tételek
- Fűvesítés előkészítéséhez szükséges gép – Igen, 30. tétel
- Kézi bontóeszköz – Igen, 7. tétel
- Kompresszor – Igen, 76. tétel
- Lapvibrátor – Igen, 60., 63., 64. tételek
- Marógép – Igen, 8. tétel
- RBM bontókalapács – Igen, 1., 3., 11. tételek
- Tömörítőgép – Igen, 23., 24., 48–52., 61., 62. tételek”

Így fenntartotta, hogy „a kiegészítő árendoklaskérés kizárólag olyan eszközökre irányult, amelyek a műszaki leírás teljesítéséhez elengedhetetlenek. Ezek költsége az ajánlattevő által számított gépdíjakban megjelent, azonban megfelelő dokumentummal nem került igazolásra, ezért a felhívás indokolt volt.” Ennek okán „a Kbt. 72. § (1)–(3) bekezdéseire figyelemmel jogszerűen bocsátott ki kiegészítő árendoklaskérést. Ennek célja az volt, hogy az ajánlattevő a felsorolt gépek és eszközök esetében csatolja az alátámasztó dokumentumokat.”

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

47. A Döntőbizottság eljárásában az egyéb érdekelt jelezte részvételi szándékát, aki a jogorvoslati eljárásban további nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. november 5. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. augusztus 11. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

49. A kérelmező első kérelmi elemként a kiegészítő árendoklás jogszerűségét kifogásolta, mivel véleménye szerint az aránytalan volt, és nem azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlata megalapozottságáról.

Második kérelmi elemként ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően, mert az árándokolás benyújtására vonatkozó felhívásban a benyújtandó iratok nem voltak konkrétan meghatározva, valamint a benyújtott indokolását érdemben kellett volna vizsgálnia az ajánlatkérőnek.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelem nyomán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árándokolás-kérés a jogszabályoknak megfelelő volt-e, és a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt-e.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a megismételt eljárásában a Döntőbizottság D.283/28/2025. számú határozatában foglaltaknak megfelelően volt köteles eljárni. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor.

51. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbiakat vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 69. Cikk (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(...)

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár

megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

52. A Döntőbizottság jelen ügyben is irányadónak tekintette a D.283/28/2025 számú határozatában hivatkozott bírósági ítéleteket (Kúria Kfv.37.033/2023/5. (BH2023.172.); Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. (KJD2023. 7.); Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.598/2022/8.)

53. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság a kiegészítő árandokolás-kérést vizsgálta meg.

54. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Mindezt alátámasztja az Irányelv 69. Cikk (1) és (3) bekezdése is, amely kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” során kell ellenőriznie az ár vagy költség tekintetében megadott információkat, továbbá a Kbt. 72. § (1) – (3) bekezdései is, amelyek szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevő által benyújtott indokolások alapján kell meggyőződnie a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetőségéről.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árandokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott

ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását

55. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indokolásra illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát is figyelembe véve akként kell benyújtania az – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal, kalkulációkkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek, így hozva az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell meggyőződnie az ajánlatok megalapozottságáról és megítélnie az ajánlat érvényességét.

56. A Kbt. közens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és ha az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelem tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kell az érvénytelenséget megállapítania, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

57. A Fővárosi Törvényszék 103.K.707.389/2020/17. számú ítélete szerint „[29] Helyesen mutatott rá az alperes, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján meggyőződjön a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról, amelynek során kizárólag objektív alapú indokolást vehet figyelembe. A bíróság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár közbeszerzési jogi fogalom, amely mögött a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott, az ajánlatkérő számára kötelező értékelési folyamat és az ajánlati ár megalapozottságát igazoló feltételrendszer húzódik. Ha az ajánlattevői magyarázat e rendelkezések valamelyikének nem felel meg, az ajánlat érvénytelenségét e jogcímen kell megállapítani. A Kbt. rendelkezései kogenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű. Ez esetben az árintoklás nem elfogadható, vagyis az érvénytelenséget megállapító ajánlatkérői értékelés a megajánlott árról beigazolódott.”

58. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.654/2023/8. számú ítéletében kimondta, hogy „[31] Az árintoklás elfogadhatósága és az ajánlat érvénytelensége kapcsán a Kúria a Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében mondta ki azt, hogy valamely ajánlat érvénytelensége körében az árintoklásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, milyen objektív alapú magyarázattal és azt alátámasztó dokumentumokkal szolgált az ajánlattevő az általa megajánlott árakra nézve. Ez a cselekménye pedig csak a Kbt. 72. § keretei között mozoghat. (...)

[42] A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

[43] A Kúria a Kf.37.033/2023/5. számú ítélete [47] pontjában mutatott rá arra, hogy (...) sem a jogszabály, sem a joggyakorlat nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlat teljeskörű alátámasztása megtörténik. Az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indokolás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő kötelességévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A Kúria egy másik eseti döntésében (Kf.V.39.084/2021/4.) mutatott rá arra, hogy az árintoklás-kérés, kiegészítő árintoklás-kérés annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő az ajánlat megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségéről meg tudjon győződni, de ez nem lehet parttalan.

[44] (...) A Kbt. 72. § (3) bekezdése a kiegészítő árandokolás kérésére akkor ad lehetőséget, ha az indokolás elfogadhatósága megítéléséhez szükséges további adatok, információk beszerzése szükséges, tehát kiegészítés indokolt, nem a már egyszer benyújtott alátámasztást szolgáló dokumentumok cseréje. Az indokoláskérés ugyanis a fenti kúriai döntésekből fakadó joggyakorlat által is szemléltetetten nem parttalan, amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy a közölt információk nem megfelelőek, akkor köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. A perbeli esetben a felperes által benyújtott árandokolás elfogadhatósága az ajánlatkérő számára nem volt kérdéses, egyértelműen megállapítható volt, hogy az a korábbiakban megjelölt két okból sem alkalmas az ajánlati ár alátámasztására.

[45] (...) a Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdéséből következően magát az ajánlatot kell megfelelő adattartalommal benyújtani. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban megjelenített követelményeket kell teljesíteni, az ajánlati árnak pedig objektíve alkalmasnak kell lennie arra, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. E követelményeknek alapvetően az ajánlattételi határidőn belül benyújtott ajánlatban kell érvényesülniük. Az árandokolás-kérés ehhez képest az ajánlatkérő azon helyzetben fennálló kötelezettsége, amikor nem látja igazoltnak az ajánlati ár objektivitását, a kiegészítő árandokolás kérés pedig akkor válhat szükségessé, ha az indokolás elfogadhatósága kérdéses. Ajánlattevőként a felperes az erre irányuló ajánlatkérői felhívás alapján, annak tartalmához igazodóan volt köteles árandokolást benyújtani. Ezt meghaladóan már az ajánlatkérő megítélésén múlik az, hogy az ajánlati árat annak, illetve a kért árandokolásnak a tartalma alapján megalapozottnak tartja-e, ehhez képest pedig az ennek alapján hozott ajánlatkérői döntését indokolni köteles.”

59. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.972/2024/13. számú ítéletében kifejtette, hogy „[28] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor a kirívóan alacsony árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján először árandokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alapján kiegészítő indokolást kérjen. E jogintézmények célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron ténylegesen teljesíthető adott esetben a szolgáltatás. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint – az ajánlattevőnek objektív alapú indokolást kell adnia az ajánlatának a teljesíthetőségéről annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni annak elfogadhatóságáról. Az ilyen jellegű indokolás-magyarázat járul hozzá a Kbt. 69. §-ban definiált megbízható értékelési követelményeknek való megfelelésséghez. (Tax-Fin-Lex C-367/19. számú ügy 31. és 32. pontjai). Amennyiben az árandokolás, illetve a kiegészítő indokolás nem alkalmas e hivatkozott objektív alapú indokolás funkciójának betöltésére, tehát abból az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a teljesíthetőség megvalósulásáról, akkor neki az érintett ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján szükségszerűen érvénytelenítenie kell. Ezzel szemben, ha az árandokolás és a kiegészítő indokolás(ok) együttessége alkalmas e funkciónak való megfelelésre, akkor az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok alapján érvényesnek kell elfogadnia azt. Mindez egyben azt is jelenti, hogy az ajánlatkérői döntésnek az ajánlattevő által megadott adatokon, kalkulációkon, szöveges magyarázatokon kell nyugodnia, az alperes az ajánlatkérő döntésének vizsgálatakor ilyen objektív alapú indokolás mentén tudja annak jogszerűségét megítélni. A konkrét kiírási feltételektől és a konkrét adatokon nyugvó árandokolástól elrugaszkodó számítások a döntések helytállóságát nem tehetik kétségessé.”

60. A bíróság több ítéletében elvi élel kimondta, hogy az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése. Mindazonáltal az ajánlatkérő akkor jár el helyesen, hogy ha az ajánlatban nem egyértelmű

kijelentés, nyilatkozat található, akkor a Kbt. 71. § rendelkezései szerint felvilágosítást kér az ajánlattevőtől a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tisztázása érdekében, különös tekintettel annak következményeire.

61. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban a felek által is hivatkozott Útmutatója szerint „D.278/16/2022. számú határozat

76. ...az ajánlatkérő egyrészt kérte az alátámasztó dokumentumokat is rendelkezésre bocsátani, másrészt az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az ajánlatkérő által megjelölt körben benyújtandó dokumentumok rendelkezésre bocsátása a törvényi minimum volt, amelynek a kérelmező nem tett eleget. Ugyanakkor a kérelmező nyilatkozatai alapján egyértelmű, hogy azokkal (megbízási szerződések) egyébként rendelkezett. Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kért dokumentumok hiánya miatt az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, ebben kétsége nem volt, emiatt a kiegészítő árindokolással sem kellett élnie, jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelensége felől.

Fontos kiemelni, hogy a határozattal szemben a kérelmező által benyújtott keresetet a Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.304/2022/17. számú ítéletével elutasította. Ezen döntést az ellene benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletével hatályában fenntartotta, és elvi éllel kimondta, hogy „Az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt.72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árindokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta.

Ha szükséges, többször is lehet és kell kiegészítő árindokolást kérni, mint ahogy ez fentebb is említésre került. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács azonban felhívja a figyelmet, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésében konkrétan megjelöli, hogy mely elemek, költségek részletes bemutatását várja el az ajánlattevőtől és az ajánlattevő ezt nem teljesíti, akkor ezekre vonatkozóan újabb kiegészítő indoklás nem kérhető, hanem az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.”

62. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott indoklás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

63. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a kérelmező esetében (jelen ügyben relevánsként) egy alkalommal kért árindokolást, majd kiegészítő árindoklást, ezért a Döntőbizottság a fenti megállapításokra is tekintettel az árindokolásokban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indoklaskérését, azaz a kérelmező az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot, az ezekre vonatkozó indoklásokat, és az ezeket alátámasztó dokumentumokat.

64. A Döntőbizottság gyakorlata egységes a tekintetben, hogy ajánlatkérő szabadon mérlegelheti, hogy elegendő információ áll-e rendelkezésére az ajánlatok érvényességéről

való döntéshez vagy további adatokat kér-e, és neki kell meghatároznia, hogy meggyőződéséhez milyen adatokra és információkra van szüksége.

Az ajánlatkérőnek ennek során figyelemmel kellett lennie arra, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse, emellett egyértelműen és pontosan előírja, hogy mely nyilatkozatok és dokumentumok benyújtását várja el az ajánlattevőtől, jelen esetben a kérelmezőtől.

65. Az ajánlatkérő a 2025. július 17-én kiadott kiegészítő árindoklás körében egyértelműen előírta (lásd a határozat tényállásának releváns pontjaiban), hogy mely tételekre vonatkozóan kér a kérelmezőtől objektív alapú, számszaki kimutatást és szöveges magyarázatot, melyeket kér részletesen bemutatni illetve megindokolni. Ezen felül az ajánlattevő külön rögzítette, hogy az „Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden objektív tény, adatot, dokumentumot, ajánlatot és kalkulációt (legfeljebb két tizedesjegyre kerekítve) az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kifejezetten felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha

- a) felhívott ajánlattevő nem nyújt be indokolást,
- b) a közölt információk, az annak alátámasztó iratok kétséget kizárólag nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott ellenérték fejében szerződészerűen teljesíthető.”

66. Ekörben hangsúlyosan vette figyelembe a Döntőbizottság a kérelmező azon korábban a D.283/2025. számú eljárásban tett nyilatkozatát (melyre az ajánlatkérő is hivatkozott), miszerint „Véleménye szerint a kiegészítő indokoláskérésnél pont ezt a „minden dokumentumot” lehetett volna az ajánlatkérő részéről konkretizálni és innentől kezdve nem lett volna aránytalan a dokumentumok bekérése. Megjegyezte továbbá, hogy ha tudta volna pontosan, hogy mit vár el az ajánlatkérő, akkor be tudta volna adni pl. a gépekre vonatkozó dokumentumokat vagy pl. a bérpapírokat.”

67. A D.283/28/2025. számú határozat alapján a kérelmező alappal számíthatott arra, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás-kérést fog kiadni. Helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy a Kbt. nem ír elő kötelezően betartandó határidőt a benyújtásra, és az 5 napos határidő nem volt ésszerűtlen.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által rendelkezésére bocsátott dokumentumokat, bizonyítékokat, és megállapította, hogy az ajánlatkérő -a Döntőbizottság D.283/28/2025. számú határozatában foglaltaknak megfelelően- részletesen megfogalmazta, hogy milyen hiányosságokat tapasztalt az indokolás során; majd részletesen és pontosan, 7 fő pontban meghatározta, hogy mely körben kéri a kérelmező ajánlatának további alátámasztását; az kizárólag olyan adatokra vonatkozott, melyek a kérelmező ajánlatában illetve a korábban benyújtott árindokolásában szerepeltek, amint azt az ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárásában pontosan bemutatta; emellett megjelölte, mely alátámasztó dokumentumokat és számításokat kér becsatolni illetve melyeket kíván megtekinteni.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérésében kifejezetten a kérelmező által korábban becsatolt iratokban foglalt adatok objektív alátámasztására hívta fel a kérelmezőt, vagyis a korábbi nyilatkozatok további alátámasztását várta el, a kiegészítő árindokolás kérése tartalmában nem ismételte meg a korábbi árindokolásra felhívást.

69. Mindezek alapján megállapítható, hogy helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor kiegészítő árindokolást kért, amely nem volt aránytalan és túlzó, azaz az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése jogszerű volt, nem volt ellentétes a Kbt. 72. § (3) bekezdésével

és nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Ennek okán a Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította.

70. A második kérelmi elem körében a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vizsgálta meg a Döntőbizottság.

71. Minden esetben az ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen. Az, hogy az adott ajánlattevő az árindokolásában illetve kiegészítő árindokolásában a költségeit milyen struktúra szerint mutatja be, az értékelés előírt szempontjai határozzák meg, ezen túl annak és mellékleteinek összeállítása, azok tartalma és mindezek benyújtása az ajánlattevő saját felelősségi és hatáskörébe tartozik.

72. Jelen ügyben a megfelelőség szempontjából annak van jelentősége, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban (beleértve az árindokolás-kérésben és a kiegészítő árindokolás-kérésben foglaltakat is) előírt szempontokat figyelembe véve állította-e össze és nyújtotta-e be a nyilatkozatait és a kért dokumentumokat, adatokat.

73. Megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő egyértelmű felhívása ellenére a kérelmező a kiegészítő árindokolás körében semmilyen dokumentumot nem nyújtott be, a kiegészítő árindokolást illetően tisztázó kérdést nem tett fel, határidő-hosszabbítást nem kért (holott attól elzárva nem volt, és azt a Kbt. sem zárja ki), a rendelkezésére álló határidőben csupán egy előzetes vitarendezési kérelemmel élt.

74. A Kbt. 72. § (3) bekezdésben rögzítettek alapján akkor érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő által az indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően a szerződés teljesíthetőségét. Tekintettel arra, hogy a kérelmező semmilyen adatot, számítást, dokumentumot a kiegészítő árindokolás-kérésre nem nyújtott be, az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról az árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján alappal értékelte úgy, hogy az ajánlat objektív alapú adatokkal, tényekkel való alátámasztottsága nem állapítható meg, nem tudott meggyőződni a felperes árajánlata megalapozottságáról, a szerződésnek az ajánlati áron történő teljesíthetőségéről.

75. A Döntőbizottság több határozatában is rögzítette, hogy az ajánlatkérő részletes, egyértelmű és világos indokát köteles adni az érvénytelenség megállapításának, melyben oly módon kell ismertetni a körülményeket, hogy az arra jogosult ennek alapján el tudja dönteni, hogy az ajánlatkérő döntésével szemben előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelmet terjesszen-e elő.

76. Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlatkérő az indokolási kötelezettségének az összegezésben kimerítően eleget tett figyelembe véve, hogy a kérelmező egyáltalán nem adott be semmilyen dokumentumot a kiegészítő árindokolás-kérésre; így az ajánlatkérő jogszerűen és helyesen értékelte a kérelmező ajánlatát, és a Kbt. 73. § (2) bekezdése helyes alkalmazásával vonta le annak jogkövetkezményét, azaz nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

77. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem körében a kérelem megalapozatlan, mivel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát; ennek okán az ajánlatkérő eljárása nem sérti a Kbt. 73. § (2) bekezdését a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet mindkét kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, valamint 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

Mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 6.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Az egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ