



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.300/12/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft.
(Vác, Köztársaság út 34.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Hadházi út 81. szám)

Az egyéb érdekelt: Lián Kertészeti Kft.
(Budapest, Andor utca 47-49.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Papcsák Ügyvédi Iroda
Dr. Bartl Barbara ügyvéd
(Budapest, Alkotmány utca 10. III. em. 24.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás”, 238.201.650.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002037152024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeket az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én a Kbt. 81. § alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlati felhívása 2024. december 6. napján, 746407-2024 nyilvántartási szám alatt jelent meg a TED-en, valamint KÉ-21722/2024. számom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

1 Vevő

1.1 Vevő

Hivatalos név : Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft.

Az ajánlatkérő szervezet jogi típusa : Regionális szerv által ellenőrzött közjogi intézmény

Az ajánlatkérő szerv tevékenysége : Általános közszolgáltatások

2 Eljárás

2.1 Eljárás

Cím : Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás

Leírás : A zöldfelület fenntartási feladatok sora magában foglalja az élő növényzet - fű, fa, cserje, virág, rózsza - ápolási, fenntartási és szükség szerinti pótlási feladatait, a fasorok fenntartását: metszés, visszavágás, növényvédelem, gyommentesítés, vegyszerezés, mechanikai gyommentesítés, zöldhulladék elszállítása, öntözőrendszer karbantartása. Munkavégzéssel érintett terület tervezett és tájékoztató nagysága: 481 074 m². A keretmegállapodást legfeljebb nettó 238 201 650,- Ft keretösszeg erejéig kötik. További részleteket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazzák.

Belső azonosító : EKR002037152024

Az eljárás legfontosabb jellemzői : Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján értékeli. Pontszám: 0-10 pont. 1. értékelési szempont: fordított arányosítás, 2-3. értékelési szempontok: arányosítás. Ár szempont elnevezése: „Mindösszesen (nettó Ft)” Részletek a KD-ban

2.1.1 Cél A szerződés jellege : Szolgáltatások 2

Fő osztályozás (cpv) : 77313000 Parkfenntartási szolgáltatások

5.1 Technikai azonosító a tételhez :

LOT-0001

Cím : Zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítás

Leírás : Vác városában a műszaki leírásban feltüntetett helyeken zöldfelületi fenntartási feladatok ellátása: Gyepfelületek fenntartása: gyepszellőztetés, nyírás, felületés, tápanyag utánpótlás. Sövények fenntartása: sövénynyírás kb. 40, 60 cm magasságban, sövényalja gyomtalanítás. Cserjefelületek fenntartása: visszavágás, metszések, gyomlálások, pótlások, tápanyag utánpótlások. Rózságyak fenntartása: Metszés, kapálás, visszavágások. Virágágyak 19 (hagymás évelő, egy, -kétnyári) fenntartása: Ágyas előkészítés, palántázás, gyomtalanítás, visszavágás, kiürítés. Favermek fenntartása: gyomtalanítás. Konténerek fenntartása: gyomtalanítás, öntözés. Takarítások: tavaszi, őszi lombgyűjtés, szemétszedések. Örökzöldek fenntartása: kötözés, téli hóseprés, víztányérok gyomtalanítása. Faápolás: Fenyőkéreg: pótlások. Növényvédelem: fák, konténerek, örökzöldek, sövények, rózsák permetezése. Gyomirtás: burkolatok vegyszeres gyomirtása. Szállítások: zöldhulladékok szállítása lerakóra. Öntözőrendszer: heti átvizsgálás, karbantartások. Járdák rendszeres kézi és gépi seprése. Kézi, kihelyezett hulladékgyűjtő ürítése vállalkozó által biztosított gyűjtő zsákba. A kertészeti munkákból keletkező zöld és egyéb hulladékok begyűjtése és elszállítása vállalkozó által biztosított módon történik. Munkavégzéssel érintett terület nagysága tervezett és tájékoztató jelleggel: 481 074 m². Közbeszerzés mennyisége: - Gyepápolás 78 968 m² - Sövény 3 165 m - Cserje 12 495 m² - Rózsza 1779 m² - Egynyári, kétnyári 2 020 m², 11 895 db - Hagymás 6 285 db, 1029 m² - Évelőszegély 899 db - Évelő 770 m² - Favermek 290,5 m² - Konténer 36 db - Takarítás 358 660 m² - Örökzöld 193 db - Faápolás 276 db - Fenyőkéreg 40 m³ - Növényvédelem 188 db, 7 094 m² - Gyomirtás 17 968 m² - Szállítás 1000 km - Öntözőrendszer karbantartása 3 db A munkavégzés pontos helyét Ajánlatkérő a közvetlen megrendelőben adja meg. A keretmegállapodást legfeljebb nettó 238 201 650,- Ft

keretösszeg erejéig kötik. További részleteket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazzák.

Belső azonosító : EKR002037152024/1

5.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv) : 77310000 Zöldterület-ültetési és -karbantartási szolgáltatások

5.1.2 A teljesítés helye

Város : Vác

Irányítószám : 2600

Ország alegysége (NUTS) : Pest (HU120)

Ország : Magyarország

További információk : Vác Város Önkormányzata illetékességi területén belül a műszaki leírásban meghatározott helyszínek.

5.1.3 Becsült időtartam Időtartam : 24 Hónap

További információk :

A BT-540-es mező részletei:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján értékeli. Pontszám: 0-10 pont. 1-3. értékelési szempont: fordított arányosítás, 4-5. értékelési szempontok: arányosítás. Részletek a KD-ban.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium :

Típus : Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés : Referencia

A referencianyilatkozatnak vagy referenciaigazolásnak a következőket kell tartalmaznia:

- teljesítés idejét (kezdés és befejezési dátum, év/hónap/nap pontossággal); - a szerződést kötő, referenciát adó másik fél adatait, elérhetőségei; - a szolgáltatás tárgyát; - szolgáltatás mennyiségét, - nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladási időpontjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen: M.1. a) legalább 5000 m² zöldfelület fenntartására (legalább kaszálást, kézi takarítási feladatokat, szemétszedési, sövény és cserje nyírási feladatokat magában foglaló) vonatkozó referenciával/referenciákkal. M.1. b) legalább 1 000 db egy- és/vagy kétnyári növények kiültetési és gondozási munkáinak ellátására vonatkozó referenciával/referenciákkal.

Típus : Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés : Szakember

M.2. Ajánlattevő a Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:- a szakemberek bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat,- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza,- végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok egyszerű másolata,- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír. M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a teljesítésbe legalább az alábbi szakembereket: M.2. a) legalább 1 fő kertészmérnök vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember M.2. b) legalább 1 fő tájrendező és/vagy kertépítő mérnök vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember. A szakemberek között az átfedés megengedett

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium : 23

Típus : Minőség

Leírás : 4. A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap) Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : 5. A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap) Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : 1. Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) Súlyozás (pontok, pontos) : 35

Kritérium :

Típus :

Ár

Leírás : 2. Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) Súlyozás (pontok, pontos) : 25

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : 3.

Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap) Súlyozás (pontok, pontos) : 20

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé „ÁRTÁBLA_VVF_PARKFENNTARTÁS” elnevezésű excel táblázatot is csatolt a következő tartalommal:

Felület	Munkaművelet	ME	Főtér	Mélygarázs	Postapark	Dákvári főtér	Dunapart	Összesen	Tájékoztató jellegű alkalmak	Nettó egységár	Nettó összár
Gyepápolás	Gyepszellőtetés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	0 Ft	0 Ft
	Felülvetés, humusztakarással	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	0 Ft	0 Ft
	Nyírás, szélezés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	2796	12625	48443	66242	14	0 Ft	0 Ft
	8-9 hónap hatástartalmú gyepfenntartó műtrágya 30+5+5 NPK	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	0 Ft	0 Ft
	4-5 hónap hatástartalmú őszi téli kondicionáló műtrágya gyephez 15+5+20 NPK	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	0 Ft	0 Ft
Sövény	Sövénynyírás 40 cm magasságban, elszállítás	m	203	0	0	0	0	203	4	0 Ft	0 Ft
	Sövénynyírás 60 cm magasságban, elszállítás	m	372	0	0	350	920	1642	4	0 Ft	0 Ft
	Sövényalj gyomtalanítás, idegen növény eltávolítás, elszállítás	m	575	0	0	150	595	1320	5	0 Ft	0 Ft
Cserje	Visszavágás, metszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	0 Ft	0 Ft

	Zöldmetszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	0 Ft	0 Ft
	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	380	315	175	125	1728	2723	5	0 Ft	0 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 60/80 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	0 Ft	0 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 40/60 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	0 Ft	0 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	380	315	175	0	0	870	1	0 Ft	0 Ft
Rózsa	Visszavágás, vadálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	1	0 Ft	0 Ft
	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	0 Ft	0 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	0 Ft	0 Ft
Egynyári, kétnyári	Virágágyak előkészítése	m2	142	25	48	32	0	247	2	0 Ft	0 Ft
	Cserepes növényपालánta ültetése, növényanyag nélkül	db	3550	625	1200	800	0	6175	2	0 Ft	0 Ft
	Virágágyak kapálása, gyomlálása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	5	0 Ft	0 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	0 Ft	0 Ft
	Virágágyak kiürítése, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	0 Ft	0 Ft
Hagymás	Hagymás növény ültetés	db	3550	625	1200	800	0	6175	1	0 Ft	0 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	1	0 Ft	0 Ft
Évelőszeget	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m	719	30	150	0	0	899	1	0 Ft	0 Ft
Évelő	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	190	160	50	0	0	400	3	0 Ft	0 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	160	160	50	0	0	370	1	0 Ft	0 Ft
Favermek	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	75,5	25	65	0	125	290,5	5	0 Ft	0 Ft
Konténer	Gyomlálás, kapálás, elszállítás (Konstantin kert 28 db + 3 db Földhivatalnál)	db	31	0	0	0	1	32	5	0 Ft	0 Ft
	Öntözés lajtós kocsival (Konstantin kert 28 db + Földhiv.3 db) (Főutca területen 15 db)	db	3	0	0	0	1	4	48	0 Ft	0 Ft
Takarítás	Tavaszi gereblyezés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	0 Ft	0 Ft
	Szemétszedés, állati ürülék eltávolítása, elszállítás	m2	3500	3488	7924	17710	87958	120580	52	0 Ft	0 Ft
	Őszi lombgyűjtés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	0 Ft	0 Ft
Örökzöld	Örökzöldek kötözése, tél előtt	db	21	15	25	5	0	66	1	0 Ft	0 Ft
	Örökzöldek téli hősöprése	db	21	15	25	5	0	66	3	0 Ft	0 Ft
	Örökzöldek víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	15	25	5	0	61	5	0 Ft	0 Ft
Faápolás	Fiatalkorú fák víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	24	8	12	12	72	5	0 Ft	0 Ft
	Fiatalkorú fák koronalakítása, vízajtások eltávolítása, elszállítása (szükség szerint)	db	46	24	8	12	12	102	1	0 Ft	0 Ft
	Vadhajtások eltávolítása	db	46	24	8	12	12	102	1	0 Ft	0 Ft
Fenyőkéreg	Felülszórása, anyagdíjjal együtt	m3	20	20	0	0	0	40	2	0 Ft	0 Ft
Növényvédő	Fiatalkorú fák permetezése, lemosó, levéltetű, atka, gomba (kivéve hársfák és ostorfák)	db	34	24	8	12	12	90	5	0 Ft	0 Ft
	Konténer permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	31	0	0	0	1	32	5	0 Ft	0 Ft
	Örökzöld permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	21	15	25	5	0	66	5	0 Ft	0 Ft

	Sövény, cserje, egynyári, évelő permetezése, levéltetű, atka, gomba	m2	1780	475	240	550	3456	6501	5	0 Ft	0 Ft
	Rózsa permetezése	m2	205	0	0	0	388	593	2	0 Ft	0 Ft
Gyomirtás	Burkolaton mechanikai és vegyszeres gyomirtás	m2	11000	2395	782	1961	1830	17968	1	0 Ft	0 Ft
Öntözőrendszer	Tavaszi beüzemelés, téli leállítása	db	1	1	1	0	0	3	2	0 Ft	0 Ft
	Heti átvizsgálás, karbantartás	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Javítás, alkatrész pótlás (külön anyagelszámolással)	óra	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Mágnesszelep	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Rain Bird szórófej R5000	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	MP rotator fűvóka	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Spray szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Csepegtető toldó	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Vezérlő kábel	fm	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	20-as csepegtető cső	fm	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	3500 szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
	Spray ház	db	1	1	1	0	0	3	1	0 Ft	0 Ft
										Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	0 Ft
										Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	0 Ft

3. A tárgyi eljárásban az egyéb érdekelt az EKR-rendszeren keresztül 2025. január 2-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta be:

Tisztelt Ajánlatkérő!

A megfelelő ajánlattétel érdekében az alábbi kérdéseinkre szeretnénk választ kapni: A beárazandó ártáblázat a nettó összár oszlopban csak a nettó egységárak és az alkalmak szorzatával számol. A mennyiséggel viszont nem kerülnek felszorzásra az egységárak. Kívánja-e Tisztelt Ajánlatkérő javítani a kiadott ártáblázatot, hogy az egységárak a mennyiségekkel is felszorzásra kerüljenek? Vagy pedig a Mindösszesen nettó vállalkozói díj értékbe, mely értékelési szempont jelen eljárásban, nem számít bele az elvégzendő munkák mennyisége, csak az egységárak és az alkalmak szorzata? Az eljárás során értékelési szempont a Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap). Kérdésünk, hogy honnan, milyen fajtájú és mekkora mennyiségű növényanyagot kell szállítania majd a nyertes Ajánlattevőnek? A hagymás növény ültetése tétel esetén a növényanyagot Ajánlatkérő biztosítja? Vagy az Ajánlattevő feladata, és annak árát tartalmaznia kell az ajánlati árunknak? Cserje pótlása tétel esetében 2723 m2 mennyiség szerepel a táblázatban. Viszont ugyanekkora mennyiséget kell gyomlálni és kapálni is. Kérdezzük emiatt, hogy valós-e ez a szám, hogy a teljes 2723 m2 felületen kell a cserjéket pótolni? Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt adja meg, hogy 1 m2 felületen hány

darab cserje pótlását kéri, valamint a pótlendő cserjék fajtáját is adja meg az ajánlatok összehasonlíthatóságának érdekében, hiszen az egyes cserjefajok között nagy az árkülönbség. Fiatal fák koronaalakító metszése esetén hány éves korig, és mekkora magasságig számítja Ajánlatkérő fiatal fának a növényeket? Az árszámításhoz tudnunk kellene, hogy ezek a munkák elvégezhetőek-e létráról vagy már emelőkosaras autó használata is szükséges? Válaszaikat előre is köszönjük.

4. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérésre nem adta meg a válaszát.

5. Az ajánlattételi felhívásban rögzített ajánlattételi határidőig, 2025. január 6. napjának 12 óráig kettő ajánlat érkezett.

- Ajánlattevő neve: Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 87 742 499

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 15 884 972

Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap): 165 000

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

5. A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

- Ajánlattevő neve: LIÁN KERTÉSZETI Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 285 165

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 579

Városon kívüli közúti teherszállítás (növényanyagok beszerzése) (nettó HUF/1.000 km/12 hónap): 130 000

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett szakmai tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

A teljesítésbe bevonni kívánt M.2.b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember zöldfelület fenntartásában szerzett tapasztalata (értékelhető megajánlás: min. 0 hónap; max. 36 hónap): 36

6. Az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata az alábbiakat tartalmazta:

Felület	Munkaművelet	ME	Főtér	Mélygarázs	Postapark	Dákvári főtér	Dunapart	Összesen	Tájékoztató jellegű alkalmak	Nettó egységár	Nettó összeg
Gyepápolás	Gyepszellőztetés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	111 290 Ft	111 290 Ft
	Felülvetés, humusztakarással	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	1 150 000 Ft	1 150 000 Ft
	Nyírás, szélezés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	2796	12625	48443	66242	14	990 000 Ft	13 860 000 Ft
	8-9 hónap hatástartalmú gyepfenntartó	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	451 690 Ft	451 690 Ft

	műtrágya 30+5+5 NPK										
	4-5 hónap hatástartamú őszi téli kondicionáló műtrágya gyephez 15+5+20 NPK	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	311 992 Ft	311 992 Ft
Sövény	Sövénynyírás 40 cm magasságban, elszállítás	m	203	0	0	0	0	203	4	141 227 Ft	564 908 Ft
	Sövénynyírás 60 cm magasságban, elszállítás	m	372	0	0	350	920	1642	4	1 142 339 Ft	4 569 356 Ft
	Sövényalj gyomtalanítás, idegen növény eltávolítás, elszállítás	m	575	0	0	150	595	1320	5	388 476 Ft	1 942 380 Ft
Cserje	Visszavágás, metszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	1 189 752 Ft	1 189 752 Ft
	Zöldmetszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	713 050 Ft	713 050 Ft
	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	380	315	175	125	1728	2723	5	801 379 Ft	4 006 895 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 60/80 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	4 043 655 Ft	4 043 655 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 40/60 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	3 798 585 Ft	3 798 585 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	380	315	175	0	0	870	1	44 631 Ft	44 631 Ft
Rózsa	Visszavágás, vadálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	1	158 509 Ft	158 509 Ft
	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	174 520 Ft	872 600 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	119 015 Ft	595 075 Ft
Egynyári, kétnyári	Virágágycak előkészítése	m2	142	25	48	32	0	247	2	41 348 Ft	82 696 Ft
	Cserepes növénypalánta ültetése, növényanyag nélkül	db	3550	625	1200	800	0	6175	2	1 094 828 Ft	2 189 656 Ft
	Virágágycak kapálása, gyomlálása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	5	19 785 Ft	98 925 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	24 786 Ft	49 572 Ft
	Virágágycak kiürítése, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	24 786 Ft	49 572 Ft
Hagymás	Hagymás növény ültetés	db	3550	625	1200	800	0	6175	1	1 033 695 Ft	1 033 695 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	1	19 785 Ft	19 785 Ft
Évelőszegély	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m	719	30	150	0	0	899	1	902 147 Ft	902 147 Ft
Évelő	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	190	160	50	0	0	400	3	106 920 Ft	320 760 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	160	160	50	0	0	370	1	22 311 Ft	22 311 Ft
Favermek	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	75,5	25	65	0	125	290,5	5	174 910 Ft	874 550 Ft
Konténer	Gyomlálás, kapálás, elszállítás (Konstantin kert 28 db + 3 db Földhivatálnál)	db	31	0	0	0	1	32	5	51 379 Ft	256 895 Ft

	Öntözés lajtos kocsival (Konstantin kert 28 db + Földhiv.3 db) (Fóutca területen 15 db)	db	3	0	0	0	1	4	48	10 703 Ft	513 744 Ft
Takarítás	Tavaszi gereblyezés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	3 964 032 Ft	3 964 032 Ft
	Szemétszedés, állati ürülék eltávolítása, elszállítás	m2	3500	3488	7924	17710	87958	120580	52	325 566 Ft	16 929 432 Ft
	Őszi lombgyűjtés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	32 000 000 Ft	32 000 000 Ft
Örökzöld	Örökzöldek kötözése, tél előtt	db	21	15	25	5	0	66	1	132 462 Ft	132 462 Ft
	Örökzöldek téli hősoprése	db	21	15	25	5	0	66	3	26 492 Ft	79 476 Ft
	Örökzöldek víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	15	25	5	0	61	5	48 971 Ft	244 855 Ft
Faápolás	Fiatalfák víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	24	8	12	12	72	5	11 534 Ft	57 670 Ft
	Fiatalfák koronalakítása, vízajtások eltávolítása, elszállítása (szükség szerint)	db	46	24	8	12	12	102	1	163 771 Ft	163 771 Ft
	Vadhajtások eltávolítása	db	46	24	8	12	12	102	1	163 771 Ft	163 771 Ft
Fenyőkéreg	Felülszórása, anyagdíjjal együtt	m3	20	20	0	0	0	40	2	1 177 200 Ft	2 354 400 Ft
Növényvédelem	Fiatalfák permetezése, lemosó, levéltetű, atka, gomba (kivéve hársfák és ostorfák)	db	34	24	8	12	12	90	5	102 384 Ft	511 920 Ft
	Konténer permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	31	0	0	0	1	32	5	36 403 Ft	182 015 Ft
	Örökzöld permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	21	15	25	5	0	66	5	75 082 Ft	375 410 Ft
	Sövény, cserje, egynyári, évelő permetezése, levéltetű, atka, gomba	m2	1780	475	240	550	3456	6501	5	128 720 Ft	643 600 Ft
	Rózsák permetezése	m2	205	0	0	0	388	593	2	11 741 Ft	23 482 Ft
Gyomirtás	Burkolaton mechanikai és vegyszeres gyomirtás	m2	11000	2395	782	1961	1830	17968	1	242 568 Ft	242 568 Ft
Öntözőrendszer	Tavaszi beüzemelés, téli leállítása	db	1	1	1	0	0	3	2	219 645 Ft	439 290 Ft
	Heti átvizsgálás, karbantartás	db	1	1	1	0	0	3	1	28 431 Ft	28 431 Ft
	Javítás, alkatrész pótlás (külön anyagelszámolással)	óra	1	1	1	0	0	3	1	25 788 Ft	25 788 Ft
	Mágnesszelep	db	1	1	1	0	0	3	1	74 326 Ft	74 326 Ft
	Rain Bird szórófej R5000	db	1	1	1	0	0	3	1	56 125 Ft	56 125 Ft
	MP rotator fűvóka	db	1	1	1	0	0	3	1	37 922 Ft	37 922 Ft

	Spray szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	37 922 Ft	37 922 Ft
	Csepegtető toldó	db	1	1	1	0	0	3	1	1 061 Ft	1 061 Ft
	Vezérlő kábel	fm	1	1	1	0	0	3	1	1 061 Ft	1 061 Ft
	20-as csepegtető cső	fm	1	1	1	0	0	3	1	365 Ft	365 Ft
	3500 szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	37 922 Ft	37 922 Ft
	Spray ház	db	1	1	1	0	0	3	1	19 718 Ft	19 718 Ft
										Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	87 742 499 Ft
										Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	15 884 972 Ft

7. Az egyéb érdekelt az ajánlatában kitöltött ártáblázat alapján az alábbi megajánlást tette:

Felület	Munkaművelet	ME	Főtér	Mélygarázs	Postapark	Dákvári főtér	Dunapart	Összesen	Tájékoztató jellegű alkalmak	Nettó egységár	Nettó összár
Gyepápolás	Gyepszellőztetés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	17 Ft	17 Ft
	Felülvetés, humusztakarással	m2	1960	418	0	0	0	2378	1	190 Ft	190 Ft
	Nyírás, szélezés, gereblyezés, elszállítás	m2	1960	418	2796	12625	48443	66242	14	22 Ft	308 Ft
	8-9 hónap hatástartalmú gyepfenntartó műtrágya 30+5+5 NPK	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	32 Ft	32 Ft
	4-5 hónap hatástartamú őszi téli kondicionáló műtrágya gyephez 15+5+20 NPK	m2	1960	418	2796	0	0	5174	1	32 Ft	32 Ft
Sövény	Sövénynyírás 40 cm magasságban, elszállítás	m	203	0	0	0	0	203	4	190 Ft	760 Ft
	Sövénynyírás 60 cm magasságban, elszállítás	m	372	0	0	350	920	1642	4	200 Ft	800 Ft
	Sövényalj gyomtalanítás, idegen növény eltávolítás, elszállítás	m	575	0	0	150	595	1320	5	220 Ft	1 100 Ft
Cserje	Visszavágás, metszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	450 Ft	450 Ft
	Zöldmetszés, elszállítás	m2	380	315	175	125	3456	4451	1	245 Ft	245 Ft
	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	380	315	175	125	1728	2723	5	220 Ft	1 100 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 60/80 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	1 300 Ft	1 300 Ft
	Cserje pótlása, trágyázással, 40/60 konténeres anyagárral	m2	380	315	175	125	1728	2723	1	1 500 Ft	1 500 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	380	315	175	0	0	870	1	35 Ft	35 Ft
Rózsa	Visszavágás, vadálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	1	290 Ft	290 Ft
	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	220 Ft	1 100 Ft
	Elvirágzott részek levágása, elszállítás	m2	205	0	0	0	388	593	5	150 Ft	750 Ft
Egynyári,	Virágágyak előkészítése	m2	142	25	48	32	0	247	2	310 Ft	620 Ft

kétnyári											
	Cserepes növénypalánta ültetése, növényanyag nélkül	db	3550	625	1200	800	0	6175	2	130 Ft	260 Ft
	Virágágak kapálása, gyomlálása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	5	220 Ft	1 100 Ft
	Elvirágozott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	120 Ft	240 Ft
	Virágágak kiürítése, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	2	350 Ft	700 Ft
Hagymás	Hagymás növény ültetés	db	3550	625	1200	800	0	6175	1	240 Ft	240 Ft
	Elvirágozott részek levágása, elszállítás	m2	142	25	48	32	0	247	1	65 Ft	65 Ft
Évelőszegély	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m	719	30	150	0	0	899	1	110 Ft	110 Ft
Évelő	Kapálás, gyomlálás, elszállítás	m2	190	160	50	0	0	400	3	220 Ft	660 Ft
	5-6 hónap hatástartamú műtrágya 15+10+10 NPK	m2	160	160	50	0	0	370	1	35 Ft	35 Ft
Favermek	Gyomlálás, kapálás, elszállítás	m2	75,5	25	65	0	125	290,5	5	220 Ft	1 100 Ft
Konténer	Gyomlálás, kapálás, elszállítás (Konstantin kert 28 db + 3 db Földhivatalnál)	db	31	0	0	0	1	32	5	220 Ft	1 100 Ft
	Öntözés lajtos kocsival (Konstantin kert 28 db + Földhiv.3 db) (Főutca területen 15 db)	db	3	0	0	0	1	4	48	900 Ft	43 200 Ft
Takarítás	Tavaszi gereblyezés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	16 Ft	16 Ft
	Szemétszedés, állati ürülék eltávolítása, elszállítás	m2	3500	3488	7924	17710	87958	120580	52	5 Ft	260 Ft
	Őszi lombgyűjtés, elszállítás	m2	1960	3488	7924	17710	87958	119040	1	39 Ft	39 Ft
Örökzöld	Örökzöldek kötözése, tél előtt	db	21	15	25	5	0	66	1	1 100 Ft	1 100 Ft
	Örökzöldek téli hősöprése	db	21	15	25	5	0	66	3	390 Ft	1 170 Ft
	Örökzöldek víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	15	25	5	0	61	5	220 Ft	1 100 Ft
Faápolás	Fiatal fák víztányérjának kapálása, gyomlálása, elszállítás	db	16	24	8	12	12	72	5	220 Ft	1 100 Ft
	Fiatal fák koronalakítása, vízajtások eltávolítása, elszállítása (szükség szerint)	db	46	24	8	12	12	102	1	1 100 Ft	1 100 Ft
	Vadhajtások eltávolítása	db	46	24	8	12	12	102	1	320 Ft	320 Ft
Fenyőkéreg	Felülszórása, anyagdíjjal együtt	m3	20	20	0	0	0	40	2	29 000 Ft	58 000 Ft
Növényvédelem	Fiatal fák permetezése, lemosó, levéltetű, atka, gomba (kivéve hársfák és ostorfák)	db	34	24	8	12	12	90	5	1 900 Ft	9 500 Ft
	Konténer permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	31	0	0	0	1	32	5	1 500 Ft	7 500 Ft
	Örökzöld permetezése, levéltetű, atka, gomba	db	21	15	25	5	0	66	5	1 500 Ft	7 500 Ft
	Sövény, cserje, egyényári, évelő permetezése, levéltetű, atka, gomba	m2	1780	475	240	550	3456	6501	5	270 Ft	1 350 Ft
	Rózsa permetezése	m2	205	0	0	0	388	593	2	290 Ft	580 Ft
Gyomirtás	Burkolaton mechanikai és vegyszeres gyomirtás	m2	11000	2395	782	1961	1830	17968	1	130 Ft	130 Ft
Öntözőrendszer	Tavaszi beüzemelés, téli leállítás	db	1	1	1	0	0	3	2	38 000 Ft	76 000 Ft
	Heti átvizsgálás, karbantartás	db	1	1	1	0	0	3	1	13 000 Ft	13 000 Ft
	Javítás, alkatrész pótlás (külön anyagelszámolással)	óra	1	1	1	0	0	3	1	6 500 Ft	6 500 Ft

	Mágnesszelep	db	1	1	1	0	0	3	1	14 000 Ft	14 000 Ft
	Rain Bird szórófej R5000	db	1	1	1	0	0	3	1	9 500 Ft	9 500 Ft
	MP rotator fűvóka	db	1	1	1	0	0	3	1	3 500 Ft	3 500 Ft
	Spray szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	1 900 Ft	1 900 Ft
	Csepegtető toldó	db	1	1	1	0	0	3	1	390 Ft	390 Ft
	Vezérlő kábel	fm	1	1	1	0	0	3	1	600 Ft	600 Ft
	20-as csepegtető cső	fm	1	1	1	0	0	3	1	350 Ft	350 Ft
	3500 szórófej	db	1	1	1	0	0	3	1	8 500 Ft	8 500 Ft
	Spray ház	db	1	1	1	0	0	3	1	1 300 Ft	1 300 Ft
										Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	285 165 Ft
										Gyepápolási feladatok nettó összárca (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)	579 Ft

8. Az ajánlatkérő a bontást követően 2025. január 20. napján az egyéb érdekelt részére az aránytalanul alacsony ára indoklására történő felhívást küldött.

„ ...Az Ajánlattevőnek az árindoklás kérés teljesítése során a Kbt. 72. §-ban foglalt rendelkezésekre figyelemmel kell eljárnia.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a LIÁN KERTÉSZETI Kft. (1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.) ajánlattevő ajánlati ára

1. Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 285 165 Ft
2. Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 579 Ft

– az ajánlatában becsatolt árazott költségvetés alapján – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

...

Ajánlattevő támassza alá a megajánlott Ajánlati árakat olyan részletes, a közbeszerzési eljárás specifikumait figyelembe vevő indoklással, melyben teljes körűen bemutatja az ajánlati ára kialakítása során figyelembe vett valamennyi árképző tényezőt.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel

adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokát szükséges adniuk a vállalási ár alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Az aránytalanul alacsony ár miatti indokolást az Ajánlattevő az EKR-ben megadott időpontig teljesítheti az elektronikus közbeszerzési rendszerben. „

9. Az egyéb érdekelt az árindokolás kérésre 2025. január 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek lényeges részei a következők:

„2025. január 20-án Tisztelt Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti árindokolás kérést küldött cégünk részére.

Ebben írta, hogy képzett ajánlati árunk, mely

1. Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 285 165 Ft
2. Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 579 Ft

Ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, ezért árindokolást kér.

Álláspontunk szerint képzett ajánlati árunk nem irreálisan alacsony, hanem számítási hiba történt.

A bontási jegyzőkönyv szerint az eljárás során még egy ajánlattevő tett ajánlatot jelen eljárás során, az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. Az ő árai:

1. Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap):

87 742 499 Ft

2. Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap):

15 884 972 Ft

A két cég képzett ára olyan mértékben tér el egymástól, hogy az egyértelműen arra utal, hogy más módszerrel számolta ki a két cég a képzett ajánlati árát.

A Tisztelt Ajánlatkérő által kiadott ártábla a nettó egységárakat csak a tájékoztató jellegű alkalmak számával szorozta fel, a mennyiségekkel nem.

Cégünk észlelte ezt a problémát és január 2-án kiegészítő tájékoztatás kérése keretében jeleztük is ezt Tisztelt Ajánlatkérőnek. Az alábbi kérdést tettük fel:

A beárazandó ártáblázat a nettó összár oszlopban csak a nettó egységárak és az alkalmak szorzatával számol. A mennyiséggel viszont nem kerülnek felszorzásra az egységárak. Kívánja-e Tisztelt Ajánlatkérő javítani a kiadott ártáblázatot, hogy az egységárak a mennyiségekkel is felszorzásra kerüljenek? Vagy pedig a Mindösszesen nettó vállalkozói díj értékbe, mely értékelési szempont jelen eljárásban, nem számít bele az elvégzendő munkák mennyisége, csak az egységárak és az alkalmak szorzata?

Tisztában voltunk vele, hogy kérdésünket a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerint már későn tettük fel. De Tisztelt Ajánlatkérőnek, amennyiben úgy látja, hogy ez egy fontos probléma a megfelelő ajánlatok beérkezésének érdekében, akkor a Kbt. 56. § (4) bekezdése értelmében lett volna lehetősége ennek a megoldására, az ártábla módosításával, és az ajánlattételi határidő meghosszabbításával.

Tisztelt Ajánlatkérő az ártáblázat általunk jelzett problémájára nem reagált. Cégünk a kiadott ártáblázatot önhatalmúlag nem módosíthatta, mivel akkor Ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatná ajánlatunkat.

A cégünk által beadott képzett ajánlati ár, tehát az Önök által kiadott ártáblázat alapján került kiszámításra.

Cégünk és az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. árának különbségéből látszik, hogy az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. máshogy számolta ki a képzett ajánlati árát.

Az általuk leadott ártáblát nem ismerjük, de feltételezzük, hogy abban a nettó egységárak nemcsak a tájékoztató jellegű alkalmak számával kerültek felszorzásra, hanem az ártábla összesen oszlopában szereplő mennyiségekkel is.

Álláspontunk szerint az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. módosította a Tisztelt Ajánlatkérő által kiadott ártáblát.

Tisztelt Ajánlatkérőre bízunk a döntést, hogy emiatt érvénytelenné nyilvánítja-e az Everling Építő,

Termelő és Szolgáltató Kft. ajánlatát, vagy pedig számítási hibának minősíti ezt a problémát, és a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján felhívja az ajánlattevőt annak javítására.

Abban az esetben, ha Tisztelt Ajánlatkérő úgy véli, hogy a kiadott ártáblában szereplő képlet ellenére mi számoltuk ki rosszul a képzett ajánlati árunkat, és az egységárat a mennyiséggel is fel kellett volna szorozni, akkor pedig a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján cégünket hívja fel az ártábla javítására.

Kiszámoltuk képzett ajánlati árunkat ezzel a módszerrel is, és csatoljuk az így készített ártáblánkat.

Képzett ajánlati áraink így az alábbiak szerint alakulnak:

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) 76 708 170 Ft

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) 21 225 918 Ft

Látható, hogy a Mindösszesen nettó vállalkozói díjünk alacsonyabb mint az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. ára, azonban kevesebb mint 20 %-kal.

A Gyepápolási feladatok nettó összárára viszont az Everling Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. adott alacsonyabb árat, mégpedig több mint 20 %-kal alacsonyabbat a mi árunknál. Ezért tehát tőle árindokolást kellene kérnie Tisztelt Ajánlatkérőnek.

Álláspontunk szerint tehát Tisztelt Ajánlatkérő jogellenesen kért cégünkötől a Kbt. 72. § szerinti árindokolást, melyet kérünk, hogy vonjon vissza.

Továbbá álláspontunk szerint a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján el kell végeznie Tisztelt Ajánlatkérőnek a számítási hiba javítását, mert a két ajánlattevő más-más számítási módszerrel adta meg képzett ajánlati árát.

Várjuk válaszukat.”

10. 2025. január 24. napján az ajánlatkérő a kiküldött árindokolás kérését az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában visszavonta és 2025. február 4-én az egyéb érdekelt részére számítási hiba javítására történő felkérést küldött a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint.

„A Kbt. 71. § (11) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta a kitöltött ártáblázatot. Azonban az ajánlattevő a benyújtott ártáblázatban kizárólag az egységárat tüntette fel, aminek következtében a felolvasólapon pedig az egységárak összegei szerepelnek.

Ajánlattevőnek az egységárat fel kellett volna szoroznia a tájékoztató jellegű alkalmak számával, valamint a mennyiségekkel.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy számítási hiba javítása keretében javítsa megfelelően az ártáblázat „Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)”, és „Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap)” sorát, és a felolvasólapját az alábbiak szerint:

Helyes adat (pirossal kiemelve):

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 76 708 170,- Ft

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft): 21 225 918,- Ft

Felolvasólap:

Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap): 76 708 170

Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft): 21 225 918 „

11. Az egyéb érdekelt a számítási hibát a felkérésnek megfelelően javította és 2025. február 5-én az EKR-be feltöltött ajánlatában csatolta az általa módosított ártáblázatot, amelyben az ajánlati ára a Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) tekintetében 76.708.170.-Ft-ra, valamint a Gyepápolási feladatok nettó összára (Képzett érték nettó Ft/12 hónap) 21.225.918.-Ft-ra módosult.

12. Ezt követően az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, valamint alkalmassági igazolásokra történő felhívást küldött, melyet az ajánlattevők határidőben teljesítettek.

13. 2025. március 31. napján az ajánlatkérő és közbeszerzési tanácsadója közötti jogviszony megszűnt, ügyeit Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa, állami közbeszerzési szaktanácsadó vette át. Az ajánlatkérő új közbeszerzési tanácsadója 2025. május 9. napján a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárás adatait áttekintette, és megállapította, hogy a kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdések nem kerültek megválaszolásra, ezért az ajánlatkérő 2025. május 12-én önmaga ellen jogorvoslati eljárást kezdeményezett és a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján a tárgybani közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

14. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2025. május 12-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a jogorvoslattal érintett eljárásában lefolytatott cselekmények jogsértők, tekintettel a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3)-(4), 56. § (2) és Kbt. 58. § (3) bekezdéseiben foglaltakra.

15. A kérelmező/ajánlatkérő ezért kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165.§ (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a közbeszerzési eljárás felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat. A kérelmező/ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértő módon járt el, amikor az egyéb érdekelt 2025. január 2-án érkezett kiegészítő tájékoztatás kérését nem válaszolta meg, mert az ugyan a közbeszerzési dokumentáció és a hatályos jogszabályok alapján elkésett, azonban ezen kérdések olyan jellegűek és annyira lényegesek – tekintettel arra, hogy az árazásra vonatkoznak – voltak, amelyet az ajánlatkérő a előírásoktól eltérően még akár határidőn túl is köteles lett volna megválaszolni a későbbi félreértések és problémák megelőzése végett.

16. A kérelmező/ajánlatkérő ismertette az eljárás során foganatosított eljárási cselekményeit, az árándokolásra és a számítási hiba javítására történő felhívását és az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének tartalmát. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. május 9. napjában jelölte meg, amikor az ajánlatkérő ügyvezetője az EKR-ben valamennyi eljárási cselekményt áttekintett.

A kérelmező/ajánlatkérő az egyéb érdekelt észrevétele körében fenntartotta, hogy a jogsértésről 2025. május 9. napján szerzett tudomást, ezt megelőzően sem bírálóbizottsági ülés, sem érdemi döntés nem történt, semmilyen dokumentum vagy tájékoztatás nem állt rendelkezésére. A korábbi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, aki az eljárást előkészítette és bonyolította nem biztosította a döntéshozó megfelelő informálását e körben. A kiegészítő tájékoztatás megadása különösen fontos lett volna, mert közvetlenül érintette az árazást, amely alapvető szempont az ajánlatok értékelése során. Ez az információ nem került megadásra, az ajánlatok nem voltak érdemben összehasonlíthatók és a kérelmező/ajánlatkérő az előírásoktól eltérően határidőn túl is köteles lett volna megválaszolni a kiegészítő tájékoztatás kérését, melynek célja a megfelelő ajánlat

vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása. Előadta, hogy a kiküldött árazatlan költségvetés „K” oszlopában a kérelmező/ajánlatkérő nettó egységár megadását kérte az ajánlattevőktől. A költségvetés „L” oszlopa a megadott nettó egységárat a tájékoztató jellegű alkalmak (J oszlop) szorzatával összesítette. Az összesített árak alapján számolta a költségvetés a Felolvasólapra feltüntetendő „L60”, illetve „L61” cellában lévő értéket.

A beérkezett ajánlatok alapján látható, hogy az ajánlattevők egységára lényeges eltéréseket mutatott, míg az egyéb érdekelt 1m² meghatározott egységárat adott meg, a másik ajánlattevő az összterületre összesített egységárat adott meg. A különböző egységárok megadása nem minősíthető egyértelműen képletezési hibának, mivel az ajánlattevők különböző egységár, valamint nettó összár megajánlást tettek, melyeket az eszközölt számítási hiba javítás sem tisztázott egyértelműen.

A különböző nettó egységár megajánlásokból egyértelműen megállapítható, hogy a kiegészítő tájékoztatás elmulasztása alapján az ajánlattevők nem tudtak egységesen ajánlatot tenni a tárgyi eljárás kapcsán. Az egységárat az ajánlattevők értelmezheték úgy, hogy az összterületre vonatkozó 1 egység ára, vagy 1 m² egységre vetített ár tekintettel arra, hogy a tájékoztató alkalmak a teljes területre vonatkoztak. Az ajánlattevők nem egységesen gondolkodtak az egységár fogalmáról és nem egyértelműen összehasonlítható egységáratokat adtak meg. A nem egységes egységárok miatt a tételek kapcsán a kérelmező/ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáróan megvizsgálni az egységárok piaci értékének összehasonlítását sem mivel nem egyértelmű, hogy milyen egységre vonatkoznak.

Az egyéb érdekelt állításával ellentétben a kérelmező/ajánlatkérőnek nem érdeke a szerződéskötési kötelezettség alól mentesülni. Az ajánlati kötöttség időtartamát a nyertes ajánlattevő szabad akarata befolyásolja, ugyanis ez a nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírása iránti hajlandósága, továbbá a szerződés szerű teljesítés vállalása, amely Ptk. szerinti szerződéskötési szabadság alapelveinek alkalmazását jelenti.

Az egyéb érdekelt észrevétele

17. Az egyéb érdekelt 2025. május 30. napján a Döntőbizottságnak jelezte, hogy a jogorvoslati eljárásban ügyfélként kíván részt venni, valamint a jogorvoslati kérelem kapcsán észrevételeket terjesztett elő.

18. Elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésettségére hivatkozott. Vitatta, hogy a kérelmező/ajánlatkérő a jogsértésről 2025. május 9-én szerzett tudomást, mert álláspontja szerint az ügyvezetőnek a korábbi eljárási cselekményekről nem volt tudomása. Az eljárás során több olyan eljárási cselekmény történt, amely a döntéshozó, tehát az ajánlatkérő ügyvezetője vagy az általa kijelölt személyek aktív közreműködését kívánta, és amely cselekmények az eljárás korábban keletkezett iratai és cselekményei nélkül felelősen és jogszerűen nem voltak megtehetőek. Az ajánlatkérő 2025. február 17-én felkérte az ajánlatkérőket az igazolások benyújtására, amely cselekmény az ajánlatkérő részéről egy közbenső döntés meghozatalát igényelte, mert ez alapján történhetett meg az igazolások benyújtására történő felhívása az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő továbbá 2025. március 27-én felhívást küldött ajánlattevőknek az ajánlati kötöttségük további meghosszabbítására. Ez a cselekmény szintén az ajánlatkérő képviselőjében eljáró döntéshozó döntését igényelte. A Kbt. 27. § (4) bekezdése szerint pedig a döntéshozónak legalább a bírálóbizottsági jegyzőkönyvekből értesülnie kellett volna a már lefolytatott eljárási cselekményekről, az általa jogsértőnek vélt kiegészítő tájékoztatáskérés megválaszolásának elmaradásáról. Az ajánlatkérő nem tudja semmilyen módon bizonyítani azt sem, hogy a dokumentumok ügyvezető általi áttekintése éppen 2025. május 9-én és nem korábban történt.

Álláspontja szerint a kérelmező/ajánlatkérő már az ajánlattételi határidő lejártakor, tehát 2025. január 6-án tudomást szerzett az általa jogsértőnek vélt cselekményről, de legkésőbb az általa

meghozott közbenső döntések során, tehát 2025. február 17-én vagy március 27-én. A kérelmező/ajánlatérő ezért a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott tizenöt napos határidőt elmulasztotta. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 148.§ (5) bekezdése jelen eljárásban nem alkalmazandó, mivel a kérelmező/ajánlatkérő nem az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban vélelmezte a jogsértését, hanem a kiegészítő tájékoztatás megadásának elmulasztása kapcsán, amely nem a közbeszerzési dokumentumok tartalmi hibája, hanem egy eljárási jogsértés lehet.

Elsősorban kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint elkésett kérelmet, a Kbt. 148.§ (3) és (10) bekezdése alapján utasítsa vissza.

19. Érdemben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a 2025. január 2-án, tehát 4 nappal az ajánlattételi határidő előtt érkezett kiegészítő tájékoztatáskérést nem válaszolta meg, mivel a kiegészítő tájékoztatáskérés határidőn túl érkezett. Az árazatlan költségvetésben fellelt képlet hiba az egységárak meghatározását nem befolyásolta, csak azt, hogy milyen összeg kerüljön a felolvasólapra. Egyértelmű volt tehát, amennyiben a táblázatban lévő képlet hibás, akkor az számítási hibaként a későbbiekben javítható lesz, és így is történt. Nem helytálló a kérelmező/ajánlatkérő azon kijelentése, mely szerint az ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak. Maga a kérelmező/ajánlatkérő adta ki a felhívást a számítási hiba javítására, melyet az egyéb érdekelt határidőben el is végzett. A javított ajánlat alapján az ajánlatok teljes mértékben összehasonlíthatóak voltak, az ajánlatkérő vélhetően el is végezte azok bírálatát, mivel az ajánlattevőket felkérte a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerint az igazolások benyújtására.

20. Álláspontja szerint az árazatlan költségvetésben fellelt képlethiba az ajánlati egységárak meghatározását tehát nem befolyásolta, az ajánlatok összehasonlíthatósága pedig megvalósult a jogszerűen elrendelt számítási hiba javítást követően. Az eljárás tehát minden szempontból a jogszabályoknak megfelelően került lefolytatásra, és abból már kizárólag az eljárást lezáró döntés meghozatala van hátra.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelmező/ajánlatkérő kizárólagos célja a jelen jogorvoslati eljárás megindításával az, hogy az őt egyébként a Kbt. szerint terhelő szerződéskötési kötelezettség alól kibújjon, mivel az ajánlati kötöttségre tekintettel erre más jogszerű módja már nem lenne. Ajánlatkérő ezzel megsérti a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelveket, mely szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A fentiek alapján másodlagosan kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. december 4-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

22. A kérelmező/ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében foglaltak szerint, mint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3)-(4) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 56. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdéseit.

23. Az egyéb érdekelt által előterjesztett elkésettségi kifogás alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének eljárásjogi feltételei fennállását vizsgálta meg, melyre vonatkozó a releváns jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező

irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő terjesztette elő, így a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A 148. § (3) bekezdésében foglalt, a jogorvoslat előterjesztésére irányadó 10, illetve 15 napos határidőt a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglaltak esetén a jogalkotó nem rögzítette, kifejezetten arról rendelkezett, hogy az ajánlatkérő saját maga ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmét az összegezés megküldéséig jogosult előterjeszteni és egyéb megkötést e rendelkezés nem tartalmaz. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárás összegezését nem hozta meg, ezért jogosult volt a kérelem előterjesztésére a saját jogsértésével szemben. A kérelem tehát nem késett el, az a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint, figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra határidőben érkezett, a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nem volt.

24. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben a jogorvoslati kérelemben foglaltakat vizsgálta meg, áttekintette a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokat, valamint az ajánlattétel feltételeit és az ajánlattevők ajánlatait.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő zöldfelület fenntartás, üzemeltetés, takarítási feladatok beszerzésére indította meg az eljárását. A felhívásban rögzítette továbbá, hogy a munkavégzéssel érintett terület tervezett és tájékoztató nagysága: 481.074 m². A keretmegállapodást legfeljebb nettó 238.201.650.- Ft keretösszeg erejéig kötik, a további részleteket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták. Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján értékeli. Ár szempont elnevezése: „Mindösszesen (nettó Ft)”

A közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő árazatlan költségvetést (excel táblázat) bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melynek kitöltésével kellett ajánlatukat megadni.

Rögzítette, hogy az ajánlat részeként a felolvasólapot és kereskedelmi ajánlatot kell benyújtani a kiadott ártáblázat kitöltésével. Az ajánlattevők az ajánlat részeként kötelesek benyújtani a kitöltött „ÁRTÁBLA_VVF_PARKFENNTARTÁS” elnevezésű excel táblázatot excel (xls.) és pdf. (cégszerűen aláírva) formátumban. A felolvasólapon a „ÁRTÁBLA_VVF_PARKFENNTARTÁS” elnevezésű excel táblázat „Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó Ft)” sorában szereplő számértéket kell feltüntetni. Ezen értékelési szempontnak a Gyepápolás munkák nettó összárának összegét (L2 – L6 cellákban szereplő ellenértékek összege) nem kellett tartalmaznia.

A kitöltendő excel táblázattal kapcsolatban az ajánlatkérő a műszaki leírásban (közbeszerzési dokumentáció III. kötet) rögzítette, hogy „a táblázatban szereplő „Tájékoztató jellegű alkalmak” oszlop 1 éves időtartamra szólnak. Ajánlattevőknek a felolvasó lapon ennek megfelelő módon 1 évre vetített módon kell megadni az ajánlatukat.” Ebből következően egyértelmű kellett, hogy legyen az ajánlattevők számára az, hogy a táblázat Mindösszesen nettó vállalkozói díj (Képzett érték nettó forint/12 hónap) az 1 évre tartalmazza a megajánlott vállalkozói díjat. Az egyéb érdekelt úgy kalkulált erre az értékre 285.165.-Ft-ot, hogy a felhívásból és a táblázatból is egyértelműen kitűnt, hogy a keretösszeg 24 hónapra 238.201.650.- Ft, melynek 1 évre vetített összege is jóval magasabb, 119.100.825.-Ft. Ehhez képest az egy évre általa megajánlott 285.165.-Ft vállalkozói díj értelmezhetetlen volt. A probléma abból keletkezett, hogy az egyéb érdekelt a táblázat „K” oszlopában az ajánlattevők által egyedülként kikalkulálendő és rögzítendő adatot, a nettó egységárat 1m²-re adta meg, holott a táblázat „I” összesen oszlopában egyértelműen megadta az ajánlatkérő a soronkénti egységeket. Az első sor tekintetében így például a gypszellőztetés, gereblyezés, elszállításra vonatkozóan összesen 2378 m² egységnyi területre kellett megadni a nettó egységárat a „K” oszlopban, majd azt a táblázat felszorozta a „J” oszlop (alkalmak) számával és így keletkezett a „L” nettó összár oszlop adata. Az ajánlatkérőnek külön nem kellett megadnia a képletezést, mert azt maga a táblázat tartalmazta az adott cellára történő kattintáskor, tehát az „L” oszlop automatikusan, az excel program által a J*K képlettel került kiszámításra, az ajánlattevőknek egyetlen oszlopot a „K” nettó egységár oszlopot kellett kitöltenie, az adott négyzetméterre, darabra stb. vonatkozóan beáraznia. Az első sorban tehát a gypszellőztetés, gereblyezés, elszállítás esetén 2378 m² –re vonatkozóan kellett megadni a nettó egységárat, amely nyilvánvalóan nem lehetett 17.- Ft, ahogyan azt az egyéb érdekelt ajánlata tartalmazta. Az egyéb érdekelt azonban a számítási hiba javítását úgy végezte el, hogy módosította a táblázatban ezen képletet a J*K*I képletre, melynek eredményeként az új ajánlati ára az eredeti ajánlatához képest a táblázatban és a felolvasó lapon az ajánlatában közölt 285.165.-Ft-ról 76.708.170.-Ft-ra emelkedett. Miután az egyéb érdekelt a nettó egységárak vonatkozásában nem a táblázatban megadott egységre tett ajánlatot, hanem annak 1m²-re és a megajánlott egységár összege az ajánlati kötöttség megsértése nélkül már nem volt változtatható, ezért a táblázat képletezését változtatta meg és az egységárat felszorozta. Az ajánlati ára ily módon történt megváltoztatásával azonban az ajánlati kötöttségét megsértette, mert az értékelés alá eső ajánlati árát tiltott módon és jelentős mértékben megemelte, amely nem megengedett. Az eredetileg helytelenül megadott egységár a táblázat képletezésének módosításával számítási hiba keretében jelen esetben nem javítható ki. Az egyéb érdekelt ajánlati árát nem megfelelően kalkulálta, ezért ennek következményét kénytelen viselni, az ajánlata ezen jelentős hibája nem orvosolható.

Az ajánlatkérő ártáblázata megfelelően értelmezhető és az ajánlattétel során alkalmazható volt, a fentiek alapján a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok megfelelő módon részletezték a közbeszerzés tárgyát, az ajánlattételre vonatkozó feltételeket, amelyek között sehol nem szerepelt olyan kitétel, hogy a nettó egységárat 1 m²-re kell megadnia az ajánlattevőknek. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése nem sérült, a kitöltendő ártáblázat megfelelő módon értelmezhető volt, az ajánlatkérő a megfelelő képletezést is megadta, az valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést tett lehetővé, és nem volt olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

25. A kiegészítő tájékoztatáskérésre és a hiányzó válaszra vonatkozóan a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet – a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében – a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

A közbeszerzési dokumentáció 1. kötet II. fejezetében az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kéréssel kapcsolatos információkról részletes tájékoztatást adott, idézve a Kbt. rendelkezéseit. Az egyéb érdekelt kiegészítő tájékoztatás kérése nem vitatottan a Kbt. 56. § (3) bekezdésébe foglaltak alapján késve érkezett, ezért az ajánlatkérő annak megválaszolására sem volt köteles. Az egyéb érdekelt legkésőbb az ajánlattételi határidőt megelőző tizedik napig terjeszthetett volna elő joghatályos kérelmet, amelyre még az ajánlatkérő válaszolhatott volna a törvényi keretek között. A kiegészítő tájékoztatás kérésére és annak megválaszolására vonatkozó törvényi határidők nem léphetők túl, mert annak az a célja, hogy az abban foglaltak valamennyi ajánlattevő számára ismertek legyenek, tekintettel arra, hogy a tájékoztatás megadásában rögzítettek a közbeszerzési dokumentáció részévé válnak, ezért a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében valamennyi ajánlattevő számára ismertté kell válniuk még az ajánlattételi határidő lejártá előtt. A kiegészítő tájékoztatás kérésre nyitvaálló határidőt az egyéb érdekelt nem vitásan elmulasztotta, ezért az ajánlatkérőnek sem keletkezett kötelezettsége annak megválaszolására. Az ajánlatkérő tehát nem sértette meg a Kbt. 56. § (2) bekezdésében foglaltakat sem, a jogorvoslati kérelem ekörben is alaptalan.

A kérelmező/ajánlatkérő az erre történt felhívását követően sem adta elő a jelzett alapvető jogsértések indokait és olyan többlettényállási elemet sem, amely a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései megsértésének megállapítását megalapozta volna.

A kérelmezőnek/ajánlatkérőnek meg kell állapítania az eljárás eredményét, az ajánlatok érvényességét vagy érvénytelenségét és ennek megfelelően szükséges meghoznia az eljárást lezáró döntését. A jogorvoslati kérelemben felhozott okokból jogsértés hiányában a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésének nincs helye.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 126. (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális

szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 23.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező, ajánlatkérő képviselője
2. Egyéb érdekelt képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ