



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.383/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Izsófalva Nagyközség Önkormányzata
(Izsófalva, Izsó Miklós u. 64.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd
Mészáros Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Toldi u. 9.)

Az egyéb érdekelt: FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.
(Edelény, Tompa Mihály út 2/A.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tóth Gergely ügyvéd
Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda
(Miskolc, Rákóczi F. u. 14. 1/.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Belterületi csapadékvíz elvezetés”, 1. rész: CS-1 és CS-2 jelű árok, 46.670.431.-Ft; 2. rész: CS-3 jelű árok, 50.329.572.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000007872024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató (és mint a hivatalbóli kezdeményező jogelődje) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (a továbbiakban: TOP PLUSZ) keretén belül TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BO1 „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé. A felhívásra az ajánlatkérő, mint kedvezményezett a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-2022-00060 azonosító számon regisztrált, 2022. január 14. napján támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített.

2. A támogatási szerződés alapján az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-2022-00060 azonosító számú, Izsófalva nagyközség belterületi csapadékvíz-elvezetés című a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés a támogató képviseletében eljáró Magyar Államkincstár és az ajánlatkérő között, 2022. október 11. napján jött létre, mely időpont a szerződés 8.3. pontjában foglaltakra tekintettel egyben a szerződés hatálybalépésének a napja is volt.

A támogatási szerződés 3.1. pontja értelmében a projekt megvalósítási időszakának kezdete 2022. november 1. napja, a támogatási szerződés 3.3.1. pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja 2025. május 31. napja volt. A támogatási szerződés 4.5. pontja értelmében, a projekt támogatásának intenzitása a projekt összköltségének 100%-a.

3. Az ajánlatkérő – a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Kbt. 117. §-a szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, részvételi szakasz nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában két részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2024. január 30. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/24 számában a KÉ-1643/2024 iktatószám alatt 2024. február 2. napján jelent meg.

4. Az ajánlatkérőhöz február 8. és 26. napjai között mindkét részt érintően számos kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melynek hatására a közbeszerzési dokumentumok mellett az ajánlattételi határidőt is módosította.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Izsófalva Nagyközség csapadékvíz elvezetése

Épül összesen: 840,0 fm csapadékvíz-elvezető rendszer

1.RÉSZ: CS-1 és CS-2 jelű árok

CS-1 és CS2 jelű árok összesen 424 méter

CS-1-0 jelű árok: 95,0 m, ebből: 95,0 m betonba rakott terméskővel burkolt árok

CS-2-0 jelű árok: 88,0 m, ebből: 88,0 m 60/200 elemekkel burkolt árok, amelyből 19,0 m áteresztő fedlappal; 1 db 1,50 x 1,50 m vasbeton hordalékfogó műtárgy

CS-2-1 jelű árok: 87,0 m, ebből: 87,0 m 30/200 elemekkel burkolt árok

CS-2-2 jelű árok: 154,0 m, ebből: 154,0 m 30/200 elemekkel burkolt árok, amelyből 10,0 m átereszt fedlappal

2. RÉSZ: CS-3 jelű árok

CS-3-0 jelű árok: 416,0 m, ebből:

132,0 m betonba rakott terméskővel burkolt meder

270,0 m 60/200 elemekkel burkolt árok, amelyből 11,0 m átereszt fedlappal

3,0 m Ø80 talpas beton átereszt

11,0 m U-95/40 U-szelvényű vasbeton átereszt fedlappal

Az építési beruházás engedélyköteles. További információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában a teljesítési helyét az alábbiak szerint határozta meg: „Magyarország_3379_Egerfarmos_306/1, 120, 308”. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt száma: TOP-2.1.3-16-HE1-2021-00019.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében a nettó vállalkozási díjat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát (min. 0 hónap – max. 36 hónap), illetve az M/2. szakember többlet szakmai tapasztalatát (min. 0 hónap – max. 36 hónap) kívánta figyelembe venni 15-15 súlyszámmal.

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 150 napban jelölte meg, és a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-2022-00060.

9. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában az alábbiakat határozta meg:

„Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): (1) FOLYTATÁS A VI.3.4. Kiegészítő információk pontból:

13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. Az ajánlatkérő a 2022-es előző évi árbevétel a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon a beszámoló adatai alapján ellenőrzi. Amennyiben a beszámoló nem elérhető, úgy Ajánlatkérő egyéb releváns számviteli dokumentum (pl. főkönyvi kivonat) bekérésével ellenőrzi a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti feltételnek történő megfelelést.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjának 1-2. pontjában az alábbiakat határozta meg: „1) A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az alábbi eltérésekkel:

a) Amennyiben nem a hirdetményben közzétett, azaz jelen eljárást megindító felhíváson kívüli közbeszerzési dokumentumok módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még észszerű időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra, ajánlatkérő nem ad fel hirdetményt a módosításról, a közbeszerzési dokumentumok módosítását az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan

elérhetővé teszi. A közbeszerzési dokumentumok módosításáról az ajánlatkérő az EKR rendszerben haladéktalanul és egyidejűleg értesíti valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az ajánlatkérőnél jelezték. Ajánlatkérő észszerű időtartamnak az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3. (harmadik) munkanapot tekinti.

b) Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6) bekezdését kiegészíti azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5. (ötödik) munkanapon be kell nyújtani, ellenkező esetben az ajánlatkérőnek nem kötelező a kiegészítő tájékoztatást megadni. Az ajánlatkérő a határidőben beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre a válaszokat legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3. (harmadik) munkanapon adja meg.

c) Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban/módosításban közli, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis, ha a közbeszerzési dokumentumokon belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól. A közbeszerzési dokumentumok semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.

d) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, a Kbt. 114./A § alapján az ajánlatok bírálat egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében a felhívásban foglaltak az irányadók.

e) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

2) Az eljárás az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló, 424/2017 (XII. 19.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint, elektronikusan kerül lefolytatásra.

Az EKR-ben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként létrehozta a Felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles kitölteni.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bek. tekintetében.”

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készítet, melynek II. fejezetének 9. pontjában („egyéb információk az ajánlattételi felhíváshoz”) 13. alpont alatt az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő él a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt lehetőséggel.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. Az ajánlatkérő a 2022-es előző évi árbevételt a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon a beszámolók adatai alapján ellenőrzi. Amennyiben a beszámoló nem elérhető, úgy Ajánlatkérő egyéb releváns számviteli dokumentum (pl. főkönyvi kivonat) bekérésével ellenőrzi a Kbt. 114. § (11) bek. szerinti feltételnek történő megfelelést.”

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében (ajánlott igazolás és nyilatkozatminták) előírta, hogy az ajánlattevők a „Nyilatkozat a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételek” megtételéről szóló nyilatkozatot az EKR-ben létrehozott űrlap kitöltésével köteles benyújtani (ehhez igazodott az ajánlatban benyújtandó dokumentumok jegyzékében megjelöltek is).

13. A 2024. március 8. napjának 12 órájában meghatározott módosított ajánlattételi határidőre a két részt érintően mindösszesen 20 ajánlat került benyújtásra, közte az egyéb érdekelt részéről.

14. Az egyéb érdekelt ajánlatában, az erre rendszeresített EKR nyilatkozatban („Egyéb nyilatkozat”) úgy nyilatkozott, hogy az egyéb érdekelt a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel.

15. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt tekintetében 2024. április 10. napján, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeket érintően hiánypótlási pótlási felhívást bocsátott ki, majd 2024. április 18. napján készítette el és küldte meg az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben az eljárását eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként mindkét rész tekintetében az egyéb érdekeltet jelölte meg.

16. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt az 1. rész tekintetében 2024. május 2. napján 37.541.307.-Ft összegben, a 2. rész tekintetében 2024. május 6. napján 42.968.433.-Ft összegben kötötte meg szerződését.

17. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény az ajánlatkérő részéről 2024. május 6. napján került feladásra, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2024/89. számában KÉ-8377/2024 számában 2024. május 9. napján került közzétételre.

18. Az ajánlatkérő az eljárás dokumentumait az eljárás lefolytatását követően utóellenőrzésre adta, melynek keretében a közreműködő szervezet 2025. február 24. napján, IKT-2022-604-I1-00000099/0000088 szám alatt nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést adott ki.

19. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) a fentieket követően 2025. március 18. napján kelt NFK_TFP_FOIG/814/3/2025. számú iratában értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

A hivatalbóli kezdeményezés és kezdeményező nyilatkozata

20. A kezdeményező 2025. június 12. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérővel szemben, melynek keretében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a megsértését állította. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját az összegezés elkészítésének napjában (2024. április 18.), míg a tudomásszerzés időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjában (2025. március 18.) jelölte meg.

21. A kezdeményező a felhívás III.1.2) pontjában foglaltakra utalva rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői előírásra tekintettel a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás 2024. január 30. napján került megindításra, így az előző évi árbevétel tekintetében a 2023. év az irányadó. Figyelemmel arra, hogy az utóellenőrzés során megállapításra került, hogy az egyéb érdekelt 2023. évi árbevétele 1.145.134.000.-Ft, így az ellenőrző szervezet hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt, melynek keretében az ajánlatkérő kizárólag az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtott nyilatkozatára hivatkozott, melynek keretében az egyéb érdekelt csupán arról nyilatkozott, hogy a Kbt. 114. § (1) bekezdésének megfelel. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő mindezek mellett arról is nyilatkozott, hogy az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat egyenértékű az árbevétellel kapcsolatos nyilatkozattal és az eljárás eredményekor (2024. április 18. napja) az egyéb érdekelt 2023. évi mérlege nem volt nyilvános, így az egyéb érdekelt előírásoknak való megfeleléségét az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozat alapján állapította meg.

22. A kezdeményező hivatkozta a felhívás III.1.2) pontjának 13) pontjában foglaltakat, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlattevők árbevételét www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon a beszámoló adatai alapján ellenőrzi, és amennyiben a beszámoló nem elérhető, úgy az ajánlatkérő egyéb releváns számviteli dokumentum bekérésével ellenőrzi a feltételnek történő megfelelést. Ettől eltérően azonban az ajánlatkérő elfogadta az egyéb érdekelt „általános” jellegű nyilatkozatát további eljárási cselekmény lefolytatása nélkül függetlenül attól, hogy az előírt egyéb releváns számviteli dokumentum nem állt rendelkezésére a fentebb hivatkozott törvényi feltétel teljesülésnek alátámasztására.

23. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna számszakilag vizsgálnia, hogy a 2023. évi mérleg hiányában – egyéb releváns számviteli dokumentumok útján – az egyéb érdekelt „általános jellegű” nyilatkozata a 2023. évet érintően is helytálló, ugyanis az ajánlatkérő kizárólag így kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést tudjon hozni az egyéb érdekelti ajánlatról. A kezdeményező mindenek igazolt elmaradása okán állította az ajánlatkérői jogsértést.

24. A kezdeményező 2025. július 24. napján kelt észrevételében a korábban előadottakat fenntartotta és kiemelte, hogy figyelemmel arra, hogy az eljárás 2024. évben indult és az ajánlatkérő egyértelműen a Kbt. 114. § (11) bekezdését hivatkozta, így mindenképpen az előző évben elért árbevétel összegét kell vizsgálni, abban az esetben is, amennyiben az igazolási kötelezettség időpontjában a gazdasági szereplő a vizsgált évre vonatkozóan számviteli beszámolóval még nem rendelkezik. Így álláspontja szerint az árbevétellel összefüggő követelmény teljesítése kapcsán egyértelműen a 2023. év az irányadó, és nem lehet kiválasztani egy meghatározott – jelen esetben a 2022-es – évet.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

25. Az ajánlatkérő a 2025. június 23. napján kelt észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Érdemben előadta, hogy a Bíráló Bizottság 2024. március 8. és 2024. április 15. napja között vizsgálta az egyéb érdekelt ajánlatát, és a bírálat során megállapításra került, hogy az egyéb érdekelt ajánlata mindkét rész tekintetében tartalmazta a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek való megfeleléssel kapcsolatos nyilatkozatot, melynek tanúsága szerint az egyéb érdekelt előző évi árbevétele nem haladta meg az egymilliárd forint összeget.

26. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Bíráló Bizottság a bírálata során a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon ellenőrizte az egyéb érdekelt árbevételére vonatkozó nyilvánosan elérhető adatokat és megállapította, hogy a bírálat időszaka során kizárólag a 2022. évre (2022. január 1-től 2022. december 31-ig tartó időszakra) vonatkozó árbevétel adat áll rendelkezésre a nyilvánosan elérhető adatbázisban, amely alapján az ajánlattevő megfelelt a hivatkozott feltételeknek. Előadta, hogy az egyéb érdekelt nyilvánosan elérhető beszámolója alapján 2022. évi árbevétele 866.875.000.-Ft, a 2021. évi árbevétele 615.947.000.-Ft, a 2020. évi árbevétele 853.751.000.-Ft. volt. A bírálat időszakában ugyanakkor a felhívásban előírt Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti előző évi árbevételre vonatkozó adat nem volt nyilvánosan elérhető a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti nyilvántartásokban. Az ajánlatok bírálati szakaszában az egyéb érdekelt hivatkozott korábbi évekre vonatkozó nyilvánosan elérhető beszámolóiban szereplő árbevételi adatai és az ajánlatban a Kbt. 114. § (11) bekezdés vonatkozásában benyújtott nyilatkozat alapján nem merült fel arra vonatkozó gyanú, hogy a benyújtott nyilatkozat tartalma és a számviteli dokumentumokból kinyerhető árbevételi adatok között ellentmondás állhat fenn, erre tekintettel nem került sor további hiánypótlás

elrendelésére. Erre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint nem járt el jogsértően.

27. Az ajánlatkérő kérte ugyanakkor figyelembe venni azon körülményt, hogy a térségben az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárások gyakori szereplője, és korábbi ismerete a közbeszerzési eljárásokban jártas szereplőknek az volt, hogy az egyéb érdekelt kisebb vállalkozás, nem a nagyok közé sorolható. Az egyéb érdekelt tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását megelőző 5 évi (2020-2024) árbevételéből csak 1 évben (2023) haladta meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésben meghatározott általános forgalmi adó nélkül számított 1 milliárd Ft értéket. Mindezek mellett kérte azt is figyelembe venni, hogy a megkötött szerződések együttes értéke az 1-2. részek tekintetében nettó 80.509.740.-Ft, azaz a nemzeti eljárás értékhatárához közelít, ahogy azt is, hogy a település halmozottan hátrányos helyzetű térségben helyezkedik el, így az ajánlatkérő adóbevételei jelentősen elmaradnak az országos átlagtól, az adóbevételek csekélyek. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a szerződések finanszírozására európai uniós támogatásból került sor, és a szerződések a kezdeményezés benyújtáshoz képest több mint egy évvel korábban kerültek aláírásra, és azóta teljesedésbe mentek, a műszaki átadás-átviteli eljárások lezárására is sor került 2024 szeptembere végén.

28. Az ajánlatkérő 2025. július 8. napján a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírt, és a 2022. évre vonatkozó ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, ennek körében a vonatkozó dokumentumokat csatolta és kiemelte, hogy tényszerűen megállapításra került, hogy az egyéb érdekelt 2022. évi árbevételének mértéke nem éri el a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott értéket. Emellett arra is hivatkozott, hogy a Közbeszerzési Hatóságtól kérte a hirdetménye ellenőrzését, mely során a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazásával kapcsolatban rögzített egyetlen előírása sem került kifogásolásra, e tekintetben az ajánlatkérő észrevételt nem kapott, illetve az ajánlatkérő előírásával összefüggésben sem kiegészítő tájékoztatáskérés, sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem nem került benyújtásra.

29. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 8. napján tett nyilatkozatában a korábban előadottakat fenntartotta és kifejtette, hogy mindenben egyet ért az egyéb érdekelt nyilatkozatában foglaltakkal.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

30. Az egyéb érdekelt a 2025. július 7. napján tett nyilatkozatában jogsértés hiányának megállapítását kérte. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban foglaltak szerint, azaz a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt feltételeknek történő megfelelést a 2022. évi árbevétel alapján állapította meg, amely árbevételi adatokat a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon a beszámoló adatai alapján ellenőrzött. Előadása szerint a felhívásban foglaltak alapján nem volt kétség afelől, hogy az ajánlatkérő az egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételi feltételnek való megfelelés tekintetében a 2022. évi árbevételi adatokat vizsgálja, mely álláspontja szerint valamennyi gazdasági szereplő részéről is egyértelmű volt. Hivatkozva az ajánlati kööttség beálltára előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban rögzített előírásainak megfelelően tehát kizárólag a 2022. évi árbevételi adatokat vizsgálhatta a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételeknek való megfelelés vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a bírálat során a Kbt. 69. § (1) bekezdésével összhangban azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlat mennyiben felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és elsősorban a felhívásban foglaltaknak. Az egyéb érdekelt 2022. évi árbevételi adatai a <https://e-beszamolo.im.gov.hu/> oldalon 2023. május 24. napján közzétételre kerültek, a közzétett beszámoló alapján a 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele 866.876.000.-

Ft volt, mely alapján az egyéb érdekelt megfelelt a felhívásban foglalt feltételeknek.

A Döntőbizottság döntése és indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárását 2024. január 30. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. július 12. napján hatályos Kbt. rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2025. március 18. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 12. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés és (2a) bekezdés c) pontjában foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

32. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségét megszegte-e fenntartott eljárás során az egyéb érdekelt árbevételének ellenőrzése tekintetében.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le.

A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint:

(11) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

A Kbt. 117. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(3) Az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

34. A Kbt. az uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárások esetében biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő – saját választása szerint – a közbeszerzési eljárásban való részvétel lehetőségét a kis- és közepes vállalkozások részére tartsa fenn. Ennek értelmében az ajánlatkérő fenntartott közbeszerzési eljárások esetében kizárja azon ajánlattevők, alvállalkozók és kapacitásnyújtó szervezetek eljárásban való részvételét, melyek az előző évben forgalmi adó nélkül számítottan, árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetében százmillió forintot, építési beruházás esetében egymilliárd forintot meghaladó árbevételt realizáltak. A Kbt. szabályozásának célja, hogy a kis és közepes vállalkozásokat előnyhöz juttassa, ez a törekvés a Kbt. több rendelkezésében is tetten érhető, a Kbt. 114. § (11) bekezdése is kiemelten ezt a célt szolgálja. Ezen rendelkezésnek éppen az a lényege, hogy olyan gazdasági szereplők is részt tudjanak venni a közbeszerzési eljárásokban, amelyek kisebb árbevétellel, forgalommal rendelkeznek, ellenben képesek az ajánlattételre és a megfelelő teljesítésre.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 114. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek egyértelműen az előző évben elért árbevétel összegét szükséges vizsgálni, még abban az esetben is, amikor az igazolási kötelezettség időpontjában az adott gazdasági szereplő nem rendelkezik ezen évre vonatkozóan számviteli beszámolóval, hiszen a Kbt. nem a lezárt üzleti évről rendelkezik. Ebből eredően a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző év árbevétele a reális, az ajánlatkérő a vizsgálat évét a Kbt. kógenciájából eredően nem választhatja meg.

36. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárását ugyan 2024. január 30. napján indította meg, azonban a felhívás III.12) pontjában a felhívás VI.3.4) pontjának kiegészítéseként a vizsgált év tekintetében a 2022. évet hivatkozta, mint a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint figyelembe veendő előző évi árbevétel. Ugyanakkor függetlenül attól, hogy ezen rendelkezést a potenciális ajánlattevők elfogadták, e tekintetben kérdés nem érkezett, a rendelkezéssel szemben jogorvoslat nem indult, és azzal szemben a hirdményellenőrzés során sem érkezett kifogás, az előző határozati pontokban kifejtettek alapján a hivatkozott ajánlatkérői előírást a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltakkal összhangban nem lehetett akként értelmezni, hogy az ajánlatkérő, a tényszerűen 2024. évben megindított eljárásban a 2022. évet vizsgálja. Erre tekintettel nem volt helytálló az egyéb érdekelt azon előadása, miszerint egyértelmű volt, hogy az ajánlatkérő a 2022. évi árbevételi adatok alapján vizsgálja az ajánlattevők megfelelését, melyet alátámaszt annak ténye is, hogy az ajánlatkérő mind az ellenőrzés során, mind a tárgyi jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy a 2023. év adatait megtekinteni nem tudta, hiszen az eljárás eredményének kihirdetésekor az egyéb érdekelt 2023. évi mérlege nem volt elérhető. Az ajánlatkérő maga ismerte el, hogy a 2023. évet illetően vizsgálatot nem folytatott le, e tekintetben az egyéb érdekelt ajánlatban tett egyszerű nyilatkozatát fogadta el és a korábbi évek tekintetében elért árbevételi adatok alapján a bírálat során nem merült fel gyanú tekintetben, hogy a 2023. évben az egyéb érdekelt árbevétele az 1 milliárd forintot meghaladta.

37. A Döntőbizottság a https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses_merleglista portál adatai alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele a 2023. évben meghaladta az egymilliárd forintot, nettó árbevétele 1.145.134.000.- Ft volt. Vitathatatlan, hogy az ajánlatkérő számára az eljárást lezáró döntésének meghozatalakor (2024. április 18.) az egyéb érdekelt 2023. évi beszámolója még nem volt elérhető, ugyanakkor az ajánlatkérő részéről helyes lépés az lett volna, amennyiben egyéb releváns számviteli dokumentum bekérésével ellenőrzi az egyéb érdekelt Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételnek történő megfelelést, és e tekintetben nem a korábbi évek árbevételi adataira és az egyéb érdekelt egyszerű nyilatkozatára támaszkodik. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a beszámolóval nem ellenőrizhető 2023. év tekintetében annak ellenére nem kért be további dokumentumot, hogy az árbevétel igazolása tekintetében a felhívása kifejezett előírást tartalmazott („amennyiben a beszámoló nem elérhető, úgy ajánlatkérő egyéb releváns számviteli dokumentum (pl.: főkönyvi kivonat) bekérésével ellenőrzi a Kbt. 114. § (1) bek. szerinti feltételeknek történő megfelelést”), lényegében az egyéb érdekelt egyszerű nyilatkozatát egyenértékűnek ítélte meg az e körben bekérendő dokumentumokkal.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles annak vizsgálatára, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívási jogintézmény célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsák a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, továbbá az erre történő figyelemfelhívás.

39. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás útján tisztáznia kellett volna az egyéb érdekelti ajánlat fenti hiányosságát és csak ezt követően kerülhetett volna abba a helyzetbe,

hogy az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségével összefüggésben döntést hozhasson.

40. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont alapján alkalmazandóan, a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ugyanis az ajánlatkérő annak ellenére hirdette ki az egyéb érdekeltet nyertesnek, hogy ajánlatában nem került igazolásra a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek való megfelelése.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

42. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

43. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértését valósított meg a bírálat során, és a jogsértés eredményeként olyan gazdasági szereplő vett részt az eljárásban és lett annak nyertese, mely gazdasági szereplő jogszerűen nem lehetett volna az eljárás résztvevője sem.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülménye körében – figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, és az érintett részek mindösszesen becsült értékére (97.000.003.-Ft). A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra is, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem volt reparálható, ahogy arra is, hogy a megállapított jogsértés természetére tekintettel a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást gyakorolt. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság mindezek mellett az ajánlatkérő javára értékelte, hogy nem állapított meg terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság azon körülményt is értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzést támogatásból valósította meg – így a jogsértéshez más szerv

eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –, illetve azt, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő olyan települési önkormányzat, amely halmozottan hátrányos helyzetű térségben helyezkedik el.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben a feltárt jogsértés okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 6.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sulyok Nóra kamarai - Nemzeti Fejlesztési Központ (KRID: 378066316)
2. Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd - Mészáros Ügyvédi Iroda (KRID: 11584830)
3. Dr. Tóth Gergely ügyvéd - Jámbor Tóth Kolláth Ügyvédi Iroda (KRID: 18222889)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)