



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.555/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: ESG Uni-Consult Kft.
(Győr, Egyetem tér 1.)

A kérelmező képviselője: Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata
(Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Pap László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: (PTS-442) ágazati stratégiai dokumentumok - 4. rész: Körforgásos Gazdasági Stratégia, 12.100.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002532082024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató képviseletében eljár a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága, másrészről az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között a TOP PLUSZ-3.1.1-21-BK1-202200001 azonosító számú, Bács-Kiskun megyei Paktum Plusz című projekt elszámolható költségeinek az Európai Szociális Alap Plusz és hazai központi

költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozására 2023. március 29. napján támogatási szerződés jött létre.

A Projekt tervezett elszámolható összköltsége 3.347.000.000 forint.

A támogatási szerződés 2024. október 17-i 1. sz. módosítása szerint a Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2027. december 31.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész XV. fejezet szerinti Uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2025. március 18-án került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. március 20-án 180331-2025 számon jelent meg.

3. A felhívás az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:

2.1. Leírás: vállalkozási szerződés, amelynek tárgya az alábbi dokumentumok elkészítése: 1. rész: Bács-Kiskun Vármegye Turizmusfejlesztési Stratégiája és Operatív Terve 2. rész: Bács-Kiskun Vármegye Marketing Stratégiája 3. rész: Bács Kiskun Vármegye Községi Energia Fejlesztési Terve 4. rész: Bács-Kiskun Vármegye Körforgásos Gazdasági Stratégiája A részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

2.1.1. Cél A szerződés jellege: Szolgáltatások. Fő osztályozás (CPV): 79300000 Gazdasági és piackutatás; közvéleménykutatás és statisztika.

5.1. Rész: LOT-0004 Cím: Körforgásos Gazdasági Stratégia Leírás: vállalkozási szerződés, amelynek tárgya Bács-Kiskun Vármegye Körforgásos Gazdasági Stratégiájának elkészítése A tevékenység célja: A feladat Bács-Kiskun vármegye 2026-2040 közötti időszakra vonatkozó Körforgásos Gazdaság Stratégiájának kidolgozásra irányul. Annak megalkotásával célunk • az anyag- és energiafelhasználás, valamint a hulladékképződés mérséklését eredményező helyi együttműködési lehetőségek, illetve működő jó gyakorlatok feltárása; • a körforgásos gazdasági együttműködésekben rejlő gazdaságfejlesztési potenciál kiaknázása; • a körforgásos elvek érvényesítésével a környezeti elemek igénybevétele, terhelésének mérséklése; • az együttműködésekben rejlő potenciális munkaerőpiac-bővítési lehetőségek és egyéb társadalmi hasznok (pl. helyi közösségek erősítése, társadalom fokozott környezeti felelősségvállalása) azonosítása; • körforgásos szemlélet ismertségének növelése, a lakosság fogyasztói tudatosságának erősítése; • mintajellegű térségi Körforgásos Gazdaság Stratégia megalkotása, hiszen Magyarországon tudomásunk szerint eddig nem készült térségi szintű stratégiai tervdokumentum e tárgykörben. Mérföldek A feladat elvégzése 3 mérföldkövet tartalmaz: 1. a Körforgásos Gazdaság Stratégia részletes tematikájának elkészítését, valamint az 1. workshop lebonyolítását és a teljesítésigazolás kiállítását követően. Határidő: a szerződéskötést követő 3. hónap, előteljesítés lehetséges 2. a Helyzetfeltárás, Alapelvek, Jövőkép, Fejlesztési területekre vonatkozó célok és Célcsoportok fejezetek (1, 2.1., 2.2., 2.3., 2.4 fejezetek) munkaközi anyagának átadását, és a teljesítésigazolás kiállítását követően. Határidő: a szerződéskötést követő 7. hónap, előteljesítés lehetséges 3. a stratégia társadalmi egyeztetést követő végső változatának átadását, a 2. workshop lebonyolítását és a teljesítésigazolás kiállítását követően. Határidő: a szerződéskötést követő 14. hónap, előteljesítés lehetséges. Részletjesítési határidők: 1. mérföldkö szerződéskötéstől számított 3 hónap 2. mérföldkö szerződéskötéstől számított 7 hónap 3. mérföldkö szerződéskötéstől számított 14hónap. Formai, terjedelmi elvárások • Teljes terjedelem min. 70 oldal, mely oldalszámba a mellékletek nem tartoznak bele. Betűtípus:

Times New Roman, sorköz: szimpla, betűméret: 12. Szerkeszthető elektronikus állomány (.docx), valamint 2 db nyomtatott dokumentum a végső verzióból. • Kedvezményezettek Tájékoztatói Kötelezettségei Plusz című dokumentum arculati előírásai szerint. • Az egyes fejezetek elején rövid (5 mondat) összefoglaló, hogy mit tartalmaz, miről szól az adott fejezet. • Összefüggések értelmezésének megkönnyítése céljából ábrák, infografikák széleskörű használata A részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5.1.3. Becsült időtartam: 14 Hónap.

5.1.6. Európai uniós alapokra vonatkozó információk: Uniós alapok programja: Európai Szociális Alap Plusz (ESZA+) (2021/2027) Az uniós alapok azonosítója: TOP_PLUSZ-3.1.1.-21-BK1-2022-00001. A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra Leírás: AT-nek (közös ajánlattétel esetén a R. 3. § (5) bekezdés szerint) a Kbt. 67. § (1) bek. alapján be kell nyújtani az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát. AK nem kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előzetes igazolására (az EEKD IV. rész „a” szakaszának kitöltése szükséges). Ha az előírt alkalmassági követelményeknek AT más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani AI részéről az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát. AK az ajánlatok bírálatát a Kbt. 69. §- ában foglaltak szerint végzi, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat elegendő ennek során benyújtani. AK felhívja AT-k figyelmét a R. 3. § (3) bekezdésében foglaltakra.

M1. a R. 21. § (3) bek. a) pont szerint AT ismertesse az AF feladásának napjától visszszámított 3 év legjelentősebb szolgáltatásai; a referenciákat a R. 22. § (1) bek. a)-b) pontjában foglaltak szerint kell igazolni; az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: • a szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye, • a szerződés tárgya, • a teljesítés (közös AT-ként történt teljesítés esetén a saját teljesítés) mennyisége olyan részletességgel, hogy abból a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítható legyen, • a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal), • nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e; az igazolást egyszerű másolatban, a nyilatkozatot cégszerűen aláírva kell benyújtani. A referencia igazolásával kapcsolatban AK felhívja AT figyelmét a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra. A műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7) bek. megfelelően alkalmazandó. A R. 1. § (7) bekezdése alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatók) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. AK – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az AT erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M1.4. Alkalmas AT, ha rendelkezik az AF feladásának napjától visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az AF feladásának napjától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, összesen legalább nettó 7 000 000 Ft ellenszolgáltatású, területi szintű környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy

stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás elvégzésére vonatkozó, a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciával. A követelménynek AT több szerződésből származó teljesítéssel is megfelelehet. Területi szintű tervezés és/vagy elemzés alatt AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed. A gazdaságfejlesztés AK értelmezése szerint olyan folyamat, amelynek célja a gazdasági tevékenységek bővítése, a jólét növelése és a társadalmi-gazdasági feltételek javítása egy adott régióban, országban vagy közösségben. Ez a folyamat magában foglalja a gazdasági növekedés előmozdítását, az innováció ösztönzését, az infrastruktúra fejlesztését, a munkahelyteremtést, foglalkoztatás bővítést, valamint a társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését. A gazdaságfejlesztési intézkedéseket kormányzati, helyi önkormányzati, nemzetközi szervezetek vagy magánszektor által támogatott programok keretében hajtják végre. Az ilyen fejlesztések a makro- és mikrogazdasági szintű stratégiák kombinációján alapulnak, figyelembe véve a helyi adottságokat és szükségleteket. A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás jellege (összetettsége, széles szakmai spektruma, egyedisége) miatt a korábbi teljesítéshez kapcsolódóan nem írható elő olyan mennyiségi meghatározás, amelyre a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt százalékos viszonyítás az ajánlatkérői előírás arányosságának megítélésére alkalmazható lenne. Egy referencia több ajánlati rész vonatkozásában is bemutatható. Több részre tett ajánlat esetében elegendő az érintett részek közül a legmagasabb követelménynek megfelelni. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65. § (6) bekezdése értelmében az M1.4., M2.4. pontban foglalt alkalmassági követelménynek elegendő, ha a közös AT-k együttesen felelnek meg. AK felhívja AT figyelmét a Kbt. 65. § (11) bekezdésében foglaltakra. AK a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglaltakat nem alkalmazza. AT alkalmassága igazolható a Rendelet 24. § (1) bekezdés rendelkezése szerint is. Az alkalmasság igazolása a Kbt. 69. § (11a) bekezdése alapján is történhet. AT az AK által előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltak szerint is megfelelehet.

Kritérium: Technikusok vagy technikai szervek a munka elvégzéséhez Leírás: AT-nek (közös ajánlattétel esetén a R. 3. § (5) bekezdés szerint) a Kbt. 67. § (1) bek. alapján be kell nyújtani az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát. AK nem kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előzetes igazolására (az EEKD IV. rész „a” szakaszának kitöltése szükséges). Ha az előírt alkalmassági követelményeknek AT más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani AT részéről az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az EEKD-ba foglalt nyilatkozatát. AK az ajánlatok bírálatát a Kbt. 69. §- ában foglaltak szerint végzi, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat elegendő ennek során benyújtani. AK felhívja AT-k figyelmét a R. 3. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium: Típus: Minőség Leírás: 2. az M2.4.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több) Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos) Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium: Típus: Minőség 2025. 10. 31. 12:04 180331-2025 - Verseny - TED Page 27/30
5.1.11. 5.1.12. Leírás: 3. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.1. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal

rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte)
 Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos) Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium: Típus: Minőség Leírás: 4. az M2.4.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több) Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos) Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium: Típus: Minőség Leírás: 5. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.2. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte)
 Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos) Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium: Típus: Ár Leírás: 1. az ellenszolgáltatás nettó összege (Ft, előny a kisebb)
 Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos) Értékelési szempont száma: 70,00

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, szerződéstervezetet, ártáblázatot, műszaki leírást tartalmazott.

5. A dokumentáció egyebek mellett előírta:

„III. Segédlet az ajánlat összeállításához

Az ajánlattevőnek a Kbt.-ben, az ajánlati felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelmények maradéktalan figyelembevételével és az előírt okiratok, dokumentumok, nyilatkozatok becsatolásával kell ajánlatát benyújtania. Ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, ha ajánlattevő ajánlatát hibásan, vagy hiányosan, illetve oly módon nyújtja be, hogy az tartalmilag, formailag nem felel meg az előbbieken felsorolt dokumentumokban meghatározott feltételeknek, illetőleg ezeket a hiánypótlás keretében nem korrigálja.”

„b) Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények

Ajánlattevőnek ajánlatában az alábbi táblázatban felsorolt dokumentumokat kell szerepeltetni, amennyiben a dokumentációban leírtak alapján az adott nyilatkozat, igazolás, egyéb dokumentum az ajánlattevőre, alvállalkozóra, illetőleg az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetre vonatkozik. Az ajánlatban benyújtott dokumentumoknak meg kell felelni a táblázatban részletezett tartalmi és formai követelményeknek.”

dokumentum megnevezése	kinek kell benyújtani		tartalmi követelmény
	AT	AI	
ártáblázat	X		az Iratminta szerint
3. Alkalmasság igazolása			
nyilatkozat az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet igénybe vételéről	X		az EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap szerint
az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata		a.e.	olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat
4. Egyéb dokumentumok			
titoktartási nyilatkozat	X	a.e.	az Iratminta szerint

dokumentum megnevezése	kinek kell benyújtani		tartalmi követelmény
	AT	AI	
nyilatkozat üzleti titokról	X		az EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap szerint
indokolás üzleti titok vonatkozásában a Kbt. 44. § (1) bekezdés alapján	a.e.		

6. Az ajánlatkérő a dokumentáció VI. részét képező Iratminták kitöltésével kérte benyújtani a referencia-nyilatkozatot:

„Ha jelen dokumentáció iratminta alkalmazására utal, ez esetben jelen fejezetben található vonatkozó iratmintát javasolt felhasználni és megfelelően kitöltve az ajánlatban szerepeltetni. Az iratminta helyett annak tartalmilag mindenben megfelelő (az iratmintában szereplő adatokat teljes körűen tartalmazó) más okirat is benyújtható.

Amennyiben az EKR űrlapot ajánl fel az ajánlat elkészítéséhez, akkor az űrlap alkalmazása az EKRr. 10. §-a alapján kötelező.

A közbeszerzési eljárás technikailag az egyes részek vonatkozásában külön-külön lefolytatott közbeszerzési eljárásoknak tekinthető, ezért a szükséges nyilatkozatokat, dokumentumokat minden releváns rész vonatkozásában be kell nyújtani.

Amennyiben az ajánlattevő a Rendelet 1. § (8) bekezdése szerinti lehetőséggel kíván élni (azaz valamely nyilatkozatot vagy igazolást az egyik rész esetében tényleges benyújtás helyett egy másik rész vonatkozásában már benyújtott nyilatkozattal vagy igazolással kíván teljesíteni), akkor külön nyilatkozatot kell benyújtania, amelyben egyértelműen megadja, hogy melyik – más rész vonatkozásában benyújtott – dokumentummal melyik nyilatkozatot vagy igazolást kívánja teljesíteni.”

„A Kbt. 69. § szerinti bírálat során benyújtandó nyilatkozatok iratmintái”

„Referencianyilatkozat

(abban az esetben alkalmazandó, ha az eljárásban részt vevő ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő által másik fél részére végzett teljesítésről saját maga adja ki a nyilatkozatot)

a rész(ek), amelyekre a nyilatkozat vonatkozik:

Az eljárás száma: PTS-442

Az eljárás tárgya: ágazati stratégiai dokumentumok

Ajánlatkérő: Bács-Kiskun Vármegye Önkormányzata (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)

A nyilatkozattevő gazdasági szereplő

- neve:
- székhelye:

Alulírott, mint a nyilatkozattevő gazdasági szereplő képviselőjében eljárni jogosult a fenti közbeszerzési eljárás során nyilatkozom, hogy a nyilatkozattevő gazdasági szereplő az alábbiakban meghatározott korábbi teljesítéssel rendelkezik.

a szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye	
a szerződés tárgya (rövid műszaki tartalma)1	
a szerződés (közös AT-ként történt teljesítés esetén a saját teljesítés) ellenszolgáltatásának összege	
a teljesítés kezdő időpontja év/hónap/nap pontossággal	
a teljesítés befejező időpontja év/hónap/nap	

pontossággal	
nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e?”	

1 olyan részletességgel, hogy abból a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megállapítható legyen

2 igen / nem”

7. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 2025. április 22. nap 10:00 óráig a 4. részre 6 ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé és az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.-é. Ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 12000000 HUF.

8. A kérelmező ajánlata:

1. az ellenszolgáltatás nettó összege (Ft, előny a kisebb): 8 200 000

2. az M2.4.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több): 12

3. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.1. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte): Dr. T. A.

4. az M2.4.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több): 12

5. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.2. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte): Zs. G.

9. Az Ex Ante Tanácsadó Kft. ajánlata:

1. az ellenszolgáltatás nettó összege (Ft, előny a kisebb): 8 210 000

2. az M2.4.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több): 12

3. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.1. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte): V. D..

4. az M2.4.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlet gyakorlata (további ... hónap, min. további 0 hónap, max. további 12 hónap, előny a több): 12

5. rendelkezik-e az ajánlattevő az M2.4.2. alkalmassági követelményben előírt végzettséggel és ott meghatározott területen szerzett tapasztalattal rendelkező további legalább 1 fő szakemberrel (név megadása / nem, előny a megléte): Sz. M.

10. A kérelmező az ajánlatában nyilatkozott, hogy az M1. alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az alábbi kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni: Prestige Event Kft.

11. Az Ex Ante Tanácsadó Kft. az ajánlatában nyilatkozott, hogy üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot kíván benyújtani.

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során aránytalanul alacsony ár tekintetében kért indokolást a 4. részben 2025. május 13-án az Ex Ante Tanácsadó Kft.-től és a kérelmezőtől, valamint 2025. június 10-én a kérelmezőtől kiegészítő indokolást kért, továbbá hiánypótlás-felvilágosítás-kérés tárgyban is kért adatokat az ajánlattevőktől.

13. Az Ex Ante Tanácsadó Kft. a benyújtott árandokolását üzleti titoknak nyilvánította, amelyhez 2025. május 20-án a következő nyilatkozatot tette:

„Üzleti titkot tartalmazó dokumentumok megnevezése:

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (EKR) feltöltött Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás benyújtása - AAIB” eljárási cselekménybe feltöltött file és annak teljes tartalma.

- BK_4. rész árandoklas exante 20250519.xlsx
- BK_4resz arindokolas_exante_20250519.pdf

Ezen dokumentumok üzleti titokká nyilvánítása a teljes közbeszerzési eljárás alatt és nyertesség esetén a szerződés teljes időbeli hatálya alatt fennáll.

Az üzleti titokká minősítés részletes indoklása:

A megjelölt dokumentumok üzleti titok védetté nyilvánításának indoka, hogy annak felhasználása, illetve a jogosulatlan megszerzése, valamint az illetéktelenekkel való közlése, hasznosítása, valamint az illetéktelenek általi megszerzése és a másokkal való közlése ajánlattevő gazdasági versenyben elfoglalt pozícióját veszélyeztetheti, gyengítve ezzel piaci helyzetét.

A jelen indokolásunk mellékleteiben olyan, vállalkozásunk számára szigorúan bizalmas információk szerepelnek, melyek nyilvánosságra kerülése Társaságunk helyzetét, piaci pozícióját nyilvánosságra kerülésük esetén veszélybe sodorhatja, mivel konkurenciánk megismerhetnék alvállalkozónkkal kötött egyezségek bizonyos tartalmát, valamint munkavállalóink bérezésére való számításokat, aminek felhasználásával indokolatlanul nehezíthetnék vagy lehetetleníthetnék el tevékenységünket.

A nyilvánosságra kerülés jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan túl biztosítana információt konkurenciánk számára, amit mind egyéb tenderekben, mind munkavállalóink megkeresése révén ellenünk fordíthatnának, hiszen adatainkat megismerve annál kedvezőbb ajánlatokkal lehetetleníthetnék el tevékenységünket. Ez aránytalan sérelmet jelentene a jövőre tekintve.

Ajánlattevő gyakorlati tapasztalatai, amelyeket hosszú évek során szerzett meg és tett saját eszközévé, rendszerévé, és amelyek alapján árképzési politikáját kifejlesztette nem csak jelen közbeszerzési eljárásban, hanem a jövőre nézve is meghatározó, ezek Ajánlattevő működésének alapjául szolgáló információknak, módszereknek is tekinthetők. Ilyennek minősül a valamennyi know-how is, amely elsősorban ajánlattevő által korábban megszerzett ismereteken és tapasztalatokon, valamint ezek összességén alapul. Az indoklásban megjelenő árképzés, valamint megadott ár-értékek olyan, nem közismert, illetve harmadik személy, szervezet számára nem hozzáférhető adatok, amelyek idő előtti nyilvánosságra kerülése Ajánlattevő piaci helyzetét veszélyezteti.”

14. Az ajánlatkérő a 2025. június 25-én kelt közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánította, az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

Az érvénytelenítés indoklása:

Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő hiányosságokat állapított meg. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte az ajánlattevőt, hogy pótolja a hiányosságokat. A hiánypótlás határideje 2025. május 20. napján 15:00 óra volt. Az ajánlattevő az előírt határidőig nem pótolta dr. T. A. szakember szakmai önéletrajzát. Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 4. rész vonatkozásában érvénytelen.”

15. Az ajánlatkérő fenti döntését 2025. július 22-én visszavonta, melyet követően több alkalommal is hiánypótlás, felvilágosítás-kérés tárgyában fordult a kérelmezőhöz.

16. A jogorvoslat szempontjából releváns kérelmezői hiánypótlás/felvilágosítás:
 „2025. július 30. napján megküldött felhívásukban foglaltaknak eleget téve tisztelettel megküldjük válaszukat az alábbiak szerint:

1. A Felhívás P1.4. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek a Prestige Event Kft. (1138 Budapest, Váci út 152–156.) bevonásával, mint kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő kívánunk megfelelni. A Prestige Event Kft. pénzügyi-gazdasági alkalmassága igazolhatóan megfelelő, tekintettel arra, hogy a nyilvánosan elérhető adatok alapján az elmúlt három üzleti évben a Társaság egyetlen alkalommal sem zárt veszteségesen.

2. A Felhívás M1.4. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény teljesítését szintén a Prestige Event Kft. kapacitásnyújtóként történő bevonásával kívánjuk igazolni. A csatolt dokumentációk – referenciák – maradéktalanul igazolják a Tisztelt Ajánlatkérő által előírt feltételek teljesülését.”

17. Az ajánlatkérő 2025. július 31-én kérte a kérelmezőt, mint a 4. rész vonatkozásában az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb érvényes ajánlattevőt az igazolások benyújtására.

18. A kérelmező csatolta az M1. alábbi referencia-nyilatkozatokat (2 db):

„A nyilatkozattevő gazdasági szereplő

- neve: PRESTIGE EVENT Kft.
- székhelye: 1138 Budapest, Váci út 152-156.

a szerződést kötő másik fél megnevezése székhelye	Multi Job Iskolaszövetkezet, 1137 Budapest, Szent István körút 2. I. em. 2.
--	--

a szerződés tárgya (rövid műszaki tartalma)	<p>Stratégiai szolgáltatás — (Különösen, de nem kizárólag a következő szolgáltatási pontok kerültek teljesítésre: A teljesítés keretében vezetői döntéstámogatást szolgáló, közérthető módon strukturált stratégiai dokumentum került kidolgozásra, amely a Megbízó hosszú távú fejlesztési irányait, prioritásait és beavatkozási területeit rögzíti. A dokumentum elkészítését helyzetfeltáró elemzés előzte meg, mely során hazai és nemzetközi szakirodalmi források feldolgozásával, a Megbízó gazdaságfejlesztési modelljének gazdasági előnyeire fókuszálva nyújtottunk átfogó értékelést. A stratégiai koncepciók, cselekvési tervek és releváns jogi eszközök részletekbe menő bemutatása is megtörtént, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi előírásokra. A dokumentumban rögzítésre kerültek a fejlesztési tevékenységek lényeges jellemzői, különös tekintettel az energiaanyagfelhasználás, valamint a hulladékképződés mennyiségi és minőségi paramétereire. A begyűjtött adatok alapján helyzetértékelést végeztünk, melyet SWOT-analízis módszertan alkalmazásával támasztottunk alá.</p>
---	--

	<p>Ennek eredményeként megalkottuk a Megbízó hosszú távú gazdasági átállására vonatkozó jövőképét is. A stratégiai célrendszer kialakítása során az eredményességi mutatók és mérési módszerek is rögzítésre kerültek. A fejlesztési területek bemutatását szemléltető infografikák segítették, amelyek a teljes értékláncok ábrázolása mellett az egyes ágazatok közötti kapcsolódási pontokat is vizualizálták. Minden fejlesztési terület esetében legalább 5, de legfeljebb 10 specifikus cél került meghatározásra. A cselekvési tervek kidolgozása során a rövid távú (1-2 év), középtávú (3-5 év) és hosszú távú (5 év feletti) intézkedési csomagok kijelölése is megtörtént. Ezen belül az alábbi területekre koncentráltunk: jogszabályi stratégiai keretek meghatározása, gazdasági ösztönzőrendszer kialakítása, szükséges infrastrukturális fejlesztések azonosítása, oktatási és szemléletformáló programok megtervezése, az innovációs kezdeményezések támogatása.</p> <p>Teljesítés mennyisége: 3 db.</p>
a szerződés (közös AT-ként történt teljesítés esetén a saját teljesítés) ellenszolgáltatásának összege	5 200 000 Ft + AFA
a teljesítés kezdő időpontja év/hónap /nap pontossággal	2022.05.02.
a teljesítés befejező időpontja év/hónap /nap pontossággal	2024.03.19.
nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e	IGEN
a szerződést kötő másik fél megnevezése székhelye	BALANCE SERVICES Kft. 1203 Budapest, Közműhelytelep utca 24. A. lház. 1. em. 3.

<p>Szerződés tárgya (rövid műszaki tartalma)</p>	<p>Stratégiai szolgáltatás — (Különösen, de nem kizárólag a következő szolgáltatási pontok kerültek teljesítésre: A teljesítés keretében vezetői döntéstámogatást szolgáló, közérthető módon strukturált stratégiai dokumentum került kidolgozásra, amely a Megbízó hosszú távú fejlesztési irányait, prioritásait és beavatkozási területeit rögzíti. A dokumentum elkészítését helyzetfeltáró elemzés előzte meg, mely során hazai és nemzetközi szakirodalmi források feldolgozásával, a Megbízó gazdaságfejlesztési modelljének gazdasági előnyeire fókuszálva nyújtottunk átfogó értékelést.</p> <p>A stratégiai koncepciók, cselekvési tervek és releváns jogi eszközök részletekbe menő bemutatása is megtörtént, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi előírásokra. A dokumentumban rögzítésre kerültek a fejlesztési tevékenységek lényeges jellemzői, különös tekintettel az energiaanyagfelhasználás, valamint a hulladékképződés mennyiségi és minőségi paramétereire.</p>
--	--

	<p>A begyűjtött adatok alapján helyzetértékelést végeztünk, melyet SWOT-analízis módszertan alkalmazásával támasztottunk alá. Ennek eredményeként megalkottuk a Megbízó hosszú távú gazdasági átállására vonatkozó jövőképét is. A stratégiai célrendszer kialakítása során az eredményességi mutatók és mérési módszerek is rögzítésre kerültek.</p> <p>A fejlesztési területek bemutatását szemléltető infografikák segítették, amelyek a teljes értékláncok ábrázolása mellett az egyes ágazatok közötti kapcsolódási pontokat is vizualizálták. Minden fejlesztési terület esetében legalább 5, de legfeljebb 10 specifikus cél került meghatározásra.</p> <p>A cselekvési tervek kidolgozása során a rövid távú (1-2 év), középtávú (3-5 év) és hosszú távú (5 év feletti) intézkedési csomagok kijelölése is megtörtént. Ezen belül az alábbi területekre koncentráltunk:</p> <p>jogszabályi és stratégiai keretek meghatározása, gazdasági ösztönzőrendszer kialakítása, szükséges infrastrukturális fejlesztések azonosítása, oktatási és szemléletformáló programok megtervezése, az innovációs kezdeményezések támogatása.</p> <p>Teljesítés mennyisége: 1 db.</p>
a szerződés (közös AT-ként történt teljesítés esetén a saját teljesítés) ellenszól áttatásának összege	1 900 000 Ft + AFA
a teljesítés kezdő időpontja év/hónap /nap pontossággal	2024.01.08.
a teljesítés kezdő időpontja év/hónap /nap pontossággal	2024.10.31.
nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e	IGEN

19. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 6-án a következő felvilágosítás-kéréssel (4) fordult a kérelmezőhöz:

„Fenti tárgyú közbeszerzési eljárásra érkezett, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások érvényességére vonatkozó vizsgálat során ajánlatkérő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, igazolásokat talált, amelyek tartalmának tisztázása érdekében a Kbt. 71. § alapján az ajánlattevőtől felvilágosítást kér.

ESG Uni-Consult Kft. (9026 Győr, Egyetem tér 1.)

1.) A 4. rész vonatkozásában:

Az ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatok tartalmából nem állapítható meg, hogy azok megfelelnek-e az M1.4. alkalmassági követelményben meghatározott következő

előírásnak: „területi szintű ... tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás elvégzésére vonatkozó”, továbbá „Területi szintű tervezés és/vagy elemzés alatt AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed.”.

Az ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatok tartalmából nem állapítható meg, hogy azok az M1.4. alkalmassági követelményben meghatározott következő előírások közül melyiknek felelnek meg: „környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás elvégzésére vonatkozó”.

Kérjük, hogy tegye egyértelművé a referencianyilatkozatok tartalmát, ennek keretében

- vagy fejtse ki, hogy a benyújtott referencianyilatkozatokból miként állapítható meg a fenti követelményeknek való megfelelés;
- és/vagy pontosítsa a benyújtott referencianyilatkozatokot úgy, hogy azokból a fenti követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen;
- vagy nyújtson be olyan tartalmú referencianyilatkozatot vagy -igazolást, amelyből az M1.4. alkalmassági követelmény minden elemének való megfelelése egyértelműen megállapítható!”

20. A kérelmező 2025. augusztus 8-án adta meg a következő felvilágosítását:

„Ajánlatkérő referenciakövetelményében „és/vagy” kötőszóval sorolta fel az elfogadható korábbi teljesítéseket, tevékenységeket, amelyeket be kell mutatni ezen alkalmassági követelmény vonatkozásában. Az „és/vagy” kötőszóval felsorolt tevékenységek vonatkozásában, annak nyelvtani jelentéstartalma alapján elegendő, hogy csak egy felsorolt tevékenység bemutatásra kerül, tekintettel arra, hogy vagylagosan is engedélyezte Ajánlatkérő a bemutatható referencia tartalmát. Tehát Ajánlatkérő nem konjunktíven, tehát „és”, hanem diszjunktíven azaz vagylagosan is engedélyezte a bemutatható referenciát, ezáltal ajánlattevőre bízva, hogy mely felsorolt tevékenységet kívánja bemutatni a referencia körében. A felsorolt tevékenységek között szerepelt a stratégiai szolgáltatás elvégzése, amely a benyújtott referencianyilatkozatból egyértelműen megállapítható:

„Stratégiai szolgáltatás – (Különösen, de nem kizárólag a következő szolgáltatási pontok kerültek teljesítésre:

A teljesítés keretében vezetői döntéstámogatást szolgáló, közérthető módon strukturált stratégiai dokumentum került kidolgozásra, amely a Megbízó hosszú távú fejlesztési irányait, prioritásait és beavatkozási területeit rögzíti. A dokumentum elkészítését helyzetfeltáró elemzés előzte meg, mely során hazai és nemzetközi szakirodalmi források feldolgozásával, a Megbízó gazdaságfejlesztési modelljének gazdasági előnyeire fókuszálva nyújtottunk átfogó értékelést.

A stratégiai koncepciók, cselekvési tervek és releváns jogi eszközök részletekbe menő bemutatása is megtörtént, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi előírásokra. A dokumentumban rögzítésre kerültek a fejlesztési tevékenységek lényeges jellemzői, különös tekintettel az energia- és anyagfelhasználás, valamint a hulladékképződés mennyiségi és minőségi paramétereire.

...A stratégiai célrendszer kialakítása során az eredményességi mutatók és mérési módszerek is rögzítésre kerültek.”

A stratégiai szolgáltatás olyan tanácsadási vagy támogatási tevékenység, amely a szervezet hosszú távú céljainak elérését segíti. Ezek a szolgáltatások általában magasabb szintű, átfogó jellegűek, és a szervezet egészére vagy jelentős részére kiterjednek, nem pedig egy-egy konkrét feladatra vagy részlegre koncentrálnak. Ezen bemutatott korábbi teljesítés ezen stratégiai, tehát hosszútávú tervezési, célkitűzési, tanácsadási tevékenységeket foglalt magába. A stratégiai dokumentum a Megbízó hosszú távú fejlesztési irányait és

beavatkozási területeit rendszerezte, amely területi szintű, átfogó szemléletet tükröz. A dokumentum közérthető és vezetői döntéstámogatást szolgáló módon lett strukturálva, amely feltételezi a helyi/térségi adottságok és lehetőségek részletes elemzését.

Ajánlattevő álláspontja szerinti a kapacitás nyújtó által kiállított referencianyilatkozatból egyértelműen megállapítható az M.1.4. szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a referencianyilatkozat kiegészítésére, javítására nincs szükség, tekintettel arra, hogy minden a felhívásban meghatározott kötelező elemet tartalmaz. A referencia a tématerület, szakmai tartalom, területi szint, komplexitás, időbeli megfelelés és ellenszolgáltatás tekintetében egyaránt megfelel a referenciakövetelményben előírt feltételeknek...”

21. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 14-én készítette el az eljárást lezáró döntését tartalmazó írásbeli összegezést, amely szerint a 4. rész tekintetében az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevéként az Ex Ante Tanácsadó Kft. került kihirdetésre (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), míg a kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

22. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indoka:

„Az ajánlat bírálata során az ajánlatkérő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, igazolásokat talált.

Az ajánlatkérő felvilágosítást kért az ajánlattevőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatok tartalmából nem állapítható meg, hogy azok megfelelnek-e az M1.4. alkalmassági követelményben meghatározott következő előírásnak: „területi szintű ... tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás elvégzésére vonatkozó”, továbbá „Területi szintű tervezés és/vagy elemzés alatt AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed.”.

Az ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatok tartalmából nem állapítható meg, hogy azok az M1.4. alkalmassági követelményben meghatározott következő előírások közül melyiknek felelnek meg: „környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás elvégzésére vonatkozó”.” Az ajánlatkérő kérte az ajánlattevőt, hogy

- vagy fejtse ki, hogy a benyújtott referencianyilatkozatokból miként állapítható meg a követelményeknek való megfelelés;
- és/vagy pontosítsa a benyújtott referencianyilatkozatokat úgy, hogy azokból a követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen;
- vagy nyújtson be olyan tartalmú referencianyilatkozatot vagy -igazolást, amelyből az M1.4. alkalmassági követelmény minden elemének való megfelelése egyértelműen megállapítható.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az M1.4. alkalmassági követelmény vonatkozásában egyértelműen meghatározta, hogy a benyújtandó referenciával kapcsolatban milyen követelményeket támaszt:

- tárgya: tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás
- szakmai spektrum: környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési
- területi spektrum: területi szintű

Az ajánlatkérő tovább egyértelműsítette az elvárásait a következő magyarázó megjegyzéssel: „Területi szintű tervezés és/vagy elemzés alatt AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed.”, azaz az ajánlatkérő egyértelműen területi szintű tervezés és/vagy

elemzés tárgykörében kért referenciát az ajánlattevőktől a megadott szakmai spektrumon belül.

Az ajánlattevő az általa benyújtott felvilágosításban vitatta, hogy az általa benyújtott referencia ne felelne meg az M1.4. alkalmassági követelmény minden elemének, de a követelményeket helytelenül értelmezte, tévesen vontta össze. Az ajánlattevő a felvilágosítás kérésben megadott egyik módon sem igazolta, hogy a benyújtott referencia megfelel az M1.4. alkalmassági követelmény minden elemének.

Az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján a 4. rész vonatkozásában érvénytelen.”

23. Az írásbeli összegezésben a további ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

HÉTFA Elemző Központ Korlátolt Felelősségű Társaság, és az ITI Magyarország Kft. ajánlata érvénytelen: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

A TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. és a MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata, nem ellenőrzött.

24. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelensége körében 2025. augusztus 19-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a jogorvoslati kérelemmel egyezően.

A vitarendezési kérelemben rögzítette:

„Fentiek alapján kérem, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § alapján vizsgálja felül döntését, és állapítsa meg, hogy az ajánlat nem érvénytelen, mivel a benyújtott referencia megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek, és a „területi szintű” követelmény nem értelmezhető úgy, hogy az minden felsorolt szolgáltatástípusra külön-külön vonatkozna, továbbá állapítsa meg, hogy Kérelmező ajánlat a nyertes ajánlat a Kbt. 77. § (4) bekezdésnek megfelelően...”

25. A kérelmező 2025. augusztus 19-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlattevő 4. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában, a következő iratok betekintését kérte:

- a benyújtott ártáblázatba,
- a benyújtott áringokolásba és/vagy adott esetben annak a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdése szerinti indokolásába,
- a benyújtott referenciaigazolásba, -nyilatkozatba történő betekintés céljából.

26. Az iratbetekintésre 2025. augusztus 21-én került sor, melyen az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő az áringokolását üzleti titokká nyilvánította, így abba betekintés nem lehetséges. A kérelmező az üzleti titoknak nem minősített kért iratokat megtekintette.

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. szeptember 1-én, a hiánypótlását 2025. szeptember 15-én nyújtotta be.

28. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. október 14-én kezdődött meg.

29. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

30. Az 1. kérelmi elem körében kérte a kérelmező ajánlatának érvényességének megállapítását, a 4. rész vonatkozásában a kérelmező ajánlatának nyertesként történő kihirdetését.

31. A 2. kérelmi elem körében kérte, hogy hiánypótlás keretében az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. az üzleti titokkal lefedett árindokolásának azon részei vonatkozásában vonja vissza az üzleti titkot, amely részeket ajánlattevő a 2. kérelmi elem keretében kifejtettek okán nem nyilváníthat üzleti titoknak, továbbá az ajánlatkérő hiánypótlás keretében hívja fel az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.-t megfelelően alátámasztott üzleti titok indokolás benyújtására. Ennek hiányában hívja fel az ajánlattevőt az árindokolás üzleti titok alóli feloldására. Az üzleti titok fenntartása esetén hiánypótlás keretében hívja fel az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.-t, hogy árindokolását oly módon nyújtsa be, amely vonatkozásában az üzleti titokkal nem érintett részbe a kérelmező iratbetekintés keretében betekinhet.

32. *Az 1. kérelmi elem (referenciával kapcsolatos érvénytelenségi ok).*

33. A megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont, Kbt. 77. § (4) bekezdés, Kbt. 71. § (10) bekezdés, Kbt. 80. § (11) bekezdés.

34. Előadta, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította arra hivatkozással, hogy a benyújtott referenciából az M1.4. alkalmassági feltétel egyik elemének sem felel meg.

35. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő ezen állítását, az alábbi indokok miatt.

36. Előadta, hogy az M1.4. alkalmassági követelmény szövegében az „és/vagy” szerkezet egyértelműen azt jelzi, hogy nem szükséges minden felsorolt szolgáltatástípusra vonatkozóan teljesíteni az alkalmassági követelményt, hanem elegendő, ha a referencia legalább egy ilyen típusú szolgáltatásra vonatkozik. A felvilágosításában is a kérelmező egyértelműen kifejtette, hogy a benyújtott referencia miért felel meg a stratégiai tervezési szolgáltatás nyújtásának. Ajánlatkérő nem konjunktívan, tehát „és”, hanem diszjunktívan, azaz vagylagosan is engedélyezte a bemutatható referenciát, ezáltal ajánlattevőre bízva, hogy mely felsorolt tevékenységet kívánja bemutatni a referencia körében.

37. A felsorolt tevékenységek között szerepelt a stratégiai szolgáltatás elvégzése, amely a benyújtott referencia-nyilatkozatból egyértelműen megállapítható:

„Stratégiai szolgáltatás – (Különösen, de nem kizárólag a következő szolgáltatási pontok kerültek teljesítésre:

A teljesítés keretében vezetői döntéstámogatást szolgáló, közérthető módon strukturált stratégiai dokumentum került kidolgozásra, amely a Megbízó hosszú távú fejlesztési irányait, prioritásait és beavatkozási területeit rögzíti. A dokumentum elkészítését helyzetfeltáró elemzés előzte meg, mely során hazai és nemzetközi szakirodalmi források feldolgozásával, a Megbízó gazdaságfejlesztési modelljének gazdasági előnyeire fókuszálva nyújtottunk átfogó értékelést.

A stratégiai koncepciók, cselekvési tervek és releváns jogi eszközök részletekbe menő bemutatása is megtörtént, figyelemmel a vonatkozó jogszabályi előírásokra. A dokumentumban rögzítésre kerültek a fejlesztési tevékenységek lényeges jellemzői, különös tekintettel az energia- és anyagfelhasználás, valamint a hulladékképződés mennyiségi és minőségi paramétereire.

.... A stratégiai célrendszer kialakítása során az eredményességi mutatók és mérési módszerek is rögzítésre kerültek.”

38. A stratégiai szolgáltatás olyan tanácsadási vagy támogatási tevékenység, amely a szervezet hosszú távú céljainak elérését segíti. Ezek a szolgáltatások általában magasabb szintű, átfogó jellegűek, és a szervezet egészére vagy jelentős részére kiterjednek, nem pedig egy-egy konkrét feladatra vagy részlegre koncentrálnak. Ezen bemutatott korábbi teljesítés ezen stratégiai, tehát hosszútávú tervezési, célkitűzési, tanácsadási tevékenységeket foglalt magába. Tehát a benyújtott referencianyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy az stratégiai tervezési szolgáltatást foglalt magában.

39. Az ajánlatkérő által az M1.4. pont szerinti alkalmassági feltétel kapcsán a „területi szintű” kitétel a felsorolás elején szerepel, és nem egyértelmű, hogy az minden egyes szolgáltatás típusra külön-külön értendő. A jogértelmezés szabályai szerint az ilyen szerkezetben a „területi szintű” jelző nem feltétlenül vonatkozik minden egyes felsorolt elemre.

40. Ezáltal ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltanak időpontja szerinti előírásoknak megfelelően kell, hogy az ajánlatok bírálatát elvégezze a Kbt. 80. § (11) bekezdése alapján.

41. Az ajánlatkérő nem tett tagolást és egyértelmű közlést, ezért kérelmező jogosan értelmezhetette úgy az alkalmassági követelményben foglalt előírásokat, hogy a területi szintű követelmény az nem minden felsorolt tevékenység vonatkozásában előírás, mivel a mondat nyelvtani értelmezésében nem az ajánlatkérő általi utólagos értelmezés következik. Ezért sem kért kérelmező a Kbt. 56. §-a szerinti kiegészítő tájékoztatást.

42. Továbbá a kérelmező felhívta a figyelmet, hogy ajánlatkérő a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat vonatkozásában sem vizsgálta meg, hogy az valóban megfelel az ajánlatkérő állítása szerinti értelmezés alapján a területi szintű előírásnak, tekintettel arra, hogy a referenciaigazolásból nem állapítható meg, hogy az konkrétan milyen megye, és/vagy NUTS 3 régió és/vagy járási szintű földrajzi egységre vonatkozott. Ennek analógiájára tekintettel a kérelmező által benyújtott referencia is elfogadható.

43. A fenti indokok alapján az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló döntése sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, mivel a kérelmező megfelelően igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

44. Az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló döntése sérti a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mivel ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a kérelmező felvilágosítás nyújtásában adott tisztázó nyilatkozatát, tévesen állapította meg az összegezésben, hogy a kérelmező a felvilágosítás kérésben megadott egyik módon sem igazolta, hogy a benyújtott referencia megfelel az M1.4. alkalmassági követelmény minden elemének.

45. Továbbá az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése sérti a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mivel olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőnek, aki az értékelési szempontok szerint nem a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

46. A 2. kérelmi elem *(teljes árandokolás jogsértő módon történő üzleti titokká nyilvánítása, illetve üzleti titok indokolás nem megfelelőssége)*.

47. Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 44. § (1)-(2), (4) bekezdés, Kbt. 45. § (1) bekezdés, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 71. §.

48. Előadta, hogy az iratbetekintésen megismert információk alapján az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. a teljes árandokolását a vonatkozó szabályok figyelembevételével nyilvánította üzleti titokká.

49. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárásban az üzleti titokká nyilvánítás szigorú szabályokhoz kötött.

50. A kialakult jogértelmezési gyakorlat szerint a közbeszerzési eljárásokban elsődlegesen érvényesülnie kell a törvényi alapelveknek, azaz az egyes szabályok alkalmazását mindig alá kell rendelni az alapelvek kívánalmainak. Ez alól csak a törvény adhat mentességet, amikor is az adott kivétel egy, az alapelvi elvárásokkal konkuráló, másik hasonlóan fontos, jogilag védendő érdek érvényesülése érdekében enged eltérést az alapelvi kívánalomnak való megfelelés követelménye alól.

51. Jelen esetben a verseny tisztasága, az átláthatóság és nyilvánosság elvének elsődlegessége az az érdek, amely ütközik az üzleti titok védelméhez fűződő jogi érdekekkel.

52. Mindazon árandokolás tartalmát képező információk tekintetében, amelyek nem tartoznak védelem alá, a Kbt. alapelveinek érvényesülését biztosítani kell.

53. Hivatkozott a Döntőbizottság D.522/24/2019. iktatószámú határozatában foglaltakra.

54. A törvényi definíció alapján az üzleti titok kizárólag olyan tény lehet, amely titkos, tehát egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető. Ha magát az üzleti titkot a gazdasági szereplő olyan dokumentumban helyezi el, amelynek nyilvánosságra hozatala a közbeszerzési eljárásban nem tiltható meg, úgy titokgazdaként nem tanúsítja az adott helyzetben a titokban tartáshoz szükséges, elvárható magatartást.

55. Az üzleti titok indokolása általános jelleggel került megfogalmazásra, az bármilyen másik tárgyú és tartalmú közbeszerzési eljárás keretében benyújtásra kerülhet, a tárgyi közbeszerzési eljárásra való konkrét levezetés, indokoltság, ok-okozati összefüggés nem került bemutatásra.

56. Az adott beszerzéshez kapcsolódó, azt jellemző feladatok, továbbá a gazdasági tevékenység ellátásával felmerülő egyéb költség helyek megnevezése biztosan nem képezheti üzleti titok tárgyát, ezek az ajánlattevők előtt általánosan ismertek. Csak az árandokolásban szereplő költségtételekre, és az azok alátámasztását képező tényekre, áradatokra vonatkozhat az üzleti titokká nyilvánítás, az árandokolás ezen adatkörön kívüli

információira, elemeire nem, hiszen azon adatkör nem teljesíti a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeket.

57. Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. üzleti titokról szóló indokolásában az alvállalkozókkal kötött megállapodások bizonyos tartalmaira utal, továbbá munkavállalóinak bérezésére, árképzésére és árértékekre, mint védendő adatra, információra. Túl azon, hogy ezen adatokra, információkra vonatkozó üzleti titok indokolás általános jelleggel került megfogalmazásra, az árindokolásnak több olyan eleme is van, amely ezen adatkörön kívül esik, tehát nem védett adat, ezáltal az üzleti titokként való kezelése alaptalan, arra vonatkozó iratbetekintés visszautasítása a Kbt. 45. § (1) bekezdésében ütközik.

58. Hivatkozott a Döntőbizottság D.489/18/2020. számú határozatában rögzítettekre.

59. Az Európai Bíróság több ítéletében is foglalkozott az üzleti titok védelméhez kapcsolódóan a nyilvánosság biztosítására (közérdek és információkhoz való hozzáférés) vonatkozó közbeszerzési alapelv, a verseny tisztaságát és egyenlő elbánás elvét is szolgáló jogorvoslathoz való jog, valamint a védett érdek, vagy ezekből valamelyik egymáshoz való viszonyával. A C-266/09. számú ügyben a két érdek ütközése során egy környezeti információval kapcsolatban az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítélte jelentősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél. Ebben az ítéletben a Bíróság arra hivatkozott, hogy a közérdek és az egyéni érdek mérlegelését „az illetékes hatóság előtti minden egyedi esetben el kell végezni”. A gyakorlatban pedig az ún. közérdekűségi tesztek segíthetnek annak eldöntésében, hogy az adott helyzetben mely érdek minősül erősebbnek.

60. A Fővárosi Törvényszék a 105.K.700.625/2018/17. számú ítéletében - formailag az Európai Unió Bírósága C-266/09. Stichting Natuur en Milieu és társai ügyben hozott ítéletére hivatkozva, de valójában a Kbt. 44. szerinti indokolási kötelezettség rendeltetését értelmezve - az információs szabadsághoz fűződő közérdeket ítéli erősebbnek az üzleti titok védelméhez fűződő magánérdeknél. Mindezek fényében arra jutott a Törvényszék, hogy a megfelelő részletességű indokolás azért lett volna elvárható az eljárás ajánlattevője részéről, hogy az ajánlatkérő megfelelően megvizsgálhassa, hogy az adott adatok valóban üzleti titoknak minősülnek-e, majd ezt követően azt, hogy ezek nyilvánosságra hozatala valóban aránytalan sérelmet okozna-e az ajánlattevőnek, és ha igen, fűződik-e ennek ellenére közérdek a nyilvánosságra hozatalhoz.

61. A kérelmező ugyan nem ismerheti az ajánlattevők által üzleti titokká nyilvánított dokumentumok tartalmát, azonban a beszerzés tárgyából, az árindokolás tartalmából egyes tartalmi elemekre következtetni tud, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezőnek is be kellett nyújtani ezen tartalmú árindokolását.

62. A kérelmező nem tudta kizárni ezen kívül azt sem, hogy az ajánlattevő nyilvánosan és ingyenesen hozzáférhető adatbázisok által tartalmazott dokumentumokra (éves beszámoló és annak mellékletei, költséganalitika, egyéb számviteli dokumentum) és az abban szereplő adatokra is hivatkozik az árindokolások megadása során, amelyek tekintetében azonban a Kbt. 44. § (2) bekezdése alapján nem élhetett volna az üzleti titokká nyilvánítás lehetőségével.

63. Kérelmező álláspontja szerint az árandoklás - annak megfelelősége esetén szükségképpen elemei a fentebb példalózó jelleggel meghatározott adatok és információk (pl. költséghelyek, feladatmeghatározások), amelyek a 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti üzleti titok meghatározásnak nem felelnek meg. Ezen kívül bizonyosan jogsértő a vonatkozó közterhek kiszámítása során az adók alapjának és mértékének megjelölése, vagy további, az egyébként nyilvános mérlegadatokra való hivatkozás. Ezek tekintetében az üzleti titokká nyilvánítás nem jogszerű.

64. A kérelmező szerint az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. által az eljárás 4. részében benyújtott árandokolás szükségszerűen és feltételezhetően egyrészt olyan adatokat is tartalmaz, amelyek a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon kerültek üzleti titokká minősítésre, másrészt pedig az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem felel meg a 44. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek. Az árandokolás teljes terjedelmének üzleti titokká nyilvánítására a Kbt. megsértésével került sor, az ajánlattevő nem tartotta be a Kbt. 44. § (1) és (2)-(3) bekezdésekben foglaltakat, nem volt figyelemmel az üzleti titok fogalmára és a Kbt. 43. § (3) bekezdésére.

65. Az ajánlatkérő pedig a Kbt. 44. § (4) bekezdés, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdések alkalmazását elmulasztva megsértette a Kbt. alapelveit, hiszen az így érvényesnek minősített ajánlatok tekintetében — az üzleti titok tárgyát nem képező árandokolás elemek, költséghelyek megismerése biztosításának elmulasztásával -, a nyilvánosság, az átláthatóság, és ezek által a jogorvoslathoz való jog biztosítására nem került sor. Továbbá ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. §-át is, tekintettel arra, hogy a nem megfelelő tartalmú üzleti titok indokolásra, illetve a nem megfelelő módon benyújtott üzleti titokként kezelt árandokolásra tekintettel nem rendelt el hiánypótlás ajánlattevő vonatkozásában.

Az ajánlatkérő észrevétele

66. Az ajánlatkérő érdemben alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a 2. kérelmi elem vonatkozásában eljárásjogi kifogást is előterjesztett.

67. Ad. 1. kérelmi elem.

68. Ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát.

69. Előadta, hogy a kérelmező által az alkalmassági követelményből kiemelt központi mondat tisztán nyelvtani elemzésére alapozza a kérelmét. Bármely írott kommunikáció értelmezése nem szűkíthető le a puszta adattartalomra, a megfelelő értelmezéshez jelen esetben – legalább – az alábbi összetevők figyelembevételére is szükség van:

- A. szövegkörnyezet (kontextus),
- B. logikai kapcsolat a szövegben szereplő információk között.

70. A.) Külön kiemelés érdemel, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az alkalmassági követelmény szövegét nem teljes terjedelmében idézte. A követelmény megfelelő értelmezéséhez a következő magyarázó mondatot is figyelembe kell venni. „*Területi szintű tervezés és/vagy elemzés* alatt AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed.” Az idézett mondattal egyértelművé tette az ajánlatkérő, hogy a „területi szintű”, továbbá a

„tervezés és/vagy elemzés” követelmények összekapcsolódnak, egymással összefüggésben értelmezendők. Ebből következik, hogy a kérelmező által hivatkozott mondatban szereplő, „és/vagy” kapcsolattal elválasztott szakterületek az értelmező mondat által összekapcsolt követelményhez tartozó kiegészítő követelmények. Tehát a teljes M1.4. alkalmassági követelmény kontextusa alapján nem áll meg a kérelmező állítása az alkalmassági követelmény megfogalmazásának hiányosságáról.

71. B.) A kérelmező által hivatkozott mondatban szereplő követelmények 3, jól elkülöníthető kategóriába sorolhatók:

- közvetlen tárgy: „tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás”,
- területi spektrum: „területi szintű”,
- szakmai spektrum: „környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési”.

Az egyes kategóriákba sorolt követelmények közötti logikai kapcsolatra a követelmények jellegéből vonható le következtetés, miszerint az egyes kategóriák 1-1 eleme jelenti a megfelelés lehetséges módjait. Mivel a beszerzés tárgya (Bács-Kiskun Vármegye Körforgásos Gazdasági Stratégiájának elkészítése) is a fenti 3 kategória szerinti elemekből tevődik össze, ez is a fent leírt logikai összefüggést teszi egyértelművé.

72. Az ajánlatkérő A.) és B.) pont szerinti értelmezését támasztja alá az is, hogy minden más ajánlattevő által – bármely ajánlati rész vonatkozásában – akár az ajánlatban, akár a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott referenciák megfeleltek az ajánlatkérő értelmezése szerinti referenciakövetelménynek.

73. Fentiekén túlmenően ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás szövege az NFK-KFF, mint folyamatba épített ellenőrző szervezet előírásai alapján lett véglegesítve, és kapott támogató minőségellenőrzési tanúsítványt, ami a hatályos jogszabályoknak való megfelelést szavatolja. Ugyanez igaz az eljárás teljes folyamatára is, amellyel kapcsolatban az NFK-KFF kiállította a szabályossági tanúsítványt.

74. *Ad. 2. kérelmi elem.*

75. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn e vonatkozásban.

76. A Kbt. 148. § (1), (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy jelen esetben a kérelmező, mint az egyik ajánlattevő nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

77. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.185/27/2024. számú határozatában részletesen foglalkozik az ügyfélképesség kérdésével, annak vizsgálatával. Mindezzel összefüggésbe hozhatóan a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is azt rögzítette, hogy „a Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is” (ítélet 26. bekezdése). Mindezek alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.” „Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési

eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (ítélet 27. bekezdése).”

78. A 2. kérelmi elem esetében - az eljárás kimenetelétől függetlenül – nem mutatható ki kérelmező ügyfélképessége, tekintettel arra, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének az 1. elem körében helyt adna, úgy a kérelmező az eljárás nyertes ajánlattevőjévé válna, mivel az egyéb érdekelti ajánlathoz képest kedvezőbb ajánlatot tett. Amennyiben pedig a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmét az 1. elem körében elutasítja, úgy az ajánlata továbbra is érvénytelen marad, tehát nem válhat a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

79. A kérelmező jogorvoslati kérelme logikai felépítését tekintve megegyezik a Döntőbizottság D.185/27/2024. számú határozatában leírt kérelem elemek logikájával.

80. Abban a nem várt esetben, ha nem alkalmazható a D.185/27/2024. számú határozatban leírt és a fentiekben kifejtett érvelés, ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 72. §-a szerinti indokolás teljes terjedelemben történő üzleti titokká nyilvánítása a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás alapján jogszerűen történt, nem volt indokolt hiánypótlás elrendelése, vagy bármilyen más bírálati cselekmény alkalmazása.

81. A Kbt. 72. § szerinti indokolás üzleti titokká minősítésének bírálata során ajánlatkérő vizsgálta, hogy az indokolás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott követelményeknek, és az alábbiakat állapította meg:

- az indokolás elkülönített módon került feltöltésre az EKR-be,
- nem tartalmaz Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott, tiltott elemeket (hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhető adatok / közérdekből nyilvános adatok / az alkalmasság igazolása körében bemutatott adatok / az ajánlatban meghatározott szolgáltatások leírását / az ajánlattevő neve, címe (székhelye, lakóhelye) / értékelési szempontra tett megajánlás).

82. Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolásban szereplő üzleti titokká nyilvánított adatok megfelelnek az üzleti titok fogalmának, mert azok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető, ennél fogva vagyoni értékkel bíró adatok, tájékoztatások és azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

83. Az ajánlat megfelel a Döntőbizottság D.163/18/2023. számú határozatában foglalt joggyakorlatnak.

84. A nyertes ajánlattevő által benyújtott, a Kbt. 72. §-a szerinti indokolás egy egységet képező irat, mivel nem pusztán adatokból áll, hanem leírja az ajánlattevő árképzésének módját, az egyes költségelemek összefüggéseit, továbbá adatokat, információkat tartalmaz a szerződés teljesítésébe bevont tervezett szakemberekkel kapcsolatban. A bemutatott adatok, információk egymásra épülnek, egységet képeznek, csak egységként értelmezhetők. Önmagukban egyes adatok nem bírnak relevanciával.

85. A hivatkozott határozat további főbb releváns elemei alapján a nyertes ajánlattevő áringokolásáról is megállapítható:

- Az indokolás egy egységet képező irat, amelyben az adott beszerzés specifikumaira figyelemmel egyedileg képzett, az árat alkotó költségtényezőket, adatokat, információkat mutatja be az ajánlattevő.
- Az indokolás nem tartalmaz olyan elemet, amelyet a Kbt. tételesen kizár az üzleti titokká nyilvánítható adatok köréből.

86. Fentiek alapján ajánlatkérőnek nem állt fenn kötelezettsége az indoklás vonatkozásában bármely bírálati eljárási cselekmény alkalmazására.

87. A nyertes ajánlattevő Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásának bírálata során ajánlatkérő vizsgálta, hogy az indokolás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott követelményeknek, és az alábbiakat állapította meg:

- az indokolás nem az általánosság szintjén lett megfogalmazva, hanem konkrétan megjelöli, hogy milyen módon okozna aránytalan sérelmet számára az indokolás más gazdasági szereplő általi megismerése;
- az aránytalan sérelem egyértelműen beazonosítható és nem vonható kétségbe a jogossága.

88. Fentiek alapján ajánlatkérőnek nem állt fenn kötelezettsége az indoklás vonatkozásában bármely bírálati eljárási cselekmény alkalmazására.

89. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában is hivatkozott az eljárás teljes folyamatával kapcsolatban az NFK-KFF által kiállított szabályossági tanúsítványra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

90. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2025. március 18-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. szeptember 1-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel először a 2. kérelmi elem körében a kérelmező ügyfélképességét vizsgálta.

92. A Kbt. 148. §-a rögzíti:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

93. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy releváns körülményének figyelembevételével, mérlegelésével kell megállapítani. Az ügyfélképesség megítélése attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában, mely ajánlatkérői döntés ellen kíván élni jogorvoslással.

94. A konkrét esetben a kérelmező a jogorvoslással érintett részben érvénytelen ajánlatot nyújtott be, az ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntést jogorvoslati kérelemmel vitatta. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelését a jelen esetben nem végezte el, az értékelésre a nyertes ajánlata tekintetében került csak sor, a nyertes ajánlaton kívül értékelés nem történt. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben az értékelést a nyertes ajánlatra vonatkoztatta, és az érvénytelen ajánlatokat megállapította. Mindezek alapján a kérelmező kérelem benyújtásakor helyzete alapján az ügyfélképessége a 2. kérelmi elem benyújtására is fennáll.

95. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelem alaptalan.

96. A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 80. § (helyesen: 81.§) (11) bekezdését.

97. Az 1. kérelmi elemre irányadó Kbt. rendelkezések a következőket mondják ki.

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az

előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

98. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez Szerkesztette: Dezső Attila a Kbt. 71. § (1) bekezdéséhez rögzíti:

„Ugyanakkor a Kbt. azt is rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak [Kbt. 71. § (3) bekezdés]. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja, mivel a gazdasági szereplőknek az ott szereplő előírások alapján kell eldönteniük, hogy az adott közbeszerzési eljárásban tudnak-e indulni (lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.101/21/2021. számú határozatát). Az előírás egyúttal úgy is értendő továbbá, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti azt, hogy a gazdasági szereplő az értékelési szempontok vonatkozásában kedvezőbb helyzetbe kerüljön.”

99. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. Ha az ajánlattevő a hiánypótlást vagy felvilágosítást nem megfelelően teljesíti, kizárólag az eredeti ajánlat vehető figyelembe.

100. A Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdésével összhangban a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelmények alapján vizsgálta a kérelmező ajánlatának az érvényességét, továbbá a felvilágosításkérési eljárásra tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a kérelmező által adott felvilágosítás megfelelőségét.

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az M1.4. alkalmassági követelményben három egyértelműen elkülönülő szempontot határozott meg:

1. Tárgy: tervezési és/vagy elemzési szolgáltatás,
2. Szakmai spektrum: környezetvédelmi és/vagy gazdaságfejlesztési és/vagy stratégiai és/vagy ágazati stratégiai és/vagy vidékfejlesztési,

3. Területi szint: legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefedő feladat.

102. Az ajánlatkérő a felhívásban meghatározta azt is, hogy mit ért a „területi szintű tervezés és/vagy elemzés alatt”, mely szerint ez alatt: „AK olyan feladatot ért, amely legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régió szintű földrajzi egységet lefed. A gazdaságfejlesztés AK értelmezése szerint olyan folyamat, amelynek célja a gazdasági tevékenységek bővítése, a jólét növelése és a társadalmi-gazdasági feltételek javítása egy adott régióban, országban vagy közösségben. Ez a folyamat magában foglalja a gazdasági növekedés előmozdítását, az innováció ösztönzését, az infrastruktúra fejlesztését, a munkahelyteremtést, foglalkoztatás bővítést, valamint a társadalmi egyenlőtlenségek csökkentését.”

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az eredeti ajánlatában benyújtott és a tényállásban ismertetett referencianyilatkozatok nem tartalmaztak egyértelmű adatokat arra vonatkozóan, hogy a referenciák szerinti teljesítés területi szintű volt-e az ajánlatkérő definíciója szerint. A dokumentumokban szereplő „stratégiai szolgáltatás” leírása nem utalt konkrétan arra, hogy a feladat „legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régiót” lefedett volna.

104. Mindezek alapján az ajánlatkérő 2025. augusztus 6-án jogszerűen kérte a referenciák egyértelműsítését a kérelmezőtől, amely eljárási cselekmény jogszerűsége a kérelmező által jogorvoslati határidőben vitatásra nem került, azt köteles volt teljesíteni.

105. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján vizsgálta a kérelmező felvilágosításának a megfelelőségét. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. augusztus 8-i felvilágosítása nem tartalmazott új dokumentumot vagy pontosítást, amelyből az alkalmasság minden eleme egyértelműen megállapítható lett volna. Ehelyett a kérelmező értelmezési álláspontot adott, amely nem pótolja a dokumentált igazolást. A kérelmező referenciáiból továbbra sem állapítható meg, hogy a referencia munka „legalább több járást és/vagy legalább egy megyei és/vagy NUTS 3 régiót” lefedett volna.

106. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján jogszerűen kérhetett felvilágosítást, és a nem megfelelő felvilágosítást követően a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlatot volt köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot, az összegezésben foglalt érvénytelenségi indokok helytállóak, mivel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés nem volt igazolt.

107. A 2. kérelmi elem arra vonatkozott, hogy a nyertes által a teljes árindokolás jogsértő módon került üzleti titokká nyilvánításra, illetve az üzleti titok indokolás nem volt megfelelő. A megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 44. § (1)-(2), (4) bekezdés, Kbt. 45. § (1) bekezdés, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, Kbt. 71. §.

108. Az 1. kérelmi elemnél idézett jogszabályi rendelkezéseken túl irányadó jogszabályi rendelkezések:

44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló

2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

109.A Kbt. fenti rendelkezése alapján a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevő jogosult üzleti titokká nyilvánítani az ajánlatában szereplő adatokat, ha azok nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet okozna számára.

110.Ugyanakkor a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titokká minősítés indokolását az ajánlatban csatolni kell, és annak részletesnek, konkrétan és okszerűnek kell lennie. A Kbt. 44. § (2), (3) bekezdése meghatározza az ajánlatban üzleti titoknak nem minősíthető adatokat, információkat.

111.A Kbt. 44. § (4) bekezdése kimondja: ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

112.Fentiek alapján a kérelmező jogosult vitatni az üzleti titokká minősítés jogszerűségét, különösen akkor, ha az érintett dokumentumok az adott ajánlat érdemi értékeléséhez szükségesek (pl. árindokolás).

113. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. az ajánlatkérő 2025. május 13-i indokoláskérésére 2025. május 20-án úgy nyilatkozott, hogy „A megjelölt dokumentumok üzleti titok védetté nyilvánításának indoka, hogy annak felhasználása, illetve a jogosulatlan megszerzése, valamint az illetéktelenekkel való közzétevése, hasznosítása, valamint az illetéktelenek általi megszerzése és a másokkal való közzétevése ajánlattevő gazdasági versenyben elfoglalt pozícióját veszélyeztetheti, gyengítve ezzel piaci helyzetét.” Részletes indokolást nyújtott be az árindokolás üzleti titokká minősítéséről a tekintetben, hogy az árindokolásban szereplő adatok (pl. alvállalkozói megállapodások, bizalmas információk, árképzési, bérezési számítások, know-how) nyilvánosságra kerülése számára versenyhátrányt okozna.

114.Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. részletes indokolásában kifejtette, hogy a

- A dokumentumok nem közismert, nem hozzáférhető információkat tartalmaznak.
- A nyilvánosságra kerülés nemcsak az adott eljárásban, hanem más közbeszerzési eljárásokban is hátrányt okozna.
- A titokká minősítés időbeli hatálya a teljes szerződéses időszakra kiterjed.

115.A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása megfelelt a Kbt. 44. § (1), (2), (3) bekezdésében foglalt követelményeknek: konkrét, részletes információkat, és a versenyhátrány lehetőségét alátámasztotta.

116.Az indokolás nem tartalmazott általános, sablonos megállapításokat, hanem konkrétan megjelölte, milyen típusú információk védelme indokolt.

117.Az indokolás nem utalt arra, hogy az ajánlat érdemi értékeléséhez szükséges adatokat titkosította volna az ajánlattevő, azaz nem ütközik a Kbt. 44. § (1), (2), (3) bekezdésében foglalt követelményekbe, és az ajánlatkérő eljárása ezáltal nem sérti a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

118.A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő által az üzleti titokká minősítés nem volt jogsértő, így az ajánlatkérő nem volt köteles eljárási cselekmény alkalmazására, a 2. kérelmi elem alaptalan.

119.A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

120.A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

121.A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

122.A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. november 10.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ