



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.747/15/2025.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Dombóvári út 25.)

A kérelmező képviselője: Dr. Nyiri Csaba, ügyvéd
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen
Működő Részvénytársaság (székhely: Budapest,
Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rác Zsolt ügyvéd
(Budapest, Badacsonyi utca 7.)

Egyéb érdekelt: Greenergy-Service Karbantartó Kft.
(Budapest, Tomori utca 34.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Miski György, felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh”
tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részében - JMS gázmotor,
59.196.350.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001027002025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. 07. 17. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001027002025 azonosítószám alatt „K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh- 1. rész - JMS gázmotor” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított.
2. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapján (továbbiakban: TED) 470582-2025 iktatószámmon 2025. 07. 18. napján került közzétételre.
3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

2. Eljárás

2.1 Eljárás

Cím : K2598 Gázmotoros kiserőművek karbantartása hibaelh

Leírás : Gázmotoros kiserőművek karbantartása, hibaelhárítása vállalkezési keretszerződés keretében.

Belső azonosító : EKR001027002025

Az eljárás típusa : Nyitott

Az eljárás gyorsított : nem

Az eljárás legfontosabb jellemzői : Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás.

2.1.1 Cél

A szerződés jellege : Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 50531200 Gázkészülék-karbantartási szolgáltatások

2.1.2 A teljesítés helye Postacím : Rákóczi utca 17.

Város : Budapest

Irányítószám : 1223

Ország alegysége (NUTS) : Budapest (HU110)

Ország : Magyarország

További információk : 1142 Budapest Tatai u. 95. 1184 Budapest Lakatos út 44/b 1149 Budapest Mogyoródi út 41-43 1223 Budapest, Rákóczi u. 17.

2.1.4 Általános információk További információk:

24. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az Ajánlati lap C-D oszlopaiban Ft-ban megajánlott egységárak esetében nem egész szám kerül megajánlásra, úgy az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71.§ (11) bekezdése szerinti hibajavítás keretében nem orvosolható. Ajánlattevőknek az Ajánlati lapon a „C-D”, oszlop(ok) celláit kell kitölteniük az Ajánlati lapon szereplő szolgáltatási elemek/termékek vonatkozásában, az Ajánlati lapon egyebekben módosítást, kiegészítést nem tehetnek. Az Ajánlatkérő által kiadott Ajánlati lapon szereplő adatok – különösen szolgáltatási elemek/termékek megnevezései, mennyiség, mértékegység – vagy képlet módosítása TILOS! Az Ajánlattevők által kitöltött Ajánlati lap szakmai ajánlatnak minősül, amely kapcsán Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a kitöltött Ajánlati lap benyújtásának elmulasztása az ajánlatban az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, annak hiánypótlás keretében történő benyújtására a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezésére tekintettel jogszerű lehetőség nincs. Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevők figyelmét arra is, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár

megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

5. Rész

5.1 Technikai azonosító a tételhez : LOT-0001

Cím : JMS gázmotor Leírás : Kiserőmű megnevezése: Rózsakert gázmotoros kiserőmű (1223 Budapest, Rákóczi u. 17.) Gázmotor típusa: JMS 612 GS-N.LC, Villamos teljesítmény:1 644 kW A GE Jenbacher gyártmányú gázmotoros kiserőmű/gázmotor előre tervezhető karbantartásai: - Gyártóművi előírások szerinti 2.000/4.000 üzemórás szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával - Gyártóművi előírások szerinti 6.000 üzemórás szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával - Gázmotor diagnosztika 500 üzemóránkénti elvégzése - Generátor karbantartása - Turbófeltöltők karbantartása - DIANE rendszer ellenőrzése Főbb eseti tevékenységek (hibajavítások) • dugattyúsérülés, • hajtókarsérülés, • hüvelysérülés, • hengerfejsérülés, • gázkeverék szabályozó rendszer meghibásodása, • gyújtásrendszer meghibásodása (kivéve a gyújtásvezérlő rendszer), • önindító meghibásodása. Vállalkozó vállalja a folyamatos (7/24) ügyelet biztosítását, és az ügyelet folyamatos telefonos és e-mail-es elérhetőségét. Részletesen a műszaki leírás tartalmazza.

Belső azonosító: EKR001027002025/1

További információk: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján értékeli. Az adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. A legtöbb súlyozott összpontot elérő ajánlat minősül a Kbt. 76 § (2) c) szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatnak. Az értékelés az ár alszemponatok esetében a fordított arányosítás, a minőségi értékelési szempont esetében egyenes arányosítás módszerével történik Minőségi értékelési szempont: Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap)/ Súlyszám: 5 Ajánlatkérő a 0-12 hónapos többletjótállás megajánlását értékeli. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az a maximálisan figyelembe vehető megajánlott többletjótállás, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (12 hónap). 0 hónap többlet jótállás esetén az Ajánlattevő 0 pontot kap, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat, egyenes arányosítással. Az értékelési szempontok vonatkozásában tett megajánlás csak nem negatív egész szám lehet HUF-ban, vagy hónapban megadva. Az értékelés részletes leírását az útmutató tartalmazza, továbbá alkalmazandó a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. május 29-én megjelent útmutatója. Az értékelési módszerek részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Selektációs kritériumok forrásai: Hirdetmény

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1/ A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap során teljesített, legalább 1 db Jenbacher gyártmányú, minimum 805 kW/h villamos teljesítményű gázmotor karbantartásának és/vagy hibaelhárításának elvégzésére vonatkozott - szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített - referenciával. Ajánlatkérő a felhívás feladását megelőző 36 hónap alatt befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett szolgáltatásokat veszi figyelembe.

Az M.2/ szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember

gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásakor. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.2/ Alkalmos az Ajánlattevő, amennyiben rendelkezik legalább 1 fő gépészmérnökkel (MSC vagy BSC) és/vagy villamosmérnökkel (MSC vagy BSC), aki rendelkezik legalább 24 hónap szakmai tapasztalattal gázmotorok karbantartásában és/vagy szerelésében. Mindkét részre történő ajánlattétel esetén a szakember vonatkozásában az átfedés megengedett. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a fenti követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az alkalmassági követelményeket és az igazolási módot a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Előre tervezhető karbantartások nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 40

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Hibaelhárítás és ügyelet nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 40

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzésénél alkalmazott árrés mértéke (min. 0% - max. 30%)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke : Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15

A szerződés feltételei:

A szerződést védett foglalkoztatási programok keretében kell teljesíteni: Nem A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek : A késedelmi kötbér mértéke a késedelemmel érintett, előre tervezhető karbantartással kapcsolatos szolgáltatás nettó értékének 1%-a 1 (egy) óra késedelem után az órákban mért teljesítési határidő esetén, illetve 1 %-a 1 (egy) naptári nap után a napokban mért teljesítési határidő esetén, de legfeljebb az adott, késedelemmel érintett, előre tervezhető karbantartással kapcsolatos szolgáltatás nettó ellenértéke 10 %-ának megfelelő összeg 10 (tíz) óra késedelem után az órákban mért teljesítési határidő esetén, illetve 10 (tíz) naptári nap után a napokban mért teljesítési határidő esetén. Hibás teljesítési kötbér: 10% Meghiúsulási kötbér: 20% A szerződést biztosító mellékkötelezettségeket részletesen a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

4. A műszaki leírás releváns rendelkezései:

A GE Jenbacher gyártmányú gázmotoros kiserőmű/gázmotor (továbbiakban: Berendezés) karbantartásainak, eseti javításainak műszaki tartalmának meghatározása az alábbiak szerint értendő:

Előre tervezhető karbantartások

3.1. Gyártóművi előírások szerinti 2.000/4.000 üzemórás szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával (előzetes tájékoztató az elvégzendő munkákról az 6. fejezetben)

A 2.000/4.000 üzemórás szervizekhez kapcsolódó anyagok listája:

Tétel	Cikkszám	Megnevezés	Menny.
1	436782	Gyújtógyertya	12
2	102981	Gyújtógyertya alátét	12
3	1237577	Levegőszűrő	2
4	631265	Olajszűrő	2

Vállalkozó az ajánlatadáshoz a javítás munkadíjának meghatározását illetően a szerződésben szereplő óradíjakkal számolhat.

3.2. Gyártóművi előírások szerinti 6.000 üzemórás szerviz tevékenységek elvégzése a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával (előzetes tájékoztató az elvégzendő munkákról az 6. fejezetben)

A 6.000 üzemórás szervizekhez kapcsolódó anyagok listája:

Tétel	Cikkszám	Megnevezés	Menny.
1	436782	Gyújtógyertya	12
2	102981	Gyújtógyertya alátét	12
3	1237577	Levegőszűrő	2
4	631265	Olajszűrő	1
5	162817	O gyűrű (olajszűrőhöz)	1
6	389588	Előkamra gázszelep	12

5. A műszaki leírás a „Gázmotor diagnosztika 500 üzemóránkénti elvégzése”, valamint a „Generátorok karbantartása” tételekkel kapcsolatos követelményeket az alábbiak szerint tartalmazta:

„3.3. Gázmotor diagnosztika 500 üzemóránkénti elvégzése

A gázmotor diagnosztika alapján Megrendelő gyors tájékoztatást kap a gázmotor aktuális állapotáról, az esetleges beavatkozási javaslatok megjelölése mellett. A motordiagnosztikának legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- Hengerenkénti kipufogógáz hőmérséklet
- Gáz-levegő hőmérséklet
- Kipufogógáz hőmérséklet a füstgáz hőcserélő után
- Olajnyomás
- Turbónyomás
- Kipufogógáz ellennyomás (motor után)
- Motorköri hűtővíz hőmérsékletek

3.4. Generátorok karbantartása

Évi egy alkalommal szükséges a gyártóművi előírások szerint, a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával. (...)

Vállalkozó feladata a motordiagnosztikák elvégzésével egyidejűleg a generátorok rendszeres, 500 üzemóránkénti zsírozása.”

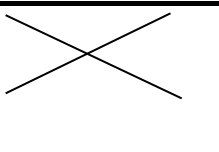
6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokhoz árazatlan költségvetést is csatolt az alábbiak szerint:

Ajánlati lap

1. rész - JMS gázmotor

Gázmotoronkénti tervezett karbantartás típusok	Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj / karbantartás / alkalom (Ft)	Mennyiség (db)	Összes költség / karbantartás (Ft)
Rózsakert GM 4 000 üzemórás karbantartás			1	0 Ft
Rózsakert GM 6 000 üzemórás karbantartás			1	0 Ft
Rózsakert GM 500 üzemórás motordiagnosztikai vizsgálat			6	0 Ft
Generátor karbantartás (csapágycser			2	0 Ft

e nélkül)				
DIANE rendszer ellenőrzése			2	0 Ft
Előre tervezhető karbantartások nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)				0 Ft

Rózsakert (JENBACHER) telephely GM ügyelet / hónap			24	0 Ft
Hibaelhárítási időszakok	Hibaelhárítás nettó óradíjai (amely tartalmaz minden járulékos költséget pl. kiszállási díj) (Ft/h)		Várható üzemzavar időtartam (h)	Összes költség / munkadíj (Ft)
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 07:00 – 20:00)			300	0 Ft
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 20:00 - 07:00)			300	0 Ft
Hibaelhárítás óradíja (szombat 00:00 - 24:00)			130	0 Ft
Hibaelhárítás óradíja (vasárnap és munkaszüneti nap (00:00 - 24:00))			130	0 Ft
Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap)				0 Ft

7. A szerződéstervezet releváns rendelkezései:

10.5. Jelen szerződés 5.4. pontjában megjelölt generátor karbantartási feladatok díja:

Generátor karbantartása	Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj / karbantartás / alkalom (Ft)
Generátor karbantartás csapágycsere nélkül	...,- Ft + ÁFA	...,- Ft + ÁFA

8. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 11. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott, melyben megerősítette, hogy: „Ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania.”

9. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2025. augusztus 18. napja 12.00 óráig 4, azaz négy ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő neve: ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1033 Budapest Kórház Utca 6-12.

Rész neve: JMS gázmotor (1)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 9 782 620

2. Hibaelhárítás és ügylet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 18 240 000

3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 3

Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap): 12

2. Ajánlattevő neve: Plant Industrial Engineering Korlátolt Felelőségi Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1151 Budapest Váchartyán Utca 2

Rész neve: JMS gázmotor (1)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 9 472 074

2. Hibaelhárítás és ügylet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 19 289 600

3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 5

Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap): 0

3. Ajánlattevő neve: POWER SZERVIZ Kft. (vezető ajánlattevő) Székhelye: 3200 Gyöngyös Szurdokpart Utca 11.

Rész neve: JMS gázmotor (1)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 9 768 804
2. Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 27 050 000
3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 12 Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap): 12

4. Ajánlattevő neve: Greenergy-Service Karbantartó Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 1138 Budapest Tomori Utca 34

Rész neve: JMS gázmotor (1)

1. Előre tervezhető karbantartások (anyagköltség + munkadíj) összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 10 858 800
 2. Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége (HUF) a teljes időszakban (24 hónap): 16 900 000
 3. Hibaelhárítás keretében felhasznált alkatrészek beszerzési árára számított árrés mértéke (min. 0% - max. 30%): 4
- Kötelezően elvárt 12 hónapos jótálláson felüli többlet jótállás vállalása (min. 0 - max. 12 hónap): 12

10. A kérelmező eredeti ajánlatában az árazott költségvetésben egyebek mellett az alábbi sor szerepelt:

Gázmotoronkénti tervezett karbantartás típusok	Anyagktg./karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj / karbantartás / alkalom (Ft)	Mennyiség (db)	Összes költség / karbantartás (Ft) Összes költség / munkadíj (Ft)
Generátor karbantartás (csapágycserével)		543 000 Ft	2	1 086 000 Ft

11. A 2025. október 21-én készült írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Kórház Utca 6-12.
14292615241

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5279

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú (legkedvezőbb) ajánlatot benyújtó érvényes ajánlattevő. A nyertes ajánlatnak megfelelő mértékű fedezet rendelkezésre áll.

Az ellenszolgáltatás összege:

59 169 847,00

HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

Nem

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

12. Az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés alapján 2025. november 3-án a tárgyi eljárás 1. részére vonatkozóan hiánypótlási felhívást, illetőleg felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére az alábbiak szerint:

„I. Felvilágosításkérés, illetőleg hiánypótlási felhívás

1. rész: JMS gázmotor

ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részeként ajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap_1.rész” azonban a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor tekintetében az anyagköltség mezők nem kerültek kitöltésre (üresen maradt).

Ajánlatkérő 2025.08.11. napján kiegészítő tájékoztatás nyújtása keretében leírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania. A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a kööttség az ajánlattételi határidő lejártakor.

A „semmi/üres” cella nem értelmezhető a „nulla forintos” megajánlás szinonimájaként, (mint ahogy a „nulla forintos” megajánlás sem tekinthető „semmi” értéknek). A szakmai ajánlat részét képező ajánlati lap üres mezőit önmagukban nem lehet nulla forintnak értelmezni, az üres cellajelölések kérdéseket vetnek fel, Ajánlatkérő, erre utaló ajánlattevői magyarázat hiányában nem tud meggyőződni arról, hogy az Ajánlattevő megajánlása teljeskörűen megfelel-e az ajánlatkérői előírásoknak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az eljárást megindító felhívás VI.3) (További információk) 24. pontjában (BT-300 mező) foglaltakra, miszerint: „[...] az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, [...] – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

Felvilágosítás, hiánypótlás megadásának módja:

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás, illetőleg hiánypótlás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázni, hogy az ajánlati lapon a Generátor karbantartás csapágycserével sor tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy Ajánlattevő megajánlása miként felel meg az Ajánlatkérő által előírtaknak.”

13. Az ajánlatkérő 2025. november 4-én a hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést az alábbiak szerint pontosította:

„Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás, illetőleg hiánypótlás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázni, hogy az ajánlati lapon a *Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)* sor tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy Ajánlattevő megajánlása miként felel meg az Ajánlatkérő által előírtaknak.”

14. A kérelmező 2025. november 4. napján az alábbiak szerint nyújtotta be a felvilágosítást, illetve hiánypótlást:

„I. Felvilágosítás és hiánypótlás

Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részeként ajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap_1.rész”, azonban a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor tekintetében az anyagköltség mezők nem került kitöltésre (üresen maradt).

Alulírottak az Ajánlattevő nevében nyilatkozunk, hogy a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) ajánlati elem vonatkozásában anyagköltség nem merül fel, az Ajánlati lap anyagköltség cellája tévedésből maradt üresen, a cella értéke 0, azaz nulla Ft, ennek „módosítása” nem eredményezi az ajánlati árunk változását.

Hiánypótlásként jelen nyilatkozatunkhoz mellékeljük a fentieknek megfelelően javított Ajánlati lapot.

Fentiek alapján kérjük indoklásunk elfogadását.

Ajánlati lap

1. rész - JMS gázmotor

Gázmotoronkénti tervezett karbantartás típusok	Anyagktg./karbantartás/alkalom (Ft)	Munkadíj / karbantartás / alkalom (Ft)	Mennyiség (db)	Összes költség / karbantartás (Ft) Összes költség / munkadíj (Ft)
Rózsakert GM 4 000 üzemórás karbantartás	2 02 4 16 0 0 Ft	360 000 Ft	1	2 384 160 Ft
Rózsakert GM 6 000 üzemórás karbantartás	3 94 1 46 0 0 Ft	432 000 Ft	1	4 373 460 Ft
Rózsakert GM 500 üzemórás motordiagnosztikai vizsgálat	33 00 0 0 Ft	180 000 Ft	6	1 278 000 Ft

Generátor karbantartás (csapágycser e nélkül)	0 Ft	543 000 Ft	2	1 086 000 Ft
DIANE rendszer ellenőrzése	60 50 0 Ft	270 000 Ft	2	661 000 Ft
Előre tervezhető karbantartások nettó képzett ajánlati ár összesen (24 hónap)				9 782 620 Ft

Rózsakert (JENBACHER) telephely GM ügyelet / hónap		135 000 Ft	24	3 240 000 Ft
Hibaelhárítási időszakok	Hibaelhárítás nettó óradíjai (amely tartalmaz minden járulékos költséget pl. kiszállási díj) (Ft/h)		Várható üzemzavar időtartam (h)	Összes költség / munkadíj (Ft)
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 07:00 – 20:00)	14 340 Ft		300	4 302 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (munkanap 20:00 - 07:00)	18 500 Ft		300	5 550 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (szombat 00:00 - 24:00)	19 800 Ft		130	2 574 000 Ft
Hibaelhárítás óradíja (vasárnap és munkaszüneti nap (00:00 - 24:00))	19 800 Ft		130	2 574 000 Ft
Hibaelhárítás és ügyelet összes költsége				18 240 000 Ft

(HUF) a teljes időszakban (24 hónap)		
--------------------------------------	--	--

15. 2025. november 4. napján az egyéb érdekelt előzetes vitarendezést kezdeményezett. A vitarendezési kérelemben előadta, hogy a kérelmező, akit az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként kihirdetett, nem adott meg anyagköltséget a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” költségvetési tétel vonatkozásában. Kérte az ajánlatkérőt, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlatot nyilvánítsa érvénytelenné és az összegezését módosítsa.

16. 2025. november 6. napján az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában az ajánlatkérő a generátor gépkönyvében meghatározott, a Műszaki leírás „Generátorok karbantartása” fejezetében szereplő feladatokat és felhasználandó anyagokat sorolta fel, mint olyan anyagköltségeket, amelyekkel az ajánlatban kalkulálni kellett volna:

„Felhasználandó anyagok:

- a gyártó által ajánlott generátorcsapágy-zsír,
- csatlakozókhöz és tekercekhez használatos speciális tisztító- és oldószerek,
- kábelrögzítők, kötegelők az elektromos ki- és bekötéshez.

Elvégzendő feladatok:

- villamos mérések,
- kifűjtás, tisztítás,
- csapágyak ellenőrzése,
- zsírzás.”

17. Az ajánlatkérő a 2025. október 21-én megküldött összegezését - a kérelmező által 2025. november 4-én benyújtott felvilágosítás nyújtásra, illetve hiánypótlásra tekintettel - 2025. november 6. napján módosította, amelyben a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította és nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet jelölte meg, az alábbiak szerint:

„V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma és ajánlata kiválasztásának indokai:

Greenenergy-Service Karbantartó Kft., Magyarország 1138 Budapest, Tomori Utca 34
22986054441

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5271

A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:

Az Greenenergy-Service Karbantartó Kft., a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú (legkedvezőbb) ajánlatot benyújtó érvényes ajánlattevő. A nyertes ajánlatnak megfelelő mértékű fedezet

Az ellenszolgáltatás összege:

59 169 847,00

HUF

Annak feltüntetése, hogy az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett-e:

Nem

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Kórház Utca 6-12.

14292615241

Ajánlat technikai azonosítója:

EKR001027002025/5279

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A tárgyi eljárás 1. része tekintetében „Egyéb kommunikációként” a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés érkezett Ajánlatkérőhöz 2025.10.30. napján, az alábbi tartalommal: "A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 45. § (2) bekezdése alapján kérjük szíveskedjenek tájékoztatást adni a tárgyi eljárás I. részének nyerteseként kihirdetett ALTEO Energiaszolgáltató Nyrt. által benyújtott ajánlati ártáblázat (ajánlati lap) alábbi elemeiről: - Rózsakert GM 500 üzemórás motordiagnosztikai vizsgálat tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft) - Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft) - DIANE rendszer ellenőrzése tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft)" Ajánlatkérő a tájékoztatás kérésben foglaltakra tekintettel, figyelemmel az időközben beérkezett Kérelemre is, felvilágosítás kérésre, illetőleg hiánypótlásra, kérte fel az ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (továbbiakban: „Ajánlattevő”). A felvilágosítás kérésre, illetőleg hiánypótlásra Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette: „Alulírottak az Ajánlattevő nevében nyilatkozunk, hogy a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) ajánlati elem vonatkozásában anyagköltség nem merül fel, az Ajánlati lap anyagköltség cellája tévedésből maradt üresen, a cella értéke 0, azaz nulla Ft, ennek „módosítása” nem eredményezi az ajánlati árunk változását.” Ajánlattevő az előírt határidőben, de nem megfelelően teljesítette a kért hiánypótlást, felvilágosítás kérést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, meghatározott feltételeknek) érvénytelen, az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) (További információk) 24. pontjában (BT-300 mező) egyebek mellett az alábbiakat rögzítette: „[...] az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, [...] – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.” A szerződéstervezetben foglaltak szerint: „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) tételre megajánlott Anyagköltség (karbantartás/alkalom (Ft)”: A Műszaki leírás 3.4. pontja alapján: 3.4. Generátor karbantartása Évi egy alkalommal szükséges a gyártóművi előírások szerint, a gépkönyv szerinti anyagok felhasználásával. Az egyes telephelyeken található generátorok darabszáma, típusai: • 1 db Leroy Somer gyártmányú, LSAC 52.2 VL 85-4P típusú generátor. Vállalkozó feladata a motordiagnosztikák elvégzésével egyidejűleg a generátorok rendszeres, 500 üzemóránkénti zsírozása. Felhasználandó anyagok: • gyártó által ajánlott generátor csapágy zsír, • speciális tisztító és oldószerek a csatlakozókhoz és a tekercsekhez, • kábelrögzítők, kötegelők az elektromos ki/be kötéshez.” Alátámasztó iratok: Karbantartási kézikönyv 129. oldal. generátor Kézikönyv (22-23 oldal):

<https://www.manualslib.com/manual/2023676/Nidec-Leroy-Somer-Lsa-52-2-Mhv.html?page=29#manual>

A tárgyi eljárás 1. része tekintetében 2025.08.11. napján, kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre adott válaszában Ajánlatkérő rögzítette, hogy: „Ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania.” Nem helytálló tehát Ajánlattevő azon állítása, miszerint nem merül fel anyagköltség a hivatkozott karbantartási feladatok elvégzése során – erre tekintettel az Ajánlati lap vonatkozó celláiban („Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)”) nem szerepelhet „0” Ft megajánlás, illetőleg az nem volt üresen hagyható. A módosított Ajánlati hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősül. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. [...]” A hivatkozott kiegészítő tájékoztatás az eljárás 1. részében közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor. Az ALTEO Energiaszolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság ajánlata részeként – egyebek mellett – becsatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mely szerint: „Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk. Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.” Ajánlattevő felvilágosítás nyújtása keretében a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” tétel esetében az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlati egységárat módosította, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerint az ajánlati kötöttség megsértésének minősül. A Kbt. 71. § rendelkezései közül Ajánlatkérő különösen az alábbiakra kíván rávilágítani: A Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „Kbt. 71. § (1): Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.” Kbt. 71. § (3): A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet. Folytatás a VI.1.7. pontban”.

18. A kérelmező 2025. november 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, az alábbiak szerint:

Kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint érvénytelenséget eredményező tétel – a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” ajánlati elemhez tartozó anyagköltség cella – értéke olyan csekély, hogy annak mennyisége objektíven nem határozható meg és nem mérhető, így annak pontos ellenértéke sem állapítható meg. Erre tekintettel nem tüntetett fel anyagköltséget erre a tételre az ajánlatában. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. kifejezetten lehetőséget biztosít bizonyos esetekben az ajánlati kötöttség áttörésére, így különösen a

hiánypótlás vagy a felvilágosítás intézményén keresztül. A kérelmező megítélése szerint a szerződés átalánydíjas jellegű volt és a hiánypótlás erre tekintettel nem minősült az ajánlati kötöttség megsértésének. A szóban forgó tétel beárazásának elmaradása és annak javítása egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása nem befolyásolta volna az ajánlattevők között az értékelés során kialakult sorrendet, sem pedig az ajánlati árat, így az ajánlatkérő nem hivatkozhatott volna arra, hogy a módosított ajánlat hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

19. Az ajánlatkérő 2025. november 14. napján közölte, majd 2025. november 15. napján módosított válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi indokolással utasította el: Álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjának 24. alpontja (BT-300 mező) egyértelműen rögzítette, hogy „az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységárának meg nem adása, illetve bármely tétel egységárának vagy értékének „0”-val történő feltüntetése – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.” Ennek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban nem szerepelhetett „0” Ft összeg, és az adott cella nem maradhatott üresen. Hivatkozott arra is, hogy a 2025. 08. 11. napján az eljárás során beérkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre adott válaszban is kifejezetten megerősítette, hogy „az ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül, úgy az az anyag oldalon szükséges ajánlattevőnek megajánlania”. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a kérelmező hiánypótlásra benyújtott válasza a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött és a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősült. Az ajánlatkérő szerint a szerződés nem volt átalánydíjasnak tekinthető, tekintettel arra, hogy az egyes karbantartási feladatokhoz minden esetben anyag és munkadíj költséget kellett megajánlani, amely megajánlások alapján az elszámolás is kizárólag tételes elszámolással lesz kezelhető és a teljesítésigazolás is csak a tételes elszámolás alapján lesz kiállítható a teljesítési szakaszban.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

20. A kérelmező 2025. november 24. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az ajánlata érvénytelenségét megállapító, 2025. november 6. napján módosított összegezés megsemmisítését, továbbá kérte új bírálat lefolytatására kötelezni az ajánlatkérőt.

21. A kérelmező 1. kérelmi elemként kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapítható döntése jogszabálysértő volt, megsértett jogszabályként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel.

22. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. november 6. napján küldte meg részére a módosított összegezést, mellyel kapcsolatban 2025. november 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amit az ajánlatkérő 2025. november 14. napján közzétett döntésével elutasított, 2025. november 15. napján pedig módosított. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontját erre tekintettel az 1. kérelmi elemre vonatkozóan a kérelmező 2025. november 15. napjában jelölte meg.

23. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a kérelmező azzal, hogy a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” tétel vonatkozásában az üresen hagyott

celláját hiánypótlás keretében „0,-Ft”-ra módosította megsértette az ajánlati kötöttséget. A kérelmező véleménye szerint a szóban forgó tétel beárazásának (szándékos) elmaradása és annak 0,-Ft-ra javítása egy olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása határozottan nem befolyásolta volna az ajánlattevők között az értékelés során kialakult sorrendet, sem pedig az ajánlati árat, így az ajánlatkérő nem hivatkozhatott volna arra, hogy a módosított ajánlat hiánypótlás keretében történő benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A kérelmező hangsúlyozta, hogy ajánlatát a teljes műszaki tartalomra megtette.

24. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttségre vonatkozó értelmezése téves, és a kérelmezőre nézve sérelmes, mivel a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi az ajánlati kötöttség bizonyos esetekben történő áttörését, például a hiánypótlás vagy a felvilágosítás jogintézményén keresztül. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja jelen esetben pontosan erre biztosít lehetőséget. Továbbá a kérelmező szerint a hiánypótlás egyértelműen nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

25. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nem a megfelelő következtetést vonta le a módosított összegezésben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.660/11/2015. számú határozatával kapcsolatban, hiszen a döntés kifejezetten arról rendelkezik, hogy a hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget (...), és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata, hogy ameddig a kérelmező a teljes műszaki tartalomra megtette az ajánlatát, az ajánlati ártáblázat csekély jellegű korrekciója megengedett.

26. Továbbá az ajánlatkérőnek a D.168/16/2020. számú határozatra való hivatkozása sem megalapozott. Az említett ügyben ugyanis a szakmai ajánlat műszaki tartalma azért minősült hiányosnak, mert a nyertes ajánlattevő ajánlata 33 költségtételt egyáltalán nem tartalmazott, majd ezeket hiánypótlás keretében pótolta, és összesen 22 tétel értékét csökkentette, hogy a bírálat alapjául szolgáló nettó ajánlati ár változatlan maradjon. A kérelmező kifejezetten sérelmesnek tartotta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban fennálló tényállást a hivatkozott ügy tényállásával párhuzamba állítják.

27. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlási szabályairól szóló útmutatójára az alábbiak szerint:

„A megadott hiánypótlás, felvilágosítás alapján sem állapítható meg automatikusan az ajánlat érvénytelensége (érvényessége). A hiánypótlás, felvilágosítás „értékelése” során szintén figyelembe kell vennie ajánlatkérőnek például a 0-ás megajánlások számát, illetve az ahhoz tartozó tétel jelentőségét. Ez utóbbiak nagyobb száma, illetve az érintett tétel nagyobb jelentősége szintén afelé mutathat, hogy az ajánlatot – hiánypótlás/felvilágosításkérés kibocsátását követően – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítani. Amennyiben azonban például jelentéktelen, kisebb súlyú tételt érint a 0-s megajánlás, vagy az ajánlattevő az adott tétel 0-val jelölt „költségét” a munkadíjba vagy anyagköltségbe építette be, akkor mindez önmagában nem eredményez automatikus érvénytelenséget. Ajánlatkérőnek minden esetben az adott beszerzés körülményeire tekintettel kell vizsgálnia a megadott hiánypótlás/felvilágosítás elfogadhatóságát.”

28. A kérelmező álláspontja szerint jelen esetben olyan jelentéktelen, csekély súlyú tételről van szó – a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” ajánlati elemhez tartozó anyagköltség cella -, amelynek nagysága objektíve nem is mérhető. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy a 0 Ft-os megajánlás automatikusan

érvénytelenséget eredményez, hanem csupán azt, hogy az érvénytelenséget „vonhatja maga után”. Ez pedig mérlegelési kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, aki köteles egyedileg és érdemben megvizsgálni, hogy az ajánlattevő az előírt műszaki tartalom tekintetében teljes körű, teljesíthető és megalapozott ajánlatot tett-e. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ennek a kötelezettségének nem tett eleget.

29. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő álláspontját, hogy az éves generátorkarbantartások során többféle anyag felhasználása válik szükségessé, és ennek költségét minden esetben annál a tételnél kell feltüntetni, ahol az ténylegesen felmerül. Szerinte az érintett tételek nem minősülnek anyagköltségnek, legfeljebb olyan segédanyagok, amelyek értéke elenyésző, mennyiségük objektíven nem meghatározható, nem mérhető, így pontos ellenértékük sem állapítható meg. A motordiagnosztikai vizsgálat tételéhez anyagköltség nem volt megadható, pedig a zsírúhoz szükséges kenőzsír – az ajánlatkérő logikáját követve- egyértelműen itt is anyagfelhasználást jelentene. Ugyanez fennáll az olajmintavételnél is, ahol szükség lehet felítató anyagra, géprongyra; ennek ellenére ezeknél a tételeknél sem volt feltüntethető az anyagköltség. Mindezek ellentmondanak az ajánlatkérő saját előírásának, miszerint „az anyagköltséget ott kell feltüntetni, ahol az megjelenik”. Az ajánlatkérő tehát nem következetes: bizonyos esetekben elvárta a szóban forgó költségek megjelenítését, más pontokon viszont kifejezetten kizárta annak lehetőségét az adatcella áthúzásával. Mindezek alapján a kérelmező joggal hihette, hogy a „generátor karbantartása (csapágycsere nélkül)” során felhasznált segédanyagok – például a csapágyzsírúzásnál – nem minősülnek olyan anyagfelhasználásnak, amely külön anyagköltségként megadható lenne. Különösen azért, mert mennyiségük objektíven nem meghatározható, így bármely megadott költség irreálisan alacsonynak vagy akár irreálisan magasnak is minősülhetne.

30. A kérelmező álláspontja szerint nem volt egyértelmű a kiírásban, hogy a zsírúhoz kapcsolódó anyagköltség ténylegesen mely tételnél – a motordiagnosztikánál vagy a generátor karbantartásánál – merül fel és ezeknek a költsége olyan csekély, hogy annak mennyisége objektíven meg sem volt határozható. A kérelmező a nem egyértelmű előírás vonatkozásában hivatkozott a D.522/11/2023. számú Döntőbizottsági határozatban levont következtetésekre, miszerint az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás körében nem hivatkozhat a saját, nem egyértelmű előírásaira a hiánypótlási felhívás intézményének alkalmazása nélkül.

31. Az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott 2025. november 6-i válaszában foglaltakra, hogy mely anyagokat és anyagköltségeket kellett volna feltüntetni a generátorok karbantartása kapcsán, hangsúlyozta, hogy a kiírás ellentmondásos volt a fentiekben kifejtettek szerint, továbbá kábelrögzítők és kötegelők a normál karbantartásnál nem lehettek szükségesek, csakúgy, mint a speciális tisztító és oldószerek sem, mert azokra nem a normál, helyszíni karbantartás, hanem csak a szakműhelyben történő egyéb munkafolyamatok esetén lehetett volna szükség.

32. A szerződés átalánydíjas jellegének megítélése kapcsán hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.348/18/2024. számú határozatában foglaltakra az alábbiak szerint: „Az átalányár jellemzője, hogy az átalányárként fizetett ellenszolgáltatás ellenében a szerződő felek által előre nem pontosan meghatározott szerződéses tartalmat, mennyiséget, szolgáltatást, feladatokat fog a szerződés alapján teljesíteni a nyertesként szerződő ajánlattevő. Az átalányár jellemzője tehát az is, hogy a műszaki tartalmat nem teljesen, egzakt módon meghatározva ismerteti az ajánlatkérő, ugyanakkor az ajánlattevők vállalják, hogy az ajánlatukban közölt átalányár fejében az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi szolgáltatási feladatot teljesítik, és az adás-vétel tárgyát képező eszközt átadják.”

A jelen eljárásban a „Karbantartási típusokhoz” rendelt díjtételek olyan összegű, átalánydíjas tételek, amelyek meghatározásakor az ajánlattevőknek a várható inflációt, az általános munkaidő-ráfordítást, valamint a piaci környezet változásából eredő kockázatokat is mérlegelnie kellett, amely összegtől szerződés szerű teljesítés esetén a tényleges költségekre hivatkozva sem lefelé sem felfelé nem lehet eltérni az ajánlatkérő előírásai szerint.

33. A kérelmező 2. kérelmi elemként kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét. Megsértett jogszabályként a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg, a jogsértés tudomásra jutásának időpontja álláspontja szerint szintén az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának közzététele, illetve annak módosítása közzététele napja, azaz 2025. november 25. volt.

34. A hiánypótlási felhívás megfogalmazása nem volt kellően egyértelmű, sőt a kérelmező álláspontja szerint megtévesztő jellegű volt. A kialakult bírósági és döntőbizottsági gyakorlat szerint a hiánypótlás akkor tölti be rendeltetését, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli, milyen hiányosságot tárt fel az ajánlatban, és egyértelmű, konkrét útmutatást ad annak pótlására. A gondos ajánlatkérői magatartás körében pedig elvárható, hogy a hiány vagy hiba pótlásának módját a lehető legrészletesebben és legkörültekintőbben határozza meg. A kérelmező álláspontja szerint maradéktalanul eleget tett a felvilágosítás kérésnek, ennek ellenére az ajánlatkérő nem vizsgálta a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás kérés elfogadhatóságát.

35. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d), illetőleg a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának elbírálását nem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésének megfelelően végezte el és megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, melyre tekintettel kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és azt, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt, hogy ismételten folytassa le a bírálatot. A kérelmező igazolta, hogy az eljárás megindításáért a Kbt. 150. § szerint 295.982.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizetett.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

36. Kérte a jogsértés hiányának megállapítását és a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasítani.

37. Ismertette az ajánlati felhívás releváns rendelkezéseit (2.1.4. További információk, 24. pont), különös tekintettel az alábbi rendelkezésre:

„Ajánlatkérő felhívja továbbá az Ajánlattevők figyelmét arra is, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.”

38. Hivatkozott arra, hogy az eljárás 1. része tekintetében 2025. augusztus 11. napján beérkezett, kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre adott válaszában is megerősítette, hogy: „Ajánlattevőnek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania.” A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor.

39. Az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” sor tekintetében az anyagköltség mező nem került kitöltésre (üresen maradt). Hivatkozva az eljárásban tett előírásaira kérte a kérelmezőt, hogy felvilágosítás, illetőleg hiánypótlás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázza, hogy miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy megajánlása miként felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak.

40. A kérelmező a benyújtott felvilágosítás és hiánypótlás során azt nyilatkozta, hogy „a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) ajánlati elem vonatkozásában anyagköltség nem merül fel, az Ajánlati lap anyagköltség cellája tévedésből maradt üresen, a cella értéke 0, azaz nulla Ft, ennek „módosítása” nem eredményezi az ajánlati árunk változását”. Hiánypótlásként nyilatkozatához benyújtotta a fentieknek megfelelően javított Ajánlati lapot, azaz az Ajánlati lap „C” oszlop Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor „Anyagktg. /karbantartás/alkalom (Ft)” cellájában „0 Ft” feltüntetésével.

41. A kérelmező ajánlatának bírálata eredményeként megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatát nem az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint tette meg.

42. A generátor karbantartásához kapcsolódó anyagköltséget (ahogy minden más anyagköltséget is) ott kellett volna szerepeltetni, ahol az ténylegesen felmerül. Az éves generátor karbantartás során számos anyag felhasználásának szükségessége – és ehhez kapcsolódóan, egyidejűleg ezen anyagok költsége – merül fel, mint például vegyi anyagok, ugyanis a csapágyból a zsírozás során távozó használt zsírt nem lehet sűrített levegővel eltávolítani, továbbá rongyok, egyszer használatos munkavédelmi eszközök (kesztyű) stb., bármely egyéb, a karbantartás keretében felhasznált dolog és/vagy anyag. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő – a gépkönyv előírásait figyelembe véve – szándékosan kérte az anyagköltség megadását a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” ajánlati elemre, ezen előírást a fentebb hivatkozott kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszban meg is erősítette: „[...] Amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül úgy azt az anyag oldalon szükséges Ajánlattevőnek megajánlania”.

43. Álláspontja szerint a kérelmező értelmezése téves abban a tekintetben, hogy a megkötendő szerződés átalánydíjas szerződésnek minősül(ne), mivel a különböző óraszámú karbantartások eltérő anyagigénnyel és munkaráfordítással járnak. Az egyes karbantartási feladatokhoz szükséges anyagokat minden esetben a konkrét műszaki igények alapján kell megrendelni, ezért azok költsége a hozzájuk tartozó munkadíjjal együtt kizárólag tételes elszámolással rögzíthető és kezelhető, így kerül(het) teljesítésigazolásra, számlázásra és kifizetésre. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.529/15/2020. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság figyelemmel volt a Kúria Pfv.V.20.103/2013. számú határozatában foglaltakra, amely alapján egy szerződés átalánydíjas jellegét a szerződés tartalma szerint kell megítélni. Átalánydíjasnak kell tekinteni a szerződést, ha a vállalkozói díjat a felek egy összegben határozzák meg, amely összegtől szerződés szerű teljesítés esetén a tényleges költségekre hivatkozva sem lefelé, sem felfelé nem lehet eltérni. Átalánydíjas szerződésnél a szerződésben megállapított vállalkozói díjtól többletmunkákra való hivatkozással sem lehet felfelé eltérni. Az átalánydíjas jelleg azon múlik, hogy a teljesítést követően az elvégzett munkák maradéktalan és hibátlan jellegének ellenőrzése egyben tételes elszámolást is jelente, azaz befolyásolja-e a vállalkozói díj nagyságát, vagy a vállalkozói díj a szerződés szerű

teljesítés esetében az eredeti kalkulációkhoz képest bekövetkezett esetleges változásoktól függetlenül változatlanul az az összeg marad, amit a felek a szerződésben rögzítettek.”

44. Fentiek figyelembevételével álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható, mivel az csak átalánydíjas szerződés esetén engedi meg kifejezetten, hogy az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje.

45. A kérelmező ajánlatának bírálata során a Kbt. előírásainak megfelelően járt el. A Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ennek eredményeként a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Mindezek alapján az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában nem sértette meg a kérelemben hivatkozott jogszabályhelyeket, hanem ezzel ellenkezőleg, azoknak mindenben megfelelően járt el.

46. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint a 2025. november 3-án megküldött és november 4-én pontosított felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívás, illetve az annak eredményeként a kérelmező által benyújtott dokumentumok értékelése mindenben megfelelt a Kbt. 71. §-ban foglalt rendelkezéseinek.

47. A felhívásban egyértelműen meghatározásra került az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat [„K2598 Ajánlati lap_1.rész” a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor tekintetében az anyagköltség mezők nem került kitöltésre (üresen maradt)]. Az ajánlatkérő ismertette a nem egyértelmű tartalmú nyilatkozattal kapcsolatos, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásait és egyértelműen megadta a felvilágosítás, hiánypótlás megadásának módját: „Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás, illetőleg hiánypótlás keretében (indokolással alátámasztottan) tisztázni, hogy az ajánlati lapon a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy Ajánlattevő megajánlása miként felel meg az Ajánlatkérő által előírtaknak”.

48. A 2025. november 04. napján kiküldött – pontosított, javított - felhívásban is kifejezetten felvilágosítás kérésre, illetőleg hiánypótlásra kérte fel a kérelmezőt a nem egyértelmű/hiányos megajánlása okán, egyidejűleg hiánypótlás keretében alátámasztást is elvárva a „miként kíván megfelelni?” tisztázó kérdésre az Ajánlati lap hiányossága tekintetében. A kérelmező válasza, valamint az ahhoz csatolt módosított Ajánlati lap együttesen, tartalmában kétséget kizáróan felvilágosításnak és hiánypótlásnak egyaránt minősül, ezért az ajánlatkérőnek mindkét jogintézményre vonatkozó szabályokat figyelembe kellett vennie (és természetesen figyelembe is vette) a kérelmezői ajánlat elbírálásakor.

49. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a (8) bekezdés b) pontját, sőt, akkor járt volna el jogszerűtlenül, azaz kifejezetten a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon, amennyiben (újabb) hiánypótlási felhívási felhívást bocsátana/bocsátott volna ki ugyanarra a kérdésre vonatkozóan, hiszen a kérelmező által benyújtott felvilágosítás, hiánypótlás alapján az ajánlatkérő nem észlelt olyan hiányt, amely a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szerepelt.

50. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, miszerint a kérelmező ugyan az előírt határidőben, de nem megfelelően teljesítette a kért hiánypótlást, felvilágosítás kérést, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen (tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek).

51. A kérelmező a felvilágosítás nyújtása, illetőleg egyidejű hiánypótlás keretében a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” tétel esetében az ajánlattételi határidőre megtett, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát (nem az ajánlati árát!) módosította. A módosított Ajánlati lap hiánypótlás keretében történő benyújtása az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének minősül.

52. Az ajánlatkérő kizárólag a saját, az eljárás megindításakor meghatározott rendelkezései alapján vizsgálhatta az (egy) ajánlat(ok) megfelelőségét; kizárólag azon előírásoknak van jelentősége az érvényesség kapcsán, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten és egyértelműen rögzített; az ajánlatot meg kell tenni, az ajánlatkérő nem vállalhatja át az ajánlattevő feladatát – az „ajánlat megtétele az ajánlattevőtől elvárható”. Az ajánlatkérő az ajánlatokat saját előírásának megfelelően kérte számon az ajánlattevőkön, úgy, ahogy azt a közbeszerzési dokumentumokból – valamint a felvilágosítás kérésekből, illetőleg a hiánypótlási felhívásokból – az ajánlattevőknek (beleértve a kérelmezőt is) értenie kellett.

Az egyéb érdekelt észrevétele

53. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem több szempontból is megalapozatlan, ezért kérte annak elutasítását.

54. Hivatkozott az általa 2025. november 4. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, melyben kifejtette, hogy a tételes költségvetés utólagos beárazása – tekintettel arra, hogy a kérelmező nem adott meg a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) költségvetési tétel vonatkozásában anyagköltséget - a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

55. Vitatta a kérelmező azon álláspontját, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés átalánydíjas jellegű. A kérelmező az álláspontját olyan szerződéses előírások kiragadásával támasztotta alá a kérelmében, melyek azt voltak hivatottak biztosítani, hogy az ajánlattevők az adott költségvetési tétel vonatkozásában felmerülő valamennyi díjat és költséget beárazzanak az érintett ajánlati egységárban a megajánlott árak összehasonlíthatósága érdekében. Ugyanakkor ezek a rendelkezések nem a szerződés átalányáras jellegére vonatkoznak, a közbeszerzési dokumentumok épp ennek az ellenkezőjét támasztják alá (hivatkozott a felhívás II. 2. pontjára és a szerződéstervezet 10-11. pontjának előírásaira, amelyek tételes elszámolást határoznak meg).

56. A kérelmező azon állítására, hogy számára nem volt egyértelmű a műszaki tartalom és az ahhoz kapcsolódó költségvetés, előadta, hogy éppen emiatt nyújtott be kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet az eljárásban, melyre az ajánlatkérő egyértelmű tájékoztatást nyújtott abban a tekintetben, hogy az anyagárakat – ha csak kisebb mértékben is – de minden tétel vonatkozásában meg kell adni az ajánlati lapon.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. november 11. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

58. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

59. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

60. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján kötelessége az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő és az ajánlattevők is kötve vannak az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által tett előírásokhoz, az ajánlattevő pedig az ajánlatához.

Az ajánlatkérőt tehát a bírálat során kötik az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások.

Az ajánlatoknak meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

61. A jelen eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a 2025. október 21-én megküldött összegezését követően észlelte, hogy az összegezésben nyertes ajánlattevőként kihirdetett kérelmező nem adott meg anyagköltséget a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” költségvetési tétel vonatkozásában. Az ajánlatkérő a hiányosság felismerését követően 2025. november 3. napján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére, amit november 4. napján pontosított, s amelyben kérte indokolással alátámasztottan tisztázni, hogy az érintett költségvetési sor tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg, hogy a megajánlás erre tekintettel miként felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak. A felvilágosítás kérésre a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” ajánlati elem vonatkozásában anyagköltség nem merül fel, az „Ajánlati lap” anyagköltség cellája tévedésből maradt üresen, a cella értéke 0, azaz nulla Ft, amelynek „módosítása” nem eredményezi az ajánlati ár változását. A hiánypótlás részeként mellékelte az „Ajánlati lapot” is, melynek eredetileg üresen hagyott celláját 0 Ft-tal kitöltötte. Az ajánlatkérő a felvilágosítás nyújtás, illetve hiánypótlás tartalmára tekintettel az összegezését 2025. november 6. napján módosította és a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás 2.1.4. pontjában (További információk 24. pont) az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az Ajánlati lapon szereplő bármely tétel egységár megadásának hiánya, vagy bármely tétel egységárának, értékének „0”-val történő szerepeltetése, vagy bármelyik tétel nem szerepeltetése, vagy plusz tétel szerepeltetése az Ajánlati lapon – amennyiben az nem a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésein alapul – az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után. A kitöltendő tételes költségvetést az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. 2025. augusztus 11. napján az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás nyújtás keretében megerősítette, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati lap minden elemét (tétel) be kell árazni olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Felhívta rá a figyelmet, hogy

amennyiben akár csak minimális mennyiségű anyagköltség is felmerül, úgy azt az anyag oldalon szükséges az ajánlattevőknek megajánlani. A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, arra vonatkozóan is beállt mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor.

63. A kérelmező a tételes árajánlati lapon a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” költségvetési tétel vonatkozásában a kötelezően kitöltendő anyagköltség cellát üresen hagyta, ezen tétel vonatkozásában nem tett megajánlást, hanem utóbb, az ajánlattételi határidőt követően, az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére és hiánypótlási felhívására töltötte ki azt 0 Ft értékkel.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírásai egyértelmű követelményt támasztottak arra vonatkozóan, hogy valamennyi, az árazatlan költségvetésben egyértelműen és kötelezően kitöltendőnek megjelölt cellát az ajánlattevőknek ki kell tölteniük, be kell árazniuk. Az ajánlatkérő egyértelműen, áthúzással jelölte a ki nem töltendő cellákat, az ajánlattevők számára tehát pontosan meghatározásra került, hogy az érvényes ajánlattételhez mely ajánlati cellák kitöltése kötelező. Ilyen esetben, ha valamely kötelezően kitöltendő tétel/cella üresen marad, nem kerül megajánlásra, az azt eredményezi, hogy az ajánlat nem lesz teljeskörű. A hiányos tétel utólag történő, akár csak 0 Ft-os összeggel való beárázása is a megadott szakmai ajánlat módosítását eredményezi, függetlenül attól, hogy az a megajánlott végső vállalási ár összegét módosítja-e.

65. Az ajánlatkérő a hiányosság észlelését követően a Kbt. 79. § (4a) bekezdése alapján helyesen járt el azzal, hogy a hiány okának tisztázására felvilágosítás kérést illetve hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás jogintézményének alkalmazásával az ajánlatkérőknek kötelességük biztosítani a hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatok vonatkozásában annak lehetőségét, hogy azok megfelelővé tétele megvalósulhasson, de csak olyan módon, hogy a Kbt.-ben meghatározott abszolút hiánypótlási korlátra tekintettel a megajánlás ne változhasson meg, illetve az elmulasztott megajánlás utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően ne legyen megtehető. A hiánypótlás jogintézménye ugyanis nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, ezért nem lehet egy meg nem tett megajánlást utólag, hiánypótlás keretében megtenni.

66. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontban meghatározott rendelkezésekre tekintettel az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele kizárólag csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki abban az esetben, ha ezek a változások a teljes ajánlat árát és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolják. Ezen törvényi rendelkezés alkalmazhatóságának feltétele tehát a szerződés átalánydíjas jellegének fennállása, melyet a Döntőbizottság nem állapított meg a közbeszerzési dokumentumok alapján, tekintettel arra, hogy jelen esetben kifejezetten tételes költségvetésű, eltérő anyag és munkaigényű karbantartások képezték az eljárás tárgyát és az eljárás alapján megkötendő, tételes elszámolású szerződést.

A kérelmező az ajánlata benyújtásakor saját nyilatkozata által is alátámasztottan tévedésből hagyta üresen a kérdéses anyagköltség cellát, melyet utólagos nyilatkozatával és a cella utólagos, 0 Ft-os kitöltésével kívánt orvosolni. A megajánlás hiánya ezen tétel vonatkozásában az ajánlat egészére nézve azt eredményezte, hogy a részletes árajánlat (szakmai ajánlat) nem volt teljeskörű, az utólagos, 0 Ft-os megajánlással nem volt korrigálható, érvényessé tehető. (lásd: D.426/9/2012., D.431/2012., 4.K.31.610/2013/6, D.473/2025. jogeseteket) Ez kétséget kizáróan azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek a

megajánlás hiányosságára tekintettel az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

67. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai a kiegészítő tájékoztatás nyújtással megerősítetten a tételes „Ajánlati lap” kitöltése tekintetében egyértelmű tartalmúak, egyértelműen értelmezhetőek voltak. Ezen egyértelmű előírások alapján az ajánlatkérő a Kbt. szabályai szerint, megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát a tételes „Ajánlati lap” egy kötelező mezőjének ki nem töltése, üresen hagyására tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

68. A Kbt. fentiekben hivatkozott, vonatkozó szabályai szerint az ajánlatnak meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő által előírt követelményeknek. Az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania egy ajánlattevőnek. A Kbt. előírásai szigorúak, kögensek. Az ajánlatkérő előírásai kötik az ajánlatkérőt az ajánlatok elbírálása során és az ajánlattevőt is az ajánlat készítése és adása során, az előírásoktól nem lehet eltérni.

69. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező ajánlati határidőre megtett ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Így a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata körében nem állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését.

70. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta-e a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményét.

71. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a Kbt. 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

72. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által 2025. november 3-án kiadott és november 4-én pontosított felvilágosítás kérését illetőleg hiánypótlást, amelyben az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a feltárt hiányosságot az ajánlatban az alábbiak szerint: „Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határidejére benyújtotta ajánlata részeként ajánlati lapját „K2598 Ajánlati lap_1.rész” azonban a Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül) sor tekintetében az anyagköltség mezők nem került kitöltésre (üresen maradt).” Kérte az ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés, illetőleg hiánypótlás keretében (indoklással alátámasztva) tisztázza, hogy az ajánlati lapon a „Generátor karbantartás (csapágycsere nélkül)” sor tekintetében miért nem került anyagköltség feltüntetésre, illetőleg miként felel meg az ajánlatkérői előírásoknak.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kiküldött felvilágosítás kérés illetve hiánypótlás egyértelműen megjelölte az ajánlat hiányosságát, további hiánypótlás vagy felvilágosítás kérésének a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel nem volt helye, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem észlelt további, - a korábbi hiánypótlási felhívásban nem megjelölt - hiányt az ajánlatban. A hiánypótlás és a felvilágosítás kérés intézménye egymást követően is alkalmazható jogintézmények, ugyanakkor nem irányulhatnak ugyanannak a hiánynak a pótlására, tisztázására, mert az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne. A kérelmező az ajánlatkérői felvilágosítás kérésre illetve hiánypótlásra megadta a magyarázatot, amely önmagában is alátámasztja, hogy a felhívás és a hiány megjelölése egyértelmű volt. Az, hogy a hiánypótlás eredményeként az ajánlat érvénytelenségét kellett megállapítani, nem a felhívás hibájából, hiányosságából eredt, hanem abból, hogy a megajánlás hiánya az utólagos megajánlással nem volt érvényessé tehető. Így a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata körében nem állapította meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

75. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban tárgyalás tartását nem ítélte feltétlenül szükségesnek, mert nem merült fel olyan különös körülmény, ami tárgyalás tartását indokoltta tette volna. A Kbt. 161. § (1) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet alapesetben tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A

Döntőbizottság tárgybani ügyben nem ítélte szükségesnek a tárgyalást, mert a tényállás tisztázása nem igényelte tárgyalás tartását, a tényállás megállapítható volt a közbeszerzési eljárás irataiból, a felek észrevételei alapján, továbbá az ügyféli jogok gyakorlásához sem tartotta a Döntőbizottság szükségesnek tárgyalás tartását, a felek írásban megtették észrevételeiket.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 27.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ