



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.57/16/2026.**

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Önkormányzat Söpte
(Söpte, Petőfi Sándor utca 61.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely, állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Szkendó Építő és Mélyépítő Mérnöki Kft.
(Szombathely, Mérleg utca 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Hermes Balázs
(Dr. Hermes Balázs Ügyvédi Iroda
Szombathely, Király utca 17., II./22.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Csapadékvíz elvezetés kivitelezése”;
56.960.275,- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000805382023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem körében az a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elem körében megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a harmadik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a negyedik kezdeményezési elem körében megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26.§-ában foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben minösszesen 700.000,-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben minösszesen 100.000,-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 12. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000805382023 azonosítószámon „*Csapadékvíz elvezetés kivitelezése*” tárgyban, saját forrásból, a Kbt. 115. §-a szerint, az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított; az ajánlattételre a meghívást 5 gazdasági szereplő részére küldte meg.

Az eljárás iránt 4 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott.

A felhívás II.1.5) és II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 180 nap.

A felhívás II.2.4) pontja szerint az elvégzendő feladatokat a tervek és a költségvetési kiírások tartalmazzák részletesen és teljeskörűen.

A felhívás III.1.4) pontja a szerződés biztosítékai körében tartalmazza az alábbiakat: „Jótállás: ajánlattevő vállalása szerint, de minimum 24 hónap. [...] Jótállási biztosíték: nettó ajánlati ár 5%-a.”

A felhívás III.1.5) pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei körében az alábbiakat tartalmazza: „[...] Nyertes AT a Műszaki ellenőr által igazolt 4 db részszámla és 1 db vég számla benyújtására jogosult. [...] Felhívjuk AT-k figyelmét, hogy a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltakra. A számlák kifizetése: - a Kbt. 135. § (1),(3),(5)-(7) és (9) bekezdésben, - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdése,

alvállalkozó igénybevétele esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A, - a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-a szerint történik figyelemmel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben foglaltakra.”

A felhívás V.2) pont 7. alpontja szerint „7. 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint szerinti felelősségbiztosítás (C.A.R. biztosítás): legalább 50 millió HUF/év és legalább 25 millió HUF/káresemény. Vállalkozó köteles a beruházás összegének megfelelő mértékű vagyonbiztosítással rendelkezni.”

3. Az ajánlatkérő által készített közbeszerzési dokumentációban a következők szerepeltek:

Az árazatlan költségvetés a „Költségtérítések” tekintetében -a jelen ügyben relevánsan- a következőket tartalmazta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Dij egységre	Anyag összesen	Dij összesen
1	19-010-1.1.2	Általános teendők tervezési és előkészítési szakaszban, forgalomtechnikai terv készítése, forgalomtechnika kiépítése, helyszínen tartása, bontása	1	db	0	0	0	0
2	19-010-1.21.2	Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése	1	db	0	0	0	0
3	19-053-1.1	Közműkezelők szakfelüveleti díjai (Közmű számla)	1	kit	0	0	0	0
		Munkanem összesen (HUF)					0	0

A közbeszerzési dokumentáció részét képezte:

- a 2022. október 19. napján kelt VAS-1047/7/2022 iktatószámú, Magyar Közút Nonprofit Zrt. Vas megyei igazgatósága által kiadott Közútkezelői hozzájárulás, melynek 2.3.1. pontja szerint „A tervdokumentáció nem tartalmazza az építés alatti forgalomkorlátozási terveket. Az érintett szakaszra vonatkozó építés alatti forgalomkorlátozást a Vas Megyei Igazgatósággal történt előzetes egyeztetés alapján a vonatkozó előírások figyelembe vételével – külön meg kell tervezetni. Az építés alatti forgalomkorlátozási terveket a „Munkavégzési engedély” megkérését megelőzően legalább 30 nappal korábban 3 pld-ban kell benyújtani a Vas Megyei Igazgatósághoz a közútkezelői hozzájárulás kiadása érdekében. Jóváhagyott forgalomkorlátozási terv nélkül az országos közutat érintő kivitelezési munka nem végezhető.”

- a 2023. február 23. napján kelt, 36800/162-8/2023.ált. számú, a Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott, Söpte, Dózsa György utca csapadékvíz-elvezetés fejlesztésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyú Határozat, melynek 4./ pontja szerint „6. Az újonnan létesült közművezeték (zárt csapadécsatorna) csak a földmérési és térképészeti tevékenység végzéséhez szükséges szakképzettségről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szakképzettséggel rendelkező személy által elvégzett geodéziai bemérést követően kerülhet be a szakági nyilvántartásba. A térszín alatt elhelyezett közművezeték geodéziai bemérését a vezeték elfedése előtt, nyílt munkaárokban kell végezni. A korábban épített közművezetéseknél utólagos bemérést kell elvégezni.”

A közbeszerzési dokumentáció részét képezte a vállalkozási szerződés tervezete, melyben - jelen ügy szempontjából relevánsan- az alábbiak szerepeltek:

A Szerződés V.2. pontja alapján „Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe a Megrendelő a számla ellenértékét - a 2013. évi V. törvény 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően - a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32./A. §-a alapján az alábbiak szerint egyenlíti ki: [...]”

A Szerződés V.3.2. pontja szerint „A Felek rögzítik, hogy a részszámlák és a végszámla benyújtásának feltétele a Megrendelő által kiadott teljesítésigazolás és a műszaki ellenőr által

leigazolt, a Vállalkozó által az ajánlatában benyújtott árazott költségvetés szerinti műszaki felmérés.”

A Szerződés V.6. pontja rögzíti, hogy „Megrendelő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.”

A Szerződés VI.3.1. pontja alapján „Megrendelő a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt. [...]”

A Szerződés VIII.20. és VIII.21. pontja alapján „20. Vállalkozó köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára - Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 26. §-a alapján - összkockázatú vagyoni és felelősségbiztosítást (C.A.R.) kötni, amelynek mértéke: legalább 50 millió HUF/év és legalább 25 millió HUF/káresemény. A Vállalkozó meglévő biztosításának megfelelő kiterjesztésével is teljesítheti a biztosítás tekintetében rögzített feltételeket. Vállalkozó köteles a beruházás összegének megfelelő mértékű vagyónbiztosítással rendelkezni.

21. A Vállalkozó a jelen szerződés aláírásakor köteles a szerződésben megjelölt típusú és mértékű vagyoni és felelősségbiztosítás megkötését a biztosítási kötvény másolatának bemutatásával igazolni. A biztosításnak a szerződés aláírásától számítva legalább a szerződés teljesítésének időtartamáig fent kell állnia.”

A Szerződés X.8.1. pontja szerint „A Vállalkozó a Ptk. 6:171. § -a alapján jótállást vállal.

8.1.Vállalkozót szavatossági és a műszaki átadás-átvétel időpontját követő naptól kezdődően **24** (***)ajánlattevő vállalása szerint(***) hónap időtartamra vonatkozóan jótállási kötelezettség terheli az általa elvégzett munkák és felhasznált anyagok vonatkozásában.”

A Szerződés X.13. pontja rögzíti, hogy „Jótállás idejére nyújtott biztosíték: A Vállalkozónak, a vállalt (megajánlott) jótállás idejére a nettó vállalkozói díj (egyösszegű nettó ajánlati ár) 5 %-ának megfelelő mértékű azaz- Ft összegű pénzügyi biztosítékot kell nyújtania.

Ennek megfelelően a Vállalkozó köteles a végszámla benyújtásával egyidejűleg az 5 %-os mértékű biztosítékot szolgáltatni a Megrendelő részére, aminek a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjától a vállalt jótállási idő végéig, amennyiben okirati formában kerül a biztosíték rendelkezésre bocsátásra úgy további 40 napig kell lehívhatónak lennie.

A jótállási időszakra vonatkozó biztosíték megfelelő formában és határidőben való átadása a Megrendelő részére a végszámla benyújtásának feltétele. [...]”

A Szerződés X.13. pontja továbbá rendelkezik arról, hogy a jótállási biztosítékot Nyertes ajánlattevő választása szerint nyújthatja a Kbt. 136. § (6) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak szerint.

A Szerződés XII.1. pontja szerint „Vállalkozó köteles a Megrendelőnek a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt előzetesen valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. (A bejelentésről szóló nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.)

1.1 A Vállalkozó köteles a jelen szerződés XII. 1. pontjában megjelölt bejelentésben az alvállalkozó megnevezését, elérhetőségét (székhely, e-mail cím, telefonszám) valamint a képviselőre jogosultat megjelölni. [...]

1.3 A Vállalkozó jelen szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéshez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A Szerződés XII.3. pontja alapján „Felek rögzítik, hogy Megrendelő a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 27. § alapján a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. május 25. napja 10:00 óráig 2 db ajánlat került benyújtásra. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2023. június 22. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2023/135 számában 2023. július 14. napján 13918/2023 iktatószámom közzétett, eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a "Szkendő" Építő és Mélyépítő Mérnöki Kft.-t, azaz a kérelmezettet jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 55.115.365,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2023. július 10. napján került sor.

6. A kivitelezői feladatok ellátásához szükséges C.A.R. felelősségbiztosítás tekintetében a kérelmezett a szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. által 2017. július 1. napján megkötött, határozatlan idejű, 31891212 szerződésszámú C.A.R. építés–szerelés biztosítással kívánt eleget tenni. A 2024. november 4. napján kelt, „Építés–szerelésbiztosítás (CAR) II bejelentő keretszerződéshez” megnevezésű dokumentum szerint az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. 2024. november 5. napján a 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetébe vonta a tárgyi eljárásban vizsgált Szerződést. A kockázatviselés kezdő időpontjaként 2023. szeptember 26. napja, azaz a munkaterületnek a kérelmezett részére történő átadásának időpontja került megjelölésre.

A biztosítási kötvény a kártérítési limitek tekintetében a következőket tartalmazta:

„Kártérítési limit: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év

Kártérítési limit dologi károkra: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év [...]”

7. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 26. napján adta át a munkaterületet a kérelmezett részére.

8. A szerződő felek a Szerződést írásban egy alkalommal, 2024. március 22. napján módosították (továbbiakban: Szerződésmódosítás) a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalpra tekintettel. A Szerződésmódosítás eredményeként a teljesítési határidőt a szerződő felek a munkaterület átadástól számított 300 napra meghosszabbították, a szerződéses érték és egyéb szerződéses rendelkezés nem változott.

9. A kérelmezett a kivitelezést 2024. július 22. napján készre jelentette. A felek között a műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. augusztus 7. napján került sor.

10. A rendelkezésére álló dokumentumok alapján a kérelmezett a Szerződésben rögzített feladatai közé tartozott az árazatlan költségvetés 19-010-1.1.2 tételszáma szerint az ideiglenes forgalomtechnikai terv elkészítése, mely feladat elvégzésére a kérelmezett a Vasi Aranypatak Kft.-t vette igénybe, amely gazdasági szereplő az ideiglenes forgalomtechnikai tervet 2023. augusztusában készítette el, VAP-136/2023 tervszámon. A Vasi Aranypatak Kft. alvállalkozóként az ajánlatkérő részére bejelentésre nem került.

11. A 2023. február 23. napján kelt 36800/162-8/2023.ált. számú, Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott, Söpte, Dózsa György utca csapadékvízelvezetés fejlesztésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyú Határozata (továbbiakban: vízjogi

létesítési engedély) geodéziai bemérés elvégzését írta elő. A megvalósulási dokumentáció tartalma szerint a geodéziai bemérést a „Söpte Dózsa György utca csapadékvíz elvezetés építés megvalósulás geodéziai helyszínrajza” megnevezésű dokumentum alapján a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. végezte el 2024. augusztus 2. napján. A Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. alvállalkozóként az ajánlatkérő részére bejelentésre nem került.

12. A vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor:

Nyertes ajánlattevői számlák							
AT –i nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszáma	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AV-i teljesítés kifizetés időpontja	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
-	SZ2024/00011	2024.02.07	8 267 305	8 267 305	-	-	2024.03.07
-	SZ2024/00091	2024.08.12	44 092 292	44 092 292	-	-	2024.09.10

13. A Vasi Aranybányák Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a teljesítés során az alábbiak szerint állították ki a számláikat:

AV	Kelte	Szám sorszáma	Összege (Ft)	Kifizetés	
				összege	időpontja
Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.	2024.10.18	TVMR-2024-70	2 514 600	2 514 600	2024.10.14
Vasi Aranybányák Kft.	2023.08.25	VASI-2023-32	63 500	63 500	2023.08.28

Ezen számlák kifizetéséről igazolások másolatai nem kerültek az ajánlatkérő részére átadásra.

14. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. augusztus 7-én került sor, mely napon ajánlatkérő a végteljesítési igazolást kiállította; annak átadására – a kérelmezett nyilatkozata szerint – 2024. augusztus 12-én került sor. A kérelmezett a végszámlát 2024. augusztus 12-én állította ki.

15. A kérelmezett 2024. augusztus 14-én a jótállási biztosítékot óvadék formájában, a Szerződésben előírt pénzüsszegnek (2.755.768,- Ft) megfelelően az ajánlatkérő fizetési számlájára történő átutalással teljesítette. A kérelmezett 2024. augusztus 22-én az MBH Bank Nyrt. által 2024. augusztus 22-én kiállított, 054GJOT242250001 számú bankgaranciával ismét az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a nettó 2.755.768,- Ft összegű a jótállási biztosítékot, minek okán az ajánlatkérő az óvadék formájában nyújtott jótállási biztosíték összegét 2024. szeptember 3-án visszautalta a kérelmezett fizetési számlájára.

16. 2024. október 2-án a Közbeszerzési Anonim Chat felületen közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező), amelyben a bejelentő a Szerződés megvalósítása tekintetében hibás teljesítést feltételezett. (A közérdekű

bejelentés tartalma nem terjedt ki a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésekre.)

17. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. október 31-én kelt, SZE-00203/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

18. A hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, melynek azok eleget tettek. Üzleti titkot egyik fél sem jelölt meg.

19. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. november 21. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2025. november 24-én, a kérelmezett 2025. november 26-án vett át.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatai

20. A hivatalbóli kezdeményezés 2026. február 11-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel (mint nyertes ajánlattevővel) szemben a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, mivel feladatköre ellátása során tudomására jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja.

21. Minden kezdeményezési elem esetében részletesen ismertette a Szerződés teljesítése során történt eseményeket, valamint az azokat alátámasztó részletes dokumentációt csatolta

22. Első kezdeményezési elemként kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának első fordulatát.

23. Ekörben hivatkozott a Kbt. 3. § 2. és 10. pontjára, valamint a kezdeményező rendelkezésre bocsájtott és rendelkezésére álló dokumentumokra, melyek alapján állította, hogy a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a geodéziai bemérés feladata esetében, a Vasi Aranypaták Kft. az ideiglenes forgalomtechnikai terv elkészítésének feladatában a kérelmezett alvállalkozójaként vett részt a Szerződés teljesítése során.

24. Előadta, hogy a kérelmezett 2025. szeptember 11. napján kelt nyilatkozata szerint „A Vasi Aranypaták Kft. (az ideiglenes forgalomkorlátozási terv készítője) nem került bejelentésre, mint alvállalkozó.” Nyertes ajánlattevő 2025. október 20. napján továbbá akként nyilatkozott, hogy „A Vasi Aranypaták Kft., mint az ideiglenes forgalomkorlátozási terv készítője nem vett részt a projekt fizikai megvalósításában, a tervet a munkaterület átadás és a kiviteli munkák megkezdése előtt, a Magyar Közút munkakezdési engedélyének kiadásához készítette el. [...]”, valamint a Vasi Aranypaták Kft. nem alvállalkozóként vett részt a Szerződés megvalósításában.

Az ajánlatkérő 2025. szeptember 31. napján kelt nyilatkozata szerint „Nem észleltük a Vasi Aranypaták Kft. bevonását a szerződés teljesítésébe.”, a 2025. október 3. napján kelt

ajánlatkérői nyilatkozat alapján a Vasi Aranybányák Kft. alvállalkozókénti bejelentésére nem került sor.

25. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő 2025. október 31. napján kelt nyilatkozata szerint nem észlelte a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. teljesítésbe történő bevonását.

A kérelmezett 2025. október 20. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] a Távmérő Kft. az elkészült létesítmény geodéziai bemérését végezte el, a projekt fizikai megvalósításában szintén nem vett részt. A munkát a Szkendő Kft.-vel érvényben lévő keretszerződése terhére végezte el.”, valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. nem alvállalkozóként vett részt a Szerződés megvalósításában.

26. Rámutatott, hogy a 2023. február 23. napján kelt vízjogi létesítési engedély alapján a kérelmezett szerződéses kötelezettségét képezte geodéziai bemérés elkészítése is. Figyelemmel arra, hogy a geodéziai bemérés munkatétel a közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott vízjogi létesítési engedély alapján volt a kérelmezett szerződéses kötelezettsége, Hivatalbóli kezdeményező szerint a geodéziai bemérés elvégzése is olyan, a közbeszerzési dokumentumokban külön nevesített részfeladat ellátása volt, mely a szerződés szerinti teljesítéshez, a Szerződés megvalósításához szükségszerűen kapcsolódott, függetlenül attól, hogy a geodéziai bemérést a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a kérelmezettel kötött keretszerződés terhére végezte el.

27. Mindezek alapján véleménye szerint a Vasi Aranybányák Kft., valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében. A Vasi Aranybányák Kft., valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. az általuk elvégzett tevékenység alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a kérelmezettnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

Tekintettel azonban arra, hogy a kérelmezett a Vasi Aranybányák Kft.-t, valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.-t annak okán, miszerint a gazdasági szereplők a projekt fizikai megvalósításában nem vettek részt, nem tekintette alvállalkozónak, a kérelmezett az ajánlatkérő felé a Vasi Aranybányák Kft.-t és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.-t a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét elmulasztva nem jelentette be, mellyel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát.

28. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. augusztus 14. napja, amely az ideiglenes forgalomtechnikai terv Vasi Aranybányák Kft.-től történő megrendelésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. november 26. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv a kérelmezett általi átvételének napja.

29. A második kezdeményezési elem esetében -visszaulva az első kezdeményezési elem körében előadottakra- úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett a Vasi Aranybányák Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. alvállalkozók esetében megsértette a 322/2025. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjait, mivel az ajánlatkérő felé nem jelentette be a teljesítéséből az ezen alvállalkozókat megillető összegeket, a kérelmezetti számlákban ezen

alvállalkozók teljesítésének mértékét nem részletezte, valamint ezen alvállalkozók számlájának kiegyenlítéséről az átutalás igazolásáról szóló dokumentumokat nem adta át.

30. Rámutatott, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés V.2. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A kérelmezett a Szerződés teljesítése során egy előlegszámlát, 1 db részszámlát és a végszámlát állította ki, melyek közül a részszámla és a végszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel, ám ezekben a Vasi Aranypatak Kft., illetve a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. teljesítése nem szerepelt.

31. A kérelmezett a Vasi Aranypatak Kft.-t, valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.-t a 2025. október 20. napján kelt nyilatkozata szerint nem tekintette alvállalkozónak, ekként a gazdasági szereplőket az ajánlatkérő felé alvállalkozóként nem jelentette be, melyek okán az alvállalkozói díjak megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta. Tekintettel az első kezdeményezési elemében részletezettekre, a hivatalbóli kezdeményező szerint a Vasi Aranypatak Kft.-t, valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. gazdasági szereplők az általuk végzett feladatok alapján alvállalkozónak minősülnek, így Nyertes ajánlattevőnek ezen gazdasági szereplők tekintetében alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

32. Mindezekre tekintettel véleménye szerint a kérelmezett azáltal, hogy a részszámla és a végszámla által lefedett teljesítési időszakok tekintetében a számlák benyújtásával egyidejűleg egyáltalán nem tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat; valamint azáltal, hogy a kérelmezett sem a részszámlában, sem a végszámlában nem részletezte az ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés mértékét, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Emellett -figyelemmel arra, hogy a Vasi Aranypatak Kft.-t, valamint a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendjében a kérelmezett nem vette figyelembe-, a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, mely alapján a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját is.

33. A feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:
 - a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2024. február 7. napja, a SZ2024/00011 számú részszámla kelte,
 - a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2024. február 7. napja, a SZ2024/00011 számú részszámla kelte,
 - a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése e) pontjának megsértése tekintetében 2024. március 8. napja, a SZ2024/00011 számú részszámla kifizetését követő nap.
 A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. november 26. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Nyertes ajánlattevő általi átvételének napja.

34. A harmadik kezdeményezési elem esetében úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulátát.

35. Rámutatott, hogy a „A Szerződés X.8.1. pontja szerint Nyertes ajánlattevőt szavatossági és a műszaki átadás-átvétel időpontját követő naptól kezdődően 24 hónap időtartamra vonatkozóan jótállási kötelezettség terheli.

A Szerződés X.13. pontja alapján Nyertes ajánlattevő köteles volt a nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő mértékű, azaz 2.755.768,- Ft összegű pénzügyi biztosítékot nyújtania a végszámla benyújtásával egyidejűleg Ajánlatkérő részére, amelynek a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjától a vállalt jótállási idő - 24 hónap – végig kellett lehívhatónak lennie. A Szerződés alapján tovább, amennyiben Nyertes ajánlattevő által okirati formában kerül a biztosíték rendelkezésre bocsátásra, annak további 40 napig kellett lehívhatónak lennie.

Nyertes ajánlattevő a jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában vagy a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontja alapján Ajánlatkérő által a Szerződésben meghatározott egyéb biztosítéki formában bocsáthatta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. augusztus 7. napján került sor, mely napon Ajánlatkérő a végteljesítési igazolást kiállította, azonban annak átadására - Nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint – csupán 2024. augusztus 12. napján került sor. Nyertes ajánlattevő a végszámlát 2024. augusztus 12. napján állította ki.

Nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 14. napján a jótállási biztosítékot óvadék formájában, az előírt pénzügyi összeg Ajánlatkérő fizetési számlájára történő átutalásával teljesítette. Nyertes ajánlattevő 2024. augusztus 22. napján az MBH Bank Nyrt. által 2024. augusztus 22. napján kiállított, 054GJOT242250001 számú bankgaranciával ismét Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta nettó 2.755.768,- Ft összegben a jótállási biztosítékot. Ajánlatkérő az óvadék formájában nyújtott jótállási biztosíték összegét 2024. szeptember 3. napján utalta vissza Nyertes ajánlattevő fizetési számlájára.”

36. Állította, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, vagyis a szerződésben meghatározott összegben, határidőben és időtartamban, valamint a szerződésben meghatározott formában és módon kell rendelkezésre állnia.

37. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja 2024. augusztus 7. volt, a kérelmezett viszont a jótállási biztosítékról szóló igazolást csak 2024. augusztus 14-én bocsátotta rendelkezésre, így az késedelmesen történt meg.

38. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges időpontja:

2024. augusztus 7. napja, mely időpont a jótállási kötelezettség kezdetének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. november 26. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv a kérelmezett általi átvételének napja.

39. A negyedik kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26.§-ában foglaltakat.

40. Előadása szerint a kivitelezői feladatok ellátásához szükséges összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási szerződés (C.A.R.) tekintetében a kérelmezett a felhívás V.2) pont 7. alpontja, valamint a Szerződés VIII.20. pontja szerint köteles volt legkésőbb a szerződéskötés időpontjára legalább 50 millió Ft/év és legalább 25 millió Ft/káresemény limitű

felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni. A kérelmezett továbbá köteles volt a beruházás összegének megfelelő mértékű vagyonbiztosítással rendelkezni. A Szerződés VIII.21. pontja alapján továbbá a kérelmezett köteles volt a Szerződés aláírásakor a felelősségbiztosítás megkötését a biztosítási kötvény másolatának bemutatásával igazolni.

41. A kivitelezői feladatok ellátásához szükséges C.A.R. felelősségbiztosítás tekintetében a kérelmezett a szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. által 2017. július 1-én megkötött, határozatlan idejű, 31891212 szerződésszámú C.A.R. építés–szerelés biztosítással kívánt eleget tenni. A felelősségbiztosítás meglétét alátámasztó biztosítási kötvényt -az ajánlatkérő 2024. november 6-án kelt nyilatkozata szerint- a kérelmezett 2023. július 10-én, azaz a szerződéskötéskor részére bemutatta.

42. A biztosítási kötvény a kártérítési limitek tekintetében a következőket tartalmazza:
 „Kártérítési limit: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év
 Kártérítési limit dologi károkra: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év [...]”

43. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a 2024. november 4-én kelt, „Építés-szerelésbiztosítás (CAR) II bejelentő keretszerződéshez” megnevezésű dokumentumot, mely alapján az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. 2024. november 5. napján a 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetébe vonta a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti Szerződést. A kockázatviselés kezdő időpontjaként 2023. szeptember 26. napja, azaz a munkaterületnek a kérelmezett részére történő átadásának időpontja került megjelölésre.

44. Állította, hogy a felhívás és a Szerződés alapján a szerződéskötés időpontjára, azaz 2023. július 10-ére volt a kérelmezett köteles a felelősségbiztosítási szerződést megkötni, vagy a már meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, ezért ezen időpontig kellett volna bemutatnia, hogy rendelkezik az ajánlatkérő által előírt felelősségbiztosítással. A 2024. november 5-i bejelentő tartalma alapján a kérelmezett azonban a Szerződésnek a 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetbe vonását csupán 2024. november 4. napján, valószínűsíthetően a szerződés-ellenőrzési eljárás 2024. október 31. napján történt megindítására, valamint az erről szóló végzés letöltésének időpontjára (2024. október 31.) figyelemmel, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, 3 hónappal később kezdeményezte. Az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. a kockázatviselés kezdő időpontjaként 2023. szeptember 26. napját jelölte meg.

45. Ekörben megjegyezte, hogy amennyiben az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. visszamenőleges hatályú fedezetbe vonása a kérelmezett jogkövető magatartásának alátámasztásaként elfogadható lenne, a kérelmezettet akkor is mulasztás terhelné a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a tekintetében, hiszen az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. nem a Szerződésben meghatározott határidő napjáig visszamenőlegesen, hanem a munkaterületnek a kérelmezett részére történő átadásának időpontjától vonta a 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetébe a Szerződést. Bár a kérelmezett 2023. szeptember 26. napjáig, a munkaterület átvételéig valószínűsíthetően nem végzett tevékenységet, így biztosítási káresemény nem következhetett be, azonban a felhívás és a Szerződés egyértelműen meghatározta azt az időpontot, a szerződéskötés napját, mely időpontig a kérelmezettnek igazolnia volt szükséges, hogy az ajánlatkérői előírásnak megfelelő felelősségbiztosítás rendelkezésére áll.

Mindezek alapján véleménye szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett sem a szerződéskötéskötés időpontjában, sem a Szerződés időtartama alatt nem rendelkezett az ajánlatkérő által előírt C.A.R. felelősségbiztosítással.

46. A fentiekén túl előadta továbbá, hogy amennyiben a kérelmezett a Szerződésnek a 31891212 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződés fedezetbe vonásáról a szerződéskötés időpontjáig gondoskodott volna, valószínűsíthető, hogy felelősségbiztosítása annak okán nem felelt volna meg az ajánlatkérői elvárásnak, mivel a kérelmezett több olyan szerződést vont a 31891212 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződés fedezetébe, amelyek teljesítési időtartama részben, vagy egészben azonosak voltak a Szerződés időtartamával.

Erre tekintettel véleménye szerint valószínűsíthető, hogy a kártérítési limitek tekintetében a Szerződés alulbiztosított lett volna; ekörben rámutatott a kérelmezett 2025. június 4. napján kelt nyilatkozatának mellékletére, mely évenkénti lebontásban mutatta be a 31891212 kötvényszámú felelősségbiztosítási szerződés fedezetébe vont szerződéseket.

47. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja:

2023. július 10. napja, amely a Szerződés megkötésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. november 26. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek a kérelmezett általi átvételének napja.

48. Az ötödik kezdeményezési elemként a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérői megsértését jelölte meg.

49. Nyilatkozata szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Szerződés teljesítése során az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, minek alátámasztására hivatkozott a harmadik kezdeményezési elem körében a jótállási biztosítékra vonatkozóan előadottakra; valamint a negyedik kezdeményezési elem esetében a felelősségbiztosításra vonatkozóan előadottakra.

50. Véleménye szerint valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő a műszaki átadás-átvétel napján a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátását nem ellenőrizte megfelelően: amennyiben ugyanis az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, vagy észlelte volna a jótállási biztosíték hiányát, vagy ha észlelte, akkor elmulasztotta a kérelmezettet felhívni a jótállási biztosíték határidőben történő nyújtására. Előadata, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kérelmezett csupán a végszámla benyújtásával egyidejűleg bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a jótállási biztosítékot.

51. Állította, hogy a Szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek a Szerződés aláírásakor, majd ezt követően, a megvalósítás ideje alatt is ellenőriznie kellett volna, hogy Nyertes ajánlattevő rendelkezik-e a felhívás V.2) pont 7. alpontjának, valamint a Szerződés VIII.20. pontjának megfelelő, kivitelezői feladatok ellátásához szükséges C.A.R. felelősségbiztosítással, vagyis, hogy a Nyertes ajánlattevő által a szerződéskötés napján, 2023. július 10. napján átadott keretfelelősségbiztosítás tekintetében a fedezetbe vonás megtörtént-e, valamint a felelősségbiztosítás kártérítési limitjei megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak. Véleménye szerint az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjában valószínűsíthetően nem ellenőrizte a felelősségbiztosítási kötvény tartalmát, azt, hogy a Szerződés szerinti munkák fedezetbe vonása a 31891212 szerződésszámú felelősségbiztosítás tekintetében megtörtént-e. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint eleget tett volna az ellenőrzési kötelezettségének, valószínűsíthetően észlelte volna, hogy a szerződéskötés időpontjára a kérelmezett meglévő, 31891212 szerződésszámú felelősségbiztosításának

hatályát a Szerződésre nem terjesztette ki, továbbá, hogy az évenkénti és káronkénti kártérítési limit összege – figyelemmel a számos, a felelősségbiztosítás fedezetébe vont szerződésre – sem felel meg az ajánlatkérői előírásnak.

52. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

2023. július 10. napja, amely a Szerződés megkötésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja:

2025. november 24. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvnek az ajánlatkérő általi átvételének napja.

53. A hivatalbóli kezdeményező a fenti, öt kezdeményezési elem alapján kérte a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontja, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogsértések megállapítását; továbbá kérte a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

54. A Döntőbizottság eljárásában úgy nyilatkozott, hogy fenntartja a kezdeményezésben foglaltakat, figyelembe véve, hogy olyan új tény, vagy körülményt az ajánlatkérő észrevételében nem mutatott be, amely a jogsértés megtörténtét cáfolhatná.

Véleménye szerint az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárás során sem csatolt olyan dokumentumot, mely alátámasztaná, hogy a műszaki átadás-átvétel napján a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátását ellenőrizte volna, illetve, hogy a felelősségbiztosítási szerződés tekintetében az az előírásoknak megfelelően állt volna rendelkezésre, így továbbra sem igazolt, hogy az ajánlatkérő a jótállási biztosíték illetve a a felelősségbiztosítási szerződés esetében a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett volna.

Kiemelte, hogy „az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét azonban nemcsak a Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérők számára általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, azonban mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.” Ekörben utalt a Kbt. 142. § (1) bekezdéséhez fűzött, a Kbt. Nagykommentárban írtakra.

Hivatkozott továbbá arra, hogy „a Kbt. kógens rendelkezései alapján a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződéstervezet egyértelműen rögzítette, hogy a jótállási biztosítéknak mely időponttól, milyen időtartamra és összegben kell rendelkezésre állnia. Az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben továbbá a Szerződés X.8.1. pontja is rögzíti, hogy *„Vállalkozót szavatossági és a műszaki átadás-átvétel időpontját követő naptól kezdődően 24 (***)ajánlattevő vállalása szerinti(***) hónap időtartamra vonatkozóan jótállási kötelezettség terheli az általa elvégzett munkák és*

felhasznált anyagok vonatkozásában.” Erre figyelemmel a jótállási biztosítékot Nyertes ajánlattevőnek legkésőbb a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kellett Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.”

Kiemelte, hogy a dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy „a Szerződés fedezetbe vonására a biztosító által úgy került sor, hogy a biztosító a biztosítási kötvényben visszamenőlegesen vállalta a kockázatviselést, a feltételezett jogsértés megállapíthatóságát nem befolyásolhatja, különös tekintettel arra, hogy a kockázatviselés kezdő időpontjaként sem a Szerződésben meghatározott időpont (szerződéskötés napja), csupán a munkaterület átadásának napja került megjelölésre.” Emellett megjegyezte, hogy „azon körülmény, miszerint a teljesítés során biztosítási esemény nem merült fel, a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával.”

Az ajánlatkérő észrevétele

55. Az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem vonatkozásában kérte a jogsértés hiányának megállapítását; állítván a Szerződés teljesítése során az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett mind a jótállási biztosíték, mind a felelősségbiztosítás tekintetében.

56. Előadta, hogy „a felek között létrejött vállalkozási szerződés szerződést biztosító mellékkötelezettségekre vonatkozó fejezete szabályozza a jótállási biztosítékot. A szerződés rendszere világosan elkülöníti a műszaki átadás-átvétel eljárását és a pénzügyi lezárás folyamatát. A műszaki átadás-átvétel a teljesítés műszaki megfelelőségének vizsgálatára szolgál, amelynek lezárása a műszaki teljesítés elfogadását jelenti. A jótállási biztosíték ezzel szemben a jótállási időszak alatti igényérvényesítés biztosítékaként funkcionál. A szerződés nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a jótállási biztosíték a műszaki átadás-átvétel érvényességi feltétele lenne, vagy annak lezárását megelőzően, legkésőbb az átadás napján rendelkezésre kellene állnia.”

57. A szerződés számlázási és pénzügyi rendelkezéseiből ezzel szemben az következik, hogy a végszámla benyújtása a teljesítés pénzügyi lezárásának kulcsponja. A jótállási biztosíték a végszámla benyújtásával egyidejűleg került rendelkezésre bocsátásra, amely a szerződés rendszerébe illeszkedik. A jótállási időszak biztosítékkal fedezett volt, biztosíték nélküli időszak nem állt fenn, az Ajánlatkérőt tényleges érdeksérelem nem érte

58. Úgy nyilatkozott, hogy a „jótállási biztosíték funkciója a jótállási időszak alatti igényérvényesítés biztosítása. Jelen ügyben a jótállási időszak kezdő időpontjától a biztosíték rendelkezésre állt, fedezethiány nem merült fel, jótállási igényérvényesítés akadályba nem ütközött. A szerződés biztosítéki funkciója zavartalanul érvényesült, így a 142. § (1) bekezdés céljával ellentétes helyzet nem állt elő.”

59. Állította, hogy a „jótállási biztosíték a szerződés rendszerének megfelelően került rendelkezésre bocsátásra, így észlelendő hiány nem állt fenn.” „A biztosíték a végszámla benyújtásával egyidejűleg rendelkezésre állt, a jótállási időszak biztosítékkal fedezett volt, így a szerződésben foglalt követelmények teljesültek.”

60. Észrevételében hivatkozott a véleménye szerint irányadó joggyakorlatra.

61. A felelősségbiztosítással kapcsolatban előadta, hogy „a szerződés a felelősségbiztosítás tekintetében azt írta elő, hogy a Vállalkozó köteles meghatározott összegű és tartalmú

felelősségbiztosítással rendelkezni. A szerződés teljesítése során a Vállalkozó a biztosítási kötvényt bemutatta. A kötvény tartalmazta a szerződésben előírt fedezeti összegeket, a biztosítás típusát és érvényességi időszakát. Az Ajánlatkérő ezen dokumentum alapján meggyőződött arról, hogy a biztosítás a szerződésben rögzített feltételeknek megfelel.

Ajánlatkérő nem köteles a biztosítóval történő közvetlen kapcsolatfelvételre, a biztosítási keretszerződés részletes vizsgálatára, a fedezetbe vonás külön igazolásának beszerzésére vagy a biztosítási konstrukció belső tartalmának szakértői elemzésére. A szerződés szerinti kötelezettség a biztosítás fennállásának igazolása volt, amely a kötvény bemutatásával teljesült.”

62. Állította, hogy „jelen ügyben a biztosítási kötvény létezett, a szerződésben előírt fedezeti összegeknek megfelelt, és az érvényesség igazolt volt. A kezdeményezés nem arra hivatkozik, hogy a biztosítás ténylegesen nem állt fenn, hanem arra, hogy annak fennállását az Ajánlatkérő nem vizsgálta kellő mélységben. Ez azonban nem azonos a szerződésben előírt kötelezettség nemteljesítésével.” „A biztosítás fennállásának igazolása a kötvény bemutatásával történt, amely megfelelt a szerződésben előírt paramétereknek. A szerződés teljesítése során nem merült fel olyan körülmény, amely a biztosítás érvényességével kapcsolatban kétséget ébresztett volna.

A közbeszerzési jog nem ír elő az ajánlatkérő számára általános, minden körülményre kiterjedő biztosítási jogi vizsgálati kötelezettséget; az ellenőrzési kötelezettség a szerződésben rögzített követelmények teljesülésének vizsgálatára korlátozódik.”

„A jelen ügyben nem állapítható meg sem a biztosítás hiánya, sem fedezethiány, sem érvénytelenség, sem olyan körülmény, amely a biztosítás fennállását objektíve kétségessé tette volna.”

A kérelmezett nyilatkozata

63. A Döntőbizottság az eljárásában a kérelmezett fenntartotta a hivatalbóli kezdeményező eljárásban tett nyilatkozatait, és vitatta, hogy a Szerződés teljesítése során megsértette volna akár a Kbt., akár a 322/2015. Korm. rendelet előírásait.

64. Eszerint sem a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft-t (aki a geodéziai bemérést végezte el), sem a Vasi Aranypatak Kft-t (aki az ideiglenes forgalomtechnikai tervet készítette el) nem tekintette a Szerződés teljesítésében rész vevő alvállalkozónak, mivel a Szerződés fizikai megvalósításában nem vettek részt, így álláspontja szerint sem a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, sem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), e) pontjait nem sértette meg.

65. Álláspontja szerint „a fenti jogalanyok által kifejtett tevékenységek, megvalósult terv készítés, geodéziai bemérés, geodéziai okirat készítés magához a projekthez, annak megvalósításához voltak szükségesek, függetlenül a kivitelező, nyertes ajánlattevő személyétől. Ezen jogalanyok nevei, adatai, általuk készített dokumentumok az eljárás során nem kerültek eltitkolásra, azok a megvalósítás, teljesítés során mint kötelező elemek, dokumentumok csatolásra kerültek, így ezen jogalanyok, az általuk kifejtett tevékenységek objektíve észlelhetőek voltak.”

66. Előadta, hogy „a Vasi Aranypatak Kft., mint az ideiglenes forgalomkorlátozási terv készítője nem vett részt a projekt fizikai megvalósításában, a tervet a munkaterület átadás és a kiviteli munkák megkezdése előtt, a Magyar Közút munkakezdési engedélyének kiadásához készítette el. (...) a Távmérő Kft. az elkészült létesítmény geodéziai bemérését végezte el, a

projekt fizikai megvalósításában szintén nem vett részt, a munkát a Szkendó Kft.-vel érvényben lévő keretszerződése terhére végezte el.”

67. Előadta továbbá -hivatkozva a kezdeményező ellenőrzési eljárásban rendelkezésre bocsátott dokumentumokra és nyilatkozatokra-, hogy mind a Vasi Aranypatak Kft., mind a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. számlái a részéről maradéktalanul kiegyenlítésre kerültek, melyet a hivatalbóli kezdeményező sem vitatott.

68. Álláspontja szerint

„- az előírt tervek, geodéziai tevékenységek, dokumentumok elvégzése, elkészítése, megléte maga a projekt megvalósításának feltétele volt, azok nem a Kérelmezett, mint kivitelező tevékenysége miatt voltak szükségesek, hanem a szerződés tárgya, a kérelemben, annak 5. és 19. pontjában is írt hatósági előírásokban, engedélyekben rögzítettek okán a szükséges szakhatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése érdekében,

- ezen személyek tekintetében a Kbt. 3.§ 2. pontjában írt kivételek (b) alpont, tevékenységüket gyakorlatilag kizárólagos jog alapján végzik) közé is tartozó, azoknak a fentiek okán álláspontunk szerint megfelelő jogalanyok,

- a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a Kérelmezettel kötött keretszerződések alapján, azok és nem az eljárással érintett projekt keretében és terhére végezte a feladatait, azok ellenértékét igazoltan megkapta,

- a Vasi Aranypatak Kft-t a projekt fizikai megvalósításában nem vettek részt, a hivatkozott terv elkészítéséért járó, a Kérelmezett által igazoltan kifizetett ellenérték nettó 50e Ft amely a projekt szempontjából is eleve roppantul csekély összeg volt, ezen terv a nem vitatott nyilatkozatok szerint is a munkaterület átadás és a kiviteli munkák megkezdése előtt elkészült, ellenértéke ezt megelőzően kiegyenlítésre került és amely ekként rész vagy végszámlát eleve nem is érintett.”

69. Véleménye szerint a „második kérelmi elembe hivatkozott, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak feltételezett megsértése kizárólag abban az esetben merülhet fel, amennyiben az első kérelmi elembe szereplő minősítés – vagyis az érintett gazdasági szereplők alvállalkozói státusza – megállapítható. Amennyiben ugyanis ezen gazdasági szereplők nem minősülnek alvállalkozónak, úgy a hivatkozott kifizetési szabályok alkalmazása fogalmilag sem válhat kötelezővé.”

70. A jótállási biztosítékra vonatkozóan előadta, hogy nem esett késedelembe annak nyújtásával, így a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat nem sértette meg.

71. Ekörben is visszautalt az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatára és az ajánlatkérő által kifejtettekre. „A rendelkezésre bocsátott dokumentumok, fenti email váltás alapján az is igazolt, hogy a Kérelmezett a teljesítési igazolást, átadás átvétellel kapcsolatos dokumentumokat 2024.08.12-én kapta meg, amely napon ugyan kiállította a végszámlát, azt azonban csak a jótállási biztosíték átutalását követően, annak napján 2024.08.14-én adta át az Ajánlatkérőnek, amelyet a csatolt átvételi szövegezés, bankszámlakivonat is igazol. Az is igazolt tény, hogy a mellékelt kérelemmel a teljesítési igazolás, azzal kapcsolatos dokumentumok kézhezvételének napján, 2024.08.12-én a Kérelmezett kezdeményezte a Szerződés tekintetében a megfelelő adatok megadásával a bankgarancia kiállítását. Amikor a bankgarancia kiállításának neki fel nem róható idejéről a Kérelmezett értesült, 2024.08.13-án a pénzbeli biztosíték rendelkezésre bocsátását ajánlotta fel, amelyet az Ajánlatkérő válasza után a számla benyújtását megelőzően, annak napján 2024.08.14-én teljesített is.

A pénzbeli biztosíték csak a bankgarancia Ajánlatkérőnek igazoltan történt átadását (2024.08.22.) követően 2024.09.03-án került a mellékelt tranzakciós igazolás által tanúsítottan visszautalásra, míg a végszámla kiegyenlítésének dátuma 2024.09.10. volt, amelyek alapján pénzügyi biztosítékkal nem fedezett, az Ajánlatkérő számára fizetési kötelezettséget eredményező időszak nem volt.

A Kérelmezett utal arra is, hogy a gyakorlatban az átadás-átvételi eljárás lefolytatása és az arról felvételre kerülő okiratok kiállítás, aláírása a gyakorlatban – jogszabályba nem ütközően – egymástól elvállhat, az okiratok aláírására napokkal később is sor kerülhet, amely azonban a teljesítés keltét nem befolyásolja, ugyanakkor a számlakibocsátás, pénzügyi rendezés, garancia igénylés tekintetében időbeli eltolódást okoz.”

72. Kérte figyelembe venni, hogy „a jótállási kötelezettség a teljesítéstől, a sikeres műszaki átadását-átvételtől a fentiek és annak figyelembe vételével terhelte, hogy a munkaterület visszaadására a teljesítési igazolás kézhezvételét követően a jótállási biztosíték és a végszámla rendelkezésre bocsátásának/átadásának napján került sor, így addig azért a Kérelmezett felelt, amely a jótállási kötelezettséghez képest erősebb, kárfelelősségviseléssel járt számára és amely szintén figyelembe veendő szempont.

Az is értékelendő, hogy a jótállási biztosíték szerepe a jótállási kötelezettség nem vagy nem megfelelő teljesítésének esetére jelent valójában biztosítékot, amely biztosíték érvényesítésére abban az esetben kerülhet sor, ha a kivitelező – jelen esetben a Kérelmezett – a jótállási kötelezettségének az előírtak szerint nem tette eleget és amely a hiba észlelése-közlése-javításra nyitva álló idő szintén túlmutat a Hivatalbóli kezdeményező által sérelmezett időszakon.

Figyelemmel a fentiekre, arra, hogy a szükséges okiratok fizikai átadása, aláírása is bizonyítottan időt vett igénybe, a munkaterület visszaadásával (amely az azért való kárveszélyviselési felelősség átszállását is jelentette egyben, hiszen onnantól az már nem volt munkaterület, nem állt a Kérelmezett birtokában, az az Ajánlatkérő birtokába került vissza) a jótállási biztosíték is rendelkezésre állt, az Ajánlatkérőt ténylegesen érdeksérelem nem érte, jótállás körébe tartozó javítás iránti igény, kár nem keletkezett, így a Kérelmezett eljárása álláspontunk szerint a gyakorlatban, életszerűen senkinek semmilyen hátrányt nem okozott, az a hivatkozott jogszabályhelyek, Szerződéses rendelkezések megsértését valójában érdemben nem jelentette.”

73. Álláspontja szerint „a Hivatalbóli kezdeményező D.57/6/2026 számú észrevételében írtaktól eltérően magának a Szerződésnek a Hivatalbóli kezdeményező által megjelölt X.8.1. pontjába és a Kbt. 134.§ (4) bek. második mondatának első fordulatába a Kérelmezett fentiek szerinti eljárása nem ütközött, a biztosítékadással a fentiek okán ténylegesen a Kérelmezett késedelemben nem esett, a birtokátszállás, munkaterület visszaadás ideje, a biztosíték rendelkezésre bocsátásának ideje, a számla benyújtás ideje (azonos napok, 2024.08.14.) valamint a számla Ajánlatkérő általi kiegyenlítésének napja (2024.09.10.) okán a helytállási kötelezettség biztosítottasága nem volt veszélyben és az Ajánlatkérő sem volt pénzügyi vagy más előteljesítésben, tehát késedelem a Kérelmezettet nem terheli, ekként szerződésszegés és a hivatkozott vagy más jogszabályba ütközés sem valósulhatott meg a gyakorlatban.”

74. A kivitelezői feladatok ellátásához szükséges összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítási szerződés (C.A.R.) tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a szerződéses kötelezettségének az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. által 2017. július 1. napján megkötött, határozatlan idejű, 31891212 szerződésszámú C.A.R építés–szerelés biztosítással kívánt eleget tenni, amely minden előírt és az ajánlatkérő által előírt elvárásnak (beleértve a limitekre vonatkozó előírásokat) megfelelt.

75. Előadta, hogy az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. 2024. november 5. napján a 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetébe vonta a Szerződést, a kockázatviselés kezdő időpontjaként 2023. szeptember 26. napja, azaz a munkaterületnek a részére történő átadásának időpontja került megjelölésre, „amely annak fényében is helytálló, hogy a Szerződés megkötése és a munkaterület Kérelmezett részére történő átadásának időpontja között ténylegesen biztosítási eseményre okot adható munkavégzés nem is történhetett.”

76. Rámutatott, hogy ezen biztosítása a Szerződés megkötésének időpontjában fennállt, tehát az előírt típusú és helytállású biztosítás meglétének ténye eredményesen nem vitatható.

77. Emellett utalt a „2025.04.01-i Kérelmezetti nyilatkozatban foglaltakra és arra, hogy a Kérelmezett nem 2024. novemberében kezdeményezte a fedezetbe vonást, és nem az ellenőrzési eljárás megindításáról való tudomásszerzése miatt, hanem a mellékelt 2023.10.16-i email és annak mellékletét képező bejelentés - a Szerződést is tartalmazó - fedezetbe vont projekteket tartalmazó táblázat által igazoltan már 2023. októberében, az a biztosítói formanyomtatvány váltás és ügyintézés miatt húzódott el a Kérelmezettnek fel nem róhatóan és amely azonban nem eredményezett fedezetlen időszakot a projekt tekintetében. Álláspontunk szerint a biztosítási kötvény CAR keretszerződési rész működését taglaló rendelkezései alapján a Szerződés külön fedezetbe vonása nélkül is kiterjed a jelen Szerződésre.”

78. Véleménye szerint mindezek okán a biztosítási kötvények, fedezet körébe tartozó kivitelezések alapján is a Szerződésben és a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában írt kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett, rendelkezett az előírt helytállási feltételeket, kártérítési limiteket tartalmazó érvényes és hatályos biztosítással már a Szerződés megkötésétől kezdve a kivitelezés, teljesítés teljes tartama alatt. „A biztosítási kötvény szerinti fedezetbevonás hiányában is helytállt volna a biztosító a kötvény rendelkezései szerint is, alulbiztosítás nem állt fenn, a felelősségbiztosítás fennállásával, a Kérelmezett kivitelezésével összefüggésben tényleges kár, biztosítási esemény vagy fedezethiány nem merült fel, ezek közül bármelyik fennálltát a kérelmező sem igazolta és nem is valószínűsítette, pusztán feltételezésekbe bocsátkozott, megalapozatlanul.”

79. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint eleget tett a biztosítási kötelezettségének, azt az ajánlatkérőnek igazolta, ekként nem sértette meg a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat sem más jogszabályi vagy szerződéses rendelkezést sem.

80. A Döntőbizottság részéről kérte figyelembe venni, hogy „a feltételezett jogsértések nem voltak szándékosak, azok alapvetően jogértelmezési kérdésekből fakadnak, a Kérelmezett mindenben együttműködött az ellenőrzési eljárás során is, minden dokumentumot rendelkezésre bocsátott, továbbá a szerződés teljesítése megfelelő műszaki minőségben, hiba és hiánymentesen megvalósult, ezért a körülmények összességére tekintettel ha esetlegesen jogsértések megvalósultak, azok a teljesítésre nem hatottak ki, nem tekinthetők súlyosnak, az eljárás érdemére kihatóaknak.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. május 12-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján

vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2026. február 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

82. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

83. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között, a rendelkezésére álló dokumentumok és nyilatkozatok figyelembevételével mindösszesen öt kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia.

84. A Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek esetében áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe.

85. A Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elemet, tekintettel azok szoros logikai összefüggésére, együttesen bírálta el.

Ekörben tehát az Döntőbizottságnak az első és a második kezdeményezési elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett-e, ekörben megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát illetve a 322/2015. Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b), és e) pontjában foglaltakat.

86. A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;
(...)

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (1), (3) és (10) bekezdése szerint:

(1) A felek a szerződésben az ellenérték kifizetésére irányadó jogszabályokat figyelembe véve rendelkeznek a teljesítés tényének írásbeli elismeréséről, a teljesítésigazolás kiállításáról.
(...)

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.
(...)

(10) Az (1)–(3) és (6)–(7) bekezdésben meghatározott feltételek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ezekről nem vagy – ide nem értve a (8) bekezdés szerinti esetet – ezektől eltérően

állapodtak meg.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

(...)

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

87. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Szerződés XII.1. pontja szerint „Vállalkozó köteles a Megrendelőnek a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt előzetesen valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. (A bejelentésről szóló nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.)

1.1 A Vállalkozó köteles a jelen szerződés XII. 1. pontjában megjelölt bejelentésben az alvállalkozó megnevezését, elérhetőségét (székhely, e-mail cím, telefonszám) valamint a képviselőre jogosultat megjelölni. [...]

1.3 A Vállalkozó jelen szerződés aláírásával egyidejűleg nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéshez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A Szerződés XII.3. pontja alapján „Felek rögzítik, hogy Megrendelő a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 27. § alapján a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”

88. Nem volt vitatott a felek között, hogy a kérelmezett Szerződéses feladatai közé tartozott a geodéziai bemérés és az ideiglenes forgalomtechnikai tervek elkészítése (az adott szakhatósági határozatok releváns rendelkezései nyomán), amit nem vitatottan a kérelmezett a Vasi Aranypaták Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. bevonásával végzett el.

89. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kezdeményezésben megjelölt a Vasi Aranypaták Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. az ajánlatkérő

felé írásban, előzetesen bejelentésre nem kerültek, velük kapcsolatban a kérelmezett semmilyen nyilatkozatot az ajánlatkérő felé nem tett; valamint az ajánlatkérő felé a Vasi Aranybányászati és Földmérő Kft.-t és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft.-t megillető összegről nem nyilatkozott, a számláiban az ezen gazdasági szereplőkre vonatkozó teljesítést nem jelölte meg, és az ezen gazdasági szereplők számláinak kiegyenlítéséről szóló dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére nem bocsájtott.

90. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy mind a Kbt. 41. § (1) bekezdése, mind a Kbt. közbeszerzési eljárás indításakor és a teljesítés időtartama alatt hatályos, 138. § (3) bekezdés második mondata, mind az ajánlatkérő és a kérelmezett között a közbeszerzés eredményeként létrejött Szerződés XII.1. pontja előírta az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó szabályokat, a Szerződés XII.3. pontja rögzítette a 322/2015. Korm. rendelet előírásait.

91. Megállapítható továbbá, hogy a geodéziai bemérés, illetve az ideiglenes forgalomtechnikai terv elkészítése nem kizárólagos jog alapján végzett tevékenységek, azaz nem egy gazdasági szereplő teljesítheti azokat kizárólagosan, így a kérelmezett nem volt korlátozva abban, hogy ezen részfeladatok elvégzésére maga vállalkozik vagy azzal más gazdasági szereplőt bíz meg.

92. A Vasi Aranybányászati és Földmérő Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. Tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának. Mindezek alapján a Vasi Aranybányászati és Földmérő Kft. és a Távmérő Térképészeti és Földmérő Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplőknek minősülnek, mivel nem tartoztak a Kbt. 3. § 2 pontjában meghatározott kivételi körbe, és amelyek a nyertes ajánlattevő által bevontan közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében. Erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, így esetükben a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtak alkalmazandók.

93. A döntőbizottsági eljárásban nem merült fel olyan körülmény, amely érdemben cáfolta volna a kezdeményező megállapításait, ezzel szemben az első és a második kezdeményezési elemében foglaltak a hivatalbóli kezdeményező részéről részletesen és alaposan alátámasztásra kerültek.

94. A fentiekre tekintettel a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság az első és a második kezdeményezési elem körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját.

95. A harmadik kezdeményezési elem esetében a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezett a Kbt. és a Szerződés előírásainak megfelelően nyújtotta-e.

96. A Kbt. 134. § (4) bekezdés rögzíti, hogy a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból

kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A Kbt. 134. § (6) bekezdésének a) pontja szerint biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel,

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.”

97. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Szerződés X.8.1. pontja szerint a kérelmezettet szavatossági és a műszaki átadás-átvétel időpontját követő naptól kezdődően 24 hónap időtartamra vonatkozóan jótállási kötelezettség terhelte.

A Szerződés X.13. pontja pedig rögzítette, hogy a kérelmezett köteles volt a nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő mértékű, azaz 2.755.768,- Ft összegű pénzügyi biztosítékot nyújtania a végszámla benyújtásával egyidejűleg Ajánlatkérő részére, amelynek a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontjától a vállalt jótállási idő - 24 hónap – végig kellett lehívhatónak lennie. A Szerződés alapján tovább, amennyiben Nyertes ajánlattevő által okirati formában kerül a biztosíték rendelkezésre bocsátásra, annak további 40 napig kellett lehívhatónak lennie.

98. Nem volt vitatott a felek között, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2024. augusztus 7-én került sor; ezen a napon az ajánlatkérő a végteljesítési igazolást kiállította, melynek átadására 2024. augusztus 12-én került sor, amely napon a kérelmezett a végszámláját kiállította.

A kérelmezett a jótállási biztosítékot óvadék formájában 2024. augusztus 14-én az ajánlatkérő fizetési számlájára történő átutalásával teljesítette. Majd a kérelmezett 2024. augusztus 22. napján az MBH Bank Nyrt. által 2024. augusztus 22-én kiállított, 054GJOT242250001 számú bankgaranciával ismét az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a jótállási biztosítékot, minek nyomán az ajánlatkérő az óvadék formájában nyújtott jótállási biztosíték összegét 2024. szeptember 3-án utalta vissza a kérelmezettnek.

99. Megállapítható, hogy a jótállási biztosítéknak a Szerződés rendelkezései alapján a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjától, azaz 2024. augusztus 7-étől kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állnia, és azt a végszámla benyújtásával egyidejűleg -azaz 2024. augusztus 12-én- kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtani, amihez képest a 2024. augusztus 14-i teljesítés késedelmesnek minősült, és nem felelt meg sem a Szerződés, sem a Kbt. előírásainak.

100. Mindezek alapján megállapítható, hogy a harmadik kezdeményezési elem körében a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulátát.

101. A negyedik kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság a Szerződés teljesítéshez az ajánlatkérő részéről előírt összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítási szerződés (C.A.R.) kérdéskörét vizsgálta meg, figyelembe véve a 322/2015. Korm. rendelet 26.§-át.

102. A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ának 2023. VIII. 31-ig hatályos szövege kimondta, hogy építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

103. Ekörben a Döntőbizottság iránymutatónak tekintette a Döntőbizottságnak az Alkotmánybíróság III/798/2025. számú határozatával és a Fővárosi Törvényszék 103.K702.454/2025/3. számú ítéletével felülvizsgált D.321/15/2024. számú határozatát, mely szerint abban az esetben, ha az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő részre bontotta és valamennyi részben azonos a nyertes ajánlattevő, úgy hogyan kell az egyes részek esetében a nyertes ajánlattevőnek – a szerződéskötés időpontjára, feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – megkötni a felelősségbiztosítási szerződést vagy a meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni. Részre bontott közbeszerzési eljárásban, ha azonos a nyertes ajánlattevő személye, akkor a Kbt. 61. § (5) bekezdésével összhangban, értelemszerűen valamennyi résznél előírt felhívási szempontok figyelembe veendőek, azoknak a nyertes ajánlattevőnek együttesen kell eleget tennie.

104. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.092/2026/5. számú ítéletére, melyben rögzítették, hogy „[32] Az ítéltábla nagy hangsúllyal kíván rámutatni a következőkre is: a fentiekből kétségtől az az általános megállapítás is következik, hogy ha a nyertes ajánlattevő határozatlan idejű, keret felelősségbiztosítással kívánja igazolni az előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás fennállását – vagyis, ha meglévő keret felelősségbiztosításába kívánja bevonni az adott projektet, illetve meglévő felelősségbiztosítását kívánja az adott projektre kiterjeszteni –, akkor az Ékr. 26. §-a alapján az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény [Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont, 321/2015. Korm. rendelet, 19. § (1) bekezdés d) pont] igazolását jogszerűen csak akkor teljesíti, ha a felelősségbiztosítás fennállásának igazolása mellett feltárja a keretbiztosításba vont valamennyi projektjét, de legalábbis az azokkal érintett biztosítási limiteket, hogy ezáltal a keretbiztosítási limit adott projektre vonatkozó megfelelése – a teljes fedezet biztosítása – megállapítható legyen; az ajánlatkérő pedig, ha az ajánlattevő a felelősségbiztosítás fennállását meglévő felelősségbiztosítása kiterjesztésével (a projekt meglévő keretbiztosításba történő bevonásával, egyéb nyilatkozat hiányában) kívánja igazolni, akkor jár el a Kbt. 69. § (4) bekezdése és 71. § (1) bekezdése szerint jogszerűen, ha felvilágosítást kér az ajánlattevőtől a keretbiztosításba tartozó valamennyi projektről, de legalábbis az azokkal érintett fedezetekről, hogy az adott közbeszerzéssel érintett projektre előírt minimális felelősségbiztosítási limit fennállása – vagyis a teljes fedezet biztosítása – megállapítható legyen. A szerződés tartama alatt – annak teljesítésével összefüggésben – pedig keretszerződés esetén folyamatosan ellenőrizni kell, hogy a fedezetbe vont valamennyi egyedi beruházásra fedezetet nyújt-e a keretszerződés összfedezete.”

105. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a felelősségbiztosítás megkötése tekintetében -a Kbt. rendelkezéseivel összhangban-, jelen ügyben is relevánsan kógens szabályt fogalmaz meg. Eszerint az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásokban a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési szerződés hatályba lépésétől köteles az ajánlatkérő által elvárt felelősségbiztosítással rendelkezni.

106. Jelen esetben a felelősségbiztosítás pontos feltételei a közbeszerzési dokumentumokban (lásd az ajánlati felhívás V.2) pont 7. alpontja, valamint a Szerződés VIII.20. pontja) megtalálhatóak voltak.

107. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. 2024. november 5. napján vonta a kérelmezettel kötött, 31891212 kötvényszámú C.A.R. keretszerződés fedezetébe a tárgyi közbeszerzési eljárás alapján kötött Szerződést úgy, hogy a kockázatviselés kezdő időpontjaként 2023. szeptember 26. napja, azaz a munkaterületnek a kérelmezett részére történő átadásának időpontja került megjelölésre.

A kérelmezett biztosítási kötvénye a kártérítési limitek tekintetében a következőket tartalmazta:

„Kártérítési limit: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év

Kártérítési limit dologi károkra: 25 000 000 Ft/káresemény, 50 000 000 Ft/év [...]”

108. A kérelmezett nyilatkozata és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy ezen kérelmezetti biztosítási szerződés hatálya több, általa fedezetbe vont, (részben egyidejű) projektre is kiterjedt, nem csak a Szerződésre; ám a kártérítési limitek megállapíthatóan nem kerültek az egyes projekteknek megfelelően sem megemelésre, sem kiegészítésre, sem az egyes projektekhez -így a Szerződéshez- rendeleten egyedileg meghatározásra.

109. Mindezek alapján helyesen mutatott rá a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy egyrészt a Szerződés fedezetbe vonására a biztosító által utólag úgy került sor, hogy a biztosító a biztosítási kötvényben visszamenőlegesen vállalta a kockázatviselést (mindamelllett, hogy a kockázatviselés kezdő időpontjaként sem a Szerződésben meghatározott időpont -azaz a szerződéskötés napja-, csupán a munkaterület átadásának napja került megjelölésre); másrészt nem volt igazolt, hogy a kérelmezetti felelősségbiztosítás a fedezetébe vont egyéb kérelmezetti szerződések okán fedezetet nyújthat-e valamennyi beruházás, így közöttük a Szerződés vonatkozásában is.

110. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy ekörben nem vehető figyelembe, hogy a kivitelezés, teljesítés teljes tartama alatt tényleges kár, biztosítási esemény nem merült fel.

111. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltaknak, így megsértette azt.

112. Az ötödik kezdeményezési elem estében esetében az ajánlatkérőnek a Szerződés teljesítése során tanúsított magatartását kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia abból a szempontból, hogy az megfelelt-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

113. A rendelkezésre álló dokumentumok, valamint a harmadik és negyedik kezdeményezési elem körében kifejtettekre is tekintettel nem találta a Döntőbizottság igazoltnak, hogy az ajánlatkérő a jótállási biztosítékra, illetve a kérelmezetti felelősségbiztosításra vonatkozóan eleget tett az ellenőrzési kötelezettségének.

114. Helyesen mutatott rá a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy a dokumentumok hiányában nem igazolt, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte volna a jótállási biztosíték szerződésszerű rendelkezésre bocsátását, illetve észlelte volna annak hiányát, mivel

amennyiben az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, úgy fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a jótállási biztosíték határidőben történő nyújtására.

115. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a „Szerződés teljesítése körében Ajánlatkérőnek a Szerződés aláírásakor, majd ezt követően, a megvalósítás ideje alatt is ellenőriznie kellett volna, hogy Nyertes ajánlattevő rendelkezik-e a felhívás V.2) pont 7. alpontjának, valamint a Szerződés VIII.20. pontjának megfelelő, kivitelezői feladatok ellátásához szükséges C.A.R. felelősségbiztosítással, vagyis, hogy a Nyertes ajánlattevő által a szerződéskötés napján, 2023. július 10. napján átadott keretfelelősségbiztosítás tekintetében a fedezetbe vonás megtörtént-e, valamint a felelősségbiztosítás kártérítési limitjei megfelelnek-e az ajánlatkérői előírásoknak. (...) Amennyiben Ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tesz eleget ellenőrzési kötelezettségének, valószínűsíthetően észlelte volna, hogy a szerződéskötés időpontjára Nyertes ajánlattevő meglévő, 31891212 szerződésszámú felelősségbiztosításának hatályát a Szerződésre nem terjesztette ki, továbbá, hogy az évenkénti és káronkénti kártérítési limit összege – figyelemmel a számos, a felelősségbiztosítás fedezetébe vont szerződésre – sem felel meg az ajánlatkérői előírásnak.”

116. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

117. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

118. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

119. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

120. Jelen esetben a Döntőbizottság indokoltnak tartotta bírság kiszabását mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett esetében.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette, és az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett esetében egyedileg mérlegelt..

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte,

hogy a kérelmezett az alvállalkozókra vonatkozóan sértette meg a közbeszerzési illetve a szerződéses előírásokat.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére; a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés nem támogatásból valósult meg. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezett késedelmesen, de az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtotta; illetve a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta nem állapítható meg.

Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

121. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

122. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

123. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 28.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága