



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.474/15/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Péntes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Pázmány Péter Katolikus Egyetem  
(Budapest, Szentkirályi u. 28.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Süvöltős András ügyvéd  
(Budapest, Zólyomi út 19.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** PPKE Informatikai eszközök - ITK részére – 1. rész (PC, laptop, tablet, SSD) (EKR001535792023), 23. 980.500,- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

## V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti Uniós, Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítására irányuló közbeszerzési eljárást indított.
2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001535792023

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Informatikai eszközök (asztali gép, laptop, monitor, tablet) és tartozékai (videokártya, adattároló) beszerzése az ITK részére.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 – 1 - PC, laptop, tablet, SSD

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Megnevezés DBR kategória Mennyiség (db)

10020012 - Nagyteljesítményű videokártya Asztali brand számítógépek és tartozékaik 1

10020013 - Laptop Hordozható számítógépek, tabletek, alkatrészei, és tartozékaik 3

10020022 - Nagyteljesítményű számítógép Asztali brand számítógépek és tartozékaik 2

10020017 - Videokártya Asztali számítógépek, alkatrészei, és tartozékaik 1

10020030 - Külső SSD Szerverek, adattárolók és alkatrészek, tartozékok 1

vízálló laptop Hordozható számítógépek, tabletek, alkatrészei, és tartozékaik 2

erős laptop Hordozható számítógépek, tabletek, alkatrészei, és tartozékaik 1

Laptop Hordozható számítógépek, tabletek, alkatrészei, és tartozékaik 10

PC munkaállomás Asztali brand számítógépek és tartozékaik 3

erős pc munkaállomás - AMD threadripper Asztali brand számítógépek és tartozékaik 1

Tablet Hordozható számítógépek, tabletek, alkatrészei, és tartozékaik 1

Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására.

Az ajánlattételi szakasz eredményeként megkötött szerződés teljesítési időszakában a nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles ún. közbeszerzési vevőszolgálatot működtetni. A közbeszerzési vevőszolgálat azon egység, mely feladata a teljesítések koordinálása, a teljesítéssel kapcsolatos kifogások kezelése, továbbá felelős a Megrendelő szerződés szerint szükséges tájékoztatásáért. Közös ajánlattevők (közös kereskedők) esetében a közreműködők tevékenységét a közbeszerzési vevőszolgálat, mint elsődleges kapcsolattartó hangolja össze az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint.

Ahol a leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.

Az ajánlatkérő bármely, a leírásban meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású berendezés teljesítését és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy ezzel egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre.

II.2.8) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: ERA-NET Chist ERA Horizon-CL4-2022-RESILIENCE-01

## IV.2) További információk

9. Az ajánlathoz csatolni kell részenként a kitöltött „Részletes költségvetés” dokumentumot, amelyben az Ajánlattevő megadja az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos megnevezését vagy típusát, származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki adatait (olyan részletességgel, hogy a valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen), nettó egységárát és a mennyiséggel felszorozott összárát. A felolvasólapon a Mindösszesen nettó ajánlati ár cellában kiszámított összeget kell feltüntetni. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az egységár, a megajánlott termék gyártója, típusa és /vagy kereskedelmi megnevezése SZAKMAI AJÁNLATNAK minősül a Kbt. szabályai szerint.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, aminek a része volt a szerződéstervezet is. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben meghatározta:

Vevő rögzíti, hogy jelen Szerződés szerinti árubeszerzés a 4. számú mellékletben felsorolt projektek (a továbbiakban: „Projektek”) keretében valósul meg, mely Projektek Kedvezményezettje a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (a továbbiakban: „Kedvezményezett” vagy „Vevő”). A támogatás intenzitása 100,000000%.

Amennyiben a jelen Szerződés a Projekt hatályos Támogatási Szerződésében meghatározott Projekt fizikai megvalósításának határidejében teljesítésre nem kerül(het) a Vevő felelősségi és érdekkörén kívül eső okból, Vevő a támogatásból való ellehetetlenülésére tekintettel a jelen Szerződést azonnali hatállyal, egyoldalú jognyilatkozatával írásban felmondhatja (Vevő ebben az esetben az Eladóval a Ptk. szerint elszámol azzal, hogy az ezen okból történő felmondásra tekintettel az Eladó kártérítésre nem jogosult).

4-es számú melléklet

Pályázat típusa Pályázat címe

TKP-Nemzetvédelmi Alprogram Vízümentést segítő, mesterséges intelligencia alapú szenzorrendszer a katasztrófavédelem számára

ÚNKP Új Nemzeti Kiválósági Program ösztöndíjak 2022/2023

SONATA Sustainable Computing and Communication at the Edge

ERA-NET

Chist ERA

Horizon-CL4-2022-RESILIENCE-01 PHASTRAC

Fázisváltó anyagok energiahatékony számítások végzésére

PHASTRAC - Phase Transition Materials for Energy Efficient Edge Computing”

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé rendelkezésre bocsátott egy „2023.08.30\_reszletes\_koltsegvetes\_mod\_II\_zold.xlsx” elnevezésű Excel táblázatot, melyben az alábbi tételsorok is meghatározásra kerültek az 1. ajánlati részre vonatkozóan:

Megnevezés	Specifikáció	Referencia típus
10020012 - Nagyteljesítményű videokártya	PNY NVIDIA L40 Module 48GB GDDR6 ECC 384-bit. PCI-E 4.0 x16, HDCP 2.2 és HDMI 2.0 support opt. Adapterrel	<a href="https://www.superstorage.pl/pny-nvidia-l40-module-48gb-gddr6-ecc-384-bit-pci-40-x16-hdcp-22-and-hdmi-20-support-with-opt-adapter-p-5835.html?language=en">https://www.superstorage.pl/pny-nvidia-l40-module-48gb-gddr6-ecc-384-bit-pci-40-x16-hdcp-22-and-hdmi-20-support-with-opt-adapter-p-5835.html?language=en</a>

10020013 - Laptop	<p>min Core i7; 12700H  15,6" kijelző  legalább 1TB SSD  minimum 32GB RAM, DDR5  dedikált minimum 6GB VGA  legalább HDMI, USB-A és USB-C kimenetek</p>	<p><a href="https://www.chs.hu/notebook/acer-predator-helios-ph315-55-72s1-15-6-fhd-ips-intel-core-i7-12700h-16gb-1tb-ssd-geforce-rtx-3060-dos-fekete-329185-p329185.html">https://www.chs.hu/notebook/acer-predator-helios-ph315-55-72s1-15-6-fhd-ips-intel-core-i7-12700h-16gb-1tb-ssd-geforce-rtx-3060-dos-fekete-329185-p329185.html</a></p>
erős laptop	<p>"Processzor: minimum Intel Core i9-12900H, és az aktuálisan elérhető legújabb processzor generációból származzon  Magok száma: minimum 14 mag 20 szál  Frekvencia: minimum órajel: 3.7 GHz, minimum turbo órajel: 4.9 GHz  Gyorsítótár: minimum 24 MB  Videókártya: minimum nVidia Geforce RTX 3080 Ti 16GB GDDR6 és az aktuálisan elérhető legújabb generációból származzon – minimum 1 db HDMI DirectX támogatás  Kijelzőméret: 16"  Felbontás: minimum 3840*2400 WQUXGA IPS, matt, legalább 500nit  min. 60 Hz képfriessítés  Memória: Minimum 64GB DDR5 4800MHz  Háttértár: SSD: minimum M.2 NVMe SSD 2 TB, minimum 3000 MB/s írási és olvasási sebességgel  Akkumulátor: minimum 4 cella 90 Wh  Portok (minimum): HDMI (1db), USB 3.2 (1db), USB 4 / Thunderbolt 4 (2db)  Audió: minimum 1 db 3.5 mm jack  Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN)  Súly: maximum 2kg  Szín: szürke/fehér/fekete ill. kombinációi  Billentyűzet: magyar, világítással  minimum 0,3Mpixeles beépített webkamerával, beépített mikrofonnal és hangszórókkal,  Bluetooth minimum v5.2, Wi-fi minimum 802.11 ax 2x2  töltő: min. 230W vékony"</p>	<p><a href="https://www.chs.hu/Notebook/LENOVO-ThinkPad-X1-Extreme-5-16-WQUXGA-Intel-Core-i9-12900H-14C-2-5GHz-64GB-2TB-SSD-NV-RTX3080-Ti-16GB-Win11Pro-321375-p321375.html">https://www.chs.hu/Notebook/LENOVO-ThinkPad-X1-Extreme-5-16-WQUXGA-Intel-Core-i9-12900H-14C-2-5GHz-64GB-2TB-SSD-NV-RTX3080-Ti-16GB-Win11Pro-321375-p321375.html</a></p>
erős pc munkaállomás - AMD threadripper	<p>- AS -5014A-TT-OTO-57 – 8600857394  - AS -5014A-TT(x1)A+ SuperWorkstation (M12SWA-TF, CSE-GS7A-2000B),RoHS  - EXS8(x1) 2 YRS EXT. WARRANTY AFTER FIRST YEAR (SYSTEM ASSEM. ORDER)  - PSE-TRPR5955WX-0447(x1)Ryzen Threadripper PRO, UP 16C/32T 4.0G 64M 280W SP3  - MEM-DR464MC-ER32(x8)64GB DDR4-3200 2Rx4 (16Gb) RDIMM  - HDS-M2N4-001T9-E1-TXD-SED-110(x1)SSD M.2 NVMe PCIe4 1.9TB 1DWPD TLC D, SED/TCG 110mm  - GPU-NVRTX4090-24M3(x1)[NR]MSI GeForce</p>	

	RTX 4090 VENTUS 3X 24G OC -FAN-0222L4(x2)120x120x25 mm, 6.4K RPM, Optional Fan for GS7 Project,RoHS -MCP-120-GS707-0B(x1)GS7-GPU extender for MSI 4090,RoHS - SNK-P0066AP4(x1)4U Active CPU Heat Sink for AMD Threadripper in GS7 System,R	
--	--	--

6. A 2023.szeptember 21-én került sor az ajánlatok bontására. Az 1. részre a kérelmező, az Infopolis Kft., az ETIAM Kft. és a Sysman Informatikai Zrt. nyújtott be ajánlatot.

7. Az Infopolis Kft. ajánlatában többek között az alábbi tételeket is feltüntette:

Megnevezés	Specifikáció	Megajánlott típus (gyártmány, név)	megajánlott típus cikkszám
10020013 - Laptop	min Core i7; 12700H 15,6" kijelző legalább 1TB SSD minimum 32GB RAM, DDR5 dedikált minimum 6GB VGA legalább HDMI, USB-A és USB-C kimenetek	<u>ACER Predator</u> <u>Helios PH315-55-</u> <u>72S1</u>	<u>NH.QGPEU.00D</u>
erős pc munkaállomás - AMD threadripper	- AS -5014A-TT-OTO-57 – 8600857394 - AS -5014A-TT(x1)A+ SuperWorkstation (M12SWA-TF, CSE-GS7A-2000B),RoHS - EXS8(x1) 2 YRS EXT. WARRANTY AFTER FIRST YEAR (SYSTEM ASSEM. ORDER) - PSE-TRPR5955WX-0447(x1)Ryzen Threadripper PRO, UP 16C/32T 4.0G 64M 280W SP3 - MEM-DR464MC-ER32(x8)64GB DDR4-3200 2Rx4 (16Gb) RDIMM - HDS-M2N4-001T9-E1-TXD-SED-110(x1)SSD M.2 NVMe PCIe4 1.9TB 1DWPD TLC D, SED/TCG 110mm - GPU-NVRTX4090-24M3(x1)[NR]MSI GeForce RTX 4090 VENTUS 3X 24G OC -FAN-0222L4(x2)120x120x25 mm, 6.4K RPM, Optional Fan for GS7 Project,RoHS -MCP-120-GS707-0B(x1)GS7-GPU extender for MSI 4090,RoHS - SNK-P0066AP4(x1)4U Active CPU Heat Sink for AMD Threadripper in GS7 System,R	Supermicro AS - 5014A-TT-CTO	AS -5014A-TT PSE- TRPR5955WX- 0447 MEM- DR464MC- ER32 HDS-M2N4- 001T9-E1-TXD- SED-110 FAN-0222L4 SNK-P0066AP4 GPU- NVRTX4090- 24M3 MCP-120- GS707-0B EXS8 MC0037

8. Az ETIAM Kft. ajánlatában többek között az alábbi tételeket is feltüntette:

Megnevezés	Specifikáció	Megajánlott típus (gyártmány, név)	megajánlott típus cikkszám
10020012 - Nagyteljesítményű videókártya	PNY NVIDIA L40 Module 48GB GDDR6 ECC 384-bit. PCI-E 4.0 x16, HDCP 2.2 és HDMI 2.0 support opt. Adapterrel	<u>PNY NVIDIA L40 Module</u> <u>48GB GDDR6 ECC 384-bit.</u> <u>PCI-E 4.0 x16, HDCP 2.2 és</u> <u>HDMI 2.0 support opt.</u> <u>Adapterrel</u>	<u>NVIDIA L40</u> <u>Module</u>

10020013 - Laptop	min Core i7; 12700H 15,6" kijelző legalább 1TB SSD <b>minimum 32GB RAM, DDR5</b> dedikált minimum 6GB VGA legalább HDMI, USB-A és USB-C kimenetek	<u>ACER Predator Helios PH315-55-72S1</u>	<u>PH315-55-72S1</u>
erős laptop	"Processzor: minimum Intel Core i9-12900H, és az aktuálisan elérhető legújabb processzor generációból származzon Magok száma: minimum 14 mag 20 szál Frekvencia: minimum órajel: 3.7 GHz, minimum turbo órajel: 4.9 GHz Gyorsítótár: minimum 24 MB Videókártya: minimum nVidia Geforce RTX 3080 Ti 16GB GDDR6 és az aktuálisan elérhető legújabb generációból származzon – minimum 1 db HDMI DirectX támogatás Kijelzőméret: 16" Felbontás: minimum 3840*2400 WQUXGA IPS, matt, legalább 500nit min. 60 Hz képfrekvencia Memória: Minimum 64GB DDR5 4800MHz Háttértár: SSD: minimum M.2 NVMe SSD <b>2 TB</b> , minimum 3000 MB/s írási és olvasási sebességgel Akkumulátor: minimum 4 cella 90 Wh Portok (minimum): HDMI (1db), USB 3.2 (1db), USB 4 / Thunderbolt 4 (2db) Audió: minimum 1 db 3.5 mm jack Operációs rendszer: Windows 11 Professional (HUN) Súly: maximum 2kg Szín: szürke/fehér/fekete ill. kombinációi Billentyűzet: magyar, világítással minimum 0,3Mpixeles beépített webkamerával, beépített mikrofonnal és hangszórókkal, Bluetooth minimum v5.2, Wi-fi minimum 802.11 ax 2x2 töltő: min. 230W vékony"	<u>LENOVO ThinkPad X1 Extreme</u>	<u>21DE002LHV</u>

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást intézett az ajánlattevők felé az alábbika szerint:

### **1. RÉSZ PC, laptop, tablet, SSD**

Jelentkező neve: ETIAM Kft  
Székhely: 6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
--	----------------------------

<p>Ajánlattételi nyilatkozat [Kbt. 66. § (2) bek. alapján]  A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges  Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 1. alpont  Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen benyújtani a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Benyújtás módja: EKR űrlap kitöltése <b>Kérjük nyújtsa be a nyilatkozatot!</b></p>
<p>14. Az ajánlattétel során ajánlattevőknek be kell mutatniuk:  A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges  Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 14. alpontja  Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen bemutatni:  A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p> <p>Benyújtás módja: bármilyen, a fentiek bemutatására alkalmas dokumentum, nyilatkozat, kimutatás.</p>

Jelentkező neve: Infopolis Kft  
Székhely: 4225 Debrecen, Szivárvány utca 18.

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
<p>14. Az ajánlattétel során ajánlattevőknek be kell mutatniuk:  A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges  Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 14. alpontja  Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen bemutatni:  A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p> <p>Benyújtás módja: bármilyen, a fentiek bemutatására alkalmas dokumentum, nyilatkozat, kimutatás.</p>

<p>Részletes költségvetés</p> <p>Az ajánlathoz csatolni kell részenként a kitöltött „Részletes költségvetés” dokumentumot, amelyben az Ajánlattevő megadja az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos megnevezését vagy típusát, származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki adatait (olyan részletességgel, hogy a valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen), nettó egységárát és a mennyiséggel felszorozott összeget. A felolvasólapon a Mindösszesen nettó ajánlati ár cellában kiszámított összeget kell feltüntetni. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az egységár, a megajánlott termék gyártója, típusa és /vagy kereskedelmi megnevezése SZAKMAI AJÁNLATNAK minősül a Kbt. szabályai szerint.</p>	<p>1. <b>Kérjük nyújtsa be a műszaki táblázatot</b> úgy, hogy abban <b>valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paraméterét feltüntetni akképpen</b>, hogy abból valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy nem elegendő a cikkszám és típuszám megjelölése, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő sem a gyártó honlapját, sem egyéb külső forrást nem használhat az ajánlatban megajánlott eszköz megfelelő paramétereinek értékeléséhez. Ennek megfelelően amennyiben a műszaki leírás oszlopban fel van tüntetve egy paraméter (pl. 128 GB RAM), abban az esetben ezt a paramétert a műszaki megajánlás oszlopban is fel kell tüntetni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja a megfelelőséget.</p> <p>2. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban előírta:</p> <p>10020013 - Laptop                   minimum 32GB RAM, DDR5</p> <p><b>Kérjük szíves nyilatkozatát, hogy a megajánlott eszköz hogyan felel meg a műszaki leírásban megjelölt paraméternek a RAM teljesítmény alapján!</b></p>
---	--

Jelentkező neve: Sysman Informatikai ZRt  
Székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 10. I. em.

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
<p>14. Az ajánlattétel során ajánlattevőknek be kell mutatniuk:</p> <p>A. a szállítási határidők megtartása, B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges</p> <p>Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 14. alpontja</p> <p>Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen bemutatni:</p> <p>A. a szállítási határidők megtartása, B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p> <p>Benyújtás módja: bármilyen, a fentiek bemutatására alkalmas dokumentum, nyilatkozat, kimutatás.</p>

<p>Részletes költségvetés</p> <p>Az ajánlathoz csatolni kell részenként a kitöltött „Részletes költségvetés” dokumentumot, amelyben az Ajánlattevő megadja az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos megnevezését vagy típusát, származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki adatait (olyan részletességgel, hogy a valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen), nettó egységárát és a mennyiséggel felszorozott összarat. A felolvasólapon a Mindösszesen nettó ajánlati ár cellában kiszámított összeget kell feltüntetni. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az egységár, a megajánlott termék gyártója, típusa és /vagy kereskedelmi megnevezése SZAKMAI AJÁNLATNAK minősül a Kbt. szabályai szerint.</p>	<p>1. <b>Kérjük nyújtsa be a műszaki táblázatot úgy, hogy abban <u>valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paraméterét feltünteti akképpen</u>, hogy abból valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy nem elegendő a cikkszám és típuszám megjelölése, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő sem a gyártó honlapját, sem egyéb külső forrást nem használ az ajánlatban megajánlott eszköz megfelelő paramétereinek értékeléséhez. Ennek megfelelően amennyiben a műszaki leírás oszlopban fel van tüntetve egy paraméter (pl. 128 GB RAM), abban az esetben ezt a paramétert a műszaki megajánlás oszlopban is fel kell tüntetni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja a megfelelőséget.</b></p> <p>2. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban előírta: erős laptop Memória: Minimum 64GB DDR5 4800MHz Háttértár: SSD: minimum M.2 NVMe SSD 2 TB, minimum 3000 MB/s írási és olvasási sebességgel</p> <p><b>Kérjük szíves nyilatkozatát, hogy a megajánlott eszköz hogyan felel meg a műszaki leírásban megjelölt paraméternek a Memória és a Háttértár teljesítmény alapján!</b></p>
---	---

Jelentkező neve: TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft  
Székhely: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.

Felvilágosítás kéréssel/hiánypótlással érintett dokumentum	Hiány/Felvilágosítás kérés
<p>Ajánlattételi nyilatkozat [Kbt. 66. § (2) bek. alapján]</p> <p>A Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges</p> <p>Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 1. alpont</p> <p>Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen benyújtani a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Benyújtás módja: EKR űrlap kitöltése <b>Kérjük nyújtsa be a nyilatkozatot!</b></p>

<p>14. Az ajánlattétel során ajánlattevőknek be kell mutatniuk:</p> <p>A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p>	<p>Hiánypótlás szükséges  Kapcsolódó előírás: AF IV.2. pont 14. alpontja  Kérjük a T. Ajánlattevőt, hiánypótlás keretein belül szíveskedjen bemutatni:</p> <p>A. a szállítási határidők megtartása,  B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása, illetve  C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségre vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében tett intézkedéseiket annak érdekében, hogy Ajánlatkérő megbizonyosodhasson arról, hogy az általa rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, ennek megfelelően a szerződés szállítói teljesítése biztosított és elkerülhetőek a később szerződésmódosítási igények árfolyamváltozás, termékhiány vagy egyéb ok miatt.</p> <p>Benyújtás módja: bármilyen, a fentiek bemutatására alkalmas dokumentum, nyilatkozat, kimutatás.</p>
<p>Részletes költségvetés  Az ajánlathoz csatolni kell részenként a kitöltött „Részletes költségvetés” dokumentumot, amelyben az Ajánlattevő megadja az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos megnevezését vagy típusát, származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki adatait (olyan részletességgel, hogy a valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen), nettó egységárát és a mennyiséggel felszorozott összarat. A felolvasólapon a Mindösszesen nettó ajánlati ár cellában kiszámított összeget kell feltüntetni. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az egységár, a megajánlott termék gyártója, típusa és /vagy kereskedelmi megnevezése SZAKMAI AJÁNLATNAK minősül a Kbt. szabályai szerint.</p>	<p>3. <b>Kérjük nyújtsa be a műszaki táblázatot</b> úgy, hogy abban <b>valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paraméterét feltüntetni akképpen</b>, hogy abból valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy nem elegendő a cikkszám és típuszám megjelölése, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő sem a gyártó honlapját, sem egyéb külső forrást nem használhat az ajánlatban megajánlott eszköz megfelelő paramétereinek értékeléséhez. Ennek megfelelően amennyiben a műszaki leírás oszlopban fel van tüntetve egy paraméter (pl. 128 GB RAM), abban az esetben ezt a paramétert a műszaki megajánlás oszlopban is fel kell tüntetni annak érdekében, hogy Ajánlatkérő ellenőrizni tudja a megfelelőséget.</p> <p>4. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban előírta:</p> <p>10020012 - Nagyteljesítményű videokártya PNY NVIDIA L40  <b>Module</b></p> <p><b>Kérjük szíves nyilatkozatát, hogy a megajánlott eszköz hogyan felel meg a műszaki leírásban megjelölt paraméternek a teljesítmény alapján!</b></p>

10. A 2023. október 3-ai hiánypótlási határidőre a kérelmező és a Sysman Informatikai Zrt. nem nyújtott be hiánypótlást. Az Etiam Kft. és az Infopolis Kft. határidőre benyújtották a hiánypótlásukat.

11. Az ETIAM Kft. a benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A. a szállítási határidők megtartása úgy biztosított, hogy ajánlattétel során társaságunk által megajánlott eszközeink az elvárt szállítási határidőn belüliek a disztribútori, gyártói ajánlatok alapján, valamint futó modellek, így a szállítási határidőket korábbi tapasztalatok alapján tudjuk időben biztosítani.

B. a szállítandó termékek folyamatos rendelkezésre állása úgy biztosított, hogy nem kifutó, hanem rendelhető, de jellemzően készleten levő termékek kerültek megajánlásra, a

disztribútorok és a gyártók ajánlásával, javaslatával, őket is bevonva tapasztalatukkal. Amennyiben bármely komponens új változata kerülne bevezetésre, a gyártók tájékoztatása alapján a szállítási határidők nem változnak.

C. a termékek beszerzésével kapcsolatos esetleges devizakitettségek esetében nyilatkozunk, hogy a jellemzően készleten levő termékek ajánlatait forintban adja a disztribútor, az esetlegesen rendelendő eszközök EUR árfolyamát pedig ajánlattételkor 400 HUF / 1 EUR-al számoltuk és erre számoltunk még a normál piaci árrés feletti fedezeti tartalékot. Ez a 400 HUF / 1 EUR árfolyam pedig idén január közepe óta nem került átlépésre.

A vonatkozó pénzügyi kockázati fedezetképzés érdekében társaságunk általánosságban rendelkezik megfelelő nagyságú forgótőkével és banki folyószámlahitelkeret is rendelkezésünkre áll annak érdekében, hogy Ajánlatkérő által rendelendő termékek megfelelő határidőben, mennyiségben és minőségben történő szállítása, szerződés szállítói teljesítése biztosított legyen és a Kbt.-ben nevesített vis maior okok kivételével elkerülhetőek a későbbi szerződésmódosítási igények, árfolyamváltozás, termékhiány miatt.”

12. Az Infopolis Kft. a benyújtott hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2023. szeptember 29-én érkezett, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásukra hivatkozással az alábbiak szerint kívánunk eleget tenni felvilágosítás nyújtási kötelezettségünknek (számozás a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően):

1. és 2. rész esetén:

1., pont:

Mellékeljük az AF IV.2. 14. pont szerinti nyilatkozatunkat, melyben bemutatjuk az A.-B.-C. pontban megfogalmazott ajánlatkérői elvárások teljesíthetőségét.

1. rész esetén:

2., pont:

2.1. Mellékeljük szakmai ajánlatunkat, melyben valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paramétere feltüntetésre kerül oly módon, hogy abból valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető.

Megjegyezzük, hogy az Ajánlatkérő által kiadott „PPKE\_ITK\_IT\_reszletes\_koltségvetes.xls” nevű fájl nem tartalmazott „műszaki megajánlás” oszlopot, ezért az általunk megajánlott termékeket a „J: megajánlott típus cikkszám” oszlopban tüntetjük fel.

2.2. Ajánlatkérő a jelzett 2. terméktétel esetén megadta a referencia terméket, melyet ajánlattevő megajánlott. A referencia termék csak 16 GB RAM-mal rendelkezik, melyet a mellékelt képernyőképpel igazolunk.

Álláspontunk szerint a megfelelő referenciatermék meghatározása Ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik, melynek a közbeszerzési eljárásban történő szerepeltetése nem kötelező. A vonatkozó közbeszerzési gyakorlat alapján, amennyiben Ajánlattevő a referenciaterméket ajánlja meg, és az Ajánlatkérő által meghatározott referenciatermék nem felel meg a saját maga meghatározott leírásnak, az nem róható fel az Ajánlattevő hibájának.”

13. Az ajánlatkérő 2023.október 10-én tájékoztatást küldött a kérelmező és a Sysman Informatikai Zrt. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Nem nyújtott be hiánypótlást”

14. Az ajánlatkérő 2023.október 12-én megküldte az eljárás összegezését, melyben az 1. rész vonatkozásában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ETIAM Kft.-t és az Infopolis Kft.-t, nyertesként az ETIAM Kft.-t jelölte meg.

15. A kérelmező 2023.október 18-án iratbetekintésen vett részt, amely keretében betekintett az 1. rész vonatkozásban érvényesként megjelölt ajánlatok részletes költségvetési táblázataiba.

16. A kérelmező 2023.október 20-án a jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel azonos műszaki nem megfelelőségek megjelölésével előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

17. Az ajánlatkérő 2023. október 26-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét ügyfélképesség hiányában.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2023. október 30-án benyújtott és 2023. november 20-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében hét kérelemi elemet terjesztett elő. Kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

19. A kérelmező jog- és ügyfélképesség igazolása körében előadta, hogy az ajánlata műszaki nem megfelelőség miatt – jogosan – lett érvénytelen, ugyanakkor a jelenleg érvényes ajánlatok is érvénytelenek a kérelmező álláspontja szerint, ugyancsak a műszaki ajánlati tartalom nem megfelelősége miatt. Az egyenlő bánásmód követelményére tekintettel, továbbá arra a tényre, hogy az eljárás eredménytelensége nevesített Kbt. rendelkezés, az ajánlatkérő bírálati munkája jogsértő és diszkriminatív kérelmezővel szemben. Az eredménytelen eljárást követően új eljárás indítható, ráadásul jelen eljárás dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés, ezért a kérelmező szerint viszonylag gyorsan meg lehetne hirdetni.

20. A kérelmező előadta, hogy a Döntőbizottság D.355/17/2022. számú határozatában a 191. pontban az alábbiakat rögzítette:

„A Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletében azt mondta ki, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állító érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, aki saját ajánlatának érvénytelenségét nem vitatta, ügyfélképessége csak akkor állapítható meg, ha ugyanazon alapon kéri vizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett, azaz az egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelmét kérte megállapítani.”

21. A kérelmező kifejezetten a műszaki nem megfelelőségre alapította mindkét érvényes ajánlat tekintetében a vitarendezési kérelmet és a jelen jogorvoslati kérelmet is. A kérelmező ajánlata nem kétségesen érvénytelen, mivel az egyik termék tekintetében olyan megoldásra tett ajánlatot, melyet az ajánlatkérő nem fogadhatott el érvényesnek, hiszen a megajánlott termék teljesítménye kb. 25%-kal alacsonyabb, miközben minden más paraméter megfelelő, azonos. A jelenleg érvényes ajánlattevők ajánlata hasonlóan a kérelmező ajánlatához, 1-2 termék tekintetében nem megfelelő, egyes előírt paramétereknek nem felelnek meg, miközben a többinek igen. Ezzel a hozzáállással a kérelmező ajánlata is lehetett volna érvényes.

22. A kérelmező hiánypótlás keretében előadta, hogy a kérelmező jogos érdeke önmagában az egyenlő bánásmód megkövetelhetősége is, de az eljárás eredménytelenné nyilvánításának feltételei tételesen szabályozottak a Kbt.-ben, ettől eltérni nincs joga az ajánlatkérőnek. A kérelmező munkássága során számtalan eredménytelen eljárással találkozott, nem lehet olyan hatása a Kbt.-nek, hogy az ajánlatkérők szabadon, a Kbt. szabályitól eltérően hozzanak döntést arról, hogy az adott eljárás eredménytelen-e vagy sem.

23. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései kötelezettségként írják elő az ajánlatkérők számára a vizsgálatot, annak megállapítását, hogy mely ajánlatot kell érvénytelennek nyilvánítani. A kérelmező ajánlata nem kétségesen érvénytelen, tehát a jelen szerződés elnyerésére a jelen eljárásban nincs lehetősége, azonban az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozott létre a beszerzési lebonyolítására, ezért nagy bizonyossággal állítható, hogy eredménytelen eljárás esetén ugyanezen taralommal újra meghirdetné, tehát az új eljárásban a kérelmező számára és – az esélyegyenlőséget is szem előtt tartva – a többi érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő számára is azonos feltételekkel nyílna meg a lehetőség a szerződés elnyerésére. Az ajánlatok jelenlegi hibájából tanulva, azt kiküszöbölve mindenki számára azonos feltételek állnának rendelkezésre.

24. A kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, arra tekintettel, hogy az 1. tételsoron megajánlott „nagyteljesítményű videokártya” nem az nVidia L40-es chippjére épül, ezáltal a teljesítménye elmarad az előírt L40-től, összefoglalva, nem teljesíti az előírt műszaki minimumkövetelményeket.

A jogorvoslati kérelem első-ötödik kérelmi elemei a jelenleg érvényes két ajánlattevő ajánlatát vizsgálják kifejezetten a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelés szempontjából, melyet az ajánlatkérőnek minden ajánlattevő tekintetében egységesen kellett volna vizsgálnia.

25. Megjegyezte, hogy a hatodik-hetedik kérelmi elemek az első-ötödik kérelmi elemekben feltárt jogsértések összefoglalása és konklúziója, éppen annak megállapítására irányul, hogy a kérelmező jog- és érdekképessége fennáll, az ajánlatkérőnek milyen eredményre kellett volna jutnia jogkövető magatartás esetén (az eljárás eredménytelenné nyilvánítása) és annak bizonyítása, hogy négy ajánlatból jelenleg kettő érvénytelen a műszaki minimumkövetelményeknek való meg nem felelés miatt, két ajánlat viszont érvényes, miközben ugyanúgy nem felelnek meg az előírt műszaki minimumkövetelményeknek.

26. Az ajánlatkérő Uniós, Dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés lebonyolítására irányuló eljárást folytatott le EKR001535792023/9942 számon. A részajánlattétel két részre volt biztosított, jelen kérelem az 1. résszel kapcsolatos. Az ajánlattételi határidő 2023. szeptember 21-én 11:00 órakor járt le, ekkor az EKR 9 db ajánlatot bontott fel, az 1. részre 4 db ajánlat érkezett.

27. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én hiánypótlási felhívást rendelt el, melyben a kérelmező ajánlatával kapcsolatban olyan műszaki problémára világított ár, melyet a kérelmező nem csak jogszerűen nem tudott volna hiánypótolni, de rendkívüli szakmaiatlanságnak is érezte volna, mivel az előírt számszerűsíthető jellemzők mellett a számítási teljesítményt „figyelman kívül” hagyta, nem jó termékre tett ajánlatot.

28. Az itt hivatkozott hiánypótlás azonban más ajánlattevők esetében is tárt fel olyan hiányosságokat, melyeket a kérelmező álláspontja szerint – jogszerű keretek között – nem lehetett hiánypótolni, ezzel szemben az ajánlatkérő 2023. október 12-én az EKR-be feltöltött

összegzésében az eljárást eredményesnek nyilvánította, közte olyan ajánlattevő ajánlatát is érvényesként kezelte, aki esetében a hiánypótlás alapján erre nem lehetett számítani.

Minderre tekintettel a kérelmező iratbetekintést kért és kapott az érvényes ajánlatok műszaki tartalmába, majd ezt kiértékelve előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett az ajánlatkérő elé mindkét – jelenleg érvényes – ajánlattal kapcsolatban. A vitarendezés alapja mindkét ajánlat műszaki tartalmának nem megfelelősége volt, csakúgy, mint a kérelmező ajánlata esetén.

A kérelmező ezáltal az eljárás eredménytelenné nyilvánítását és új eljárás megindítását javasolta.

Az ajánlatkérő a kérelmet érdemben alig vizsgálta, elsősorban a kérelmező ügyfélképességét vitatta.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem érdemi résznek egy bekezdést szentelt:

„Tájékoztatjuk a T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatok műszaki bírálata során, a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem megfelelőségével, a benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban nem merült fel további műszaki vizsgálat igénye, Ajánlatkérő kifejezetten rendelkezik olyan forgalmazói adatokkal, amelyek ezeket az információkat alátámasztották. A kérelmező által hivatkozott bővítési lehetőség, egyrészt az eljárásban nem volt kizárva, másrészt Ajánlatkérő az általa előírt műszaki feltételeknek megfelelő, az ajánlattevő által a nyertes ajánlatban vállalt terméket fogadhatja el és veheti át a Kbt. 138.§ és 142.§ feltételinek megfelelően.”

Mindezekre tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz a jelenleg érvényes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása, ezáltal az eljárás eredménytelenné nyilvánítása miatt.

29. Az első kérelmi elembe a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

Előadta, hogy az 1. tételsoron az ETIAM Kft. által megajánlott cikkszámú termék – a kérelmező álláspontja szerint – nem létezik, gyakorlatilag az ETIAM Kft. nem cikkszámot adott meg az erre vonatkozó mezőben, ezáltal a termék gyártója nem megismerhető. A kérelmező utalt arra az előzetes vitarendezési kérelemben, hogy amennyiben az ajánlattevő „gyártóként” a nVidia-t gondolja megjelölni, akkor sem beazonosítható a megajánlott termék. A nVidia a GPU Chip gyártója, példa jelleggel a referenciaként megjelölt termék gyártója PNY. Hiánypótlás elrendelése lett volna szükséges azzal, hogy az ajánlatnak egyértelmű megajánlást kell tartalmaznia mind a Döntőbizottság határozataira tekintettel, mind az ajánlati felhívás IV.2) További információk 9. pontjára tekintettel:

Az ajánlatához csatolni kell részenként a kitöltött „Részletes költségvetés” dokumentumot, amelyben az ajánlattevő megadja az egyes megajánlott termékek gyártóját, pontos megnevezését vagy típusát, származási helyét, valamint a megajánlott termékek műszaki adatait (olyan részletességgel, hogy a valamennyi műszaki paraméternek történő megfelelés ellenőrizhető legyen), nettó egységárát és a mennyiséggel felszorozott összegét. A felolvasólapon a Mindösszesen nettó ajánlati ár cellában kiszámított összeget kell feltüntetni. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy az egységár, a megajánlott termék gyártója, típusa és /vagy kereskedelmi megnevezése SZAKMAI AJÁNLATNAK minősül a Kbt. szabályai szerint.

30. Az ajánlatkérő tehát nem volt abban a helyzetben, hogy egyrészt a megajánlott terméket beazonosítsa, ezáltal érvényesként fogadja el, másrészt éppen ezért hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, mely ugyanakkor a mind gyártó, mind cikkszám hiányában nem teljesíthető kérelmező szerint, a Kbt. jogszerű keretein belül.

31. A kérelmező előadta, hogy nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő válaszában alábbi részlete a nyertes ajánlat ezen hiányosságához kapcsolódik-e: „Ajánlatkérő kifejezetten rendelkezik olyan forgalmazói adatokkal, amelyek ezeket az információkat alátámasztották”, de az ajánlatkérő nem rendelt el olyan tartalmú hiánypótlást a nyertes ajánlattevő felé, mely erre a kérdésre vonatkozott volna, az ajánlatkérőnek pedig nincs joga egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem feltölteni tartalommal és a hivatkozott „forgalmazói adatokat” nem is ismertette sem az összegezésben, sem az előzetes vitarendezésre adott válaszában.

32. A második kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

Előadta, hogy a 2. tételsoron megajánlott laptop a cikkszám alapján beazonosíthatóan csak 16 GB memóriával rendelkezik, kérelmező ismereti szerint 2x 8GB-tal, tehát az előírt és az ETIAM Kft. által egyébként feltüntetett 32GB biztosítása nem gyári konfigurációként, hanem kizárólag átépítéssel lehetséges. A megajánlott termék tehát önmagában – a cikkszám alapján – nem beazonosíthatóan tartalmazza a 32GB memóriát, a bővítés/átépítés mikéntjéről pedig a nyertes ajánlat nem tartalmaz semmit.

A kérelmező szerint felvilágosítás kérés elrendelése lett volna szükséges, melyet azonban az ajánlati kötöttség megsértése nélkül – különösen, hogy a másik érvényes ajánlattevő ugyancsak a CHS, mint forgalmazó weboldaláról csatolt képernyőképpel már az ajánlatkérő számára is igazolta, hogy a kérdéses cikkszámú laptop csak 16GB RAM-mal rendelkezik – nem tudna jogszerűen teljesíteni az ETIAM Kft.

Az ajánlatkérő cikkszám megadásának kötelezettségével a megajánlott termék valós paramétereinek megismerhetőségét, az ajánlat alátámasztottságát kívánta vizsgálni, ellenőrizni. Az ETIAM Kft. ajánlata ellentmondást tartalmaz a megadott műszaki tartalom és a feltüntetett cikkszám tekintetében, melyre vonatkozóan hiánypótlás/felvilágosítás kérés előírása lett volna szükséges. A memóriabővítés önálló cikkszám, a rendelkezésre álló hely miatt az átépítés szükségessége ugyanakkor olyan műszaki tartalmat érintő kérdés, mely a kérelmező álláspontja szerint nem hiánypótlható a beállt ajánlati kötöttség megsértése nélkül.

33. A harmadik kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

Előadta, hogy a 7. tételsoron megajánlott „erős laptop” szintén átépítést igényel(het), mivel a feltüntetett cikkszámú termék csak 1 TB-os SSD-vel rendelkezik. Erről ugyancsak tudomása volt az ajánlatkérőnek az Infopolis Kft. ajánlatából, ahol ugyanaz a modell szerepelt, de jelezve a 2TB SSD-re való átépítés szükségességét és megvalósítását.

A kérelmező álláspontja szerint itt is felvilágosítás kérés elrendelése lett volna szükséges, mely egyértelműen érinti a műszaki tartalmat.

Az ETIAM Kft. által megajánlott termék nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek, az előírt 2TB SSD helyett csak 1TB SSD-vel rendelkezik.

Hiánypótlás elrendelése lett volna szükséges, mely a műszaki ajánlat módosításával, a beállt ajánlati kötöttség megsértésével járt volna, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye.

34. A negyedik kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, és Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

Az Infopolis Kft. a 2. tételsoron a „C” oszlopban az ajánlatkérő által megadott referenciatípust ajánlotta meg, mely vonatkozásában az ajánlatkérő maga is elrendelt hiánypótlást, észlelve, hogy a megajánlott termék nem teljesíti az előírt 32GB memóriát. Az Infopolis Kft. teljesítette a hiánypótlást, a CHS, mint forgalmazó honlapjáról képernyőképet készített, mellyel azt

kívánta igazolni, hogy a „C” oszlopban megadott referencia termék, melyet egy konkrét URL-lel adott meg Az ajánlatkérő, önmaga sem teljesíti az előírt 32GB memóriát. A Döntőbizottság korábbi határozataira hivatkozott (konkrétumok nélkül), mely(ek)ről a kérelmezőnek is van tudomása, azonban a D.291/7/2020. számú határozat „látszólag” meggyugtatóan rendezte a kérdést és határozottan fellépett az ellentmondásos felhívások ellen, megsemmisítette az ajánlatkérőnek még az ajánlati felhívását is.

A kérelmező utalt arra, hogy az Infopolis Kft. tisztában volt a helyzet polaritásával, hiszen ahogy a harmadik kérelemi elembe hivatkozásra került, a 7. tételsoron olyan terméket kellett megajánlani, ami átépítést, bővítést igényel, igaz ugyan, hogy amiatt, mert a referencia termék az adott linken már nem volt elérhető.

A kérelmező álláspontja szerint az Infopolis Kft.-nek ismernie kellett a D.291/7/2020. számú határozatot, melyre tekintettel a Döntőbizottság azonos tartalmú döntésének elkerülése végett a termék memóriabővítése lett volna megfelelő döntés, de semmiképpen nem a referencia termékre való hivatkozás.

A kérelmező a jogegységi törekvésre tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltak megsértését kérte vizsgálni, amit a hiánypótlás keretében visszavont.

A kérelmező hiánypótlás keretében előadta, hogy a negyedik és ötödik kérelmi elemek az Infopolis Kft. ajánlatának érvénytelenségének megállapítására vonatkoznak.

Az Infopolis Kft. tekintetében az ajánlatkérő mindkét kérelmi elemmel összefüggésben elrendelt hiánypótlást, tehát ezekben az esetekben a hiánypótlás elfogadása a jogsértő cselekmény.

35. Az ötödik kérelmi elembe a kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését sérelmezte.

Előadta, hogy az Infopolis Kft. az eredeti ajánlatában – a 10. tételsoron megajánlott „erős pc munkaállomás – AMD threadripper” termék vonatkozásában – nem csatolt olyan műszaki tartalmat, melyből az előírt követelményeknek való megfelelés megállapítható lett volna. A konkrét hiba az alkatrészek számának hiányában öltött testet, így nem volt megállapítható, hogy az előírt 8 db memória modulból, valamint a 6,4k fordulátú ventilátorból az előírt 2 db-ot tartalmazza-e. Hiánypótlásban – nem kétségesen – módosította a műszaki ajánlatát, megsértette ezzel ajánlati kötöttségét, az ajánlatkérő mégsem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mivel olyan ajánlatot fogadott el érvényesnek, melynek hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközött azáltal, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttséget megszegte.

A hiánypótlás jogszerűtlensége miatt csak az eredeti ajánlatot vehette volna figyelembe, melyből viszont nem állapítható meg, hogy az ajánlat az előírt mennyiségben tartalmazza az egyes alkatrészeket. Az ajánlat nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményeket, ezért az Infopolis Kft. ajánlatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

A kérelmező hiánypótlás keretében előadta, hogy a negyedik és ötödik kérelmi elemek az Infopolis Kft. ajánlatának érvénytelenségének megállapítására vonatkoznak.

Az Infopolis Kft. tekintetében az ajánlatkérő mindkét kérelmi elemmel összefüggésben elrendelt hiánypótlást, tehát ezekben az esetekben a hiánypótlás elfogadása a jogsértő cselekmény.

36. A hiánypótlás keretében pontosított hatodik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69 § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjait.

A fentiekben kifejtett kérelmi elemek alapján látható, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be az eljárás 1. részében, mely Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nevesített eset, mely esetben az eljárás eredménytelen.

Az ajánlatkérőnek – megfelelő bírálat esetén – észlelnie kellett volna az ajánlatok műszaki hiányosságait, meg kellett volna állapítania a jelenleg érvényes két ajánlat tekintetében az érvénytelenséget, erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértése által, megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, azáltal, hogy nem állapította meg az eljárás eredménytelenségét.

37. A hiánypótlás keretében pontosított hetedik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését. A jelenleg érvényes ajánlatok is ugyanúgy a műszaki ajánlat nem megfelelése miatt kell, hogy érvénytelenek legyenek, mint a kérelmező ajánlata, erre tekintettel megállapítható az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. Az ajánlatkérő diszkriminatívan járt el és a kérelmező ajánlatát másként bírálta el, mint a jelenleg érvényes két ajánlattevő ajánlatát. Ez az ajánlatkérői magatartás, a kifejtettek szerint, a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütközik, mert az eljárásban résztvevőket egyenlő bánásmódban kell részesíteni.

38. A hiánypótlás keretében a kérelmező összefoglalva előadta, hogy az első-harmadik kérelmi elem az ETIAM Kft. ajánlatának hiányosságait tárgyalja. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak. A műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumok része, a minimumkövetelményeknek való megfelelést ellenőrizni kell. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérők kötelesek megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Az első-ötödik kérelmi elemek azt kívánják demonstrálni, hogy az adott ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Ha egy ajánlatkérő nem vagy nem megfelelően végzi a Kbt. által rábízott feladatot, akkor a kérelmező álláspontja szerint abba §-ba foglalt előírást megsérti az ajánlatkérő.

39. Az ajánlatkérő előírta, hogy az adott tételsoron megajánlott termék cikkszámát meg kell adni, annak érdekében, hogy a minimumkövetelményeknek való megfelelést ellenőrizni tudja. Az első-harmadik kérelmi elem olyan hiányosságot vizsgál az ETIAM Kft. ajánlatában, melynél az ajánlatban szereplő leírás ellentmondásban van a bemutatott cikkszám alapján beazonosítható műszaki tartalommal. Tekintettel arra, hogy egy ajánlatkérőnek sincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát, a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelése szükséges.

40. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy nem értelmezhető a jogorvoslat és az abban feltárt és vizsgálni kért jogsértés tekintetében, hogy a kérelmező ügyvezetője hány gazdasági társaságban érdekelt és a kérelmező hány jogorvoslatot indított az elmúlt években.

Az adatok ezzel együtt sem fedik a valóságot. Feltehetőleg ez az ajánlatkérői figyelmetlenség vezetett a jogorvoslathoz is, a kellő alaposág mellőzésével történt bírálat, mely az ajánlatkérő észrevételében is megnyilvánul pl. az évszám elírás, a téves székhely, valamint a kérelmező és a kérelmezői ügyvezető összemosása kapcsán.

41. Előadta, hogy a kérelmi elemekben feltárt jogsértések alapjául az iratbetekintésen megismert információk szolgálnak. A kérelmező ügyfélképessége nem kétségesen fennáll, az érdekképesség tekintetében pedig a jogorvoslati kérelemben előadottakon túl az alábbiakra kíván hivatkozni:

Az érdekképesség, mint fogalom a Kbt.-ben nem létezik, márpedig mind az eljárás, mind egy esetleges jogorvoslat során a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a Kbt. szabályaitól eltérni csak annyiban lehet, amennyiben a Kbt. azt kifejezetten megengedi.

42. A kérelmező tisztában van a Döntőbizottság és Bíróságok határozataival és az arra való törekvéssel, hogy a közvetlen érdeksérelem kimutatható legyen. Ugyanakkor a „közvetlen érdeksérelem” fogalma sincs definiálva a Kbt.-ben, ellenben a Kbt. alapelveinek az egész eljárás során érvényesülniük kell.

A Kbt. 73. §-a részletesen szabályozza az eljárás eredménytelen kimenetelének eseteit. Ezen esetek egyike, ha valamennyi benyújtott ajánlat érvénytelen. Ezt nem bírálhatja felül semmilyen ajánlatkérői érdek, hiszen ez automatikusan az alapelvek sérelmét jelentené. Ez az ajánlatkérői értelmezés a kérelmező szerint a jogszabályhely kiüresedését jelentené. Ha az ajánlatkérő egy nem nevesített, a Kbt.-ben nem megtalálható lehetőségre hivatkozással szabadon ignorálhatná az összes ajánlat azonos alaposágú vizsgálatát és ennek nyomán – adott esetben – a Kbt. 73. §-ának alkalmazását.

43. Gyakorlati példával megvilágítva, ha általánossá válna, hogy egy érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek semmilyen körülmények között nem lenne meg a közvetlen/közvetett érdekképessége ahhoz, hogy adott esetben – az ajánlatkérő döntésén túl – elérje az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, arra tekintettel, hogy valamennyi ajánlat érvénytelen, akkor ez oda vezetne, hogy az ajánlatkérők teljhatalmat kapnának az egyes ajánlattevők közötti bírálat sorrendjének, mélységének meghatározásában, ezáltal diszkriminatív módon határozhatnák meg az érvénytelenné nyilvánítás sorrendjét, mely akár azt is eredményezhetné, hogy a végen egyetlen ajánlat maradna érvényes, mely lehet, hogy szintén érvénytelen, de egyik korábban érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő sem élhetne jogorvoslattal.

44. A Döntőbizottság következetes abban, hogy jogorvoslat esetén az eljárás összes körülményeire tekintettel vizsgálja a lehetséges jogsértést, ennek analógiáján a közvetlen érdeksérelemet is. A kérelmező továbbra is fenntartja, hogy – bírósági döntésektől függetlenül – Magyarországon a közvetlen érdeksérelem minden ajánlattevő számára fennáll, ha bizonyított, hogy az eljárásnak eredménytelenné kellene lennie. Hangsúlyozandó, hogy a „közvetlen érdekképesség”-nek lehet szerepe és jelentősége, ha a jogorvoslat csak egyetlen konkrét ajánlat további érvénytelenné nyilvánítására, vagy közvetve az időhúzásra vonatkozik, de ha az eljárás eredménytelen kimenetele a tét, akkor – Magyarországon, a magyar szabályozásra tekintettel – fenn kell állnia az érdekképességnek.

Ugyanis míg Németországban 100-ból 97 ember jelentené, ha korrupciós helyzetet észlel, addig Magyarországon 100-ból 67 elfogadja a korrupció jelenlétét, a rendszer részének tekinti.

Magyarországon hiába a Közbeszerzési Hatóság Hatósági útmutatója az alkalmassági követelmények meghatározása tekintetében, nem ritka az olyan „túlspecifikált” előírás, mely még éppen megfelel a jogszabályoknak és a Döntőbizottsági határozatok által kialakított gyakorlatnak, hiába nyilvánvaló az „észszerű”-től való eltérés, ezért van jelentősége annak, hogy egy-egy eljárásnak ne lehessen nyertese, ne nyerhessen el szerződést, ezáltal referenciát olyan ajánlattevő, akinek egyébként szintén érvénytelen az ajánlata, csak az ajánlatkérő „elsiklott” a hiányosság fölött.

A konkrét ügyben ráadásul egy dinamikus beszerzési rendszerben lefolytatott eljárásról van szó, az első beszerzési eljárásról az adott dinamikus beszerzési rendszeren belül. Az eset összes körülményei körében ez is lényeges, ugyanis kijelenthető, hogy fedezethiány, fedezet elvonás, támogatási szerződés meghíúsulása miatt nem áll fenn annak veszélye, hogy az ajánlatkérő ne lenne képes új eljárás lefolytatására.

45. Az érdemi kérelmi elemek vizsgálata és adott esetben az ajánlatkérő nyilatkozata (észrevétele) ezekre azért is fontos lett volna, mert igazolná, hogy az eljárást már jóval korábban eredménytelenné lehetett volna és kellett volna nyilvánítani. Az eredménytelenség tehát mind potenciális lehetőség, mind jogszabályi követelmény szintjén adott volt.

46. Az ajánlatkérő a konkrét eljárásban sem konkrét határnapot nem határozott meg, sem egyéb feltételt nem szabott a beszerzési igény feltételeességének meghatározására, vagy ilyen lehetőség demonstrálására, tehát ebből is arra lehet következtetni, hogy nincs olyan külső körülmény, ami miatt az ajánlatkérő elállna a beszerzéstől abban az esetben, ha ez az eljárás eredménytelen lenne.

47. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az érintett két ajánlat sem felel meg az előírt műszaki minimumkövetelményeknek, tehát nincs érvényes ajánlat, ezért az eljárásnak eredménytelenné kellett volna lennie. Ezt az ajánlatkérőnek saját bírálati munkája során kellett volna észlelnie és ennek megfelelően eljárnia, nem pedig a Hatóságnak valamikor öt éven belül esetlegesen észlelnie és a jövőben eljárnia. A kérelmező érdekképessége fennáll, akár a szerződést is elnyerheti, mivel jelen eljárásban csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, az eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogszabályi lehetősége és kötelezettsége áll fenn, ellenkező esetben az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő megsértette az egyenlő bánásmódot, egyes ajánlattevők ajánlatát diszkriminatív módon, sokkal kevesebb alapossággal vizsgálta, ezért maradtak azok érvényesek. A dinamikus beszerzési rendszerre tekintettel nincs akadálya és az ajánlatkérő sem tett ezzel ellentétes kijelentést, hogy új eljárás lefolytatására sor kerülhet.

48. A közvetlen érdeksérelem tehát eljárás specifikus, a kérelmezőnek nem az időhúzás a célja a jogorvoslással, hanem annak az állapotnak a kikényszerítése, amit az ajánlatkérőnek saját magának is el kellett volna érnie az egyenlő bánásmód biztosítása és a Kbt. teljeskörű betartása esetén.

49. Egyetlen ajánlatkérő sem alkalmazhatja a Kbt. egyes rendelkezéseit csak bizonyos ajánlattevőkre, ezáltal akarva vagy akaratlanul, de megfosztva azon ajánlattevőket a „közvetlen érdekképességtől”, amelyek vonatkozásában időben hamarabb hoz érvénytelenné nyilvánító döntést, mert ez káoszhoz, visszaélési lehetőséghez, ennek a diszkriminációnak a rendszerszintű alkalmazásához vezetnének, mindezek pedig jogbizonytalanságot eredményeznének.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

50. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva szüntesse meg, másodlagosan a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el a kérelmet, annak alaptalan voltára tekintettel. Kötelezze a kérelmezőt a felmerült költségek (így különösen az ügyvédi képviselettel járó) költségek megtérítésére.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy eredménytelen eljárás esetén nem kíván azonos feltételekkel új eljárás lefolytatni a tárgyi beszerzési igényre.

51. Az ajánlatkérő a Kbt. 154. § (1) bekezdésére hivatkozással az alábbi észrevételeket adta elő:

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát továbbra is fenntartotta.

52. Előadta, hogy az ingyenesen elérhető közhiteles nyilvántartások alapján az alábbi tényadatok ismerhetők meg a kérelmezővel kapcsolatban:

A kérelmező cégcsoportjába közvetlenül legalább 2 db gazdasági szereplő a TTR Invest Beruházó Kft. és a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft tartozik a gazdasági társaságok tulajdonosi adatai, ügyvezetése, székhelye, tevékenységi köre alapján.

A két cég székhelye, ügyvezetője, tulajdonosa, tevékenységi köre azonos.

A cégcsoport tagjainak volt és jelenlegi székhelye a Gross Office Kft. által üzemeltetett olyan székhelyszolgáltatói telephely (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ahol az iparüzési adó megfizetése alóli mentesülés biztosított és ahova jelenleg több mint 1300 cég van bejegyezve.

A Döntőbizottság a D.75/2020 számú határozat alapján a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatot/nyilatkozatot szolgáltatott, és jelenleg is szerepel a Kizárt ajánlattevők listáján (Publikus megjelenés utolsó napja 2024.05.12.).

53. A hamis adatszolgáltatás miatt történt kizárást követően, élve azzal a lehetőséggel, hogy a Kbt. szerinti kizáró ok kizárólag a konkrét gazdasági szereplőre vonatkozik a cégcsoport másik cége a TTR Invest Kft. indul gazdasági szereplőként közbeszerzési eljárásokon.

54. Nevezett gazdasági szereplő (TTR Invest Kft.) a cégcsoport másik cégének kizárását követően 2021-2023. évben 37 db (!) jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amelyből 21 db-ot a 2023. évben. A statisztikai adat alapján kijelenthető, hogy ez a mennyiség a 2023. évben indult 516 db eljárás kiemelkedően jelentős része, figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati eljárások döntő többsége hivatalbóli kezdeményezés alapján indult.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy kérelmező (valamennyi potenciális gazdasági szereplőt figyelembe véve) egyedül álló módon, kvázi üzletszerű jelleggel kérelmezi a jogorvoslati eljárások megindítását, amely tevékenység nyilvánvalóan ellentétes a joggal való visszaélést tiltó Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvvel.

55. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, a kérelem nem felel meg a Kbt. 148.§-ában előírt előfeltételeknek.

56. A Kbt. 148.§ alapján az ajánlatkérő vitatja a kérelmező jogos érdeksérelmét, ennek megfelelően kérelmezői (ügyféli) minőségét. Álláspontja szerint azon gazdasági szereplő esetében nyílik meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének vitatása, akinek a konkrét kérdésben is fennáll a megfelelő közvetlen joga vagy jogos érdeke.

57. Az ügyfélképeség önálló fogalom, amelynek bevezetését a fentiekből is kitűnően az indokolta, hogy még az ajánlattevő is csak akkor lehet kérelmező, ha kérelmének tárgya vonatkozásában megállapítható a joga vagy jogos érdekének megsértése, veszélyeztetése, és ha ez nem állapítható meg, akkor kérelem előterjesztésére sem lesz jogosult.

58. Egységes az a Döntőbizottsági és bírósági gyakorlat, amely szerint az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmezőt ügyfélképeség nem illeti meg az érvényes ajánlatok értékelése körében végzett ajánlatkérői magatartás miatt.

59. A legfrissebb Döntőbizottsági határozatok is egyértelműen kimondják, hogy a Kbt. nem biztosítja az ajánlattevők részére a közbeszerzési szabályok betartatásának általános felügyeletét/ellenőrzését, hiszen a jogalkotó ezen szerepkört a hivatalbóli kezdeményezők számára biztosította.

60. Főszabályként rögzíthető, hogy az érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőnek ügyfélképessége megállapításához szükséges megtámadnia az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését, hiszen érvénytelen ajánlattal nem lehet az eljárás nyertese, így a kérelem érdemi elbírálása esetén nem kerülne előnyösebb helyzetbe a kérelmező, így jogos érdekét se érintené közvetlenül az ajánlatkérői döntés (D.627/12/2006.; D.179/11/2012.).

A Döntőbizottság D.179/11/2012. számú határozata még azt is kimondja, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező esetén még a hamis adatszolgáltatás sem nyújt kellő alapot a jogos érdek, ezáltal az ügyféli minőség megszerzéséhez, szemben az érvényes ajánlatot benyújtó ügyfélképességével. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.211/2004/5. számú ítéletében nem fogadta el azt a hivatkozást, hogy új eljárás kiírása számukra kedvező lenne, mivel ajánlatkérő belátása szerint választhat, hogy a beszerzési szándékától eláll, vagy új közbeszerzési eljárást indít. Az ügyfélképesség megállapításához szükséges konkrét jogi érdekeltséget pedig egy jövőbeni, bizonytalan közbeszerzési eljárásban elért esetleges eredmény nem alapoz meg.

61. Ugyanezt erősítette meg a Döntőbizottság D.533/23/2022. végzése, amelyben a Döntőbizottság egyértelműen megállapította, hogy a Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

62. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében, figyelemmel az ajánlatkérő egyértelmű nyilatkozatára az esetleges, jövőbeni új eljárással kapcsolatban.

63. A jogalkotó tehát nem biztosította a feltétel nélküli a kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A következetes jogalkalmazói gyakorlat mindezekre figyelemmel nem csak önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely közvetlen jogos érdeksérelmet eredményez (Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12., Kúria Kf.III.37.835/2019/4.).

64. A kérelmező által hivatkozott a Döntőbizottság D.355/17/2022. számú határozata, illetve a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélet tárgyi ügy teljesen eltérő tényállása miatt nem vehető figyelembe az alábbiak szerint:

Egyrészt a hivatkozott határozat 192. pontja kifejezetten megjelölte az ügyfélképesség alátámasztásaként, hogy a kérelmező saját ajánlatának érvényességét is jogorvoslattal támadta (Izd. D.355/17/2022. sz. határozat: „192. Jelen esetben rögzíthető, hogy a kérelmező saját ajánlatának érvényességét is jogorvoslattal támadta.”), másrészt nem ugyanazon az alapon

kéri vizsgálni a nyertes ajánlattevő továbbá a nyertes követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett. A kérelmező hiánypótlási felhívást kapott az ajánlatkérő részéről, amelyben olyan dokumentumhiányok kerültek megjelölésre, amelyek a nyertes ajánlattevő, illetve a nyertes követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatában benyújtásra/pótlásra kerültek, ellentétben a kérelmezővel, aki egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, nem csatolta az előírt dokumentumokat.

65. Tényszerűen kijelenthető, hogy:

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott műszaki jellegű észrevételeket az ajánlattételi határidőig nem jelezte.

Az ajánlatkérő által megküldött hiánypótlási felhívásra nem reagált, a hiánypótlási felhívást nem vitatta, hiánypótlási dokumentumot nem nyújtott be, ajánlatának jogszerűen megállapított érvénytelenségét nem vitatta.

Ezt követően harmadik helyezett ajánlattevőként az eljárás eredménytelenségének elérése érdekében nyújt be kérelmet az egyenlő bánásmód alapelvére történő hivatkozással.

66. Az ajánlatkérő álláspontunk szerint a kérelmező eljárása egyértelműen nem felel meg a Kbt. céljának és rendelkezéseinek, megvalósíthatja a joggal való visszaélést.

67. A kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában ügyfélképességének alátámasztásaként hivatkozik továbbá arra, hogy:

„Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, arra tekintettel, hogy az 1. tételsoron megajánlott „nagyteljesítményű videokártya” nem az nVidia L40-es chipjére épül, ezáltal a teljesítménye elmarad az előírt L40-től, összefoglalva, nem teljesíti az előírt műszaki minimumkövetelményeket.

A jogorvoslati kérelem első-ötödik kérelmi elemei a jelenleg érvényes két ajánlattevő ajánlatát vizsgálják kifejezetten a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelés szempontjából, melyet az ajánlatkérőnek minden ajánlattevő tekintetében egységesen kellett volna vizsgálnia.”

Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást küldött, melyben a TTR Invest Kft. esetében megjelölte az alábbi hiányokat:

- a. Ajánlattételi nyilatkozat [Kbt. 66. § (2) bek. alapján]
- b. Szakami ajánlat nyilatkozat (A-B-C) a szállítási képességről.
- c. Részletes költségvetés/Műszaki táblázat valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paraméterét feltüntetésével

Az ajánlatkérő továbbá felvilágosítást kért 10020012 - Nagyteljesítményű videokártya esetében a megfelelés kapcsán.

A kérelmező a feltüntetett hiánypótlással kapcsolatban semmilyen dokumentumot nem nyújtott be.

68. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében teljesen más műszaki szempontok, előírások mentén vitatja a többi ajánlat érvényességét, ezáltal az egyenlő bánásmód biztosítását teljesen figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy az ajánlata esetében (hiánypótlásra nem is reagáló magatartása miatt) az ajánlatkérő el sem juthatott oda, hogy érdemi műszaki érvényességi döntést, érvénytelenséget eredményeznek.

69. A Kbt. esetében kiadott hivatalos jogszabályi kommentár alapján:

„Az érvényes ajánlat nem elegendő jogos érdek az ügyfélképesség megállapításához, mert a pusztán érvényes ajánlattételre alapozott ügyfélképesség visszaélésekre adhat okot a vesztes ajánlattevők részéről, és lehetővé tenné a közbeszerzési eljárások indokolatlan elhúzását, illetve jelentősen növelné a Döntőbizottság ügyterhét, amelynek végső soron az lenne az eredménye, hogy nem lehetne biztosítani a közbeszerzési eljárásokban a gyors és hatékony jogorvoslatot. Ezekre tekintettel követeli meg a gyakorlat, hogy a jogorvoslat hatására kedvezően változzon az ajánlattevő jogi helyzete (KDB 238/18/2006.; továbbá a közvetlen jogos érdeksérelemre lásd Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.036/2003/5. és Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4.).

A gyakorlat szerint az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmezőt ügyfélképesség nem illeti meg az érvényes ajánlatok értékelése körében végzett ajánlatkérői magatartás miatt (D.990/17/2005.). Főszabályként rögzíthető, hogy az érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőnek ügyfélképessége megállapításához szükséges megtámadnia az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését, hiszen érvénytelen ajánlattal nem lehet az eljárás nyertese, így a kérelem érdemi elbírálása esetén nem kerülne előnyösebb helyzetbe a kérelmező, így jogos érdekét se érintené közvetlenül az ajánlatkérői döntés (D.627/12/2006.; D.179/11/2012.). A Döntőbizottság D.179/11/2012. számú határozata még azt is kimondja, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező esetén még a hamis adatszolgáltatás sem nyújt kellő alapot a jogos érdek, ezáltal az ügyféli minőség megszerzéséhez, szemben az érvényes ajánlatot benyújtó ügyfélképességével.”

70. A Kbt. irányadó rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan személyek számára biztosítja, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti. Az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában legyen közvetlenül megállapítható a jogos érdeksérelem.

71. Eredménytelen eljárás esetén a kérelmező által (tényadat hiányában) saját maga által hipotetizált új közbeszerzési eljárás hiányában nincs, nem lehet közvetlen, érdemi vagy jogos érdek. Általános hivatali ellenőrzési jogosultsággal a kérelmező (a kiemelkedő számban kérelmezett) jogorvoslati eljárás ellenére sem rendelkezik.

72. A Kúria fentieket számos ítéletében elvi éllel erősítette meg (lsd. Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletének 26. pontja; Kf.III.835/2019/4. számú ítélet 26., 28. 31 és 35 pontjai; Kfv.III.37.647/2020/5. számú ítélet.)

73. Ehhez kapcsolódóan a Kúria Kbt. törvényi indokolására utalt azzal, hogy a jog vagy jogos érdek sérelmének, veszélyeztetésének kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának jogát megalapozza, ugyanis csak azon személyek - vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással összefüggésben közvetlenül kimutatható. Az ajánlattevőnek nem vitatható érdekeltisége fűződik az eljárás jogszerű lefolytatásához, ez azonban nem jelenti azt, hogy feltétel nélkül jogorvoslati eljárás kezdeményezője is lehet. A Kúria a felmerülő egyes tényállás-típusokat elemezve fejtette ki azt, hogy függetlenül attól, hogy az amúgy érvényes ajánlatot benyújtó, de nem nyertes (általában második helyezett) ajánlattevő vitatja az ajánlatkérői döntést, vagy a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását vitatja, az ajánlattevő státusza akkor eredményez ügyfélképességet, amennyiben a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna. A hivatkozott kúriai döntések alapjául szolgáló elsőfokú ítéletben a bíróság azt állapította meg,

hogy a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását nem vitató ajánlattevő az eljárás eredménytelensége megállapításához fűződő jogos érdekére nem hivatkozhat alappal. Az, hogy egy esetlegesen kiírandó új közbeszerzési eljárás számára kedvezőbb végkimenetellel zárul, olyan jövőbeli és bizonytalan esemény, mely alapján közvetlen jogi érdeke nem valószínűsíthető.

74. A hivatkozott ítéletében a Kúria arra mutatott rá, hogy a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e a jogát vagy jogos érdekét. A fentiek kiegészítéseként rögzítette azt is, hogy a jog-, vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek reális esélye van az adott közbeszerzési eljárásban a szerződés elnyerésére. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét. A Kúria szerint minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel a 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, ha elfogadja az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntést, akkor nem tudja a Kbt.-ben előírt közvetlen jog- vagy érdeksérelem valószínűsíteni, hiszen bármi is lenne a közbeszerzési eljárás kimenetele, ő előnyösebb helyzetbe nem kerülne, a nyeresre nem lenne esélye. Az ajánlattevői pozíció nem szűnik meg pusztán azáltal, hogy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett, ez azonban még nem igazolja azt az állítását, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvétel önmagában megalapozza az ajánlattevő jogorvoslati kérelem benyújtására való jogosultságát. A jogorvoslati kérelmében az érdekelt is kizárólag eljárásban reális nyeresi eséllyel vehetne részt. A Kúria hangsúlyozta, hogy ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását maga az érdekelt nem vitatta, nem cáfolta, még csak nem is utalt arra, hogy ajánlata érvényes lenne. Ilyen megállapítást az alperes sem tett, a kérelemhez kötöttség elvére figyelemmel nem is tehetett. Ebből pedig az következik, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a felperesnek továbbra is csak az érvényes ajánlatot kellene elbírálnia. Nincs tehát olyan kötelezettsége az ajánlatkérőnek, hogy az érdekelt ajánlatát mintegy „felélessze” és újra megvizsgálja, méghozzá akként, hogy azt érvényesnek minősítse. Mindez pedig azt jelenti, hogy ha a nyertes ajánlatának ismételt elbírálásának eredményeként a nyertes ajánlat is érvénytelennek bizonyulna, az az érdekelt jogi helyzetét semmilyen módon nem érintené, abban az eljárásban, amelyben ajánlatot tett, a pozíciója továbbra sem változna, annak az eljárásnak, amelyikben elindult, biztosan nem lehetne a nyertese.

75. A Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye az uniós jog és a Kbt. egyik legfontosabb alapelve, amelynek megsértése súlyos jogsértésnek minősül. Pusztán az erre való hivatkozás azonban az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő kérelmezői minőségét nem alapozza meg.

76. Nem gyakori, de azért nem is példa nélküli eset, amikor az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő nem támadja saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, de azt állítja, hogy a nyertes ajánlat is érvénytelen, márpedig ennek megállapítása esetén a végső soron az ebből adódó várható eredménytelenség megnyitja a lehetőséget egy új eljárásra, az abban való részvételre.

77. A kérelmező ügyfélképességének megítélésével kapcsolatban az Európai Unió Bírósága is kimunkált ítélkezési gyakorlattal rendelkezik (lsd. A NAMA és társa ügyében hozott, C/771-19. számú ítéletben, Archus és Gama ügyben hozott C-131/16. számú ítéletben kifejtetteket).

78. A Bíróság döntésének alapját – a kezdeményezésben feltett kérdések tükrében – a tárgykörben kialakított korábbi joggyakorlata, emellett pedig a 92/13. irányelv 1. cikk (3) bekezdése, a 2. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjának, illetve a 2a cikk (2) bekezdésének az értelmezése adta.

79. Az Irányelv 1. cikk (3) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akinek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

80. Az ajánlattevők akkor tekintendők érintettnek, ha még véglegesen nem lettek érvénytelen ajánlattevők. Az érvénytelenség (kizárás) akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, továbbá, ha azt egy független jogorvoslati szerv jogszerűnek ítélte, vagy ha az ellen jogorvoslati eljárásnak többé már nincs helye.

81. Az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve (2007. december 11.) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló jogszabály alapján a Bíróság kiemelte, hogy a 92/13 Irányelv 2a. cikke az azon határidőkre vonatkozó szabályokat állapítja meg, amelyeket az 1. cikk (3) bekezdésében említett személyek számára biztosítani kell ahhoz, hogy az ajánlatkérők szerződés odaítéléséről szóló döntéseivel szemben hatékony jogorvoslattal élhessenek. A 2a. cikk (2) bekezdése előírja, hogy szerződésnek a szerződés odaítéléséről szóló döntést követő megkötésére nem kerülhet sor a szerződés odaítéléséről szóló döntésnek az érintett ajánlattevők és részvételre jelentkezők részére történő megküldésének módja alapján kiszámított határidő lejárta előtt, és többek között meghatározza azon feltételeket, amelyek mellett az ajánlattevőt vagy a részvételre jelentkezőt érintettnek kell tekinteni. Az ajánlattevők e rendelkezés második bekezdése szerint akkor tekintendők érintettnek, ha még véglegesen nem lettek érvénytelenné nyilvánítva (kizárva), az pedig akkor végleges, ha arról az érintett ajánlattevőket értesítették, továbbá ha a kizárást egy független jogorvoslati szerv jogszerűnek ítélte, vagy ha az ellen jogorvoslati eljárásnak többé már nincs helye.

82. A Bíróság megítélése szerint a fenti jogértelmezést nem cáfolja a kezdeményező bíróságnak a C-355/15. számú, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich ügyben hozott ítéletére hivatkozása sem. A hivatkozott ítélet szerint azon ajánlattevővel szemben, amelynek az ajánlatát az ajánlatkérő a érvénytelenné nyilvánította (közbeszerzési eljárásból kizárta), meg kell tagadni a közbeszerzési szerződés odaítéléséről szóló határozat elleni jogorvoslatot, meg kell állapítani, hogy az ezen ítélet alapjául szolgáló ügyben, amelyben nem egy pert megelőző jogorvoslatot elbíráló nemzeti szervhez benyújtott

jogorvoslatról volt szó, az említett ajánlattevő kizárásáról szóló határozatot helybenhagyta egy azt megelőzően jogerőssé vált határozat, hogy a szerződés odaítéléséről szóló határozat elleni keresetet elbíráló bíróság határozatot hozott volna, ily módon úgy kellett tekinteni, hogy az említett ajánlattevő véglegesen ki van zárva a szóban forgó közbeszerzési eljárásból.

83. A kérelmező saját ajánlatának érvényességét nem vitatta, így az azzal kapcsolatos ajánlatkérői döntés jogszerűen jogorvoslattal nem támadható, vagyis fentiek alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége végleges a szóban forgó közbeszerzési eljárásban.

Fentiek alapján a jogorvoslati kérelem elbírálásnak eljárásjogi akadályja van, ami miatt az egyes kérelmi elemek elbírálására, (műszaki-szakmai, közbeszerzési-jogi) észrevételezésére nincs érdemi lehetőség az ajánlatkérő véleménye szerint.

84. A Döntőbizottság felszólításra az ajánlatkérő az alábbi érdemi észrevételeket terjesztette elő.

Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta:

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az alábbiakra hivatkozott:

„Az 1. tételsoron az ETIAM Kft. által megajánlott számon termék – Kérelmező álláspontja szerint – nem létezik, az ETIAM Kft. nem cikkszámot adott meg az erre vonatkozó mezőben, ezáltal a termék gyártója nem megismerhető. Kérelmező utalt arra az EVK-ben, hogy amennyiben az ajánlattevő „gyártóként” a nVidia-t gondolja megjelölni, akkor sem beazonosítható a megajánlott termék. A nVidia a GPU Chip gyártója, példa jelleggel a referenciaként megjelölt termék gyártója PNY.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az I és J oszlopban feltüntetett adatok alapján megtalálható és azonosítható a termék (NVIDIA L40 Module) és gyártó (PNY).

A benyújtott ajánlat I és J oszlop:

„Megajánlott típus (gyártmány, név) PNY NVIDIA L40 Module 48GB GDDR6 ECC 384-bit. PCI-E 4.0 x16, HDCP 2.2 és HDMI 2.0 support opt. Adapterrel” „megajánlott típus cikkszama NVIDIA L40 Module”

85. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta:

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az alábbiakra hivatkozott:

„A ETIAM Kft. által a 2. tételsoron megajánlott laptop, a cikkszama alapján beazonosíthatóan csak 16 GB memóriával rendelkezik, Kérelmező ismereti szerint 2x 8GB-tal, tehát az előírt és az ETIAM Kft. által egyébként feltüntetett 32GB biztosítása nem gyári konfigurációként, hanem kizárólag átépítéssel lehetséges.”

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban (K oszlop) egyértelműen feltüntetésre került: „32GB RAM.”.

A megajánlott specifikációban jól elkülönül a 32GB, a memóriamodulok ilyen jellegű bővítése általános művelet, nincs szükség szakmai részletezésre, emiatt egyértelműen elfogadható.

Az ajánlatkérő a megadott adatok megállapította, hogy a termék megfelel a műszaki leírásban előírtaknak. Az ajánlatkérő részéről további bizonyítási előírás, ellentmondás tisztázás nem merült fel, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő kötve van az általa benyújtott ajánlathoz, vagyis a megajánlott terméket köteles az ajánlatkérő által előírt és a vállalt feltételekkel szállítani. Azt, hogy a szállítandó terméket átépítéssel vagy bővítéssel szállítják az ajánlatkérő részéről egyrészt nem volt előírás, másrészt nem releváns, a Kbt. 142.§ szerinti kötelezettség szerint a szerződés teljesítése során szükséges ezt ellenőrizni.

86. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta:

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az alábbiakra hivatkozott:

„Az ETIAM Kft. által a 7. tétel soron megajánlott „erős laptop” szintén átépítést igényel(het), mivel az ajánlatában szereplő, cikkszám szerint beazonosítható termék csak 1 TB-os SSD-vel rendelkezik. Az ETIAM Kft. által megajánlott termék nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek, az előírt 2TB SSD helyett csak 1TB SSD-vel rendelkezik”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban (K oszlop) egyértelműen feltüntetésre került: „Háttértár: SSD: M.2 NVMe SSD 2 TB, 3500 MB/s írási és olvasási sebességgel.”

A megajánlott specifikációban szerepel jól elkülöníthetően a 2TB SSD. Az SSD modul ilyen jellegű cseréje általános művelet, nincs szükség szakmai részletezésre, emiatt elfogadható. Az ajánlatkérő a megadott adatok alapján megállapította, hogy a termék megfelel a műszaki leírásban előírtaknak. Az ajánlatkérő részéről további bizonyítási előírás, ellentmondás tisztázás nem merült fel, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő kötve van az általa benyújtott ajánlathoz, vagyis a megajánlott terméket köteles az ajánlatkérő által előírt és a vállalt feltételekkel szállítani. Azt, hogy a szállítandó terméket átépítéssel vagy bővítéssel szállítják (a gyártó honlapja alapján <https://www.lenovo.com/hu/hu/laptops/thinkpad/thinkpad-x1/ThinkPad-X1-Extreme-Gen-5-16-inch-Intel/p/LEN101T0018> - akár 8 TB verzió is elérhető) az ajánlatkérő részéről egyrészt nem volt előírás, másrészt nem releváns, a Kbt. 142.§ szerinti kötelezettség szerint a szerződés teljesítése során szükséges ezt ellenőrizni.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján disztribútori információkat is kért a termékekkel kapcsolatban (mellékelte) és ezek alapján sem találta megalapozottnak a kérelmet, ahogyan azt az előzetes vitarendezés során előadta.

87. A negyedik-ötödik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta:

A kérelmező ezen kérelmi elemek esetében nem a nyertes ajánlattevő hanem az Infopolis Kft. ajánlatának megfelelőségét vitatja. Az ajánlatkérő közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy szakvéleménye alapján a benyújtott műszaki ajánlat megfelelt a referenciaterméknek, illetve az „erős pc munkaállomás, AMD threadripper” termék esetében a teljes konkrét műszaki leírásnak.

88. A hatodik-hetedik kérelmi elemmel kapcsolatban előadta:

A kérelmező ezen kérelmi elemei saját álláspontja szerint az első-ötödik kérelmi elemek összefoglalása, konklúziója, amelyek saját ügyfélképességét támasztják alá, illetve az egyenlő bánásmód megsértése miatt alapelvi jogsértést feltételeznek.

89. Az ajánlatkérő egyrészt fenntartja az első észrevételében leírtakat az egyenlő bánásmód esetében, hiszen a kérelmező egyetlen hiánypótlási pontra sem reagált így az ajánlatkérő el sem jutott abba a pozícióba, hogy ajánlatát érdemben szakmailag bírálhassa. Ezzel kapcsolatban a kérelmező saját állítása szerint olyan érvénytelenségi ok került meghatározásra ajánlatával kapcsolatban az NVIDIA L40 Module esetében, amely tényszerűen nem valós (Az ajánlatkérő nem jelölt meg ilyen konkrét érvénytelenségi okot).

Másrészt az ajánlatkérő fenntartja, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel amit alátámaszt a Döntőbizottság legfrissebb határozata is (D.436/26/2023.).

90. A hivatkozott határozat alapján Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata során megállapította, hogy az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van, a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására, mivel a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, nem lenne képes a szerződés elnyerésére.

91. Jog- vagy jogos érdeksérelme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére.

92. Fentiek alapján egységes az EUB és a hazai joggyakorlat abban, hogy egy ajánlattevő akinek az ajánlatát jogerősen érvénytelenné nyilvánították (az összegezés megküldésével és a jogorvoslati határidők elteltével ez tényszerűen megtörtént), azaz a kizárás felülbírálhatatlan, annak az ajánlattevőnek nem nyílik meg a lehetősége, hogy általános jogvédő szerepben lépjen fel egy, két, vagy további ajánlatok érvénytelenségének megállapítása ügyében.

93. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

A kérelmező az ajánlatkérő figyelmetlenségét emeli ki, annak ellenére, hogy a saját ajánlata esetében alapvető nyilatkozatokat, űrlapokat, szakmai ajánlatot nem, vagy nem teljeskörűen nyújtott be, az ajánlatkérő hiánypótlására nem reagált, észrevételeket nem tett, vagyis a tisztességes eljárás által megkövetelt minimum erőforrásokat nem biztosította a szerződés elnyerése érdekében, ellenben az eljárás eredménytelensége érdekében iratbetekintésen vett részt, előzetes vitarendezési, majd jogorvoslati beadványokat szerkesztett.

94. Fentiek alapján az egyenlő elbánásmódra történő hivatkozás, a jogos érdek hangsúlyozása az ügyfélképesség érdekében nemcsak a joggyakorlat alapján jogszerűtlen, hanem kifejezetten nem követendő gyakorlat.

95. A kérelmező „gyakorlati példával” megvilágítja:

„ha általánossá válna, hogy egy érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek semmilyen körülmények között nem lenne meg a közvetlen/közvetett érdekképessége ahhoz, hogy adott esetben – az ajánlatkérő döntésén túl – elérje az eljárás eredménytelenné nyilvánítását, arra tekintettel, hogy valamennyi ajánlat érvénytelen, akkor ez oda vezetne, hogy az ajánlatkérők teljhatalmat kapnának az egyes ajánlattevők közötti bírálat sorrendjének, mélységének meghatározásában, ezáltal diszkriminatív módon határozhatnák meg az érvénytelenné nyilvánítás sorrendjét, mely akár azt is eredményezhetné, hogy a végen egyetlen ajánlat maradna érvényes, mely lehet, hogy szintén érvénytelen, de egyik korábban érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő sem élhetne jogorvoslattal.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a „gyakorlati példa” értelmezhetetlen. A kérelmező alapvető dokumentumokat nem nyújtott be az ajánlatában, majd nem pótolta a hiánypótlás során. Az ajánlatkérő nem „teljhatalmával élve” hanem az egyetlen lehetséges és jogszerű lehetőséget alkalmazva érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát, amely érvénytelenné nyilvánítást a kérelmező nem vitatott, tehát az ajánlatkérő eljárását jogszerűnek minősítette.

96. Az ajánlatkérő osztja a kérelmező álláspontját abban a tekintetben, hogy valóban nem kizárólag az első vagy második helyezett ajánlattevőnek állhat fenn jogos érdeke, így ügyfélképessége, azonban az olyan ajánlattevőnek, aki nem tesz meg mindent a közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében (sőt alapvető dokumentumokat sem nyújt be, holott arra több lehetősége is van!), továbbá saját érvénytelenségét nem támadja, így kizárták az eljárásból nincs közvetlen jogi érdeke, a feltüntetett közvetett érdek pedig nem alapozza meg az ügyfélképességet.

97. A kérelmező előadta továbbá:

„Ugyanis míg Németországban 100-ból 97 ember jelentené, ha korrupciós helyzetet észlel, addig Magyarországon 100-ból 67 elfogadja a korrupció jelenlétét, a rendszer részének tekinti.

Magyarországon hiába a Közbeszerzési Hatóság Hatósági útmutatója az alkalmassági követelmények meghatározása tekintetében, nem ritka az olyan „túlspecifikált” előírás, mely még éppen megfelel a jogszabályoknak és a Döntőbizottsági határozatok által kialakított gyakorlatnak, hiába nyilvánvaló az „észszerű”-től való eltérés, ezért van jelentősége annak, hogy egy-egy eljárásnak ne lehessen nyertese, ne nyerhessen el szerződést, ezáltal referenciát olyan ajánlattevő, akinek egyébként szintén érvénytelen az ajánlata, csak az ajánlatkérő „elsiklott” a hiányosság fölött.”

A fentiekkel kapcsolatban az ajánlatkérő külön kommentár nélkül idézi az általa előírt egytelen referencia követelményt:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett, valamennyi kategória tekintetében 1 db bármilyen informatikai eszköz szállítására vonatkozó referenciával”.

98. A kérelmező álláspontja alátámasztásaként kiemeli:

„Az eset összes körülményei körében ez is lényeges, ugyanis kijelenthető, hogy fedezethiány, fedezet elvonás, támogatási szerződés megghiúsulása miatt nem áll fenn annak veszélye, hogy Ajánlatkérő ne lenne képes új eljárás lefolytatására.”

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.8. pontjában előírta:

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt hivatkozási száma: ERA-NET Chist ERA Horizon-CL4-2022-RESILIENCE-01”

Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben meghatározta:

„Vevő rögzíti, hogy jelen Szerződés szerinti árubeszerzés a 4. számú mellékletben felsorolt projektek ”(a továbbiakban: „Projektek”) keretében valósul meg, mely Projektek Kedvezményezettje a Pázmány Péter Katolikus Egyetem (a továbbiakban: „Kedvezményezett” vagy „Vevő”). A támogatás intenzitása 100,000000%.

Amennyiben a jelen Szerződés a Projekt hatályos Támogatási Szerződésében meghatározott Projekt fizikai megvalósításának határidejében teljesítésre nem kerül(het) a Vevő felelősségi és érdekkörén kívül eső okból, Vevő a támogatásból való ellehetetlenülésére tekintettel a jelen Szerződést azonnali hatállyal, egyoldalú jognyilatkozatával írásban felmondhatja (Vevő ebben az esetben az Eladóval a Ptk. szerint elszámol azzal, hogy az ezen okból történő felmondásra tekintettel az Eladó kártérítésre nem jogosult).

4-es számú melléklet

Pályázat típusa Pályázat címe

TKP-Nemzetvédelmi Alprogram Vízimentést segítő, mesterséges intelligencia alapú szenzorrendszer a katasztrófavédelem számára

ÚNKP Új Nemzeti Kiválósági Program ösztöndíjak 2022/2023

SONATA Sustainable Computing and Communication at the Edge

ERA-NET

Chist ERA

Horizon-CL4-2022-RESILIENCE-01 PHASTRAC

Fázisváltó anyagok energiahatékony számítások végzésére

PHASTRAC - Phase Transition Materials for Energy Efficient Edge Computing”

99. A kérelmező az eljárás eredménytelenségével, a közbeszerzés megismétlésének kötelezettségével és az ajánlatkérő jövőbeni fennálló lehetőségeivel kapcsolatban az ajánlatkérő által nem ismert okból folyamatosan olyan kijelentéseket tesz, amelyek megalapozatlanok, nélkülözik az ajánlatkérő által megjelölt projektek ismeretét, vagy az elszámolások időbeli lehetőségeit.

Nyilvánvaló, hogy feltételezéseivel azt kívánja minden lehetséges eszközzel alátámasztani, hogy eredménytelen eljárás esetén mindenképpen új eljárást kellene indítani az ajánlatkérőnek, hiszen ez lenne a kérelmező jogos érdeke, amely álláspontja szerint közvetlen és megalapozhatná saját ügyfélképességét.

Az ajánlatkérőnek azonban ilyen kötelezettsége, vagy lehetősége, illetve igénye nem áll fenn.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

100. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 30. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. október 30. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

101. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásait vizsgálta.

102. A Döntőbizottság a felek által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat, végzéseket, és ítéleteket nem vette figyelembe a döntése meghozatala során, tekintettel arra, hogy az azokban foglalt tényállások nem azonosak a tárgyi jogorvoslati eljárás tényállásával.

103. Az ügyfélképességre vonatkozó eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

A nemzeti jog:

A Kbt. 2. §. (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

104. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséremlme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséremlme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

105. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

106. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

107. A közösségi és a nemzeti jog, a joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltétel nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképpessé minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be

a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, ebben az esetben is a közvetlen jogi érdeke akkor áll fenn, ha a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne, ezen szakaszban, ha a kérelmező érvénytelen ajánlata a jogsértés megállapítása által érvényessé válik, és a szerződés elnyerésének lehetősége megnyílik. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában, és a konkrét ügy összes releváns körülményének figyelembevételével, értékelésével kell megállapítani az adott kérelmezőre vonatkozó tények vizsgálatával.

108. Jog- vagy jogos érdekséreleme az adott közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amelynek tisztességes magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében, a közbeszerzési szerződés elnyerésére. Kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet a közösségi és a nemzeti jog alapján. A kérelmezőt a vele szemben megállapított érvénytelenségi ok(ok) elleni jogorvoslati jog illeti meg, egy másik gazdasági szereplővel szembeni érvénytelenség vitatására a másik gazdasági társaság jogosult.

109. A konkrét esetben a kérelmező az ügyfélképességét az egyenlő bánásmód alapelvre alapította. Előadta, hogy az ajánlata műszaki nem megfelelés miatt – jogosan – lett érvénytelen, ugyanakkor a jelenleg érvényes ajánlatok is érvénytelenek a kérelmező álláspontja szerint, ugyancsak a műszaki ajánlati tartalom nem megfelelése miatt. Az egyenlő bánásmód követelményére tekintettel, továbbá arra a tényre, hogy az eljárás eredménytelensége nevesített Kbt. rendelkezés, az ajánlatkérő bírálati munkája jogsértő és diszkriminatív kérelmezővel szemben. Az eredménytelen eljárást követően új eljárás indítható, ráadásul jelen eljárás dinamikus beszerzési rendszerben történő beszerzés, ezért a kérelmező szerint viszonylag gyorsan meg lehetne hirdetni.

Hivatkozott a Döntőbizottság D355/17/2022. számú határozatára, és a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletében foglaltakra, amely azt mondta ki, hogy „a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állító érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, aki saját ajánlatának érvénytelenségét nem vitatta, ügyfélképessége csak akkor állapítható meg, ha ugyanazon alapon kéri vizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett, azaz az egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelmét kérte megállapítani.”

110. A Döntőbizottság előjáróban leszögezi, hogy a D 355/17/2022. számú határozatban foglalt tényállás szerint az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező támadta a maga ajánlata érvénytelenné nyilvánítását és a többi ajánlat érvényességét. Jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását nem kifogásolta, csak a további két érvényes ajánlatot, ezért a D 355/17/2022. számú határozatban kifejtettek jelen jogorvoslati eljárásban nem irányadó, hiszen a két tényállás különböző.

111. A kérelmező kifejezetten a műszaki nem megfelelésre alapította mindkét érvényes ajánlat tekintetében a vitarendezési kérelmet és a jelen jogorvoslati kérelmet is. A kérelmező hiánypótlás keretében előadta, hogy a kérelmező jogos érdeke önmagában az egyenlő bánásmód megkövetelhetősége is, de az eljárás eredménytelenné nyilvánításának feltételei tételesen szabályozottak a Kbt.-ben, ettől eltérni nincs joga az ajánlatkérőnek. A kérelmező

munkássága során számtalan eredménytelen eljárással találkozott, nem lehet olyan hatása a Kbt.-nek, hogy az ajánlatkérők szabadon, a Kbt. szabálytól eltérően hozzanak döntést arról, hogy az adott eljárás eredménytelen-e vagy sem.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlata nem kétségesen érvénytelen, mivel az egyik termék tekintetében olyan megoldásra tett ajánlatot, melyet az ajánlatkérő nem fogadhatott el érvényesnek, hiszen a megajánlott termék teljesítménye kb. 25%-kal alacsonyabb, miközben minden más paraméter megfelelő, azonos. Előadta továbbá, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, arra tekintettel, hogy az 1. tételsoron megajánlott „nagyteljesítményű videokártya” nem az nVidia L40-es chippjére épül, ezáltal a teljesítménye elmarad az előírt L40-től, összefoglalva, nem teljesíti az előírt műszaki minimumkövetelményeket.

112. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné, mert a hiánypótlást nem teljesítette.

Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást küldött, melyben a kérelmező esetében megjelölte az alábbi hiányokat:

- Ajánlattételi nyilatkozat [Kbt. 66. § (2) bek. alapján]
- Ajánlattevői nyilatkozat (A-B-C) a szállítási képességről az ajánlattételi felhívás IV.2. pont 14. alpontja szerint.
- Részletes költségvetés/Műszaki táblázat valamennyi megajánlott eszköz valamennyi előírt műszaki paraméterét feltüntetésével

Az ajánlatkérő továbbá felvilágosítást kért 10020012 - Nagyteljesítményű videokártya esetében a megfelelőség kapcsán.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy iratellenes a kérelmező azon állítása miszerint az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján lett érvénytelen, arra tekintettel, hogy az 1. tételsoron megajánlott „nagyteljesítményű videokártya” nem az nVidia L40-es chippjére épül, ezáltal a teljesítménye elmarad az előírt L40-től, összefoglalva, nem teljesíti az előírt műszaki minimumkövetelményeket.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát nem a fent hivatkozott műszaki minimum követelmények nem teljesítése miatt nyilvánította érvénytelenné, hanem a hiánypótlás nem teljesítése miatt.

114. A kérelmező a jogorvoslati kérelem első-ötödik kérelmi elemei a két jelenleg érvényes ajánlattevő ajánlatot kifogásolták kifejezetten a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelés szempontjából, melyet az ajánlatkérőnek minden ajánlattevő tekintetében egységesen kellett volna vizsgálnia. Erre alapította a kérelmező az ügyfélképességét.

115. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező a másik két érvényes ajánlat műszaki szempontok szerinti vizsgálatát kérelmezte, míg az ajánlata nem ezen az alapon került érvénytelenítésre, ezért nem állapítható meg az, hogy ugyanazon alapon kéri vizsgálni az érvényes ajánlattevők ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett, azaz az ügyfélképessége alátámasztására állított egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelme nem állapítható meg. A kérelmező által hivatkozott, a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete szerint az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetében az ügyfélképesség akkor állapítható meg, ha ugyanazon alapon kéri vizsgálni a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mint amely indokból az ő ajánlata is érvénytelen lett, azaz az egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelmét kéri megállapítani. Jelen esetben a kérelmező az egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelmét kérte megállapítani, de az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása indokaként olyan műszaki nem megfelelőséget állított, amit az ajánlatkérő nem

állapított meg. A hiánypótlást nem teljesítő kérelmező a másik két – a hiánypótlást teljesítő - érvényes ajánlatot műszaki szempontból kívánta vizsgáltatni. Megállapítható, hogy az ajánlata nem ugyanazon indok alapján került érvénytelenné nyilvánításra, mint amilyen alapon kérte a másik két ajánlat műszaki tartalmának a vizsgálatát. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelme, mint közvetlen jogos érdeksérelem nem mutatható ki a kérelmező oldalán.

116. A kialakult joggyakorlatnak megfelelően a jogsérelemnek, a jogos érdeksérelemnek közvetlenül kimutathatónak kell lennie, és nem lehet elvont, általánosságban fennálló sérelem. A kérelmező ügyfélképessége adott jogsértés vonatkozásában akkor áll fenn, ha a kérelmező a mulasztás vagy jogsértés orvoslásával kedvezőbb helyzetbe kerülne. Az ügyfélképesség fennállásának vizsgálatával összefüggésben vizsgálandó a kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célja, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező nem kerülhet szerződéskötési pozícióba, hiszen az ajánlata érvénytelen. Maga is azt nyilatkozta, hogy az eljárás eredménytelenségét kívánja elérni, és új eljárásban kerülhet kedvezőbb helyzetbe.

117. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy azonos műszaki tartalommal nem kívánja kiírni a közbeszerzési eljárást. Utalt a felhívásban és a dokumentációban arra, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és projekt fizikai megvalósításának elhúzódása esetén elállhat a szerződéstől, mert az elszámolás nem teljesíthető. Az új közbeszerzési eljárás hiányában nincs, nem lehet közvetlen, érdemi vagy jogos érdek. Az, hogy az ajánlatkérő kiír-e új eljárást az az ajánlatkérő érdekköre. Viszont ez egy bizonytalansági tényező, amire vonatkoztatva nem mutatható ki a közvetlen érdeksérelem.

Az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként fygylembe sem vehető.

118. A kialakult joggyakorlat szerint a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető kell, hogy legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

119. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének a vizsgálatával kapcsolatban kiemeli, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során nem tanúsított olyan magatartást, ami azt támasztaná alá, hogy a szerződés elnyerése érdekében mindent megtett. Valós célja, szándéka a kérelmezőnek nem a közbeszerzési szerződés elnyerése, hiszen az eljárás eredménytelenné nyilvánítását kérte, és egy esetleges új eljárásban kíván újra ajánlatot benyújtani. Hiánypótlást nem nyújtott be, belenyugodott abba, hogy az ajánlata érvénytelen lesz. Majd az eredményhirdetést követően iratbetekintést kért, előzetes vitarendezési kérelmet és jogorvoslati kérelmet nyújtott be, és kifogásolta az érvényes ajánlatokat azért, hogy az ajánlatkérő nyilvánítsa az eljárását eredménytelenné. A kérelmező közbeszerzési eljárásban tanúsított magatartása alapján nem mutatható ki, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtett azon célja érdekében, hogy a közbeszerzési szerződést elnyerje. Maga a kérelmező

adta elő a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én hiánypótlási felhívást rendelt el, melyben a kérelmező ajánlatával kapcsolatban olyan műszaki problémára világított rá, melyet a kérelmező nem csak jogszerűen nem tudott volna hiánypótolni, de rendkívüli szakmaiatlanságnak is érezte volna, mivel az előírt számszerűsíthető jellemzők mellett a számítási teljesítményt „figyelman kívül” hagyta, nem jó termékre tett ajánlatot. A közvetlen érdeksérelem esetén vizsgálendő az is, hogy a szerződés elnyerése érdekében mit tett meg az ajánlattevő. Az egész közbeszerzési eljárásban olyan magatartást kell tanúsítania, ami azt támasztja alá, hogy mindent megtett a szerződés elnyerése érdekében. Jelen esetben ez nem mondható el. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban kívánja vizsgáltatni műszaki szempontok alapján a többi érvényes ajánlatot, míg az ő ajánlata más okból lett érvénytelen, és a célja az, hogy az ajánlatkérő nyilvánítsa eredménytelenné az eljárást, majd írja ki újra. Előadta azt is, hogy a hivatkozott hiánypótlás azonban más ajánlattevők esetében is tárt fel olyan hiányosságokat, melyeket a kérelmező álláspontja szerint – jogszerű keretek között – nem lehetett hiánypótolni, ezzel szemben az ajánlatkérő 2023. október 12-én az EKR-be feltöltött összegzésében az eljárást eredményesnek nyilvánította, közte olyan ajánlattevő ajánlatát is érvényesként kezelve, aki esetében a hiánypótlás alapján erre nem lehetett számítani.

120. A kérelmező a hiánypótlás nem teljesítését követően az érvényes ajánlattevők ajánlatát kifogásolta azon az alapon, hogy ezen ajánlattevők teljesítették a hiánypótlást, de azt nem lehetett volna érvényesként elfogadni. A kérelmező esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvek sérelmét is állította. Az ajánlatkérő hiánypótlást intézett mind a négy ajánlattevő felé. A hiánypótlási felhívás tartalmát egyik ajánlattevő sem sérelmezte. A kérelmező tudomásul vette, belenyugodott, hogy a hiánypótlás nem teljesítése után az ajánlata érvénytelen lett.

A kérelmező maga nyilatkozta, hogy „nem jó termékre tett ajánlatot”. Viszont azon ajánlattevők ajánlatát kívánta felülvizsgáltatni, akik teljesítették a hiánypótlást és minden ajánlatkérői utasítást követve, mindent megtettek annak érdekében, hogy az ajánlatuk érvényes legyen. A kérelmező által hivatkozott esélyegyenlőség és egyenlő elbánás sérelme nem mutatható ki, hiszen az ajánlatkérő biztosította a hiánypótlást minden ajánlattevőnek egyenlő feltételekkel. A kérelmező maga hozta olyan helyzetbe az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné kellett, hogy nyilvánítsa. Egyenlő feltételekkel csak abban az esetben vizsgálhatta volna az ajánlatokat az ajánlatkérő, ha a kérelmező a hiányt pótolja.

A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet érdemben alig vizsgálta, elsősorban a kérelmező ügyfélképességét vitatta. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem érdemi résznek egy bekezdést szentelt. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kérelmező azt nem kifogásolta a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet érdemben alig vizsgálta, az jogsértő.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját abban, hogy az érdekképesség, mint fogalom a Kbt.-ben nem definiált, és a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján a Kbt. szabályaitól eltérni csak annyiban lehet, amennyiben a Kbt. azt kifejezetten megengedi, továbbá a „közvetlen érdeksérelem” fogalma sincs definiálva a Kbt.-ben, ellenben a Kbt. alapelveinek az egész eljárás során érvényesülniük kell.

121. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a jogorvoslati eljárásban a kialakult joggyakorlat alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó kérelmező ügyfélképességét vizsgálnia kell, különösen akkor, ha erre a felek kifejezetten hivatkoznak, és eljárásjogi kifogást is előterjesztenek. A közvetlen érdeksérelem fogalmát, kereteit a joggyakorlat kiművelte, amely alapján a Döntőbizottságnak a vizsgálatot le kell folytatnia e körben, amit jelen esetben is megtesz. A Kbt. alapelveinek érvényesülniük kell az egész eljárás során, viszont a tételes

joghelyek érvényesülését az alapelvek érvényesülése nem írhatja önmagában felül. Csupán az alapelvek érvényesülése miatt nem biztosított a kérelmezők ügyfélképessége, ha a további feltételek nem állnak fenn.

A kérelmező előadta, hogy – bírósági döntésektől függetlenül – Magyarországon a közvetlen érdeksérelem minden ajánlattevő számára fennáll, ha bizonyított, hogy az eljárásnak eredménytelennek kellene lennie. Hangsúlyozandó, hogy a „közvetlen érdekképesség”-nek lehet szerepe és jelentősége, ha a jogorvoslat csak egyetlen konkrét ajánlat további érvénytelenné nyilvánítására, vagy közvetve az időhúzásra vonatkozik, de ha az eljárás eredménytelen kimenetele a tét, akkor – Magyarországon, a magyar szabályozásra tekintettel – fenn kell állnia az érdekképességnek.

122. A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező érvelését. Abban az esetben is, ha egy kérelmezőnek az eljárás eredménytelenségének elérése a célja, csak akkor rendelkezik ügyfélképességgel, ha a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható. A kérelmező ezen nyilatkozatában az ügyfélképességét arra alapítja, hogy amennyiben a kérelmező az eljárás eredménytelenné nyilvánításának megállapítását kéri, az ügyfélképessége fennáll. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kialakult joggyakorlat szerint pusztán az, hogy a kérelmező az eljárás eredménytelenségét kívánja elérni, nem mutatható ki a közvetlen jog- vagy érdeksérelem, pusztán azáltal, hogy azt szeretné elérni, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása legyen eredménytelen. A közvetlen jog-, vagy érdeksérelem nem mutatta be a kérelmező, ezáltal azt ezen nyilatkozat alapján vizsgálni sem tudta a Döntőbizottság. A kérelmező azt is nyilatkozta, hogy eredménytelen eljárást követően új eljárásban kíván indulni. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.

123. A kérelmező által hivatkozott, Magyarországra, illetve Németországra vonatkozó a korrupcióval kapcsolatos adatok – a Döntőbizottság véleménye szerint – relevanciával nem rendelkeznek a kérelmező ügyfélképessége szempontjából, továbbá minden alátámasztást nélkülöznek.

124. A kérelmező előadta azt is, hogy Magyarországon hiába a Közbeszerzési Hatóság Hatósági útmutatója az alkalmassági követelmények meghatározása tekintetében, nem ritka az olyan „túlspecifikált” előírás, mely még éppen megfelel a jogszabályoknak és a Döntőbizottsági határozatok által kialakított gyakorlatnak, hiába nyilvánvaló az „észszerű”-től való eltérés, ezért van jelentősége annak, hogy egy-egy eljárásnak ne lehessen nyertese, ne nyerhessen el szerződést, ezáltal referenciát olyan ajánlattevő, akinek egyébként szintén érvénytelen az ajánlata, csak az ajánlatkérő „elsiklott” a hiányosság fölött. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ha a kérelmező az alkalmassági követelményeket túlspecifikálnak, jogszerűtlennek tartotta, a törvényes határidőben, törvényes keretek között vitathatta volna, de ezt nem tette meg, az eredmény kifogásolása körében hivatkozik a kiírás hibáira, és kifogásolja a kialakult joggyakorlatot.

125. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az érintett két ajánlat sem felel meg az előírt műszaki minimumkövetelményeknek, tehát nincs érvényes ajánlat, ezért az eljárásnak eredménytelennek kellett volna lennie. Az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogására tekintettel érdemi észrevételt nem kívánt tenni. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt, amiben a kérelmi elemekre is reagált, a Döntőbizottság felhívására tett. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő vitatta az érdemi észrevételeiben azt, hogy a másik két ajánlat érvénytelen, ezért iratellenes a kérelmező ezen állítása.

126. A fentieket összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott egyenlő elbánás, illetve az esélyegyenlőség sérelme, mint közvetlen jogos érdeksérelem nem mutatható ki a kérelmező oldalán, tekintettel arra, hogy nem azon az alapon kívánta vizsgáltatni az érvényes ajánlatokat, mint amilyen alapon a kérelmező ajánlata érvénytelen lett. Továbbá a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatához, ugyanis a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, a szerződés elnyerésére nincs lehetősége. Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új közbeszerzési eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy a kérelmező feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekelttség valósul meg, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a Kbt. 148. § (2) bekezdés, illetve az Ákr. 10. § (1) bekezdés szerint szükséges közvetlen érdeksérelem fennállását.

127. A fentiekben foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja áll fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

128. Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

129. Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

130. Mindezek alapján a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja áll fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

131. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

132. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

133. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi

I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 4.

*Dr. Peleskey Viktória sk.*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kozsuch Edina sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság