



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.150/15/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A kérelmező: Terra Sped Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)

A kérelmező képviselője: Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
(Budapest, Nyitra utca 29/4.)

Az ajánlatkérő: Törökszentmiklós Városi Önkormányzat
(Törökszentmiklós, Kossuth Lajos u. 135.)

Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Vásárhelyi Pál utcában parkolók kialakítása, 29.511.674.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002254922025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. december 3-án a bevezető részben megnevezett építési beruházás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2025/235. számában, 19706/2025. számon, 2025. december 4-én jelent meg.

6	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	122	db				
7	"K" 54	Meglévő közművezetékek, közmű létesítmények, közműüzemeltetők, és szakfelületeik állásfoglalása szerinti védelembehelyezése, kiváltása, védőcső építése minden munkával teljesen készre	1	kl				
12	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	57	db				

Az útmutatóban rögzítésre került:

14.2. I. ÁR KRITÉRIUM

1. Tartalékkeret nélkül számított egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

Az Ajánlati ár megajánlása során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

Az „Tartalékkeret nélkül számított egyösszegű nettó ajánlati ár” megajánlását elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy az magában foglal minden olyan munkát, illetve feladatot is, amely a dokumentációban és mellékleteiben nincsen részletesen meghatározva, de azzal összefüggésben az Ajánlattevő feladataihoz a szakmai szokások alapján rendszerint hozzátartozik, illetve a feladat megvalósításához szükséges.

- Az ajánlat kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalni minden Ajánlattevői kifizetési igényt, ami a rendeltetésszerű és biztonságos használathoz szükséges. Az Ajánlattevő az építés során keletkező építési és bontási hulladékot a hatályos jogszabályok szerint köteles kezelni és nyilvántartani.

- Az ajánlati árat a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan tételes költségvetés kitöltésével és ajánlatba csatolásával kell alátámasztani. A kiadott költségvetés kizárólag a jelen eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás során történt módosítások, pontosítások alapján egészíthető ki, vagy pontosítható, figyelemmel kell lenni a Kbt. 55. §-ában foglaltakra. Főszabály szerint minden költségvetési sort „0”-tól különbözően – az adott sor műszaki tartalmához igazodva – kell beárazni. Egy tétel (sor) „Anyag egységár” vagy Díj egységre” csak akkor lehet nulla, ha az adott tételnél nem értelmezhető az anyag vagy a díj, de mindkettő nem lehet nulla, ennek megfelelően az „Anyag összesen” vagy a „Díj összesen” sem lehet nulla az adott tételnél!

- A kibocsátott árazatlan tételes költségvetési kiírásokat, az abban szereplő tételeket hiánytalanul beárazva kell benyújtani. A kiadott költségvetések tartalmi-, mennyiségi tételeinek összevonására, kiegészítésére, elhagyására, az Ajánlatkérő által megadottakon felül

új tétel beírására, sor üresen hagyására, megadott mennyiségi jellemzők módosítására, amennyiben az Ajánlatkérő erre nem ad lehetőséget a kiegészítő tájékoztatás megadása során nincs lehetőség, az az ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után.

- Az ajánlati árak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében felmerülő költséget magában kell foglalnia.

- Az ajánlati ár tartalmazza különösen, de nem kizárólagosan a szerződés tárgyát képező feladat megvalósítása érdekében a kivitelezés során jelentkező közüzemi díjak költségét is, amelyhez kapcsolódóan a Vállalkozónak megállapodást kell kötnie a közüzemi díjakat fizető szervezettel.

- Egyenértékű termék megajánlása: amennyiben Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentációban érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű terméket, eszközt stb. kíván megajánlani, a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t.

Ajánlattevőnek egyenértékű termék megajánlása esetén, az árazott költségvetésben külön „K tétel” sor megjelöléssel, az egyenértékű termék konkrét megnevezése (gyártó, típus, cikkszám) mennyiségi és érték megadással szükséges ajánlatát megtenni. A „K-tételszáma” meg kell, hogy egyezzen a helyettesített terméket jelölő tételszámmal. Kizárólag ebben az esetben, az eredeti, helyettesítendő tétel esetén pedig a költségvetés ezen tételsorát „0”, azaz nulla összeggel kell megadni.

4. A 2025. december 22-i ajánlattételi határidőig 12 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is. A „Tartalékkeret nélkül számított egyösszegű nettó ajánlati ár” értékelési szempontra a kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot, 21.073.077.-Ft összegben. A kérelmező benyújtotta árazott költségvetését:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
6	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	122	db	0	13 000	0	1 586 000
7	"K" 54	Meglévő közművezetékek, közmű létesítmények, közműüzemeltetők, és szakfelügyeleteik állásfoglalása szerinti védelembhelyezés e, kiváltása, védőcső építése minden munkával teljesen készre	1	klt	600 000	500 000	600 000	500 000
12	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	57	db	0	13 000	0	741 000

5. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án „a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, az ajánlati árat objektíven megalapozó írásbeli indokolás benyújtására” hívta fel a kérelmezőt a következő tartalommal:

„Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevő:

- objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumokban felsorolt, elvárt feltételek szerinti vállalt kötelezettségek teljesítésére.
- az ár indokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, a beszerzési árak igazolásával, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az árindokolás önmagában kell, hogy egy logikai egésznek alkosson, minden tételre kitérjen és ne összevontan, elnagyoltan tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó alátámasztó adatokat.
- minden esetben az Ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása, és az adott szerződés reális teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az Ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére, és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.

II.) Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő részletesen térjen ki és objektív módon mutassa be

a) Ajánlattevő mutassa be tételesen a megajánlott anyag-mennyiségek, illetve anyag - egységárak – árazott költségvetésben nem rögzített – esetlegesen kedvező feltételeit, különös tekintettel a beszerzési lehetőségekre, azok feltételeire.

b) Ajánlattevő mutassa be a jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozó élőmunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket (élőmunkaerő létszáma, bére, szakmák és képzettség szerinti megoszlása alapján)

c) Ajánlattevő részletesen mutassa be a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése szerinti vállalkozói díj elemeit.

d) Ajánlattevő indoklásában mutassa be, hogy ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, mutassa be tételesen az általa alkalmazott rezsioradíj jogszabály szerinti egyes összetevőinek pontos összegét - az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségneveit meghatározó 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet rendeletében foglaltakra is figyelemmel -, az általa alkalmazott rezsioradíj elemeit képező, az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségek kiszámításának módját, valamint annak bemutatását, hogy ezen összegeket miként vette figyelembe az ajánlati ár meghatározásánál.

Ajánlattevő indoklása során részletesen térjen ki egyebek mellett az alábbiakra is:

- munkabér (figyelemmel a minimálbér és garantált bérminimum összegére, a kalkulált szabadság és betegállomány időtartamával);
- munkáltatói járulékok, adóterhek, rehabilitációs hozzájárulás;
- bérpótlékok (délutáni pótlék, munkaszüneti nap, éjszakai pótlék, túlóra pótlék);
- szállásköltség;
- személyszállítási költség;
- védőruha, védőfelszerelés;
- munkahelyi szociális szolgáltatás költsége;
- munkaegészségügyi szolgáltatás költsége;
- munkavédelmi költség;
- ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége, központi menedzsment költsége, bérszámfejtés, oktatás, képzés;
- könyvelés,

- jogi képviselet, könyvvizsgálat;
- rezsianyag, munkahelyi energia költség;
- felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége;
- szerszámhasználat;
- értékcsökkenési leírás;
- irodai költségek (nyomtatvány, írószer, posta, telefon, banki költségek);
- céget, egyéni vállalkozót, egyesületet, stb. terhelő adók, járulékok (iparüzési adó, innovációs járulék, társasági nyereségadó,);
- biztosítások költsége;
- egyéb költségek (minőségbiztosítás, környezetvédelem);
- tervezett nyereség;
- tartalék, kockázat.

e) Ajánlattevő mutassa be a munkaszervezés során felmerülő költségeket, különös tekintettel a munkaeszközök és élömunkaerő – kivitelezés helyszínére történő – szállításának költségeire, feltételeire, illetve az egyéb felmerülő költségekre (beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a dokumentációtervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőség-ellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját).

f) Ajánlattevő mutassa be szükség szerint a választott műszaki megoldás(ok) esetlegesen kedvező feltételeit.

g) Ajánlattevő indokolásában külön térjen ki az ajánlatában megajánlott jótállási időtartam és feltételek betartásának gazdasági megalapozottságára,

h) Továbbá a fentiekben túl Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

h)) Ajánlattevő mutassa be mekkora tervezett nyereséggel kalkulált

III. Az indoklás második részében a benyújtott árazott költségvetés alábbi tételei (minden egyes anyag és díj egységárai) vonatkozásában részletesen mutassa be, hogy milyen költségekkel kalkulált

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kúria ítéletére (Kfv. III. 37.398/2015/11. számú ítélet) is figyelemmel az aránytalanul alacsony költségvetési tételek (egységdíjak, anyagköltségek és munkadíjak) akkor is az ajánlat érvénytelenségét eredményezhetik, ha azok az alkalmazott értékelési szempont alapján figyelembe vett tartalmi elemeknek minősülnek. Az önállóan nem értékelt, de túlzottan alacsony költségvetési tételek is okozhatnak érvénytelenséget, ha bizonyított, hogy azok a teljes ellenszolgáltatást is aránytalanul alacsonnyá teszik.

– Amennyiben az ajánlattevő az aránytalanul alacsony árindokolás keretében alvállalkozói árajánlatra hivatkozással támasztja alá az árajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdésére is figyelemmel kell lennie az árindokolásban szereplő, és a hivatkozott rendelkezések szerint megadott információk (például a megjelölt alvállalkozók, alvállalkozói teljesítési részek) összhangja tekintetében

– Amennyiben Ajánlattevő bármely munkanemet alvállalkozó bevonásával kívánnak teljesíteni, úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni szükséges és az alvállalkozói oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon, az Ajánlattevővel/közös ajánlattevőkkel szemben elvárt tartalommal kell indokolni és igazolni.

- Amennyiben Ajánlattevő bármely munkanemet a Kbt. 3. § 2. pont a)-c) alpontjai szerinti alvállalkozói kivételi körbe tartozó gazdasági szereplő bevonásával kívánnak teljesíteni (különösen: gyártó, forgalmazó), úgy erre a tényre az indokolásban egyértelműen utalni

szükséges és a közreműködői oldalon felmerülő díj- és költségelemeket objektív alapon kell indokolni és igazolni.

• Ajánlattevő az anyagdíjakra vonatkozó áringdolásában elsődlegesen, de nem kizárólagosan, (a kiadott árazatlan költségvetésben is feltüntetett költségvetési szempontok, figyelembevételével is) az alábbiakra is térjen ki:

- beszállítói költségek (megajánlott anyagdíjak beszerzési egységárát, valamint csatolja a beszerzési egységárát alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységár megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)]. Saját gyártású termék megajánlása esetén be kell mutatni az alapanyagok beszerzési árait, a beszerzés egyéb költségeit, valamint a gyártási költségeket.
- Ajánlatkérő előírja, hogy valamennyi a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódó alátámasztó dokumentumokat is Ajánlatkérő rendelkezésre kell bocsátani, másrészt az Ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják.
- szállítási költségek (saját vagy bérelt gépjármű, üzemanyag, biztosítás, fenntartási költségek vagy a beszállító által történő kiszállítás költségei);
- tárolási költségek;
- garanciális költségek;
- garancia miatt elvárt szakember rendelkezésre állási költségek;
- állagmegőrzés, vagyonvédelem
- gépköltségek

• A munkadíj egységáraknál mutassa be egyebek mellett a munkaerőszükségletet, azaz, hogy milyen szakképzettségű és hány fő szakember hány óra munkájával kalkuláltak az adott tételnél. A munkaerőszükséglet mellett a rezsióradija(ka)t is tüntessék fel.

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
2	21-003-0014671	Közmű feltárása kézi erővel, talajosztály: I-II.	89,32	m3
6	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m3-es konténerbe	122	db
7	"K" 54	Meglévő közművezetékek, közmű létesítmények, közműüzemeltetők, és szakfelügyeleteik állásfoglalása szerinti védelembehelyezése, kiváltása, védőcső építése minden munkával teljesen készre	1	kl
12	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m3-es konténerbe	57	db
14	53-001-0599386	Körszelvényű, tokos betoncső beépítése gumigyűrűs kötéssel, 2,30 m hosszú előregyártott beton- vagy vasbetoncsövekből, belső csőátmérő: 60 cm SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs, Cikkszám: 1000000064	59	m
26	21-004-0015462	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, homokból Természetes szemmegoszlású homok, TH 0/4 P-TT, Nyékládháza	197,72	m3
31	21-008-0016222	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 85%	165,315	m3
33	21-004-2613885	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, osztályozatlan kavicsból Nyers homokos kavics, NHK 0/63 RTT, KŐKA, Alsózsolca	137,185	m3

Az indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapúnak, érdemi, az ajánlati árképzésre vonatkozó tartalmúnak kell lennie, és elég információt kell adnia az Ajánlatkérő

részére ahhoz, hogy objektívan meg tudja ítélni az ajánlat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét.”

6. A kérelmező 2026. február 9-én, határidőben benyújtotta indokolását, melyet üzleti titoknak nyilvánított.

A kérelmező az indokolásban a közvetett költségek között, az Általános kivitelezési költségek tekintetében megjelölt egy kalkulált költséget és felsorolta, hogy mely költségek tartoznak ezen általános kivitelezési költségek közé: – egyebek mellett – lerakóhelyi díj, deponálási költségek, egyéb szállítási költségek.

Majd tételesen mutatta be a közvetlen költségeket. Az árazott költségvetés 6. és 12. számú tétele, a 21-011-0016745 tételszám esetében rögzítette, hogy „A lerakóhelyi díjak költségeivel az »Általános kivitelezési költségek« soraiban kalkuláltunk!”, Tervezett alvállalkozói teljesítés nincs.

Az árazott költségvetés 7. számú tétele, a „K” 54 tételszám esetében rögzítette, hogy a kalkulált anyagköltség: Kábelvédő félcső beszerzési ára ...Ft/db, kalkulált mennyiség 110 db, a V.M. Kft. ajánlata alapján a helyszínre szállítva. Csatolta a V.M. Kft. árajánlatát: Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 1m/szál) ...Ft/db, „Az ajánlott egységár tartalmazza az anyag árát, rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét”.

7. Az ajánlatkérő 2026. március 3-án kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint a következő tartalommal:

„II.) Ajánlattevő által kiadott árazatlan költségvetés 6.sz. és 12. sz. tételei az alábbiakat tartalmazzák:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
6.	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	122	db
12.	21-011-0016745	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	57	db

Ajánlattevő a 2026.02.09. napján benyújtotta árindoklása a vonatkozó tételek esetén egyebek mellett tartalmazta a munkatétel során igénybe vett:

- a tehergépkocsi vezetők számát, munkaóra nagyságát, az alkalmazott rezszi óradíjat,
- a fentiek szerinti összegzett munkadíjat,
- a bérelt tehergépkocsik számát,
- a tehergépjárművek üzemóra szerinti bérleti díját,
- a tehergépjárművek műszakóra szerinti fogyasztását,
- karbantartási időt,
- a fentiek szerinti teherautó összegzett költségét,

A tételre vonatkozó árindoklásában Ajánlattevő megjegyzésként az alábbiakat tette:

»A lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkuláltunk!«

A valamennyi tételre vonatkozóan (a teljes projektre vonatkozó) külön tételsoron az alábbi felsorolás és egyösszegű ár szerepel:

Általános kivitelezési költségek:

- Szakfelügyeletek, esetleges közmű költségek, Közút igénybevételi díj
- Organizációs és felvonulási költségek, biztonsági őrzés díjak, lerakóhelyi díj, deponálási költségek
- TU, MMT készítés, egyéb minősítő vizsgálatok
- Technológiai és beton utókezelés költségek:
- Egyéb kisgépek és eszközök költsége:
- Egyéb anyag költségek (esetleges többlet anyag):
- Egyéb szállítási költségek:

Mindösszesen:Ft (üzleti titoknak minősítetten egy konkrét összevont érték forintban megadva)

Ajánlattevő árindoklásában nem adta meg:

- a hulladék elhelyezési engedéllyel rendelkező hulladéklerakó, címét (a szállítási hely, így a szállítási távolság, szállítási idő, valós üzemanyag fogyasztás sem ismert),
- a megadott 537 m³ építési törmelék (a műszaki dokumentációban szereplő mennyiségek alapján kalkulált) hulladék fajtánkénti mennyiség megbontását,
- a megadott 537 m³ építési törmelék (a műszaki dokumentációban szereplő mennyiségek alapján kalkulált) dokumentumokkal alátámasztott hulladék fajtánkénti lerakóhelyi díját,
- az általános kivitelezési költségek fejezetben nem adta meg elkülönítetten a lerakóhelyi díj összegét.

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő által 2026.01.30. napján megküldött Árindoklás kérelemben szereplő előírásra:

»III. Az indoklás második részében a benyújtott árazott költségvetés alábbi tételei (minden egyes anyag és díj egységárai) vonatkozásában részletesen mutassa be, hogy milyen költségekkel kalkulált.... - beszállítói költségek (megajánlott anyagdíjak beszerzési egységárát, valamint csatolja a beszerzési egységárát alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységár megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)].

Ajánlatkérő előírja, hogy valamennyi a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódó alátámasztó dokumentumokat is Ajánlatkérő rendelkezésre kell bocsátani, másrészt az Ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják...« pontjában megfogalmazott előírásoknak.

III.) Ajánlattevő által kiadott árazatlan költségvetés „K” 54 tétele az alábbiakat tartalmazza:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
7	"K" 54	Meglévő közművezetékek, közmű létesítmények, közműüzemeltetők, és szakfelügyeleteik állásfoglalása szerinti védelembehelyezése, kiváltása, védőcső építése minden munkával teljesen készre	1	kl

V.M. KFT ÁLTAL KÉSZÍTETT AJÁNLATA SZERINT

KÁBELVÉDŐ FÉLCSŐ (KSHR 160/150, 1M/SZÁL)Ft/db+ÁFA (üzleti titoknak minősített díj)

Az árajánlat szerint: „Az ajánlott egységár tartalmazza az anyag árát, rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét:--Szállítás: előre egyeztetett időpontokban és ütemezés szerint.

Szállítási cím: Törökszentmiklós, munkaterület (nyomvonalba/finiserbe billentve), vagy kijelölt depónia.

Az Ajánlatkérő által a Gazdasági szereplők rendelkezésére bocsájtott műszaki dokumentáció alapján (U-0-2 Állapotrögzítő helyszínrajz; U-1-0 Helyszínrajz) megközelítőleg 320 méter védőcső beépítése válhat szükségessé, tehát közel 640 méter hosszúságban, amely közel 640 méter „Kábelvédő félcső” beépítését teszi szükségessé.

Ajánlattevő benyújtott ajánlatában a „K” 54 tételszámban meghatározott munkálatokra mindösszesen 600.000,-Ft összegű anyagárat és mindösszesen 500.000,-Ft összegű Díjat határozott meg.

Ajánlatkérő által előírt, Ajánlattevő által benyújtott árindoklásában (mely indoklása üzleti titokká nyilvánítva) a fenti „Kábelvédő félcső” mennyiségektől (megközelítőleg 320 méter) lényegesen kevesebb mennyiséggel (hosszúsággal) kalkulált, valamint az előzőekben már

ismertetett tulajdonosi háttérrel rendelkező V.M. KFT által megadott „Kábelvédő félcső” termék ajánlati ára (amely tartalmazza az anyag árát, rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét is) lényegesen alacsonyabb, mint a nyilvánosan is elérhető egyéb piaci szereplők által megadott „Kábelvédő félcső” méter árai [(pl. Mile Kft. <https://www.e-mile.hu/installacioteknika/vedocso-csatorna-kabeltalca/vedocso/kabelvedo-felcso/kabelvedo-felcso-1m-szal-tokozott-160mm-kivul-belul-sima-piros-merev-kshr-160-150-dietzel-univ013721/> Bruttó listaár 12 846 Ft / db (1 méter csőhöz 2db félcső szükséges), Daniella Villamossági Kis és Nagykereskedés <https://daniella.hu/kshr-160150-kabelvedo-felcso-013721-univolt-id-uni013721> 15 030,01,-Ft bruttó/db (1m kábelhez 2db szükséges), Univolt Hungária Kft. <https://vilszershop.hu/szerelesteknika-2406/vedocsovek-2529/fem-es-muanyag-vedocsovek-3518> Bruttó listaár 10.383,52 Ft/ Gyártótól (1 méter csőhöz 2db félcső szükséges)].

A vonatkozó tétel esetén, a „Díj” meghatározása is a kiegészítő árindoklásában szereplő „Kábelvédő félcső” hosszúság alapján került meghatározásra.

A fentiekben már hivatkozott Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.) tárgyú dokumentum előírásai alapján amennyiben a szerződés szerinti releváns költségek tekintetében az ajánlattevő részéről bármilyen bizonytalanság merül fel, javasolt ezt még a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatás-kérés formájában jelezni az ajánlatkérő felé.

Kérjük az Ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 69. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.) Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában oldja fel a vélelmezett ellentmondást.

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint »Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indoklását«

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét, amennyiben a fentieket nem bocsájttja Ajánlatkérő rendelkezésére, úgy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e), és (2) bekezdés pontjai alapján ajánlatát érvénytelennek nyilváníthatja.”

8. A kérelmező 2026. március 11-én, határidőben benyújtotta kiegészítő indoklását, melyet üzleti titoknak nyilvánított.

A kiegészítő indoklásban a kérelmező megjelölte, hogy mely hulladéklerakóba fogja szállítani az építési törmeléket, megjelölte a hulladék lerakóhelyi díját, mely kapcsán egy nyilatkozatot csatolt a hulladéklerakó üzemeltetője részéről. Az építési törmelék szállítása kapcsán megadta a munkaterület és depónia közötti szállítás költségeit, melyet az indoklása tételenkénti közvetlen költségeknél mutatott be, majd a hulladék hulladéklerakóba való továbbszállításának a költségeit jelölte meg és előadta, hogy ezen költségeket az „Általános kivitelezési költségek” között jelölte meg: a deponálási költségek (törmelék felrakási költsége) és egyéb szállítási költségek között. Az egyéb szállítási költségek kapcsán csatolta T.A. e.v. árajánlatát. A kábelvédő félcső kapcsán rögzítette a kérelmező, hogy a megközelítőleg 320 fm védőcső szükségessége összhangban áll a kérelmező által kalkulált mennyiséggel, egy elem hossza: 3 fm, összesen 330 fm védőcső. Csatolta a V.M. Kft.

helyesbítő nyilatkozatát a 3m/szál elírás tekintetében és hogy a megajánlott db ár 2 db félcsövet tartalmaz, mely 3 fm védelmet biztosít. Csatolta továbbá egy Kft. nyilatkozatát a 3m/szál kivétel alkalmazhatósága vonatkozásában. Csatolt egy további árajánlatot Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 3m/szál), 2 db félcső egységára vonatkozásában.

9. Az ajánlatkérő 2026. március 19-én küldte meg a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés az ajánlattevők számára. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett, a kérelmező ajánlata érvénytelen volt a következők szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2025.12.04. napján közzétett közbeszerzési dokumentáció részeként árazatlan költségvetést tett közzé. Az Ajánlati felhívás VI.3.9 További információk 1.) pontjában egyebek mellett az alábbiakat írta elő »...Az ajánlathoz – szakmai ajánlat részeként – csatolni kell a cégszerűen aláírt árazott költségvetést.«

A költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 Tételszám alatt az alábbiakat rögzítette »Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe«, tehát egyértelműen meghatározta, hogy ajánlattevőknek a szakmai ajánlat részeként a költségvetés 6. és 12. sorában milyen konkrét feladatokra kell árajánlatot tenni.

Ajánlatkérő 2025.12. 22. napján benyújtott ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát, mely tartalmazta az árazott költségvetés részeként a 6. és 12. sorában, valamint a 7. sorában szereplő előírt munkálatokra vonatkozó anyag és díj költségeket is és benyújtott ajánlati dokumentáció EKR felületén található űrlapon az Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott hogy a közbeszerzés tárgyának teljesítése során kizárólag „felelős műszaki vezetés” tekintetében kíván alvállalkozót igénybe venni.

Ajánlatkérő 2026. január 30. napján árandoklás kéréssel fordult Ajánlattevő felé (tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a becsült értéktől 27,88%-ban, a beérkezett ajánlatok átlagárától 26,50%-ban alacsonyabb árat tartalmazott) egyebek mellett az árazott költségvetés 6. és 12. sorában, valamint a 7. sorában szereplő „K” 54 tételszámú feladatokkal kapcsolatban. Ajánlatkérő árandoklás kérésének III. pontjában egyebek mellett az alábbiakat is előírta:

„III. Az indoklás második részében a benyújtott árazott költségvetés alábbi tételei (minden egyes anyag és díj egységárai) vonatkozásában részletesen mutassa be, hogy milyen költségekkel kalkulált”..... »Amennyiben az ajánlattevő az aránytalanul alacsony árandoklás keretében alvállalkozói árajánlatra hivatkozással támasztja alá az árajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdésére is figyelemmel kell lennie az árandoklásban szereplő, és a hivatkozott rendelkezések szerint megadott információk (például a megjelölt alvállalkozók, alvállalkozói teljesítési részek) összhangja tekintetében, - beszállítói költségek (megajánlott anyagdíjak beszerzési egységárát, valamint csatolja a beszerzési egységárát alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységár megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)].

Ajánlatkérő előírja, hogy valamennyi a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódó alátámasztó dokumentumokat is Ajánlatkérő rendelkezésre kell bocsátani, másrészt az Ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok

benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják...» pontjában megfogalmazott előírásoknak.

Ajánlattevő 2026.02.09. napján benyújtott, üzleti titoknak minősített árindoklásában tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a teljesítés során alkalmazott gépeket a V.M. Kft-vel kötött »GÉPBÉRLETI SZERZŐDÉS« alapján, a projekt kivitelezéséhez szükséges építőanyagokat pedig szintén a V.M. Kft által készített árajánlatban szereplő építőanyag egységáron kívánja teljesíteni. A megadott árajánlat szerint az építőanyag egységárok tartalmazzák az anyag árát, a rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét is.

[Ajánlatkérő a rendelkezésére álló nyilvános adatbázis alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő szerződött partnere a V.M. Kft egyedüli tagjának személye megegyezik az Ajánlattevő Terra Sped Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezető személyével, valamint a V.M. Kft ügyvezető (vezető tisztségviselő) személye az Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult ügyvezető személyének közeli hozzátartozója.]

1.) Árindoklása során a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 Tételszám alatti munkálatok árazása tekintetében egyebek mellett ismertette a munkatétel során igénybe vett saját munkaviszonyban foglalkoztatott tehergépkocsi vezetők számát, munkaóra nagyságát, az összegzett munkadíjat, a bérelt tehergépkocsik számát, a tehergépjárművek üzemóra szerinti bérleti díját, a tehergépjárművek műszakóra szerinti fogyasztását, karbantartási időt, a teherautók összegzett költségét. A „Szükséges erőforrás”-ként megjelölte a V.M.Kft. keretszerződése alapján X db (üzleti titok) négytengelyes tgg. igénybevételét.

Az tételre vonatkozó árindoklásában Ajánlattevő megjegyzésként az alábbiakat tette: »A lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkuláltunk!»

A hivatkozott Általános kivitelezési költségek soraiban a teljes projektre vonatkozóan legalább 12 költségnem került felsorolásra, egy adott »mindösszesen« összeg megadása mellett. A felsorolás között szerepelt a lerakóhelyi díj, deponálási költségek, egyéb szállítási költségek is. Az árindoklás azonban, (a felmerült díjak alátámasztásához szükséges adatként) nem tartalmazta – a hulladék elhelyezési engedéllyel rendelkező hulladéklerakó, címét (a szállítási hely, így a szállítási távolság, szállítási idő, valós üzemanyag fogyasztás sem ismert), a megadott 537 m³ építési törmelék (a műszaki dokumentációban szereplő mennyiségek alapján kalkulált) hulladék fajtánkénti mennyiség megbontását, dokumentumokkal alátámasztott hulladék fajtánkénti lerakóhelyi díját.

Ajánlatkérő 2026.03.03. napján kiegészítő árindoklás keretében kérte Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő által 2026.01.30. napján megküldött Árindoklás kéreásban szereplő előírásokra.

2.) Árindoklása az árazott költségvetés 7. sorában szereplő »K« 54 tételszámú feladatokkal kapcsolatban tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a megajánlott »Kábelvédő félcső beszerzési ára a V. M. Kft. ajánlata alapján (KÁBELVÉDŐ FÉLCSŐ (KSHR 160/150, 1M/SZÁL) történt megadásra a helyszínre szállítva« valamint meghatározott egy kábelvédő félcső darabszámot, illetve megadta annak egységárát Ft/db áron. Ajánlatkérő a benyújtott árindoklás alapján azon megállapításra jutott, hogy Ajánlatkérő által előírt, Ajánlattevő által benyújtott árindoklásában szereplő »Kábelvédő félcső« a műszaki dokumentációban megadott mennyiségektől (megközelítőleg 320 méter) lényegesen kevesebb mennyiséggel (hosszúsággal) kalkulált, valamint a V.M. KFT által megadott »Kábelvédő félcső« termék ajánlati ára (amely tartalmazza az anyag árát, rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét is) lényegesen alacsonyabb, mint a nyilvánosan is elérhető egyéb piaci szereplők által megadott »Kábelvédő félcső« méter árai, mely megállapítását három piaci szereplő internetes felületen fellelhető adatokból állapított meg.

Ajánlatkérő 2026.03.03. napján kiegészítő árindoklás keretében kérte Ajánlattevőt, hogy oldja fel a vélelmezett ellentmondást, illetve kérte Ajánlattevőt nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint »Ajánlatkérő kéri, hogy az

ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását»

Ajánlattevő a 2026.03.11. napján benyújtott kiegészítő árindoklás keretében az alábbiakról tájékoztatta Ajánlatkérőt:

1. A költségvetés 6. valamint 12. sorszámú tételével kapcsolatban elsődlegesen tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kérése és az árindoklás vélt hiányosságaira vonatkozó megállapítása túlterjeszkedik az alap árindoklás kérésben maga által meghatározott kereteken.

Másodlagosan az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

A megadott 537 m³ mennyiségű kitermelt föld és építési törmelék tovább-szállításának költségeire, azaz Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeire az »Általános kivitelezési költségek«, vagyis az excel táblázat I11 cellában feltüntetett (üzleti titok) Ft biztosít fedezetet az alábbiak szerint (azzal hogy az árindoklásában a tehergépjárműkre illetve a munkaviszonyban foglalkoztatott gépkocsivezetőkre vonatkozó eredetileg szereplő költségeket továbbra is fenntartja),.. az »Általános kivitelezési költségek« között megjelöltük az egyéb szállítási költségeket, mely a Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeit fedezi a T.A. e.v. által adott árajánlat szerint (mellékelten csatolta az egyéni vállalkozó árajánlatát és fuvarozási engedélyét). Csatolta a debreceni telephelyű H.-G. Kft nyilatkozatát, mely szerint építési-bontási hulladékot Ajánlattevőtől térítésmentesen fogadja be. Tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy hulladék térítésmentes befogadása a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kivételesen előnyös feltételnek minősül.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 1. pont szerinti Ajánlattevői eljárás nem felel meg az objektív alapú indoklás feltételeinek.

A túlterjeszkedés tekintetében megjegyzendő, hogy Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklása során figyelembe vette a »Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.)« megállapításait, mely szerint, ha az árindoklás-kérésben bizonyos tételeket, vagy tételcsoportokat kiemelt, amelyekre vonatkozóan kérte az árindoklást, akkor a kiegészítő árindoklást már csak olyan tételek vonatkozásában kérheti, amelyek az alapárindoklás-kérésében legalább tételcsoport szinten megjelentek. Ajánlatkérő olyan tételekre kért kiegészítő árindoklást, melyeket tartalmazó tételcsoportokra már kért árindoklást.

Elsődlegesen megállapítás szerint, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatt Ajánlattevőknek, a szakmai ajánlat részeként, a költségvetés 6. és 12. sorában konkrétan az »Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe«, feladatokra kell árajánlatot tenni, ennek ellenére Ajánlattevő már az árindoklás kérésében tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a lerakóhelyi díjak költségeivel az »Általános kivitelezési költségek« soraiban kalkulált, majd ezt követően a kiegészítő árindoklásában már azt közölte, hogy az építési-bontási hulladékot Ajánlattevőtől térítésmentesen fogadja be a debreceni lerakóhely, illetve Általános kivitelezési költségek« között megjelölte az egyéb szállítási költségeket, mely a Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeit fedezi a T.A. e.v. által adott árajánlata alapján. Megállapítható tehát, hogy Ajánlatkérő jogsértő módon, a szakmai előírásoktól eltérően, nem tett eleget azon elvárásoknak, mely szerint valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

Másodlagos megállapítás szerint Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának teljesítése során kizárólag »felelős műszaki vezetés« tekintetében kíván

alvállalkozót igénybe venni, melyet árándoklásában nem is módosított. Kiegészítő árándoklásában azonban mindezek ellenére tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállítást már alvállalkozó bevonásával végzi (megjegyzendő, hogy az árándoklásban szereplő 1m^3 elszállításra vonatkozó egységár egyébként is megkérdőjelezhető), valamint közölte, hogy az árándoklásában közölt »A lerakóhelyi díjak költségeivel az 'Általános kivitelezési költségek' soraiban kalkuláltunk!« kitételrel eltérően, az építési-bontási hulladékot a debreceni fogadóhely Ajánlattevőtől térítésmentesen fogadja be, mely a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kivételesen előnyös feltételnek minősül. Megállapítható tehát, hogy az Ajánlattevő a kiegészítő árándoklásában nem csupán magyarázta, kiegészítette a már megadott árándoklását, hanem a kiegészítő árándoklás során az árándoklásában foglalt adatokat módosította, az egyes költségelemeket átírta, újabb elemekkel bővítette.

2.) Kiegészítő árándoklása során az árazott költségvetés 7. sorában szereplő »K« 54 tételszámú feladatokkal kapcsolatban tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy Ajánlatkérő jelen kiegészítő indokoláskérésében szereplő, megközelítőleg 320 fm védőcső szükségességére vonatkozó becslés lényegében összhangban áll az Ajánlattevő által kalkulált mennyiséggel. Tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a benyújtott árándoklásában szereplő »Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 1m/szál (üzleti titok) Ft/db« megjelölése során elírás történt, a beszállító (V.M. Kft) 2026.03.05. napján kiadott helyesbítő nyilatkozata szerint a helyes műszaki adat a következő »Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 3m/szál (az egységár mértéke megegyezik az árándoklásban szereplő összeggel)Ft/db« . Tájékoztatta továbbá ajánlatkérőt, hogy a beszállító nyilatkozata alapján az egységár (arándoklásában szereplő 1m/szál félcső helyett, amely 0,5folyóméter védelmet biztosít) már a kábel teljes védelméhez szükséges 2 db félcső árát tartalmazza, amely 3 folyóméter védelmet biztosít.

Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő jelentősen módosította árándoklásában benyújtott »Kábelvédő félcső (KSHR 160/150)« műszaki paramétereire vonatkozó adatokat (a teljes felületű védelmet biztosító árándoklásban szereplő 55 m hosszúságot (110 db x 0,5 fm), a kiegészítő árándoklásában már 330 m hosszúságra módosította (110 db x 3 fm úgy, hogy az eredeti Ft/db egységárat változtatlanul hagyta.

Megállapítható tehát, hogy Ajánlattevő a kiegészítő árándoklásában az árazott költségvetés 7. sorára vonatkozó adatokat nem csupán magyarázta, kiegészítette a már megadott árándoklását, hanem a kiegészítő árándoklás során az árándoklásában foglalt adatokat nagymértékben (a védelemmel biztosított hossz hatszorosára) módosította, úgy, hogy a félcső hosszúságára és az egységárhoz tartozó félcső darabszámára (2 db félcső árát tartalmazza) vonatkozó elemeket is átírta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint (melyet Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete is alátámaszt) Ajánlattevő árándoklása/kiegészítő árándoklása nem felelt meg az objektív alapú árándoklás feltételeinek, tehát az Ajánlattevő megsértette az árándoklás objektivitásának követelményét, ezért ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapján érvénytelen.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján [egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;] valamint a Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §] érvénytelennek nyilvánítja.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

10. A kérelmező 2026. március 27-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a 71. § (1)-(3) bekezdéseit, a 72. § bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés e) pontját, 73. § (2) bekezdését és 79. § (1) bekezdését. A kérelmező rögzítette, hogy jogorvoslati kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezi az összegezésben rögzített okokból, ezen egy kérelmi elemet kéri vizsgálni, a megsértett jogszabályi rendelkezéseket a jogorvoslati kérelem indokolása, alátámasztása körében jelölte meg, külön kérelmi elemként azokat nem kérte vizsgálni.

Kérte jogsértés megállapítását az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerülő valamennyi költség viselésére, az ajánlatkérő kötelezését nettó 100.000.-Ft ügyvédi költség kérelmező részére való megfizetésére.

A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

11. A kérelmező előadta, hogy valamennyi, az összegezésben felsorolt érvénytelenségi ok tekintetében vitatja ajánlatának érvénytelenségét. Előadta, hogy a kérelmező mind az áringoklás, mind pedig a kiegészítő áringoklás során részletes, dokumentumokkal és számításokkal alátámasztott indokolást nyújtott be az ajánlati árak alátámasztására. Ehhez képest a kérelmező megítélése szerint nehezen követhető, hogy az összegzésben felsorolt érvénytelenségi okok pontosan melyek, és milyen módon vezettek az ajánlat érvénytelenségéhez.

12. A költségvetés 6., valamint 12. sorszámú tételeivel (törmelék elszállítás) kapcsolatos érvénytelenségi indokkal kapcsolatban előadta a kérelmező, hogy a kiegészítő áringoklás kérésre adott válaszában is rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő kiegészítő áringoklás kérése és az áringoklás vélt hiányosságaira vonatkozó megállapítása túlterjeszkedik az alap áringoklás kérésben az ajánlatkérő által meghatározott kereteken, kiegészítő áringoklás kérésre csak az ajánlattevő által megadott indoklás tekintetében kerülhet sor. Ennek ellenére a kérelmező részletes, 13 oldalas kiegészítő magyarázatot készített az ajánlatkérő – egyébként az alap indoklás kéréshez képest túlterjeszkedő – további kérdéseire vonatkozóan.

13. A kiegészítő indoklás 6. oldalán részletesen, számításokkal alátámasztottan elmagyarázta, hogyan számolt a föld és a törmelék elszállítása kapcsán. A kiegészítő indoklásból kiderül, hogy a 6. és a 12. költségvetési tételek esetén is számolt az építési törmelék konténeres elszállításával, lerakásával, lerakóhelyi díjjal (akként, hogy azt térítésmentesen veszi át a kiegészítő áringoklásban megjelölt és igazolt befogadó szervezet). Ezzel azonban nem módosította az eredeti áringoklását, mindössze – az ajánlatkérő felhívására – kiegészítette azt. Továbbá az az ajánlatkérői érvelés sem állja meg a helyét, hogy a költségtényezők átcsoportosításra kerültek volna a kérelmező által. Mindössze annyi történt, hogy egy több részből álló feladat egyes tényezőit a szakmai szokásoknak, illetve saját árképzési módszertanának megfelelő helyen mutatta be a kérelmező. Ugyancsak nem számolta el a kérelmező ezen költségeket harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között, ilyen kijelentést a kérelmező áringoklása illetve áringoklás kiegészítése sem tartalmazott. Hivatkozott a kérelmező e körben arra is, hogy az ajánlatkérő kötelessége a közbeszerzési dokumentumokat olyan alapossággal összeállítani, hogy az az ajánlattevők számára egyértelmű legyen, és egyenlő esélyt biztosítson a megfelelő ajánlattételre.

14. Az „Általános kivitelezési költségek” között már a törmelék/kitermelt föld felrakásának és Törökszentmiklósról Debrecenbe történő átszállításának költségei lettek megadva, és alátámasztva T.A. egyéni vállalkozó áringoklatával, aki visszaruként,

kedvezményes áron szállítja el a törmeléket a törökszentmiklósi depóniából. A kérelmező az ajánlatkérő kérésének megfelelően még részletesebben alátámasztotta, hogy a H.G. Kft. hulladékbecfogadó cég az építési és bontási hulladékot térítésmentesen fogadja be, amely a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja alapján kivételesen kedvező körülménynek minősül.

15. Az ajánlatkérő az összegzésében másodlagos megállapításként hivatkozott arra is, hogy T.A. egyéni vállalkozó nem került az ajánlatban megjelölésre. E tekintetben az ajánlatkérő saját magával kerül ellentmondásba, tekintettel arra, hogy az eljárás adott szakaszában még lett volna lehetősége hiánypótlás kibocsátására e körben, de nem tette meg, ez azonban nem róható a kérelmező terhére. (Az árindokolás jogintézménye és az EKR-ben az ajánlatkérő által indított ezirányú eljárási cselekmény nem teszi lehetővé az ajánlattevők részére az árindokolási cselekmény során hiánypótlás benyújtását, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR űrlap formájú nyilatkozat tartalmi módosítását.)

A harmadlagos megállapítás mindössze zárójelben került megemlítésre: „árindoklásában azonban mindezek ellenére tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállítás már alvállalkozó bevonásával végzi (megjegyzendő, hogy az árajánlatban szereplő 1m³ elszállításra vonatkozó egységár egyébként is megkérdőjelezhető)”. Azonban az összegzésben szereplő indokolásból nem derül ki, hogy ez külön érvénytelenségi ok-e vagy sem, illetve mivel támasztotta alá kijelentését az ajánlatkérő.

16. A kábelvédő félcső mennyiségével kapcsolatos érvénytelenségi indokkal kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az ajánlatkérő által megközelítőleg 320 méterre becsült mennyiségtől lényegesen kevesebb mennyiséggel (hosszúsággal) kalkulált, majd a kiegészítő árindokolásban módosította a mennyiséget. Az ajánlatkérő álláspontja azonban nem helytálló. A kérelmező a műszaki dokumentáció, továbbá a beszállítói árajánlatok alapján határozta meg az adott tétel költségét, amely árajánlatok a kiegészítő árindokolás kéréshez csatolásra is kerültek.

17. A kérdéses „K” 54. költségvetési tétel az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben 1. klt (készlet) mennyiséggel került meghatározásra, konkrét mennyiségi adat megjelölése nélkül, egyéb adatot az árazatlan költségvetés nem tartalmazott. Erre tekintettel a kérelmező – és a többi ajánlattevő is – becsült mennyiségi adatokkal volt kénytelen számolni, amelyet a rendelkezésre álló tervdokumentáció tervlapjai alapján határozott meg. A kérelmező 330 fm védőcső szükségességét becsülte meg a tervek alapján, amely összhangban áll az ajánlatkérő elvárásával. (E körben megjegyezte a kérelmező, hogy a dokumentáció összeállításának megfelelő volta a Kbt. 28. § (1) bekezdése, valamint 58. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítése az ajánlatkérő feladata és felelőssége.)

18. A kérelmező – az ajánlatkérő állításával ellentétben – nem módosította sem a kábelvédő félcső mennyiségét, sem pedig az egységárát. A kérelmező 3 fm-es darabokkal számolt (az alap árindokolás részét képező excel formájú önköltségtáblázat F190 cellája a mennyiségi egységet nem folyóméterben, hanem darabban tartalmazza). A félreértést az okozta, hogy az alátámasztásul csatolt beszállítói ajánlatban történt egy egyszerű elírás (1m/szál a 3 m/szál helyett), ezt a V.M. Kft. nyilatkozatával korigálta a kérelmező a kiegészítő árindokolásában, ezzel azonban érdemben azt nem módosította, hiszen az eredeti egységárral, és az ajánlatkérő, valamint a műszaki dokumentációnak megfelelő mennyiséggel számolt már eredetileg is. (Emellett a kiegészítő árindokolásban az elírás ténye is megerősítésre került, a R.Tüzép árajánlatával és a W.T. Kft. nyilatkozatával.) Az erre vonatkozó számítást a kiegészítő árindokolásban a kérelmező részletesen levezette.

19. A kérelmező összefoglalóan előadta, hogy megítélése szerint valamennyi árelemet megfelelően, számításokkal és dokumentumokkal alátámasztott, és a kiegészítő árindokolás során sem módosította az árindokolását, hanem csak kiegészítette, részletezte azt, így ajánlata érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű.

20. A kérelmező az ajánlatkérő azon észrevételére, hogy a kérelmező módosította az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában tett megajánlását, és az árindokolásában közölt alvállalkozói teljesítést is, előadta, hogy az alap ajánlatban tett megajánlását nem módosította, az alvállalkozó bevonása és a teljesítés mértéke a Kbt. alapján pedig az ajánlatok bírálati szakaszában bármikor módosítható paraméter, amelyre azonban az ajánlatkérőnek kell hiánypótlási felhívást kibocsátania, illetve az EKR-ben a szükséges eljárási cselekményt megnyitnia, ezek hiányában ugyanis a kérelmező nem tudja ezen információkat módosítani. Erre vonatkozóan azonban a kérelmező nem kapott hiánypótlási felhívást, ami nem a kérelmező, hanem az ajánlatkérő eljárási hibája. A kérelmező megítélése szerint tehet az árindokoláshoz kiegészítéseket és részleteiben pontosításokat, amit meg is tett, és egyúttal árindokolását objektíven alátámasztotta, de nem számolta át és nem módosította az eredeti árindokolását, és nem tett ahhoz képest ellentétes irányú, nem megmagyarázható kijelentéseket, így sem a Kbt. 73. § (2) bekezdését, sem pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját nem sértette meg.

21. A kábelvédő félcső mennyiséggel kapcsolatos érvénytelenségi okkal kapcsolatban előadta, hogy az egyszerű félreértés következménye, amely azonban a kiegészítő árindokolásban megfelelően tisztázásra került, a megfelelően megadott mennyiség adatok és egységár adatok figyelembevételével, így az nem valósította meg az elsőként benyújtott árindokolás módosítását, és hiánypótlás kibocsátására sem volt e körben szükség.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Bejelentette, hogy közbeszerzési eljárását a jogorvoslati eljárás megindítása napján felfüggesztette.

23. Az építési törmelék elszállítással kapcsolatos érvénytelenségi indokkal kapcsolatban előadta az ajánlatkérő, hogy az árazatlan költségvetés 6. és 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatt az elvégzendő feladatokat az alábbiak szerint írta elő: „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe”. Az ajánlatkérő tehát egyértelműen meghatározta, hogy ajánlattevőknek a szakmai ajánlat részeként a költségvetés 6. sorában mintegy 366 m³ és 12. sorában mintegy 171 m³ mennyiségű építési törmelék 3,0 m³-es konténerbe történő elszállítását, lerakását lerakóhelyi díjjal kell beárazni.

24. A kérelmező 2025. december 22-én benyújtotta ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát, mely tartalmazta az árazott költségvetés részeként a 6. és 12. sorában előírt munkálatokra vonatkozó anyag és díj költségeket is, valamint a benyújtott ajánlati dokumentáció EKR felületén található úrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának teljesítése során kizárólag „felelős műszaki vezetés” tekintetében kíván alvállalkozót igénybe venni.

25. Az ajánlatkérő idézte a 2026. január 30-án kiküldött árindokolás kérésében előírtakat, amelyben kiemelten felhívta a kérelmező figyelmét a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére, amely rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a

kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíven indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.”

26. A kérelmező 2026. február 9-én benyújtott, üzleti titoknak minősített árindokolásában egyebek mellett tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a teljesítés során alkalmazott gépeket a V.M. Kft-vel kötött „GÉPBÉRLETI SZERZŐDÉS” alapján kívánja teljesíteni. Árindokolása során a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok árazása tekintetében egyebek mellett ismertette a munkatétel során igénybe vett saját munkaviszonyban foglalkoztatott tehergépkocsi vezetők számát, munkaóra nagyságát, az összegzett munkadíjat, a bérelt tehergépkocsik számát, a tehergépjárművek üzemóra szerinti bérleti díját, a tehergépjárművek műszakóra szerinti fogyasztását, karbantartási időt, a teherautók összegzett költségét. A „Szükséges erőforrás”-ként megjelölte a V.M. Kft. keretszerződése alapján X db (üzleti titok) négytengelyes tgc. igénybevételét. A benyújtott táblázat „V152” illetve a „V301” cellájában egyértelműen rögzítette, hogy a „Tervezett alvállalkozói teljesítés - 0 Ft”. A költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám tételekre vonatkozó árindokolása 172. és 321. soraiban a kérelmező megjegyzésként az alábbiakat tette: „A lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkuláltunk!”

27. A hivatkozott „TERRA árindoklás Törökszentmiklós.xlsx” táblázat 10-17. soraiban „Általános kivitelezési költségek” megnevezés alatt a teljes projektre vonatkozó általános felsorolás szerepel (Szakfelügyelet, esetleges közmű költségek, Közút igénybevételi díj, Organizációs és felvonulási költségek, biztonsági őrzés díjak, lerakóhelyi díj, deponálási költségek, TU, MMT készítés, egyéb minősítő vizsgálatok, Technológiai és beton utókezelés költségek, Egyéb kisgépek és eszközök költsége, Egyéb anyag költségek (esetleges többlet anyag), Egyéb szállítási költségek) melyhez az „I10” cellában egy megadott összeg szerepel.

28. Az árindokolás azonban (az ajánlatkérő által előírt felmerült díjak alátámasztásához szükséges adatként) nem tartalmazta a hulladék elhelyezési engedéllyel rendelkező hulladéklerakó címét (a szállítási hely) a szállítási távolság meghatározása céljából, így nem megállapítható, objektíven nem alátámasztott (az egyébként költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám tételekre vonatkozó árindokolásában részletesen, tételesen forintra levezetett) szállítási távolság, így a ráfordítási idő, valós üzemanyag fogyasztás, karbantartási költségek meghatározása a költségvetés 6. sorában megadott 366 m³ és 12. sorában megadott 171 m³ mennyiségű építési törmelék tekintetében, valamint nem megállapítható a hulladék fajtankénti mennyiségi megbontása, dokumentumokkal alátámasztott hulladék fajtankénti lerakási / deponálási költségek nagysága sem.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.1/13/2019. számú határozatára, mely rögzíti, hogy „(...) valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.” Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletére, mely rámutatott „... hogy amennyiben ajánlatkérő indoklaskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indoklás tekintetében kerülhet sor.” Továbbá hivatkozott a

Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére, amely rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíven indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával”.

30. Az ajánlatkérő 2026. március 3-án kiegészítő árandokolás kérést küldött a kérelmező részére, melyben kérte a kérelmezőt, hogy nyilatkozatában mutassa be, hogyan kíván megfelelni az ajánlatkérő által 2026. január 30-án megküldött árandokolás kérésben szereplő előírásoknak, miszerint hogy mutassa be részletesen, hogy milyen költségekkel kalkulált a beszállítói költségek tekintetében, továbbá egyebek mellett azon előírásnak, mely szerint „Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását”.

31. A kérelmező a 2026. március 11-én benyújtott kiegészítő árandokolásában a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú tételével kapcsolatban elsődlegesen tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérése és az árandokolás vélt hiányosságaira vonatkozó megállapítása álláspontja szerint túlterjeszkedik az alap árandokolás kérésben maga által meghatározott kereteken, másodlagosan pedig egyebek mellett az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást adta: A megadott 537 m³ mennyiségű kitermelt föld és építési törmelék tovább-szállításának költségeire, azaz Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeire az „Általános kivitelezési költségek”, vagyis az excel táblázat I 11 cellában feltüntetett (üzleti titok) Ft biztosít fedezetet az alábbiak szerint (azzal hogy az árandokolásában a tehergépjárművekre illetve a munkaviszonyban foglalkoztatott gépkocsivezetőkre vonatkozó eredetileg szereplő költségeket továbbra is fenntartja), az „Általános kivitelezési költségek” között megjelölte az egyéb szállítási költségeket, mely a Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeit fedezi a T.A. e.v. által adott árajánlat szerint (mellékelten csatolta az egyéni vállalkozó árajánlatát és fuvarozási engedélyét). Csatolta a debreceni telephelyű H.G. Kft. nyilatkozatát, mely szerint az építési-bontási hulladékot a kérelmezőtől térítésmentesen fogadja be. Tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a hulladék térítésmentes befogadása a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kivételesen előnyös feltételnek minősül.

Tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy: „Ajánlattevő hangsúlyozza, hogy a 2026.02.09. napján benyújtott árandokolás már önmagában is tartalmazta mindazon költség adatokat és számításokat, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága és a szerződés vállalt áron történő teljesíthetősége egyértelműen megállapítható volt.”

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott árandokolás/kiegészítő árandokolás több pontjában sem felel meg az objektív alapú árandokolás feltételeinek. Az ajánlatkérő az árandokolás kérésében egyértelműen meghatározta elvárásait, megfogalmazta mely tételek esetén milyen konkrét tények, adatok, dokumentumok benyújtását várja el. A kérelmező ezen elvárásainak árandokolásában nem tett eleget. A kérelmező benyújtott ajánlatában az EKR felületén található űrlapon a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának teljesítése során kizárólag MV-KÉ és MV- VZ felelős műszaki vezetés tekintetében kíván alvállalkozót igénybe venni. Benyújtott árandokolásában a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok teljesítésére vonatkozóan a benyújtott táblázat „V152” illetve a „V301” cellájában egyértelműen rögzítette, hogy a „Tervezett alvállalkozói teljesítés -0 Ft”

33. A kiegészítő árendokolásában azonban, megváltoztatva az addig tett megajánlását, tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok teljesítésére vonatkozóan megadott 537 m³ mennyiségű kitermelt föld és építési törmelék tovább-szállítására, azaz Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállítására alvállalkozói teljesítést vesz igénybe (mellékelten csatolta az egyéni vállalkozó árajánlatát és fuvarozási engedélyét). Ezzel a kérelmező nem csak az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában tett megajánlását, de az árendokolásában közölt alvállalkozói teljesítést is módosította.

34. Az ajánlatkérő által, a közbeszerzési dokumentumok részeként közzétett árazatlan költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatt az elvégzendő feladatokat az alábbiak szerint írta elő „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m³-es konténerbe”. Az ajánlatkérő tehát egyértelműen meghatározta, hogy ajánlattevőknek a szakmai ajánlat részeként a költségvetés 6. sorában mintegy 366 m³ és 12. sorában mintegy 171 m³ mennyiségű építési törmelék 3,0 m³-es konténerbe történő elszállítását, lerakását lerakóhelyi díjjal kell beáranyozni. Az ajánlatkérő szakmai előírásával ellentétben a kérelmező az árendokolásában tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az előírt szakmai tartalomtól eltérően, a lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkulált, tehát eljárási cselekménye nem felel meg azon szakmai előírásoknak, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.

35. A kérelmező árendokolásában arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok teljesítésére vonatkozóan a lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkulált, egyéb költségeket a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok teljesítésére vonatkozóan nem rögzített. Kiegészítő árendokolásában viszont állítását módosította, közölte, hogy a megadott 537 m³ mennyiségű kitermelt föld és építési törmelék tovább-szállításának költségeire, azaz Törökszentmiklósról Debrecenbe történő elszállításának költségeire az „Általános kivitelezési költségek” soraiban biztosít fedezet. Ezzel a megállapításával nem csak az árendokolásában szereplő állítását módosította a kérelmező, hanem egy újabb tétel esetén rögzítette, hogy a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú munkálatok alatt felmerülő szállítási költséget nem ott kívánja elszámolni, ahol az valójában felmerül.

36. A kérelmező árendokolásában arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a költségvetés 6. valamint 12. sorszámú 21-011-0016745 tételszám alatti munkálatok teljesítésére vonatkozóan a lerakóhelyi díjak költségeivel az „Általános kivitelezési költségek” soraiban kalkulált. Kiegészítő árendokolásában viszont csatolta a debreceni telephelyű H.G. Kft. nyilatkozatát, mely szerint építési-bontási hulladékot a kérelmezőtől térítésmentesen fogadja be. Tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a hulladék térítésmentes befogadása a Kbt. 72. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kivételesen előnyös feltételnek minősül.

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint (melyet véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete is alátámaszt) a kérelmező árendokolása / kiegészítő árendokolása nem felelt meg az objektív alapú árendokolás feltételeinek, tehát a kérelmező megsértette az árendokolás objektivitásának követelményét, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapján érvénytelen.

38. A kábelvédő félcsővel kapcsolatos érvénytelenségi indokkal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő által 2026. január 30-án kiküldött árindokolás kéresemben egyebek mellett az árazott költségvetés 7. sorában szereplő "K" 54 tételszámú feladatokkal kapcsolatban kért részletes árindokolást.

39. A kérelmező 2026. február 9-én benyújtott üzleti titoknak minősített árindokolásában tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a teljesítés során, a projekt kivitelezéséhez szükséges építőanyagokat a csatolt V.M. Kft. által készített árajánlatban szereplő építőanyag egységárakon kívánja teljesíteni. A csatolt árajánlat egyebek mellett az alábbiakat tartalmazza: „A Törökszentmiklós - »Vásárhelyi Pál utcában parkoló kialakítása« projekt kivitelezéséhez szükséges építőanyagokat az alábbi egységáron kínálok:

- Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 1m/szál): (üzleti titok) Ft/db + Áfa

-

A megadott árajánlat szerint az építőanyag egységárak tartalmazzák az anyag árát, a rakodási díját és a helyszínre szállítás költségét is.”

Az árindokolás során csatolt „TERRA árindoklás Törökszentmiklós.xlsx” táblázat 189-191. sorában pedig az alábbi megajánlás szerepel:

„Kábelvédő félcső beszerzési ára: Ft/db Kalkulált mennyiség: 110 db [és egy megadott összeg szerepel] (üzleti titok) Ft.

V.M. Kft. ajánlata alapján a helyszínre szállítva:”

40. Az ajánlatkérő által a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsájtott műszaki dokumentáció alapján (U-0-2 Állapotrögzítő helyszínrajz; U-1-0 Helyszínrajz) megközelítőleg 320 méter védőcső beépítése válhat szükségessé, amely közel 640 méter „Kábelvédő félcső” beépítését teszi szükségessé.

41. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérelmében egyebekben kérte a kérelmezőt, nyilatkozatában mutassa be hogyan kíván megfelelni az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint „Ajánlatkérő kéri, hogy az ajánlati ár indokolása esetében Ajánlattevő nyújtsa be objektív alapú, az ajánlati ár megalapozottságát tényekkel, számításokkal, adatokkal alátámasztó indokolását”.

42. A kérelmező a határidőben benyújtott kiegészítő árindokolása során az árazott költségvetés 7. sorában szereplő „K” 54 tételszámú feladatokkal kapcsolatban tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatkérő megközelítőleg 320 fm védőcső szükségességére vonatkozó becslése lényegében összhangban áll a kérelmező által kalkulált mennyiséggel. Tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a benyújtott árindokolásában szereplő „Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 1m/szál (üzleti titok) Ft/db” megjelölése során elírás történt, a beszállító (V.M. Kft.) 2026. március 5-én kiadott helyesbítő nyilatkozata szerint a helyes műszaki adat a következő „Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 3m/szál (az egységár mértéke megegyezik az árindokolásban szereplő összeggel) Ft/db”. Tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt, hogy a beszállító nyilatkozata alapján az egységár (árindokolásában szereplő 1m/szál félcső helyett, amely 0,5 folyóméter védelmet biztosít) már a kábel teljes védelméhez szükséges 2 db félcső árát tartalmazza, amely 3 folyóméter védelmet biztosít.

43. Megállapítható tehát, hogy a kérelmező jelentősen módosította árindokolásában benyújtott „Kábelvédő félcső (KSHR 160/150)” műszaki paramétereire vonatkozó adatokat [(a teljes felületű védelmet biztosító árindokolásában szereplő 55 m hosszúságot (110 db x 0,5 fm), a kiegészítő árindokolásában már 330 m hosszúságra módosította (110 db x 3 fm) úgy, hogy az eredeti Ft/db egységárat változatlanul hagyta, ugyan így változatlan maradt az

árandokolásában a 110 db x 0,5 fm hosszúságú félcső beépítésére vonatkozó munkadíj is a 110 db x 3 fm hosszúságú félcső beépítésére vonatkozóan.]

44. Megállapítható tehát, hogy a kérelmező a kiegészítő árandokolásában az árazott költségvetés 7. sorában szereplő „K” 54 tételszámú feladatokra vonatkozó adatokat nem csupán magyarázta, kiegészítette a már megadott árandokolását, hanem a kiegészítő árandokolása során az árandokolásában foglalt adatokat nagymértékben (a védelemmel biztosított hossz hatszorosára) módosította, úgy, hogy a félcső hosszúságára és az egységárhoz tartozó félcső darabszámára (2 db félcső árát tartalmazza) vonatkozó elemeket is átírta.

45. Az ajánlatkérő álláspontja szerint (melyet véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete is alátámaszt) a kérelmező árandokolása / kiegészítő árandokolása nem felelt meg az objektív alapú árandokolás feltételeinek, tehát a kérelmező megsértette az árandokolás objektivitásának követelményét, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapján érvénytelen.

46. A kérelmező azon álláspontja, mely szerint „Ajánlatkérő összegzésében másodlagos megállapításként hivatkozik arra is, hogy T.A. egyéni vállalkozó nem került az ajánlatban megjelölésre. E tekintetben Ajánlatkérő saját magával kerül ellentmondásba, tekintettel arra, hogy az eljárás adott szakaszában még lett volna lehetősége hiánypótlás kibocsátására e körben, de nem tette meg, ez azonban nem róható a Kérelmező terhére. (Az árandoklás jogintézménye és az EKR-ben Ajánlatkérő által indított ezirányú eljárási cselekmény nem teszi lehetővé az ajánlattevők részére az árandoklási cselekmény során hiánypótlás benyújtását, illetve a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti EKR űrlap formájú nyilatkozat tartalmi módosítását” nem alapos, tekintettel arra, hogy T.A. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő megjelenítése nem csak a kérelmező ajánlatában, hanem még az árandokolásában sem történt meg, a hivatkozott alvállalkozó megjelölésére kizárólag a kiegészítő árandokolás során került sor.

47. Véleménye szerint az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá egyebek mellett a „Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2025. október 7.)” tárgyú dokumentum azon megállapítása, mely szerint: „...Kúria a Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítéletével hatályában fenntartotta, és elvi éllel kimondta, hogy »Az ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt.72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése«. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a kúriai ítéletre hivatkozással felhívja a figyelmet arra, hogy a kiegészítő árandoklás-kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árandoklás-kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árandoklás-kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótoltassa.”

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összegzésben szereplő indokolásból egyértelműen megállapítható az is, hogy a kérelmező árandokolásában illetve kiegészítő árandokolásában benyújtott egyes szállítói-, és alvállalkozói nyilatkozatok, szerződések tartalma nem képezik jelen eljárás során az érvénytelenség megállapításának okát. Azok tartalmának vizsgálatára adott esetben (tekintettel a projekt finanszírozási forrására) egyéb jogszabályi előírások alapján kerülhet sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2025. december 3. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A kérelmező 2026. március 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsonynak látszó ár vonatkozásában benyújtott indokolását, kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásokban szereplő adatok – az indokoláskérésben, az összegezésben, a jogorvoslati kérelemben és észrevételekben előadott adatok kivételével.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

51. A jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

52. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint:

(11) A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

53. Az ajánlatkérőnek feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, mely bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony árú megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát.

Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását. Az indokolás objektivitásának megteremtése is az ajánlattevő feladata, az ő érdekkörébe tartozik, hogy tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére. Amennyiben az indokolás, kiegészítő indokolás nem objektív, nem támasztja alá az ajánlati árat, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

54. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az összegezésben megjelölt indokok fennállnak-e a kérelmező ajánlatával szemben.

A kérelmező az indokolás és kiegészítő indokolásra való felhívást jogorvoslati kérelemmel nem támadta.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összegezésben az ajánlatkérő által rögzítettek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező ajánlatát mely okokból milyen indokokkal nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő. A közbeszerzés eljárási cselekményeinek ismertetését követően két indokot jelölt meg az összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, az egyik indokként azt, hogy az építési törmelék elszállítása (a költségvetés 6. és 12. tétele) kapcsán nem objektív a kérelmező indokolása, kiegészítő indokolása, így nem támasztja alá megalapozottan a kérelmező által kalkulált költségeket, a másik indokként azt, hogy a védőcső építése (a költségvetés 7. tétele) kapcsán módosította a kérelmező az indokolásban megadott műszaki paraméterekre vonatkozó adatokat a kiegészítő indokolásban, így a kérelmező indokolásai nem voltak objektívek, így nem alapozták meg a kérelmező által kalkulált költségeket. A kérelmező ajánlata ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése és (1) bekezdés e) pontja alapján.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást, annak tartalmát az építési törmelék elszállítása tételek, a költségvetés 6. és 12. tétele vonatkozásában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összegezésben tett megállapításai e tételek tekintetében helytállóak a kérelmezői ajánlat kapcsán.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az építési törmelék elszállítása tételek, a költségvetés 6. és 12. tétele vonatkozásában a kérelmező indokolásában ezen tételeknél kimutatott költségek szállítással kapcsolatosak, a lerakóhelyi díj vonatkozásában külön kiemelte, hogy annak költségeivel az Általános kivitelezési költségek között kalkulált. Ennek ellentmond a kiegészítő indokolásban foglaltak, ahol a kérelmező a lerakóhelyi díjak költsége kapcsán azt rögzítette, hogy ilyen költség nem is keletkezik tekintettel arra, hogy a hulladék lerakást térítés mentesen biztosítja a hulladékkezelő a kérelmező számára. Továbbá ellentmondó az is, hogy az indokolásban ezen két tétel, a költségvetés 6. és 12. tételénél egyértelműen azt tüntette fel a kérelmező, hogy azok alvállalkozói teljesítést nem tartalmaznak, ugyanakkor a kiegészítő indokolásban azt adta elő a kérelmező, hogy alvállalkozó végzi az építési törmelék hulladéklerakó helyre történő szállítását. A Kbt. lehetőséget ad a teljesítést végző szerződő félnek az ajánlatban nem jelzett alvállalkozó bevonására a teljesítésbe, azonban itt az indokolás és a kiegészítő indokolás között ellentmondást okoz. Továbbá az is ellentmondást eredményez, hogy az indokolásban semmi nem utal arra, hogy a jelzetten (lerakóhelyi díjon) kívül egyéb költséget is máshol jelenített volna meg a kérelmező, miközben a megjelenített költségek egyértelműen a szállítással összefüggésben merültek fel. Az Általános kivitelezési költségek között felsorolt „Egyéb szállítási költségek” megfogalmazásából adódóan is látható, hogy az az egyéb, a tételeknél figyelembe nem vett szállítási költségeket tartalmazhatja. Azonban a költségvetés 6. és 12. tételénél kellett kalkulálni az építési törmelék elszállításával, lerakásával, lerakóhelyi díjjal. A vitatott két tétel esetén a szállítás meghatározó jelentőségű része a tételek költségeinek (ahogyan azt a kérelmező kiegészítő indokolása is mutatja), így mivel a szállítás költsége az adott tételeknél szerepel, így nem tekinthető „egyéb” szállításnak. A kiegészítő indokolásban kimutatott szállítási díj összege e két tétel vonatkozásában közel 50%-a az Általános kivitelezési költségek soron megadott összegnek, holott az Általános kivitelezési költségeknek további számos tevékenységre is fedezetet kell nyújtania az indokolás szerint.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmező indokolása és kiegészítő indokolása nem koherens, nem egymást alátámasztó, megerősítő adatokat tartalmaz, hanem az indokolás és kiegészítő indokolás közötti ellentmondások kétségessé teszik az indokolás objektív voltát, így az nem alkalmas a megalapozott ajánlat, a megajánlott áron való teljesítés alátámasztására. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése az

építési törmelék elszállítása tételek, a költségvetés 6. és 12. tétele tekintetében megalapozott, nem jogsértő.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által benyújtott indokolást és kiegészítő indokolást, annak tartalmát a védőcső építés tétele, a költségvetés 7. tétele vonatkozásában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő összegezésben tett megállapításai e tétel tekintetében is helytállóak a kérelmezői ajánlat kapcsán.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező indokolásában anyagköltségként 110 db „kábelvédő félcső” beszerzési árával való kalkulációt mutatott be, melynek alátámasztására csatolta a V.M. Kft. árajánlatát, amelyben az szerepelt, hogy: „Kábelvédő félcső (KSHR 160/150, 1m/szál): ... Ft/db+Áfa”. A kiegészítő indokolásban a kérelmező elírásra hivatkozva azt adta elő, hogy 3m/szállra vonatkozik és abból 2 db-ra a korábban az indokolásában megajánlott db ára, anyagköltsége, így megvalósítható vele az előírt mennyiségű, 330 méternyi kábel védelme. Csatolta a V.M. Kft. nyilatkozatát, miszerint „a kábelvédő cső kapcsán a helyes megjelölés: Kábelvédő félcső KSHR 160/150, 3m/szál, továbbá kijelentette, hogy az ajánlatban megadott Ft/db termék egységár a KSHR 160/150, 3m/szál kábelvédő félcsőre vonatkozik, és a kábel teljes védelméhez szükséges két félcső árát tartalmazza. Az indokolásban és a kiegészítő indokolásban a darabár változatlan volt.

A Döntőbizottság megvizsgálta az indokolásban és a kiegészítő indokolásban foglaltakat a védőcső vonatkozásában és rögzíti, hogy az azokban szereplő változás egy tartalmi, nagy mértékű módosítás, mely nem minősülhet elírásnak, pontosításnak. Az indokolásban 55 m hosszúságú védőcsőre vonatkozóan mutatta be a kérelmező az ajánlatban megjelölt anyagköltséget, míg a kiegészítő indokolásban már 330 m hosszúságú védőcsőre vonatkozott ugyanazon anyagköltség. Ez nem fogadható el, ez a mértékű ellentmondás nem igazolja a kérelmező által megajánlott anyagköltséget a védőcső kapcsán.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a „KSHR 160/150” típusjelzés alapján a megajánlott termék egyértelműen beazonosítható, az a Dietzel osztrák gyártó Univolt termékcsaládjának darabja, amelyet a gyártó katalógusa szerint 1 méteres félcsőként gyártanak és árusítanak, és amelyből a katalógus szerint 2 db szükséges 1 méternyi kábel védelmére. Azaz a V.M. Kft. indokoláshoz benyújtott árajánlatában a termék helyes adatai szerepeltek. A kiegészítő indokolásban adott és azokhoz csatolt nyilatkozatok az adott termék paramétereiről (2 darab 3 méteres félcső) és áráról a piaci és gyártói adatoknak ellentmondanak.

A fentiek alapján rögzíthető, hogy a kérelmező indokolása, kiegészítő indokolása nem objektív, így nem teszik megalapozottá a kérelmező ajánlatát, azok nem alkalmasak a megajánlott áron való teljesítés alátámasztására. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntése a védőcső tekintetében is megalapozott, nem jogsértő.

58. Tárgybani ügyben tehát a kérelmező az aránytalanul alacsonynak látszó ajánlati árát nem megfelelően támasztotta alá az indokolásban, kiegészítő indokolásában, a közbeszerzési eljárásban előírt műszaki tartalom mellett nem volt meggyőző, alátámasztott a szerződés teljesíthetősége a kérelmező indokolásaiban előadottak alapján. A Döntőbizottság osztva az ajánlatkérő megállapításait helytállónak találta a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában az összegezésben előadott indokokat, mely alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés és (1) bekezdés e) pontja szerint. A jogorvoslati kérelmet ezért a Döntőbizottság elutasította, nem állapította meg a kérelmező által hivatkozott jogsértéseket.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad, továbbá a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint rendelkezett a kérelmezőnél felmerült ügyvédi költségről, melyet a kérelmező elutasítása folytán a kérelmező visel.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 12.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
2. Tóth Róbert Miklós állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ