



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.146/6/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Ferencz-ker Szolgáltató Kft.
(Budapest, Jászberényi út 24-36.)

A kérelmező képviselője: Dr. Penke András Mihály ügyvéd
(Budapest, Kékgolyó u. 2/A. II/2.)

Az ajánlatkérő: XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat
(Budapest, Tekla utca 2/c.)

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Egészségügyi intézmények takarítása”, 179.712.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000074092026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 898.560.-Ft, azaz nyolcszázkilencvennyolcezer-öttszázhatvan forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 3. napján „Egészségügyi intézmények takarítása” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész szerinti nyílt eljárást indított. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2026. február 3. napján, TED-79666-2026 számon került feladásra, mely 2026. február 4. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő 2026. március 13. napján hozott döntésében a kérelmező ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára hivatkozással érvénytelenné nyilvánította. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása indokaként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy az „Ajánlatkérő a Műszaki leírás 1. számú mellékletében („Általános takarítás technológiai előírások”) a padlóburkolatok takarításához, kétedényes kádas-, préses, Duo-Mop módszert” írt elő. Ezzel szemben a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. a szakmai ajánlata szerint impregnált mopos fertőtlenítő takarítási módszert kíván alkalmazni. Az impregnált mopos technológia az Ajánlatkérő intézményeiben meglévő linóleum burkolatokon nem alkalmazható. A felvitt impregnálóréteg ragadós, kellemetlen szagúvá válik, és néhány hónap alatt vastag fekete réteg képződik a burkolaton, melynek eltávolítása csak nagyteljesítményű tisztítógépekkel lehetséges. Továbbá a módszerrel nem tisztíthatóak hatékonyan a helyiségsarkok, így az további fertőzésveszélyt okozhat. Ajánlatkérő a Műszaki leírásában a két vödörös, vizes technológia alkalmazását írta elő, mellyel az Ajánlattevő által megjelölt egyfázisú impregnált mopos takarítási módszer nem tekinthető egyenértékűnek.”

3. A kérelmező 2026. március 17. napján az EKR rendszerében előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés ellen.

4. Az ajánlatkérő 2026. március 20. napján kelt, kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, a kérelmet elutasította. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát az ajánlatkérő többek között azzal indokolta, „hogy a Ferencz-ker Szolgáltató Kft. ajánlatának érvénytelenné minősítése jogszerű volt, és megfelelt a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjában foglaltaknak, mivel az általuk alkalmazni kívánt takarítási technológia nem tekinthető egyenértékűnek a Műszaki leírásban foglalt módszerrel.”

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2026. március 27. napján a Döntőbizottságnál előterjesztett jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő 2026. március 13. napján kelt döntésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező álláspontja szerint, az ajánlatkérő az ajánlatát „szakmailag megalapozatlan módon nyilvánította érvénytelenné (a Kérelmező által megajánlott az ún. impregnált technológia nem csupán egyenértékű, de jóval magasabb színvonalú és alacsonyabb fertőzési kockázatot hordozó, mint az ún. kétvödörös technológia) (...)”

6. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez nem csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását, továbbá a kérelme Kbt. 149. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti változatát sem bocsátotta a Döntőbizottság rendelkezésére.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. március 27. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során.

8. A jogorvoslati kérelem hiányos volt, ezért a Döntőbizottság előbb az ajánlatkérőt hívta fel a közbeszerzési eljárás becsült értékének közlésére, majd a kérelmezőt a 2026. március 30. napján kiadott D.146/2/2026. számú végzésében a becsült érték ismeretében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A Döntőbizottság felhívta továbbá a kérelmezőt arra, hogy jogorvoslati kérelme Kbt. 149. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti változatát bocsássa a Döntőbizottság rendelkezésére.

9. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban kötelező elektronikus kapcsolattartás körében a Tárhely szolgáltató által kiállított az elektronikus megíiusulási igazolás tanúsága szerint a hiánypótlásra felhívó végzés első kézbesítési kísérlete 2026. április 7. napján, a második 2026. április 15. napján történt, a 2026. április 23. napján kiállított igazolás alapján megállapítható, hogy a küldemény kézbesítése megíiusult.

10. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. § c) pontja szerinti hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

11. A kérelmező a hiánypótlási felhívást a megíiusulási igazolás kiállítását, a Dáptv. 27. § bekezdés c) pontja szerinti kézbesítettnek minősülést és a hiánypótlás teljesítésre nyitva álló, a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerinti öt napos határidő eredménytelen elteltét követően, 2025. május 8. napján teljesítette, mely hiánypótlás körében 898.560.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, valamint a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátotta a kérelme Kbt. 149. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti változatát.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást, az arra nyitva álló törvényes határidőig, 2026. május 5. napjáig nem teljesítette.

13. A Kbt. 151. § (2) bekezdés második mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

15. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

16. A Döntőbizottság a fentebb előadottak figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második mondata, valamint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a nem határidőben pótolta jogorvoslati kérelmet visszautasította.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

18. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat, ugyan a megadott határidőn túl, de megfizette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

19. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a Dáptv. 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 21.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ