



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.684/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: CONTROL-X Medical Zrt.
(Dunakeszi, Röntgen utca 6.)

A kérelmező képviselője: Dr. Gyimesi Péter ügyvéd
(Gyimesi és Társa Ügyvédi Iroda;
Budapest, Bókay János u. 44-46.)
KRID: 18186512

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata
(Budapest, Béke tér 1.)
KRID: 352108324

Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Saldo Zrt.
Budapest, Mór u. 2-4.)

Az egyéb érdekelt: BLUEMED Plusz Kft.
(Biatorbágy, Budai út 3.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/B.)
KRID: 18284407

A beszerzés tárgya, értéke: Digitális felvételi röntgenberendezések beszerzése;
217.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001178832025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mindkét kérelmi elem tekintetében elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 16. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 610234-2025. azonosítószám alatt, 2025. szeptember 18. napján megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő által közzétett közbeszerzési dokumentumok az alábbi releváns információkat tartalmazták.

3. A felhívás 5.1. pontja szerint:

Rész: LOT-0001

Cím: Digitális felvételi röntgenberendezések beszerzése

Leírás: 1 db padlóvezetéses direkt digitális felvételi röntgenberendezés és 1 db direkt digitális mennyezeti felvételi röntgenberendezés beszerzése. A nyertes ajánlattevő feladatát képezik többek között: - a röntgenberendezés leszállítása és beszerelése; - a beszereléshez és beállításhoz szükséges helyiségátalakítási és szerelési munkák; - a szerződéskötést követően a végleges statikai szakvélemény elkészítése (az előzetes statikai szakvélemény figyelembevételével); - a sugárvédelmi terv elkészítése, és annak engedélyeztetési eljárása során az Ajánlatkérővel történő teljes közreműködés (az engedély megszerzéséig); - PACS rendszer és fizikai szerver biztosítása, az ehhez szükséges hardver és szoftver elemek (pl. operációs rendszer, adatbáziskezelő rendszer) leszállítása; - a röntgenberendezések üzembe helyezése és betanítása. Ajánlattevőnek figyelembe kell venni, hogy az első berendezés üzembe helyezését követően lehet megkezdeni a második berendezés helyének kialakítását, és az ott lévő működő röntgen leszerelését. Kötbérterhes határidők: - Első helyiségben a mennyezeti sínes készülék felszerelése és üzembe helyezése: 180 nap a szerződéskötéstől számítva; - Második helyiségben a meglévő berendezés leszerelése, és az új röntgen felszerelése és üzembe helyezése: 120 nap az első röntgen üzembe helyezésétől számítva. A szerződés tárgyát képező röntgenberendezésekre minimum 1 év teljeskörű jótállást kell biztosítani, továbbá vállalni kell - a vételi opció Ajánlatkérő általi lehívása esetén - további +1év jótállást, az értékelési szempontban megadott ellenszolgáltatásért. A berendezéseket és a hozzá tartozó helyiségeket "kulcsra kész" állapotban kell átadni, mely tartalmazza többek között az elvárt építészeti állapot megvalósítását, a szükséges helyiségátalakítási munkákat, a villanszerelési munkákat, a légtechnikai szereléseket, a lámpatestek cseréjét, az akadálymentesség kialakítását és a szerelési munkákat követő helyreállításokat. Ajánlattevőknek az ajánlatban nyilatkozni kell a második helyiségben meglévő és a nyertes ajánlattevő által leszerelendő (jelenleg működőképes) röntgenberendezés felhasználásáról (pl. megsemmisítés, értékesítés, alkatrészként felhasználás), valamint az értékesítés/felhasználás esetén az erre számított árcsökkenő összegéről. (Az értékelésre kerülő ajánlati árat ennek figyelembevételével kell megadni.) További részletek a Műszaki leírásban és a Szerződéstervezetben.

5.1.6. Általános információk

2. Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek alapján adható pontszám alsó-felső határa: 0-10 pont. Azértékelés módszere: - az ajánlati ár esetén: fordított arányosítás; - a paciens

asztalra vonatkozó minőségi/műszaki szempontok esetén: egyenes arányosítás; - a Wifi FD detektorra vonatkozó minőségi/műszaki szempont esetén: egyenes arányosítás; - a többi minőségi/műszaki szempont esetén: pontozás ("igen" válasz esetén: 10 pont. "nem" válasz esetén: 0 pont).

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is meghatározta:

15. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legjobb ár-érték arány” értékelési szempontját alkalmazza, az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint:

Ssz.	Részszerzőpontok	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár összesen (HUF), 1 év jótállással	55
2.	További 1 év jótállás ellenértéke (vételi opció)	5
3.	1.RTG: Automatikus detektorkövetés a páciens asztalban horizontális irányban	4
4.	1.RTG: Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket	3
5.	2.RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért	5
6.	2.RTG: Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével	7
7.	2.RTG: AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről	8
8.	2.RTG Wifi FD detektor: Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (min. 400 db, max. 1000 db)	2
9.	2.RTG: „Virtuális rács” megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből	3
10.	2.RTG: Páciens asztal hosszirányú mozgása min. 100 cm	2
11.	2.RTG: Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett min. 270 kg	2
12.	PACS: PACS-hoz kapcsolódó virtuális szerverek Windows operációs rendszeren működnek	2
13.	PACS: MSSQL adatbázis-kezelő használata	2

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10.

A pontszámok közötti pontkiosztás módszere:

- az „ár” szempontok (1., és 2. szempont) esetén: fordított arányosítás;
- a 8., 10. és 11. műszaki minőségi szempont esetén: egyenes arányosítás;
- a 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén: pontozás (igen = 10 pont; nem = 0 pont).

Értékelés módszere az ár (1. és 2.) szempontok esetén:

Mivel az „ár” ajánlati elemeknél az alacsonyabb érték a kedvezőbb, így az ajánlatkérő (az érvényes ajánlatok között) a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján.

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times P_{\text{max}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

A_{legjobb} : legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Értékelés módszere a 8., 10. és 11. műszaki minőségi szempontok esetén:

Mivel 8., 10. és 11. ajánlati elemeknél a magasabb érték a kedvezőbb, így az ajánlatkérő (az érvényes ajánlatok között) a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} \times P_{\text{max}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

A_{legjobb} : legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Értékelés a 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén:

Ajánlattevő a 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. szakmai (műszaki) szempontok tekintetében a Felolvasólapon, valamint a műszaki ajánlatban nyilatkozik az adott ajánlati elem meglétére (vállalására).

Az ajánlati elemnél „igen” válasz esetén az ajánlati elem a maximális pontszámot (a felső ponthatár: 10 pont) kapja, míg „nem” válasz esetén a pontskála alsó pontját (0 pont).

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációt részét képező műszaki leírásban az alábbi előírásokat rögzítette.

Az ajánlattételi határidő lejártáig három érdeklődő gazdasági szereplő részéről összesen nyolc kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett az ajánlatkérő felé, amelyek jelentős része az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció pontosítására, illetve módosítására irányult. Ennek eredményeképp az ajánlatkérő két alkalommal módosította közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírást. (A módosítások alább a táblázatban kiemelve láthatók.)

1 db padlóvezetéses direkt digitális felvételi röntgenberendezés

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Általános elvárások			
Általános radiológiai ellátásra alkalmas padlóvezetéses direkt digitális felvételi röntgenberendezés	Igen		
2 db wifi flat detektor, 1db flat detektor a „Bucky állványban”, és 1 db flat detektor a páciens asztalban, és az un. „szabad” felvételekhez	Igen		
Valós sugárzott dózis mérése (DAP), és továbbítása a PACS rendszer felé	Igen		
Generátor			
Névleges teljesítmény	Min. 65 kW		
Maximális csőáram	Min. 800 mA		
kV tartomány	Min. 40-150 kV		
mAs határok	Min. 0,1 – 600 mAs		
Testrésprogramok száma	Min. 200		
Röntgencső			
Automatikus detektorkövetés a fali állványban és a páciens asztalban vertikális irányban	Igen		

Automatikus detektorkövetés a páciens asztalban horizontális irányban	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	4	
Feszültségtartomány	Min. 40- 150 kV		
Fókuszok mérete			
- kis fókusz	Max. 0,6 mm		
- nagy fókusz	Max. 1,2 mm		
Anód hőkapacitása	Min. 300 kHU		
Csőbúra hőkapacitása	Min. 1.950 kHU		
Fókuszok teljesítménye a generátor teljesítményével összhangban	Igen		
Kollimátor			
Automata kollimátor	Igen		
Kollimátorba integrált lézer a SID meghatározásához	Igen		
Cu/Al kombinált szűrők alkalmazása	Igen		
Szűrők száma	Min. 3db		
WiFi detektor a fali állványban a detektor töltésével			
CsI detektor	Igen		
A rendszerbe integrált, nem utólagosan hozzáadott WiFi-s kivitelű	Igen		
Névleges méret	Min. 43 x 43 cm		
Pixel méret	Max. 140µm		
Felvételi bitmélység	Min. 16 bit		
Detektorra felesatolható, a megajánlott detektorral 100%-osan kompatibilis kézi fogantyú megléte	Igen		
A fali állvány detektora, ha szükséges a páciens asztalban is használható	Igen		
Wifi FD detektor az asztalban a detektor töltésével			
CsI detektor	Igen		
A rendszerbe integrált, nem utólagosan hozzáadott WiFi-s kivitelű	Igen		
Névleges méret	Min. 43 x 43 cm		
Pixel méret	Max. 140µm		
Felvételi bitmélység	Min. 16 bit		
A páciens asztal detektora, ha szükséges a fali állványban is használható	Igen		
Padló rögzítésű csőtartó szerkezet			
Hosszirányú mozgási tartománya	Min. 200 cm		
Rtg. cső elfordíthatósága vízszintes tengely mentén	Min. +/- 140 fok		
Rtg. cső elfordíthatósága függőleges tengely mentén	Min. +/- 90 fok		
A csőtartó szerkezeten a min. 8” érintőképernyős monitoron min. a következő funkciók elérése: autotracking, szögek, SID, rács típusa, felvételi paraméterek	Igen		
Páciens asztal			
Asztallap motorikus magasság	Min. 55 – 83 cm		

állíthatósága padlótól mérve			
Úszóasztallap hossza	Min. 220 cm		
Úszóasztallap szélessége	Min. 80 cm		
Hosszirányú mozgása	Min. 80 cm		
Keresztirányú mozgása	Min. 25 cm		
Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett	Min. 270 kg		
Detektor hosszirányú mozgása az asztallap alatt	Min. 60 cm		
Asztallap sugárelnyelése	Max. 1,0 mmAl		
Távfelvételi állvány			
Detektor középpontjának magasság állíthatósága, padlótól mérve	Min. 45 – 175 cm		
Kapaszkodó laterális mellkasfelvételekhez	Igen		
AEC kamrák száma	Min. 3 db		
Képfeldolgozás			
Képtárolási kapacitás	Min. 10.000 kép		
DICOM funkciók (WLM, MPPS, Image Export, Print, Media, SR)	Igen		
Érintőképernyős TFT kijelző	Min. 21"		
Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	3	
Integrált, közös kezelőfelület a röntgenparaméterek beállítására, és az álló bucky-val, a páciensasztalon, illetve a „szabadon” készített rtg. felvételek képmegjelenítő posztprocesszási funkcióinak elérésére	Igen		
Beépített CD és/vagy DVD archiválási lehetőség	Igen		
Post processing funkció	Min. ablakozás, elforgatás, nagyítás, feliratozás, élkiemelés		

1 db direkt digitális mennyezeti felvételi röntgenberendezés

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Általános elvárások			
Általános radiológiai ellátásra alkalmas direkt digitális mennyezeti felvételi röntgenberendezés	Igen		
2 db flat detektor, 1db fix beépített, vagy mobil wifi flat detektor a „Bucky állványban”, és 1 db mobil wifi flat detektor a páciens asztalban, és az un. „szabad” felvételekhez	Igen		
Valós sugárzott dózis mérése (DAP), és továbbítása a PACS rendszer felé	Igen		
Generátor			
Névleges teljesítmény	Min. 65 kW		
Maximális csőáram	Min. 800 mA		
kV tartomány	Min. 40-150 kV		
Legrövidebb expozíciós idő	Max. 1 ms		
mAs határok	Min. 0,5 – 800 mAs		

Testrészprogramok száma	Min. 200		
Röntgenső			
Fordulatszám	Min. 9000 / perc		
Automatikus detektorkövetés a fali állványban és a páciens asztalban vertikális irányban	Igen		
Feszültségtartomány	Min. 40- 150 kV		
Fókuszok mérete			
- kis fókusz	Max. 0,6 mm		
- nagy fókusz	Max. 1,2 mm		
Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	5	
Anód hőkapacitása	Min. 300 kHU		
Csőbúra hőkapacitása	Min. 2.000 kHU		
Fókuszok teljesítménye a generátor teljesítményével összhangban	Igen		
Kollimátor			
Automatikus motorikus kollimáció, manuális felülírási lehetőséggel	Igen		
Kollimátor forgatás	Min. +/- 45 fok		
Szűrők száma	Min. 3db		
Cu/Al kombinált szűrők alkalmazása	Igen		
Páciens pozicionáláshoz, kollimációhoz beépített élőképes kamera, melynek képe mind a csőtartó érintőképernyőjén, mind a vezérlő számítógépen megjelenik, mindkét hely érintőképernyőjén biztosítva a kollimáció beállítását	Igen		
Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	7	
Kollimátorba integrált lézer a SID meghatározásához	Igen		
AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	8	
Gyárilag integrált beépített, vagy mobil wifi FD detektor a fali állványban			
CsI detektor	Igen		
Névleges méret	Min. 43 x 43 cm		
Pixel méret	Max. 150 µm		
Felvételi bitmélység	Min. 16 bit		
Wifi FD detektor az asztalban			
CsI detektor	Igen		
A rendszerbe integrált, nem	Igen		

utólagosan hozzáadott WiFi-s kivitelű			
Detektorra felcsatolható, a megajánlott detektorral 100%-osan kompatibilis kézi fogantyú megléte, vagy gyárilag markolattal kialakított detektor.	Igen, kérjük megadni		
Névleges méret	Min. 35 x 43 cm		
Pixel méret	Max. 150µm		
Felvételi bitmélység	Min. 16 bit		
Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (min. 400 db, max. 1000 db)	Min. 400 db, előny a nagyobb (400db = 0 pont, 1000 db és felette = 10 pont, a kettő között arányosítás	2	
Teherbírás ráállva	Min. 100 kg		
Detektorra csatolható fogantyú vagy gyárilag markolattal kialakított detektor	Igen, kérjük megadni		
Detektor tömege akkumulátorral	Max. 3,2 kg		
„Virtuális rács” megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből, minden anatómiai régióra, mind AP, mind LAT betegpozíció esetén. Követelmények: automatikusan alkalmazkodik az egyes betegméretekhez, a szórt sugárzás modellje felépül és kivonásra kerül az eredeti képből, a dózis ugyanaz marad, mint a nem rácsos vizsgálatoknál	Kérjük megadni, előny a megléte Igen = 10 pont Nem = 0 pont	3	
Mennyezeti csőtartó szerkezet			
Mozgási tartománya Hosszirányú Keresztirányú	Min. 300 cm Min. 150 cm		
Mennyezeti csőtartó motorizált függőleges irányú mozgási tartománya	Min. 160 cm		
Rtg. cső elfordíthatósága vízszintes tengely mentén	Min. +/- 115 fok		
Rtg. cső elfordíthatósága függőleges tengely mentén	Min. +/- 130 fok		
A mennyezeti csőtartó szerkezeten min. 10” érintőképernyős monitor min. a betegadatok, kollimáció beállítása, SID, detektorkövetés, fókuszpontválasztás, felvételi paraméterek (mAS, Kv, APR) beállítására	Igen		
Páciens asztal			
Asztallap motorikus magasság állíthatósága padlótól mérve	Min. 55 – 90 cm		
Úszóasztallap hossza	Min. 220 cm		
Úszóasztallap szélessége	Min. 75 cm		
Hosszirányú mozgása min. 80 cm	Min. 80 cm, előny a nagyobb 80 cm = 0 pont	2	

	120 cm és felette =10 pont, a kettő között arányosítás		
Keresztirányú mozgása	Min. 25 cm		
Detektor hosszirányú mozgása az asztallap alatt	Min. 45 cm		
Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgata mellett min. 270 kg	Min. 270 kg, előny a nagyobb 270 kg = 0 pont 320 kg és felette =10 pont, a kettő között arányosítás	2	
Asztallap sugárelnyelése	Max. 1,2 mmAl		
Segédeszköz az asztali detektor oldalfelvételekhez történő felhasználásához	Igen		
Távfelvételi állvány			
Detektor középpontjának magasság állíthatósága, padlótól mérve	Min. 32 – 175 cm		
Kapaszkodó laterális mellkasfelvételekhez	Igen		
Motorikusan dönthető Bucky	Igen		
Döntés tartomány	Min. +90/-15 fok		
Működő AEC kamrák száma	Min. 5 db		
Képfeldolgozás			
Képtárolási kapacitás	Min. 10.000 kép		
RAM	Min. 8 GB		
DICOM funkciók (WLM, MPPS, Image Export, Print, Media, SR)	Igen		
Érintőképernyős TFT kijelző	Min. 21"		
Integrált, közös kezelőfelület a röntgenparaméterek beállítására, és az álló bucky-val, a páciensasztalon, illetve a „szabadon” készített rtg. felvételek képmegjelenítő posztprocesszási funkcióinak elérésére	Igen		
Beépített CD és/vagy DVD archiválási lehetőség DICOM előnézeti képpel	Igen		
Post processing funkció	Min. ablakozás, elforgatás, nagyítás, feliratozás, élkiemelés		

6. A kérelmező 2025. október 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmemmel megegyező tartalommal.

7. Az ajánlatkérő 2025. október 8. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyet teljes körűen elutasított.

8. Az ajánlatkérő 2025. november 6. napján megtartotta az ajánlatok bontását, amelynek során ismertette, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi 2 db ajánlat érkezett:

Ajánlattevő neve: Bluemed Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2051 Biatorbágy Budai Út 3.

Nettó ajánlati ár összesen (Ft), 1 év jótállással: 169 820 000

A beárazott "Ajánlati ár részletező" táblázat "Összesen" sorával egyezően kell megadni!

További 1 év jótállás ellenértéke (nettó, Ft): 8 000 000

1.RTG: Automatikus detektorkövetés a páciens asztalban horizontális irányban: Igen

1.RTG: Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket: Igen

2.RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért: Igen

2.RTG: Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével: Igen

2.RTG: AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről: Igen

2.RTG Wifi FD detektor: Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (db-ban megadva, min. 400

db, max. 1000 db): 1 050

2.RTG: „Virtuális rács” megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből: Igen

2.RTG: Páciens asztal hosszirányú mozgása (cm-ben megadva, min. 100 cm): 112

2.RTG: Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett (kg-ban megadva, min. 270 kg): 318

PACS: PACS-hoz kapcsolódó virtuális szerverek Windows operációs rendszeren működnek: Igen

PACS: MSSQL adatbázis-kezelő használata: Nem

Ajánlattevő neve: MEDIMAT KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1224 BUDAPEST XIV. UTCA 37

Nettó ajánlati ár összesen (Ft), 1 év jótállással: 183 400 000

A beárazott "Ajánlati ár részletező" táblázat "Összesen" sorával egyezően kell megadni!

További 1 év jótállás ellenértéke (nettó, Ft): 2 000 000

1.RTG: Automatikus detektorkövetés a páciens asztalban horizontális irányban: Igen

1.RTG: Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket: Nem

2.RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért: Nem

2.RTG: Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével: Nem

2.RTG: AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről: Nem

2.RTG Wifi FD detektor: Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (db-ban megadva, min. 400

db, max. 1000 db): 1 500

2.RTG: „Virtuális rács” megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből: Nem

2.RTG: Páciens asztal hosszirányú mozgása (cm-ben megadva, min. 100 cm): 120

2.RTG: Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett (kg-ban megadva, min. 270 kg): 300

PACS: PACS-hoz kapcsolódó virtuális szerverek Windows operációs rendszeren működnek:
Igen

PACS: MSSQL adatbázis-kezelő használata: Igen

A Bluemed Plusz Kft. az alábbi 2db röntgenberendezést ajánlotta meg:

Padlóvezérléses direkt digitális felvételi röntgenberendezés:

Gyártó: General Medical Merate S.p.A

Típus: Calypso F

Származási hely: Eu (Olaszország)

Direkt digitális mennyezeti felvételi röntgenberendezés

Gyártó: Philips Medical Systems DMC GmbH

Típus: Radiography 7300 C

Származási hely: Eu (Németország)

A Medimat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az alábbi 2db röntgenberendezést ajánlotta meg:

Padlóvezérléses direkt digitális felvételi röntgenberendezés:

Gyártó: LANMAGE

Típus: MUSES MAX

Származási hely: Kína

Direkt digitális mennyezeti felvételi röntgenberendezés

Gyártó: ARCOMA

Típus: PRECISION I5

Származási hely: Svédország

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

9. A kérelmező 2025. október 23. napján nyújtotta be kettő kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

10. Kérelmezői jogosultságát alátámasztó tényként megjelölte, hogy érdeklődő gazdasági szereplőként vesz részt a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a közbeszerzési eljárásban határidőben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontját, azaz 2025. október 8. napját jelölte meg.

11. A jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a kérelmező - az előzetes vitarendezési kérelem 1. és 3. elemének tartalmával egyezően - előadta, hogy a tárgyi eljárásban a minőségi értékelési részszerzőpontok aránya, egyrészt az értékelési részszerzőpontrendszer és az értékelés módszertana álláspontja szerint versenyt torzító módon került meghatározásra, másrészt a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer aránytalanul magas pontszámmal aránytalan és versenyt torzító módon került meghatározásra az alábbi indokok szerint, azaz a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának valamint (9) bekezdés a.) pontjának sérelme állapítható meg a minőségi értékelési részszerzőpontoknak:

Az ajánlatkérő által meghatározott elérhető maximális 100 súlyszámból a minőségi értékelési részszerzőpontok esetében elérhető súlyszámok 45, ami a hazai felvételi röntgenberendezésekre vonatkozó közbeszerzési gyakorlatban kirívóan magas arány. Ebből 39 súlyszám/pont bináris (0 vagy 10 pont azaz Igen/Nem) értékelési

szempontrendszer/értékelési kritérium, és csupán 6 súlyszám – ami ráadásul 3 értékelési részszepontra oszlik – esetén szerepel az arányosítás, mint értékelési módszer.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott 2025. október 8-i válaszában (továbbiakban: EVK válasz) a bináris kritériumokra vonatkozóan csupán azt állapította meg, hogy „[a] 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén nincs olyan adat, amire akár egy arányosításos módszer alkalmazható lenne, hiszen ezeknél az adott paraméternek való megfelelés (vagy annak hiánya) vizsgálható. Így kizárólag a pontozásos módszer használható ezen ajánlati elemek értékelésére.” A kérelmező álláspontja szerint a válasz figyelmen kívül hagyja azt, hogy az értékelési kritériumokat az ajánlatkérő határozta meg, azt pedig egészen tudatosan úgy, hogy a csupán binárisan értékelhető szempontokat szándékosan túlsúlyozta, így az általa – alapvető orvos-szakmai indok nélkül – preferált, rendkívül precízen leírt értékelési részszeponatokkal befolyásolni tudja a versenyt, jelentős árelőnyt biztosítva egy meghatározott termékkör részére.

12. E körben kifejtette, hogy ezen túlmenően az értékelési pontrendszer egy ún. „fogó” termék felé torzít hatalmas mértékben, ami a tárgyi közbeszerzés esetében a mennyezeti röntgenrendszer. A minőségi értékelési részszeponatok esetében ugyanis a maximális 45 értékelési pont közül 5 pont érhető el a jótállásra vonatkozó vételi opcióval, ami a teljes rendszeregyüttesre vonatkozik, 4 pont a PACS rendszerrel és 7 pont a padlós rendszerrel. A fennmaradó 29 pont – azaz a minőségi értékelési pontok kétharmada – a mennyezeti rendszerrel érhető el. Ezt az aránytalanságot, amelyet semmilyen orvosszakmai vagy gazdaságossági érveléssel nem támasztotta alá, ugyanakkor ez az aránytalanság 52,7%-os árkompenzációt tesz szükségessé azzal a termékkel szemben – a teljes közbeszerzés vonatkozásában –, amelyik a 29 súlyszámból valamennyi, bináris értékelési részszepontra meg tud felelni a mennyezeti rendszerre vonatkozóan.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a mennyezeti rendszerre vonatkozóan kialakított értékelési részszeponatokhoz kapcsolódó módszer kialakításával befolyásolni tudja a versenyt, jelentős és orvos-szakmailag indokolatlan árelőnybe hozva egyes termékek gyártóit/forgalmazóit.

13. Ezt alátámasztja, hogy kizárólag a mennyezeti rendszerrel került előírásra kötelezően minimum 5mezős AEC kamra, ugyanakkor amennyiben az ajánlatkérő szakmai véleménye az, hogy az 5-mezős kamra jobb képminőséget eredményez, akkor azt az elvárás a padlós rendszer esetében is rögzítenie kellett volna.

14. Ebből következően az a szállító/gyártó, amely terméke valamennyi előírt értékelési részszepontra – beleértve a tárgyi kérelem második elemével kapcsolatban meghatározott értékelési részszepontra – megfelel, számottevően magasabb ajánlati ár mellett is sikeresen pályázhat nyertességében bízva.

15. A kérelmező a Közbeszerzési Hatóság útmutatóját is figyelembe véve egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az értékelési szempontok súlyát azok fontosságához kell igazítani. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy súlyosan versenytorzító az ajánlatkérő értékelési szempontrendszere, amely egyes – kétségtelenül modern – funkcionálisokat részesít olyan torzító előnyben, amely messze meghaladja adott funkcionális konkrét szerepét, illetve esetleges hasznát a röntgenberendezés használatának tekintetében.

Nem értett egyet az ajánlatkérő által az EVK válaszában megfogalmazott állásponttal, amely szerint „mindössze 8%-ot” képvisel az AEC kamrák vizualizációjára vonatkozó értékelési szempont, tekintettel arra, hogy az rendkívüli módon specifikált, bináris értékelési részszepontra, amely az ajánlatkérő által erősen a minőségi követelmények irányába

strukturált (55% ár – 45% értékelési szempont) értékelési rendszer esetén – a teljes közbeszerzési ár vonatkozásában – 14,5%-os árkülönbséggel kompenzálható.

16. Előadta, hogy az ajánlatkérő az EVK válaszban azzal indokolta az értékelési szempontot, hogy „a személyzetnek a felvétel előkészítése alatt lehetősége van akár a mennyezeti csőtartó szerkezet érintőképernyőjén, akár a vezérlő számítógépen kijelölni azokat az AEC kamrákat (az alapkövetelményben elvárt min. 5 működő AEC kamrából), melyek működésére az adott felvételhez a dóziscsökkentés érdekében szükség van. Pl. vállfelvételhez elég 3 db (felső sarok, alsó sarok, ill. felső ellenoldal sarok). Munkafolyamatot is gyorsít, hiszen a beteg méretétől és pozíciójától függetlenül az élő kameraképen pontos helyzetben láthatóak az AEC kamrák, szemben a hagyományos technológiával, ahol a beteg teste a detektorra rajzolt AEC kamrák helyzetét takarja.” Álláspontja szerint nehezen magyarázható a közbeszerzési célrendszer tükrében, hogy egyetlen konkrét rendkívül alaposan körülírt felvételi röntgenezést kizárólag támogató – de messze nem meghatározó – funkcionalitás, mint az AEC kamrák bizonyos jellegű vizualizációja, ekkora részszerzőpont értékkel bírjon szemben pénzügyi árvesztéssel. Az ajánlatkérő által megfogalmazott előny orvos-szakmai szempontból és a felvételi röntgenberendezés rendeltetésszerű és gazdaságos üzemeltetése szempontjából irreleváns, de legjobb esetben marginális. Ennek ellenére az ajánlatkérő ennek az értékelési részszerzőpontnak 8%-os súlyt ad, és bináris értékelési módszert biztosít a két teljes felvételi röntgenrendszerre és egy PACS rendszerre vetítve, az így kialakított értékelési részszerzőpontot és módszert az ajánlatkérő versenykorlátozóan határozta meg figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer alapján elvárt csúscategóriás rendszerek jóval tízmillió forint árazási tartalékelőnyt élveznek olyan értékelési részszerzőpont miatt, amely a röntgen működése szempontjából marginális. Az így kialakított értékelési részszerzőpontokkal az ajánlatkérő álláspontja szerint nemcsak versenykorlátozóan határozza meg az értékelési részszerzőpontokat, de a közpénzek hatékony elköltésére vonatkozó Kbt. alapelveknek sem tesz eleget.

17. Rámutatott továbbá, hogy hasonló szempontok érvényesülnek számos másik lejjebb felvetett értékelési szempont esetében is, amelyek javarészt potenciális marginális előnyök kiténtetésével rendkívüli módon szűkítik a versenyt és – ezzel párhuzamosan – csökkentik a piaci szereplő közötti esélyegyenlőséget.

18. A kérelmező előadta, hogy hazai gyártású fejlett felvételi röntgenrendszereit sikeresen értékesíti szerte a világban. Berendezéseinek megtalálható az ajánlatkérő által elvárt modern funkciók – többek között kamerás sugárrekesz, AEC kamrák kiválasztása vezérlőszámítógépen – nagy része, azonban esetleg bizonyos mértékben eltérő, ugyanakkor orvos-szakmai szempontból egyenértékű megoldással. A rendkívül specifikált, bináris értékelési szempontrendszer azonban nem ad lehetőséget orvosszakmai szempontból összehasonlítható megoldások megajánlására. Az ajánlatkérő által összeállított értékelési szempontrendszer a lent felvázoltak értelmében olyan értékelési előnyhöz juttat egy-egy gazdasági szereplőt, amely behozhatatlan.

19. Hivatkozott a kérelmező az ajánlatkérő által adott EVK válaszában foglaltakra, amely szerint „[e]zzel kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a potenciális ajánlattevői körbe tartozó, az adott röntgen-piacon tevékenykedő gazdasági szereplőnek tökéletesen tisztában kell lennie azzal kapcsolatban, hogy a berendezések bizonyos funkciói milyen előnnyel járnak a felhasználó (vagy a kezelt páciens) szempontjából. Nyilvánvalóan ezekkel az előnyös tulajdonságokkal a Kérelmező is tisztában van, még akkor is, ha adott esetben az általa forgalmazott berendezések ezeknek az elvárásoknak nem – vagy nem teljes mértékben –

felelnek meg.” E körben a kérelmező előadta, hogy 35 éve aktív szereplője a nemzetközi felvételi röntgenpiacnak, ennek megfelelően úgy gondolja, hogy megfelelő rálátása van előnyös, illetve kevésbé előnyös funkcionalitásokra, illetve hazai fejlesztésű készülékeit a lehető legmagasabb színvonalnak és elvárásoknak megfelelően alakítja. Ennek megfelelően, mély piacismerete alapján nem ért egyet az ajánlatkérő által külön-külön a padlós, illetve a mennyezeti rendszerrel szemben támasztott eltérő elvárásrendszerrel. Példálózó jelleggel mutatott rá az alábbiakra:

- Csőbúra hőkapacitása min. 1950 kWh a padlós rendszerénél, min. 2000 kWh a mennyezeti rendszerénél – teljesen érthetetlen az 50 kWh különbség;
- Variofocus értékelési részszerpont csak a mennyezeti esetében szerepel, holott Ajánlatkérő álláspontja annak képminőségre és csőélettartamra gyakorolt hatása;
- AEC kamra mezők száma csak a mennyezeti rendszer esetén írja elő Ajánlatkérő az 5 darabot, padlós min. 3, ami szintén nehezen értelmezhető két „csúcskategóriás” rendszerénél, Ajánlatkérő logikája mentén;
- Detektor pixel méret max. 140 µm a padlós rendszerénél és max. 150 µm a mennyezetenél – érthetetlen, hogy ennek mi az oka;
- Asztallap szélessége min. 80 cm a padlós rendszerénél és min. 75 cm a mennyezetenél – ez a paraméter azért is különösen meglepő, mert a súly vonatkozásában értékelési szempontot iktat be Ajánlatkérő a mennyezeti rendszerénél egészen 320 kg-ig, amely esetben inkább szélesebb asztallap lenne elvárható potenciálisan ekkora súlyú emberek esetén;
- Detektortartó hosszirányú mozgása az asztallap alatt 60 cm a padlósnál, 45 cm a mennyezetenél – nehezen érthető a megkülönböztetés a rendszerek között;
- Asztallap sugárelnyelése max. 1,0 mmAl a padlósnál, max. 1,2 mmAl a mennyezetenél;
- Detektor súly csak a mennyezetenél van előírva, noha a padlós 2 db wifis detektort ír elő;
- Továbbá számos specifikus értékelési szempont jelenik meg a mennyezeti rendszerénél, amely nincs a padlósnál:
 - a padlós rendszerben 2 detektornak is alkalmasnak kell lennie szabad felvételezésre, a „virtuális rács” funkció csak a mennyezeti rendszerben kerül értékelésre;
 - nehezen magyarázható, hogy az egy töltéssel elvégezhető felvételek száma értékelési szempont. miért csak a mennyezeti rendszer esetén releváns.

Az fentiek értelmében kialakított értékelési szempontrendszerrel az ajánlatkérő egyrészt rendkívüli módon megdrágíthatja a közbeszerzési ajánlati árat, amely a közpénzek nem hatékony költéséhez vezet, másrészt az értékelési szempontrendszer a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjába ütközően került meghatározásra tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében meghatározott alapelvekbe ütközik (versenykorlátozó és nem biztosítja a közpénzek hatékony felhasználását), harmadrészt az értékelési szempontrendszer esetében nem került meghatározásra, hogy bináris értékelési részszerpontokat milyen minőségi és orvosszakmai érvek indokolják, valamint nem került meghatározásra, hogy a bináris értékelési módszerrel hogyan tudja értékelni a műszaki többletet az ajánlatkérő, illetve miért került ez az értékelési módszer meghatározásra több esetben, figyelemmel arra is, hogy az eljárás során az ajánlatkérő ezzel nem tudja biztosítani a megajánlásra kerülő termék tényleges műszaki szempontjainak vizsgálatát.

20. Kifejtette továbbá, hogy a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer – 1. RTG, MI kollimáció: 3 pont; 2. RTG, MI kollimáció: 7 pont és AEC kamrák vizualizációja: 8 pont – versenykorlátozóan, aránytalanul magas értékelési részszerponthányaddal került meghatározásra.

A mennyezeti rendszer 29 maximálisan elérhető pontja közül 5 pont ab ovo gyártóspecifikus. A mennyezeti rendszer maradék 24 pontjából pedig 15 pont (7 + 8 pont) egy-egy a kollimációra és az AEC kamrák vizualizációjára vonatkozó, a teljes komplex csúcskategóriás

röntgenrendszer paramétereinek tükrében rendkívül szűk gyártó-, munkamenet- és technológiaspecifikus megoldásokat részesít indokolatlanul előnyben. Előadta továbbá, hogy az értékelési pontozási rendszer úgy került kialakítására, hogy 2 csúcskategóriás röntgenrendszer és egy PACS-rendszer kapcsán a pontokkal elérhető elemek harmada (45 pontból 15 pont) a mennyezeti rendszer egy szűk, specifikus munkamenet meglétéhez kapcsolódik. Ráadásul, a padlós rendszernél megjelenő – a kollimációhoz kapcsolódó – hasonló munkamenet-specifikus értékelési szemponttal az ajánlatkérő további 3 pontot tesz elérhetővé ebben a kategóriában.

Az értékelési részszerzőpontoknál tehát 45 pontból összesen 18 pont jár – bináris módon – a kollimáció/AEC vizualizáció gyártó-, munkamenet- és technológiaspecifikus megoldásokért, ami álláspontja szerint rendkívül versenytorzító. Az ajánlatkérő tehát nem csak a konkrét képernyő alapú kollimációs és AEC vizualizációs munkamenetet honorálja aránytalanul magas pontokkal, hanem effektíve kizár más hasonló, modern, a leírttól a legkisebb mértékben eltérő munkamenetet.

21. Továbbá, a 18 ponton belül a 7 ponttal értékelt „automatikus mellkas kollimáció” álláspontja szerint egy az egyben a Philips által szállított Smart Collimation Thorax funkcionalitást várja el, illetve pontozza binárisan, ami értelemszerűen szintén versenykorlátozó, Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvbe ütköző. Az ajánlatkérő EVK válaszában megfogalmazottak tekintetében előadta e körben, hogy a Philips honlapján elérhető információ tisztázza, hogy egy Philips fejlesztői környezetben 12 orvos részvételével készült felmérésről van szó, amely a munkafolyamat hosszát a specifikált „Smart Collimation Thorax” nélküli berendezéshez hasonlította és hasonló, de nem azonos modern technológián alapuló munkafolyamathoz. Utóbbi azonban nem alkalmazható/ajánlható, hanem csak az ajánlatkérő által szigorúan körülírt munkafolyamat.

22. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontokat a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és e) pontjába ütköző módon határozta meg. Az értékelési módszertan és értékelési szempontrendszer vonatkozásában előadta, hogy az egyrészt rendkívüli módon megdrágíthatja a közbeszerzési ajánlati árat, amely a közpénzek nem hatékony költségéhez vezet; másrészt az értékelési szempontrendszer a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában ütközően került meghatározásra tekintettel arra, hogy az értékelési részszerzőpont a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében meghatározott alapelvekbe ütközik (versenykorlátozó és nem biztosítja a közpénzek hatékony felhasználását); harmadrészt az értékelési szempontrendszer esetében specifikus kollimáció/AEC vizualizáció gyártó-, munkamenet- és technológiaspecifikus megoldások pontozása versenykorlátozó, azzal, hogy ezen értékelési részszerzőpontok esetében ezen túlmenően nem került meghatározásra, hogy bináris értékelési részszerzőpontokat milyen minőségi és orvos-szakmai érvek indokolják, negyedrészt nem került az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban sem meghatározásra, hogy milyen tényadatok és milyen vizsgálati eredmények indokolják az összetett minőségi értékelési részszerzőpontok előírását, valamint nem került meghatározásra, hogy a bináris értékelési módszerrel hogyan tudja értékelni a műszaki többletet az ajánlatkérő, illetve miért került ez az értékelési módszer meghatározásra több esetben, figyelemmel arra is, hogy az eljárás során az ajánlatkérő ezzel nem tudja biztosítani a megajánlásra kerülő termék tényleges műszaki szempontjainak vizsgálatát.

23. A második kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy a „2. RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért” értékelési részszerzőpont előírása álláspontja szerint a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának

sérelmét valósítja meg.

24. Kifejtette e körben, hogy az ajánlatkérő által meghatározott fenti értékelési részszerpont a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában ütközően került meghatározásra tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében meghatározott alapelvek valamelyikébe ütközően határozta meg.

25. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a verseny biztosítva, a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosítva kell meghatározni az értékelési részszerpontokat a gazdasági szereplők számára.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fenti értékelési részszerponttal a Philips által használt Variofocus technológiát várja el, azaz olyan technikát kíván értékelni, amelyet kizárólag egyetlen gyártó, azaz a Philips használ. Rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő ezt az EVK válaszbán nem is vitatta. Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont kizárólag egy gyártó termékét hozza értékelési előnybe, egy gyártó termékét részesíti előnyben, az értékelési részszerpont versenykorlátozó, ez által nem kerültek biztosításra az értékelés során a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott alapelvek, azaz az értékelési részszerponttal nem biztosított a verseny és az esélyegyenlőség. Érvelése alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.72/10/2018. számú határozatára.

26. Előadta továbbá, hogy az értékelési részszerpont esetében az „előny a megléte” értékelés szerepel, amellyel az ajánlatkérő kizárja más gyártó termékének ezen értékelési részszerpontnak való megfelelését, eszerinti értékelését. Ezen értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy milyen orvos-szakmai szempontok miatt előnyösebb az ajánlatkérő számára, hogy kizárólag egy gyártó terméke tud ennek az értékelési részszerpontnak megfelelni.

Hivatkozott e körben az ajánlatkérő által adott EVK válasza, amely szerint „[a] röntgen felvételezés során jobb képminőséget a minél kisebb fókuszponttal lehet elérni. A kisebb fókuszpont azonban kisebb teljesítményű, így nem alkalmazható minden anatómiai régióban, és ha szükség van a nagyobb teljesítményre, a felvétel a rosszabb képminőségű nagyfókuszpontra történő váltással készül. A két fókuszpont közötti tartományban az anatómiai régióhoz igazodó automatikus fókusz méret beállítással az adott terheléshez tartozó legkisebb fókusz méret érhető el, javítva ezzel a felbontást, így a képminőséget. Emellett így a röntgenső optimális terhelését is el lehet érni, ami a cső élettartamának növekedését jelenti.” Rámutatott a kérelmező e körben, hogy álláspontja szerint orvos-szakmai szempontból – főleg a mai digitális képalkotásban – semmilyen bizonyíték nincs arra vonatkozóan, hogy az értékelési részszerponttal értékelt a Philips által Variofocus-ként említett technológia alkalmazása érdemi, a röntgendiagnosztikához kapcsolható klinikai vagy műszaki előnyt jelentene a szerződés teljesítése során, illetve, hogy kizárólag ezen technológiával rendelkező termék értékelhető előnyösnek a teljesítés során. Ráadásul a csekély klinikai hozzáadott érték párosul a jóval komplexebb és költségesebb generátor- és APR rendszerhez a termék teljes életciklusa során. A Variofocus révén kialakuló fókuszpont pedig nem szokásos geometriájú, ez potenciálisan elmosódáshoz vagy aszimmetrikus árnyékvetítéshez vezethet. Emellett a kérelmező szakmai álláspontja szerint a Variofocus a cső élettartamának nem növekedéséhez hanem csökkenéséhez vezet, mert a technológia feltételezi mindkét fűtőszál folyamatos működtetését nyugalmi állapotban is. Többek között ez az oka is annak, hogy más gyártó nem alkalmazza a technológiát. Kérdés számára, hogy amennyiben az ajánlatkérő meg van győződve a Varifocus képminőségre és csőélettartamnövelésére vonatkozó hatásáról, akkor ez a funkció miért csupán a mennyezeti rendszer esetén van értékelve.

Megjegyezte, hogy nyilvánosan elérhető a termékleírásában maga a Philips is „egyediként” ír a Variofocus technológiáról, így maga a gyártó termék leírása is megerősíti, hogy az értékelési részszerponttal történő elvárás minden kétséget kizáróan versenykorlátozó.

27. A fentieket összefoglalva előadta, hogy a Variofocus gyártóspecifikus ponttal együtt tehát 45 pontból legalább 12 pont gyártóspecifikus a minőségi értékelési részszerpontrendszerben, ezáltal behozhatatlan árelőnyt biztosít az adott gyártó termékét fogalmazó gazdasági szereplőknek, torzítottan alakította ki az értékelési részszerpontot, amely tilalom tekintetében hivatkozott a D.251/22/2017. számú határozatra. Az értékelési részszerpont álláspontja szerint versenykorlátozóan került meghatározásra, mert kizárólag egy gyártó termékét hozza előnybe, amely az alapelveknek való megfelelés ellen hat, az értékelési részszerpont elbírálását (Igen/Nem) olyan elvek mentén határozta meg az ajánlatkérő, hogy egy műszakilag megfelelő termék esetében versenyhátrány okoz, amennyiben ennek az értékelési részszerpontnak nem felel meg, végezetül sem az eljárást megindító felhívásban, sem az ajánlati dokumentációban nem indokolta meg, hogy tényadatokkal, vizsgálati eredményekkel, hogy ennek az értékelési részszerpontnak az alkalmazását milyen orvosszakmai érvek indokolják, és miért írta elő olyan értékelési részszerpont alkalmazását, amelynek csak egy gyártó tud megfelelni.

28. A kérelmező kifejtette, hogy figyelemmel arra, hogy mind az első kérelmi elem tekintetben írt módszer, értékelési szerpontrendszer, mind a második kérelmi elem tekintetében részletezett értékelési részszerpont nem biztosítja a versenyt és az egyenlő ajánlatadási feltételeket, ezért Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és e) pontjába ütköznek, így azok az ajánlatok, amelyek rendelkeznek az előírt értékelési részszerpontok szerinti minőségi és gyártóspecifikus elvárásokkal nagyobb árazási szabadsággal tudnak élni, amely árazási szabadság nem biztosítja a hatékony közpénz felhasználást.

A kérelmező fentiek alapján kérte, hogy mind az első kérelmi elem tekintetben meghatározott indokokra, mind a második kérelmi elem tekintetében meghatározott indokokra tekintettel a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában és a (9) bekezdés a) pontjában foglaltakat, mert egyrészt az előírt minőségi értékelési részszerpontrendszerrel nem biztosította a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, másrészt az előírt minőségi értékelési részszerpontok arányszámai/súlyszámai nem állnak arányban az értékelési részszerpont tényleges jelentőségével, kérte továbbá az előírt minőségi értékelési részszerpontokra vonatkozóan a jogsértés megállapítását követően az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban hozott döntéseinek megsemmisítését. Kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontjának megfelelően állapítsa meg a Döntőbizottság a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeit, Kérte továbbá, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, ezzel összefüggésben kötelezze az ajánlatérőt a jogsértés megszüntetésére, azaz a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítására, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabásáról rendelkezzen az ajánlatérővel szemben a Kbt. 165. § (5) bekezdésben meghatározott mértékéig, Kérte továbbá, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során hozott döntéseit semmisítse meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabásáról rendelkezzen az ajánlatérővel szemben a Kbt. 165. § (5) bekezdésben meghatározott mértékéig.

29. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő nyilatkozata tekintetében rögzítette, hogy magyar gyártóként, magyar munkavállalókkal, BÉT50-es és magyar

terméknagydíjjal kitüntetett céggént, a Külgazdasági és Külügyminisztérium kiemelt exportőr partnereként (KEPP), valamint több mint harminc éve a nemzetközi orvosi képalkotó ágazatban sikeres vállalként elemi érdeke a minőségi termékek fejlesztési és gyártása és ez a sikerének záloga. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem nem célozza, hogy az eljárás „alacsonyabb szintű egészségügyi ellátást eredményezzen”, „a betegek ellátási minőségét veszélyeztette[sse]”; vagy „alacsonyabb minőségű, kevesebb tudással rendelkező” berendezések beszerzésére irányuljon, hanem pont ellenkezőleg. Előadta, hogy számos nagy forgalmú egyetemi és vármegyei kórházban telepített röntgenberendezéseket az elmúlt években, fejlett műszaki megoldásokkal bír, mind a radiográfiai felvételezéstechnika, mind a képalkotás területén. Rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, kiegészítő tájékoztatásában és az észrevételeiben nagyon konkrét, nevesített műszaki megoldásokat részesít olyan versenyelőnyben, ami más hasonlóan modern, de az előírt műszaki megoldásokkal azonos megoldásokat szállító gyártókat behozhatatlan árhátrányba hoz.

30. Nem vitatta, hogy az ajánlatkérő által előírásra kerülhet minőségi értékelési részszerzőpont, valamint azt sem vitatta, hogy az orvos-szakmailag is indokolt minőségi értékelési részszerzőpontok eredményezhetnek magasabb ajánlati árat. Előadta, hogy azt tartja a tárgyi közbeszerzési eljárásban jogsértőnek, hogy a minőségi értékelési részszerzőpontok és az értékelési módszertan úgy kerültek meghatározásra, hogy azok összességükben, együttesen vizsgálva versenyt torzító módon kerültek meghatározásra, valamint a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer aránytalanul magas pontszámmal aránytalan és versenyt torzító módon került meghatározásra.

31. Álláspontja szerint az ajánlatkérői észrevételek egyik minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan sem tartalmazott részletes, dokumentumokkal alátámasztott orvos-szakmai indokolást, az ajánlatkérő nem indokolta meg, hogy mind a minőségi értékelési részszerzőpontok összességénél, mind a specifikus képernyős munkamenethez kapcsolódó értékelési részszerzőpontoknál milyen szakmai indokok támasztották alá azok értékelési részszerzőpontként történő szerepeltetését, valamint azok értékelési tartományát milyen szakmai indokok, dokumentumok alapján jelölte meg az ajánlatkérő. Figyelemmel a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokra, ezekkel rendelkeznie kellene az ajánlatkérőnek. Kifejtette, hogy álláspontja szerint kizárólag általánosságban fogalmazta meg orvos-szakmai elvárásait, ugyanakkor az ilyen részletes, közbeszerzési gyakorlatban nem jellemző minőségi értékelési részszerzőpontoknál szükséges és indokolt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítését bemutató anyagokkal igazolja, melyek voltak azok a szakmai indokok, vélemények, amelyek az egyes minőségi értékelési részszerzőpont előírásának alkalmazását indokolták, valamint melyek azok a szakmai indokok, szakvélemények, amelyek alapján az értékelési módszertan tartománya kialakításra került.

32. Kifogásolta a pontkiosztás „bináris” jellegét. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az észrevételében sem támasztotta alá, hogy melyek azok az orvosszakmai szempontok, amelyek indokolták azokat, sem az előzetes vitarendezési kérelemben, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem mutatott be az ajánlatkérő orvos-szakmai indokokat, szempontokat, valamint a bináris értékelési részszerzőponton belüli értékek meghatározásának indokoltságát. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő észrevételeiben nem mutatta be, hogy

- miért nem lehetett arányosítással értékelni a bináris módszer helyett,
- ezeknek, a bináris értékelési módszerrel értékelt értékelési részszerzőpontoknak miért volt indokolt szakmailag a meglétét értékelni,

- mely értékelési részszempont esetében meghatározott minőségi követelmények esetében melyek azok a szakmai indokok, amelyek azok előnyét, szerződés teljesítéséhez kapcsolódó többletét indokolják.

E körben kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás eredménye szempontjából kulcsfontosságú értékelési részszempontokat, mint a „Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével” – 7 súlyszám vagy az “AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről)” - 8 súlyszám, orvos-szakmai ismervek szerint nem bináris értékelési módszerrel is lehet értékelni a következő indokokra figyelemmel: álláspontja szerint teret lehetett volna engedni 2D kamera használatának és azon keresztül távkollimációnak, illetve nem világos, hogy miért akkor és csak akkor megfelelő az ajánlatkérőnek az elvárt funkcionalitás, ha az rendszeren 4 eszközből (fali állvány, távirányító, csőtartó érintőképernyő, vezérlőszámítógép) aktiválható, ugyanis ezek tipikusan pár lépésre vannak egymástól vagy – a távirányító esetében – egyszerre is elérhetők. Hivatkozott továbbá arra, hogy miért ne lehetett volna az AEC kamrák vizualizációjára vonatkozóan pontlépcsőt bevezetni, pl. hogy csak a vizualizáció történik érintőképernyőn (a kamrák kiválasztása nem), illetve mindkét eszközön vagy csak a vezérlő számítógépen vagy a csőtartó érintőképernyőjén.

Előadta, hogy tapasztalata szerint ezek a nagyon „kiszpecifikált” műszaki megoldások lehetnek relevánsak, azonban orvos-szakmailag teljesen életszerűtlen, hogy egy orvostechikai beruházás értékelési pontértékének 15%-át csak ez a két tétel tegye ki, ami forintban kifejezve közel 60 millió Ft-ot „ér”, azaz a gyártói tapasztalatok alapján ez ilyen mértékű árkülönbséggel kompenzálható. Gyártói tapasztalatok alapján ma Magyarországon egy felsőkategóriás mennyezeti felvételi röntgenrendszert lehet venni azért az összegért. A 40%-os értékelési pontrendszer forintosított értéke pedig már 150 millió Ft értéket képvisel.

Az ajánlatkérő észrevételeiben hangsúlyozza, hogy a „fő” berendezés a mennyezeti röntgen, amely esetében a „vizsgálatok kompromisszummentes elvégzését, a gyorsabb működést és a precízebb felvételi technikát” célozza meg. Kérdéses számára, hogy ennek fényében miért van a specifikációs listában számos olyan tétel, amelynél a padlós rendszer esetén szigorúbb, illetve magasabb az elvárás, mint pl.

- Detektor pixel méret max. 140 μm a padlós rendszerénél és max. 150 μm a mennyezetinél;
- Asztallap szélessége min. 80 cm a padlós rendszerénél és min. 75 cm a mennyezetinél;
- Detektortartó hosszirányú mozgása az asztallap alatt 60 cm a padlósnál, 45 cm a mennyezetinél;
- Asztallap sugárelnyelése max. 1,0 mmAl a padlósnál, max. 1,2 mmAl a mennyezetinél.

33. Fentiek szerint az ajánlatkérő által előírt komplex minőségi értékelési részszempontok nem az ajánlattétel, hanem a reális verseny lehetőség veszik el azon gazdasági szereplőtől, akik nem tudnak ezeknek a minőségi értékelési részszempontoknak megfelelni, vagy legalább jelentős részének megfelelni.

A kérelmező előadta, hogy nem a minőségi elvárásokat kifogásolja, nem azt tartja sérelmesnek, hanem azt, hogy a komplex minőségi értékelési szempontrendszerrel olyan nagyon konkrét és szűk pontozott paraméterkészletet állított össze, amelyeknek egy vagy nagyon kevés gyártó tud nagy arányban eleget tenni, amivel pedig az adott gyártó olyan árelőnyre tesz szert más gyártóval szemben, amivel kiváló minőségben, orvos-szakmai szempontból hasonló hatásos megoldásokat nyújtó gyártó nem tud érdemben versenyezni.

34. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az I.7. pontban írt észrevétele iratellenes, az ajánlati dokumentációban nem azt fogalmazta meg, hogy a komplex minőségi értékelési részszerzőpontok esetében milyen egyenértékűséget fogad el, és mely értékelési részszerzőpontnál fogad el egyenértékűséget, hanem általánosan fogalmazta meg, azt, hogy „Ahol a márkanév (vagy gyártmány, típus, stb.) feltüntetésre került, az a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelően az áru egyértelmű minőségi meghatározása érdekében történt. A megjelölt márkanévű termék helyett azzal egyenértékű – vagy jobb - áru is ajánlható.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. Ebben nemcsak a megajánlott termékre, hanem a kért termékre vonatkozó adatokat is meg kell adni, „objektív bizonyítékokkal” alátámasztva. Amennyiben a teljes egyenértékűség (vagy az ajánlott termék jobb minősége) nem áll fenn, akkor az ajánlatkérő az ajánlatot abban a részben érvényteleníti a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján, mivel ekkor nem biztosítható az ajánlattevők esélyegyenlősége.

A termékekre és a termék-minőségre vonatkozó kötelezettség be nem tartása szerződésszegésnek minősül, ami a szerződés rendkívüli felmondásának indokául szolgálhat.” A fenti előírással azt mondta ki az ajánlatkérő, minthogy ahol gyártó beazonosítható, ott egyenértékű terméket elfogad, ezzel az előírással nem tette ténylegesen lehetővé azt, hogy meghatározott értékelési részszerzőpont esetében egyenértékű megajánlást elfogad, ezzel nem tette lehetővé, hogy az ilyen komplex előírások alapján megajánlható termékkel milyen termék lenne egyenértékű. Amennyiben az ajánlatkérő célja az lett volna, hogy valós egyenértékűség is értékelésre vagy bírálatra kerüljön, abban az esetben a műszaki leírás egyes, adott esetben értékelésre is kerülő minőségi követelményei esetében írta volna elő, hogy egyenértékű termék megajánlását elfogadja.

35. Álláspontja szerint a fentieket támasztja alá az ajánlatkérő „Kiegészítő tájékoztatás 3. 2025.10.22.” dokumentum 2- es kérdésre adott válasza:

„2. Mennyezeti rtg. berendezés: „Páciens pozicionáláshoz, kollimációhoz beépített élőképes kamera, melynek képe mind a csőtartó érintőképernyőjén, mind a vezérlő számítógépen megjelenik, mindkét hely érintőképernyőjén biztosítva a kollimáció beállítását” Kérjük törölni az erősen versenyszűkítő és kizáró csőtartó érintőképernyőn való megjelenítést és kollimációt. Az általunk megajánlani kívánt, világszerte alkalmazott berendezésen a kamera képének megjelenítése és az előírt kollimáció a vezérlő munkaállomáson valósítható meg.”

Ajánlatkérő válasza az alábbi volt:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a csőtartó érintőképernyőjén megjeleníthető élőkép, a kollimáció érdekében a következő szakmai előnyökkel jár:

- Közvetlen vizuális visszajelzés a röntgenső közelében: a mennyezeti csőtartón lévő érintőképernyő a kezelő (radiográfus/orvos) közvetlen közelében van, amikor fizikailag beállítja a csövet a beteg fölé. Ha ott látja az élőképet és a kollimáció határait, akkor nem kell oda-vissza mozognia a vezérlőpult és a páciens között. Ez időt kakarít meg, és a csökkenti a hibás beállítás esélyét.

- Pontosság és sugárvédelem: a sugármező pontos beállítása kulcsfontosságú a felesleges sugárterhelés elkerüléséhez. Ha a kezelő azonnal látja a kamera képén, hogy a kollimált mező pontosan a kívánt anatómiai régióra esik, nem kell próbafelvételt készítenie, így kevesebb lesz a sugárzás.

- Kényelmesebb használat: a mennyezeti érintőképernyő lehetővé teszi, hogy a kezelő minden fő beállítást közvetlenül ott elérjen (mezőméret, középpont, rotáció, stb.). Ez javítja a munkafolyamat hatékonyságát.

- Biztonságosabb betegpozicionálás: a kezelő nem hagyja ott a páciens, így folyamatosan figyelheti a páciens mozgását, reakcióit. Ez különösen fontos a mozgáskorlátozott betegeknél.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel nem kíván módosítani az elváráson.”

A fentiekből világos, hogy az ajánlatkérő az egyenértékűség orvos-szakmai szempontú érdemi vizsgálata helyett elutasította a műszaki módosítás lehetőségét, illetve nem adott választ arra sem, hogy milyen műszaki megoldást fogad el egyenértékűként.

36. Az ajánlatkérő második kérelmi elemhez kapcsolódó észrevétele vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, sem az ajánlatkérői észrevételekben nem határozta meg azokat az orvos-szakmai indokokat, amelyek olyan minőségi értékelési részszerzőpont előírását tették szükségessé, amelyek korlátozzák a versenyt, és az arra való reális ajánlattételt. Ennél az értékelési részszerzőpontnál – ahogyan valamennyi minőségi értékelési részszerzőpontnál – az ajánlatkérőnek szintén rendelkeznie kell részletes orvos-szakmai indokrendszerrel. Álláspontja szerint az ezzel az értékelési részszerzőponttal értékelt műszaki megoldás nem jelent érdemi orvos-szakmai előnyt a röntgendiagnosztikában. Ezt támasztja alá a nemzetközi piac keresleti és kínálati oldala, mert amennyiben ez a műszaki megoldás valóban keresett lenne, akkor azt látnánk, hogy számos gyártó alkalmazná, mint számtalan más megoldás esetében is, de a Variofocus-t senki nem tartja kellően meggyőzőnek, hogy ezt a Philipshez hasonlóan kifejlessze. Ennek megfelelően ez a műszaki megoldás alapvetően differentiáló eszköz a műszaki specifikációs listán, amivel egy konkrét gyártó biztos pontelőnybe kerül versenytársaival szemben.

37. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás vonatkozásában ideiglenes intézkedésről a Kbt. 156. §-ában foglaltaknak megfelelően döntsön, azaz a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárást függesse fel.

38. A második kérelmi elem vonatkozásában kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert az előírt minőségi értékelési részszerzőpontrendszerrel nem biztosította a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. Kérte továbbá az előírt minőségi értékelési részszerzőpontra vonatkozóan a jogsértés megállapítását, majd azt követően az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásban hozott döntéseinek megsemmisítését; kötelezze az ajánlatkérőt a jogsértés megszüntetésére, azaz a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítására, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabásáról rendelkezzen a Kbt. 165. § (5) bekezdésben meghatározott mértékéig; illetve a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során hozott döntéseit semmisítse meg és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírság kiszabásáról rendelkezzen.

39. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban az egyéb érdekelt észrevételeire tekintettel az első kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelmében a minőségi értékelési pontrendszert összességében vitatja, annak versenytorzító struktúráját, az értékelési részszerzőpontok – elsősorban orvos-szakmai – aránytalanságát és az értékelési módszertan bináris jellegét. Ennek megfelelően irrelevánsnak tartja, hogy az egyéb érdekelt két Philips berendezéssel vagy egy Philips és egy másik gyártó berendezésével oldja-e meg az ajánlattételt, ha az értékelési részszerzőpontrendszer miatt a sikeres ajánlattétel egy műszakilag túlspecifikált, korlátozott gyártói kör által biztosított készülékek számára biztosított. Fenntartja, hogy az értékelési szempontrendszer: i) rendkívül specifikusan, bináris jelleggel fogalmaz meg és vár el egyes funkcionalitásokat az értékelési szempontrendszerben, ideértve az MI-re vonatkozó értékelési kritériumokat is; és ii) aránytalanul nagymértékben és szándékosan versenytorzító és messze a használati előnyüket meghaladó módon díjazza

ezeket a funkcionalitásokat, ideértve MI-alapúakat is. Azonban a minőségi értékelési részszerpont vonatkozásában az a legfőbb szakmai vezérérve a közbeszerzési eljárás során, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában, mind a kiegészítő tájékoztatás nyújtás során azt támasztotta alá, hogy nagyon konkrét, "szétspecifikált" műszaki megoldásokat – MI megoldásokat is ideértve – hajlandó csak elfogadni, illetve értékelni. Előadta, hogy jelezte az ajánlatkérőnek a 3D kamerás megoldás értékelési részszerpont és az AEC kamrák vizualizációs értékelési részszerpont tekintetében, de több más értékelési részszerpont tekintetében is, hogy az értékelési módszertan bináris és a rendkívül részletesen specifikált jellegét tartja jogsértőnek, és orvos-szakmai szempontból indokolatlannak. Részletesen kifejtette a bináris értékelési módszertan indokolatlanságát szakmai szempontból, körülírta, hogy melyek lehettek volna azok az értékelési tartományok, amelyek szakmailag indokoltak és szélesebb versenyt biztosíthatnak volna megfelelő minőség megtartása mellett. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a bináris módszertan megfelelőségét nem támasztotta alá dokumentumokkal.

40. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem volt együttműködő az egyenértékűsítésre vonatkozóan. Ezt támasztja alá egyrészt az ajánlatkérői észrevételekben hivatkozott közbeszerzési dokumentáció túlzottan általános megfogalmazása, ami nem tette ténylegesen lehetővé az egyenértékűsítés alkalmazását.

41. Az értékelés pontrendszer vonatkozásában előadta, hogy mind a hazai, mind a nemzetközi gyakorlat azt mutatja, hogy nagyon szokatlan az olyan diagnosztikai röntgenközbizzerzés, ahol az ár csupán 55%-át teszi ki az értékelésnek. Ez is azt támasztja alá, hogy a minőségi értékelési szempontrendszer összességében versenykorlátozó.

42. Álláspontja szerint a minőségi értékelési szempontrendszer versenykorlátozó jellegét nem cáfolja az egyéb érdekelt beadványában tett állítása sem, amely szerint 2 értékelési részszerpont esetében: "Páciens asztal hosszirányú mozgása (cm-ben megadva, min. 100 cm, max 120 cm)", illetve "Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett (kg-ban megadva, min. 270 kg, max 320 kg)" az egyéb érdekelt „nem tud maximális pontszámot elérni,„.

43. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által az értékelési részszerpont megfelelősége mellett felhozott érvek erősítik a kérelmezői álláspontot:

- a két értékelési részszerpont egyenként csupán 2 - 2 súlyszámmal értékelt, ami elenyésző a binárisan, gyártóspecifikusan megfogalmazott 5, 7, 8, stb. értékű kulcsparaméterekhez képest; továbbá

- a két értékelési részszerpont arányosítható, szemben az első kérelmi elem esetében vitatott bináris értékelési módszertannal értékelttel, azaz noha az egyéb érdekelt nem tud itt maximális pontszámot elérni, viszont az arányosítás módszertana miatt nem is veszíti el a teljes, adható pontszámot;

- az sem releváns az összpontszámok tekintetében, hogy az egyéb érdekelt által említett, PACS kritériumnál az MSSQL-re megadható 2 ponttól elesik. Így ugyanis abból lehet kiindulni, hogy az egyéb érdekelt esetén a kedvezően megfogalmazott értékelési részszerpontok miatt az összpontszám-veszteség 4 pont, ami elenyésző a más gyártó által, nagyértékű, bináris és gyártóspecifikus értékelési részszerpontok okán elszenvedett hátrányhoz képest.

44. Hangsúlyozta, hogy nem a modern technológiai megoldásokat – ideértve akár a 3D kamerás alkalmazásokat vagy AEC vizualizációs alkalmazásokat – vitatja, mert ezeket

alkalmazza, hanem azoknak tárgyi közbeszerzési eljárás keretében egy teljes felsőkategóriás röntgenrendszer-együttes beszerzését meghatározó pontarányát, illetve gyártói megoldás-specifikus jellegét, amely specifikus elvárások versenyhátrányba hoznak egyéb gazdasági szereplőket.

45. A kérelmező az egyéb érdekelt által a második kérelmi elem tekintetében előadottakra figyelemmel előadta, hogy a 2. RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért történő értékelési részszerzőpont - azaz a „Variofocus műszaki követelmény” – jogszerű előírását vitatja.

46. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által nem kerülhet előírásra olyan értékelési részszerzőpont, amely a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjába ütközik, nem kerülhet előírásra olyan értékelési részszerzőpont, amelynek csak korlátozott számú gazdasági szereplő tud megajánlást tenni, így nem kerülhet előírásra versenykorlátozó értékelési részszerzőpont.

47. Rámutatott, hogy az egyéb érdekelt sem vitatta észrevételeiben, hogy a Variofocus egy gyártóspecifikus megoldás, amelynek gyártója a Philips és magyarországi forgalmazója az egyéb érdekelt. Rámutatott, hogy a beadványai orvos-szakmai érvelésében többször hangsúlyozta, hogy a rendkívül versenyző nemzetközi képalkotó diagnosztikai piacon igen ritka az olyan „fejlettebb, hatékonyabb megoldás”, amit más gyártó előbb vagy utóbb ne alkalmazna.

48. A kérelmező nem értett egyet azzal, hogy visszaélészerűen él jogorvoslati jogával. Nem minősül visszaélészerű joggyakorlásnak, ha kifejezetten versenykorlátozó, és adott gyártót/forgalmazót jelentős versenyelőnyhöz juttató értékelési részszerzőpontok alapján nem kíván ajánlatot tenni, és vitatja az előírt értékelési részszerzőpontok jogszerűségét. A közbeszerzési eljárás alatt átláthatóan és világosan kommunikálta az általa jogszerűtlennek tartott értékelési szempontokkal szembeni aggályait, a jogorvoslati eljárás megindítása jóval megelőzte az ajánlattételi határidőt annak érdekében, hogy az ajánlatkérőnek legyen módja a közbeszerzési eljárást felfüggeszteni a jogorvoslati eljárás befejezéséig.

49. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a közbeszerzési eljárásban meghatározott értékelési részszerzőpontok teljesen ellentétesek a közbeszerzési alapelvekkel, mert azok pont azt a „parttalan” eljárási szabadságot vindikálják az ajánlatkérőnek, amit az egyéb érdekelt sem tart jogszerűnek. Visszautasította az egyéb érdekelt azon állításait, hogy a kérelmező az eljárást „torzította” vagy „manipulálta” volna”. Vitatta továbbá az egyéb érdekelt vélhető álláspontját, hogy a közbeszerzési szabályok lehetővé teszik, hogy az ajánlatkérő előre kiválassza, hogy konkrétan melyik márkát/szállítót szeretné beszerezni, utána pedig lefolytat egy eljárást azzal a céllal és olyan módon, hogy az ex ante kiválasztott márkát/szállítót nyerjen.

50. Hangsúlyozta, hogy nem „bárkiként” indította jelen jogorvoslati eljárást egy olyan közbeszerzési eljárással szemben, amelynek a minőségi értékelési pontrendszer, illetve a 2. jogorvoslati kérelmi elemében megjelölt értékelési részszerzőpont úgy lett kialakítva, hogy egy piaci szereplőt – álláspontunk szerint egyéb érdekeltet – ex ante szignifikáns előnybe hozza, ugyanis magyar röntgengyártó, több mint 30 éve aktív a nemzetközi röntgenágazatban és világszerte exportálja termékeit a legigényesebb piacokra, egyetemi kórházaktól rendelőintézeteken át magánklinikáig. Termékeinek fejlesztésekor előtérbe helyezi a legfőbb nemzetközi radiológiai és radiográfiai orvos-szakmai elvárásokat a kiváló képminőségtől a hatékony és biztonságos munkamenetig.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

51. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2025. október 8. napján kelt válaszában foglaltakat.

52. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kérelmező jogsértőnek minősíti az értékelési szempontrendszer, illetve azon belül a minőségi szempontok arányát és egyes szempontok súlyszámát. Álláspontja szerint az általa meghatározott értékelési szempontrendszer megfelel a Kbt. 76. §-ában előírtaknak. Részletes indokait az alábbiakban fejtette ki.

53. Elsődlegesen hangsúlyozta, hogy az értékelési szempontrendszernek a Kbt. 76. §-ában foglaltaknak kell megfelelni. Ezek közül az alábbiakat szükséges kiemelni:

- Az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk.
- Az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk.
- Az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvek betartását.

A súlyszámoknak az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban kell állniuk.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az értékelési szempontrendszer úgy kell összeállítani, hogy az elsődlegesen a Kbt.-ben foglalt rendelkezéseknek feleljen meg. A minőségi értékelési szempontoknak nem célja, hogy azon minden ajánlat(tevő) maximális pontszámot érjen el, hanem éppen ellenkezőleg: lényeges minőségi jellemzők alapján kell differenciáljon az ajánlatok között. Így emiatt nem kifogásolható, hogy valamely terméket (és ezáltal ajánlatot) kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb helyzetbe hoz, hiszen az értékelési szempontoknak – a fenti követelmények betartása mellett – éppen ez a célja.

Rámutatott, hogy a súlyszámok kapcsán a Közbeszerzési Hatóság is felhívja a figyelmet, hogy azok az adott értékelési szempont fontosságához mérten kell, hogy indokoltak legyenek („A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról, 2025.05.29.”). A jogalkotói elvárás is éppen abba az irányba mutat, hogy az értékelési szempontokat úgy kell meghatározni, hogy azok érdemben befolyásolják az ajánlatok közötti rangsort, és ne csak „látszólagos versenyt” jelentsenek, ahol minden ajánlattevő a maximális pontot kapja (és ezáltal végül csak az ajánlati ár marad az egyetlen meghatározó tényező).

54. Álláspontja szerint a fenti irányelvek alapján megállapítható, hogy a 40%-os súllyal szereplő minőségi szempontok (megj.: a kérelmezőnek a 45 minőségi súlypontra vonatkozó megállapítása nem helyes, a minőségi szempontok aránya valójában 40%) mind a jogszabálynak, mind a jogalkotói elvárásnak teljes mértékben megfelelnek. A Kbt.-ben elsődlegesként meghatározott „legjobb ár-érték arány” elérése is csak akkor valósulhat meg, ha az ajánlatkérő az értékelési szempontokat úgy állítja össze, hogy az elvárásainak műszakilag és gazdaságilag leginkább megfelelő berendezést tudja megvásárolni. Tehát álláspontja szerint nem tekinthető jogsértőnek, ha bizonyos műszaki paraméter bizonyos mértékig magasabb ajánlati árakat eredményez, ha végül a berendezés az adott paraméterekkel magasabb minőséget is biztosít (azaz nem mindig a legolcsóbb termék eredményezi a legjobb ár-érték arányt).

Előadta, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlatkérő nem titkolt – sőt az előzetes piaci konzultációban is külön kiemelt – elvárása volt, hogy olyan felső kategóriás berendezéseket

szerezzen be, mely mind a felhasználó igényeket, mind a páciensek érdekeit maximálisan figyelembe veszi. Az egyes minőségi szempontok is úgy lettek kialakítva, hogy az elvárásoknak leginkább megfelelő specifikáció szerezhesse meg a legtöbb minőségi pontszámot.

55. Az ajánlatkérőnek alapvetően fontos szempontja, hogy a betegellátás a megfelelő színvonalon valósuljon meg. Álláspontja szerint egészségügyi ellátásban, orvostechnikai berendezések esetén nem lehet az egyetlen döntő szempont az ár, a fő szempont az ellátás lehető legmagasabb szintű minősége. Az ajánlatkérőnek a gépekkel dolgozó orvosok igényeinek kell megfelelnie.

Előadta, hogy meglátása szerint a kérelmező az első kérelmi elemével olyan szempontrendszer szeretne elérni, ahol valójában az alacsonyabb minőségű, kevesebb tudással rendelkező, nem annyira megfelelő olcsóbb termék nyerhessen akkor is, ha az nem felel meg a betegek igényeinek, és a gyógyítást végző orvosok szakmai elvárásainak. Álláspontja szerint nem lehet kényszeríteni az ajánlatkérőt, hogy olyan feltételrendszer írjon ki, ami nem felel meg a valós igényeknek és alacsonyabb szintű egészségügyi ellátást eredményez. Az ajánlatkérő célja, hogy adott ellenszolgáltatásért minél magasabb színvonalú ellátást valósítson meg, de nem akart kizárni senkit sem, ezért ezeket a műszaki paramétereket nem tette kötelezővé, csak pontozza abban a reményben, hogy minél jobb ajánlatok érkezzenek.

Nem hagyhatja figyelmen kívül az orvosi szakmai érveket csak azért, hogy minél olcsóbb gépeket szerezzen be, mert ezzel a betegek ellátási minőségét veszélyezteti.

56. Az egyes ajánlati elemekre meghatározott súlysúlyszámok vonatkozásában álláspontja szerint megállapítható, hogy nincs olyan értékelési szempont, mely önmagában kiugró mértékben befolyásolná az ajánlatok közötti sorrendet. A legnagyobb súllyal rendelkező szempont is mindössze 8%-ot képvisel a teljes szempontrendszerben, a többi minőségi szempont pedig még ennél is kevesebb (azaz mindegyik minőségi szempont 10% alatti súlyú). Ezek bizonyos mértékben így is befolyásolhatják az ajánlatok közötti sorrendet, de az értékelési szempontnak éppen ez a célja, ezáltal nem tekinthető se versenykorlátozóknak, se egyéb okból jogszerűtlennek. Előadta, hogy a szempontokra adott súlysúlyszámok nem döntenek el az árversenyt, hanem éppen azt érik el, hogy az egyébként magas súllyal értékelt árelem tekintetében is komoly verseny alakulhasson ki. Egy 7 vagy 8 súlysúlyszámmal értékelt szempont sem tud olyan árelőnyt biztosítani, amit egy 10-15%-os árkülönbség ne tudna kompenzálni, amely – figyelembe véve az értékelt funkciókkal nyújtott minőségi különbségeket – nem tekinthető magasnak vagy túlzónak. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő éppen azért vizsgált több funkcionális paramétert, hogy egy-egy műszaki megoldással ne lehessen behozhatatlan versenyelőnyre szert tenni.

57. Előadta, hogy a kérelmező kifogásolta a pontozásos „bináris” értékelési szempontok meghatározását, amelyeknél valamely paraméter/funkció meglétét jutalmazza többletponttal az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a pontkiosztás módszerét az ajánlatkérőnek mindig az adott értékelési szempont (ajánlati elem) figyelembe vételével kell meghatározni. Így nem jelenthető ki, hogy pl. egy pontozásos módszer önmagában jogsértő lenne, feltéve hogy az igazodik az adott szempont jellegéhez. Előadta, hogy a szándéka az volt, hogy alapvetően ne a berendezések adott műszaki paramétereinek eltérése alapján hozza létre a minőségi kritériumokat, hanem a valós orvosszakmai szempontok alapján fontosnak tartott tulajdonságokat/funkciókat értékelje. Ezek a funkciók általában opcionális tételek azoknál a gyártóknál, amelyek rendelkeznek velük, így megajánlásuk az adott beszerzés árát növelik.

Előadta, hogy álláspontja szerint akkor érdemes megajánlani ezeket a funkciókat, ha az értékelésnél ezeket figyelembe veszik, különben adott ajánlattevő versenyhátrányba kerülne azokkal szemben, akik csak egy alapberendezésre tesznek olcsóbban ajánlatot.

Kifejtette, hogy ezek valós orvosszakmai és műszaki igények, tehát csak azért, mert egy gyártó kisebb tudású vagy alacsonyabb minőségű eszközt kíván értékesíteni, álláspontja szerint az ajánlatkérő nem köteles lemondani a jobb technológiai megoldás betegellátásban felhasználható előnyeiről.

Ahogy az előzetes vitarendezésben adott válaszában is kifejtette, hogy 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén nincs olyan adat, amire akár egy arányosításos módszer alkalmazható lenne, hiszen ezeknél az adott paraméternek való megfelelés (vagy annak hiánya) vizsgálható. Így kizárólag a pontozásos módszer használható ezen ajánlati elemek értékelésére.

Előadta, hogy a kérelmező azt állítja, hogy az általa kifogásolt értékelési szempontok „orvosszakmai indok nélkül” preferálnak bizonyos funkciókat. Ezzel szemben az ajánlatkérő mind a kiegészítő tájékoztatásokban, mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában konkrét orvos-szakmai szempontokkal támasztotta alá a kifogásolt értékelési szempontot, valamint azok súlyszámát (amelyek egyébként egyáltalán nem tekinthetők magasnak vagy túlzónak).

58. A kérelmezőnek a mennyezeti és a padlósínen röntgenberendezésekhez kapcsolódó értékelési szempontok arányára vonatkozó kifogása tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi eljárásban két röntgenberendezés beszerzését tervezi. Első számú „fő” berendezésként a mennyezeti röntgen berendezést kívánja használni. Erre a berendezésre tervezi a betegforgalom nagyobb részét, a vizsgálatok kompromisszummentes elvégzését, a gyorsabb működést és a precízebb felvételi technikát. Előadta, hogy az előzetes piackutatás alapján tisztában van azzal, hogy hogy ez a röntgenrendszer drágább megoldást képvisel, mint a másik (padlósínes) berendezés. Az értékelési szempontok meghatározásánál, a mennyezeti röntgen rendszer beszerzés értékéből képviselt súlyát/arányát vette figyelembe.

59. Az AEC-kamrákkal kapcsolatos kérelmezői észrevételre vonatkozóan megjegyezte, hogy az anyagi fedezete ismeretében reálisan kellett meghatároznia a lehetséges műszaki megoldásokat. A fentebb említett komplexebb vizsgálati típusok miatt jelölte meg a mennyezeti rendszernél a minimum 5 működő AEC kamra meglétét, hiszen ezáltal az egyik készülék mindenképpen alkalmas lehet a komplexebb betegségek vizsgálatára. Az 5 kamrás rendszer több pozícióban tud mérni (pl. közép + két oldal + két alsó vagy ferde), így minden testtájékhöz optimális kombináció választható, egy speciális mérési terület is jobban illeszthető a képalkotó mezőhöz, ill. előnyös speciális vetítési irányok (pl. ferde) esetén is. Megjegyezte, hogy a kérelmező sem az előzetes piaci konzultációban, sem az előzetes vitarendezési kérelmében nem jelezte, hogy a minimum feltételekkel kapcsolatban bármilyen kifogása lenne.

60. Vitatta a kérelmező azon kifogását, amely szerint az ajánlatkérő egyes – kétségkívül modern – funkcionalitásokat részesít olyan torzító előnyben, amely messze meghaladja adott funkcionalitás konkrét szerepét, illetve esetleges hasznát a röntgenberendezés használatának tekintetében. E tekintetben az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező sem vonhatja kétségbe az értékelési szempontok orvosszakmai jelentőségét. A kérelmező nem rendelkezik teljeskörű információval a műszaki tartalmat meghatározó orvos szakemberek valós igényeire, nem tudja, hogy milyen ellátási kötelezettséggel, betegszámmal, technikai igényekkel kell szembenézniük. Előadta, hogy kiemelten nagy a nyomás az egészségügyben, nagyon sokan várnak ellátásra, komoly diagnosztikai kihívásokkal kell

szembenézni, és a betegek érdeke is az, hogy azonos idő alatt több beteget lehessen minél pontosabban diagnosztizálni, ezt segíti elő a kiírt értékelési szempontrendszer. Nem élvezhet előnyt egy egyébként ajánlatot benyújtani képes ajánlattevő piaci elképzelése, amely csak a saját nyertességi lehetőségét nézi, mint egyetlen szempont – az ajánlatkérő és a betegek valós érdekeivel szemben. Álláspontja szerint ha az ajánlatkérő a fent leírtak miatt orvosszakmailag bizonyos funkciókat fontosnak tart, akkor hiába állítja a kérelmező, hogy ez marginális, mivel az ajánlatkérő számára – a betegellátás szempontjából - ez egyáltalán nem marginális. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az értékelési szempontokkal semmilyen kizáró feltételt nem teremtett, hiszen ezen funkciók/paraméterek nem feltételei az ajánlattételnek, hanem csak az ajánlatkérő számára lényeges és előnyös minőségi szempontot jutalmaznak többletponttal.

61. A kérelmező által felsorolt különbségek tekintetében, amelyeket a padlósínes, illetve a mennyezeti rendszerrel szemben támasztott eltérő elvárásrendszer vonatkozásában tett az ajánlatkérő, felhívta a figyelmet az alábbiakra:

- Egyes funkciók a nagyobb páciens-terhelés és a többletköltség miatt csak a nagyobb forgalmú, mennyezeti rendszerre lettek meghatározva;
- Az ajánlatkérő a komplexebb funkciókkal szolgáló mennyezeti rendszer esetében a funkciókra részletesebb elvárást támasztott;
- Az ajánlatkérő két különböző röntgenrendszert kíván beszerezni, két különböző követelményrendszerrel. Az előzetes piaci felmérések, és orvosszakmai igények alapján lettek a minimum követelmények meghatározva, melyek sokszor eltérőek, és semmi sem indokolja, hogy azonosak legyenek. Az ajánlattevő logikája alapján egy röntgen rendszert kellett volna meghatározni, 2 db beszerzendő mennyiséggel. A közbeszerzési eljárás előkészítése során törekedett arra, hogy több ajánlattevő legyen alkalmas az ajánlattételre. Ennek megfelelően az előzetes piaci konzultáció során is számos javaslat elfogadásra került. Rámutatott, hogy a ajánlattevő semmilyen javaslatot nem tett az előzetes piaci konzultáció során, illetve a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében sem kifogásolta a minimum feltételeket. A kérelmező logikája egy „röntgensalád” megajánlását feltételezi (ahol a röntgenteknikai paraméterek többnyire megegyeznek), ezért furcsállja a különböző minimum követelményeket. Az ajánlatkérő pontosan a versenyszűkítést akarta elkerülni a különböző minimum feltételekkel, ugyanakkor a komplexebb funkciókkal szolgáló mennyezeti rendszer esetén a funkciókra részletesebb elvárást támasztott. Az egyszerűbb eseteket a padlósínes gép is el tudja látni, azért arra a berendezésre egy eltérő követelményrendszert határozott meg. Érvelése szerint egy magasabb elvárásrendszert teljesítő berendezés nyilvánvalóan magasabb ajánlati árat eredményezhet, de ez nem versenykorlátozó, mert ettől még álláspontja szerint a kérelmező – ha szándékában áll – tudott volna ajánlatot tenni. A kifogásolt paraméterek, funkciók bármely gyártó által kifejleszthetők, ezáltal ezek megajánlása esetén – még a termékfejlesztés költségét figyelembe véve is – bárki megszerezheti az ehhez járó többletpontokat.

62. Előadta, hogy a kérelmező bizonyos gyártói információkra hivatkozva sérelmezi, hogy az értékelési szempontrendszerbe bevont funkciók túlságosan túlspecifikáltak, és nem teszik lehetővé az egyenértékű megoldás elfogadását. Ezzel szemben az ajánlatkérő az elvárásait funkcionális követelményekkel határozta meg, és semmilyen hivatkozást nem tett konkrét gyártói vagy típusjellemzőkre. Rámutatott, hogy az ajánlati dokumentáció 8.3. pontja is rögzítette, hogy az ajánlatkérő bármely egyenértékű megoldást elfogad, amely teljesíti a funkcionális elvárásokat.

63. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő a kérelmező azon kifogására vonatkozóan, amelyre figyelemmel jogsértőnek minősíti az 5. sorszámú minőségi értékelési szempont előírását („2. RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért”) fenntartotta korábbi álláspontját, miszerint az általa meghatározott minőségi értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. §-ában előírtaknak. Részletes indokait az alábbiakban fejtette ki.

64. Előadta e körben, hogy álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az értékelési szempontok orvosszakmai előnyei megmagyarázásra kerültek. Ezek a következők: „A röntgen felvételezés során jobb képminőséget a minél kisebb fókuszponttal lehet elérni. A kisebb fókuszpont azonban kisebb teljesítményű, így nem alkalmazható minden anatómiai régióban, és ha szükség van a nagyobb teljesítményre, a felvétel a rosszabb képminőségű nagyfókuszpontra történő váltással készül. A két fókuszpont közötti tartományban az anatómiai régióhoz igazodó automatikus fókusz méret beállítással az adott terheléshez tartozó legkisebb fókusz méret érhető el, javítva ezzel a felbontást, így a képminőséget. Emellett így a röntgenső optimális terhelését is el lehet érni, ami a cső élettartamának növekedését jelenti.”

65. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem valamely gyártó konkrét termékét kívánta előnyben részesíteni, hanem egy olyan modern és hasznos funkciót, ami biztosítja a „vegyes fókuszú” működési technológia használatát. Megjegyezte, hogy ez a technológia több éve ismert és alkalmazásban van, és bármely gyártó – akár a kérelmező – megteheti, hogy ezt a hasznos funkciót kifejleszti a saját termékében.

66. Nem értett egyet a kérelmező szakmai érvelésével és fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, kiegészítve azzal, hogy a „vegyes” fókuszpont segítségével optimalizált fókusz méret csökkenti a geometriai elmosódást, azáltal, hogy a fókuszpont mérete nem szükségszerűen csak nagy, vagy csak kicsi, hanem az adott vizsgálathoz ideális méretű. Továbbá tekintettel arra, hogy a terhelés megoszlik a két fókuszpont között, egyik fókuszpont sem használódik túl gyorsan, ami a cső élettartamát növeli.

67. Az ajánlatkérő a kérelmező azon kifogására vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő fenti funkciót miért csupán a mennyezeti rendszer esetén értékeli, kifejtette a két berendezés használata közötti különbséget, a mennyezeti röntgenberendezés elsődlegességét. Ezért ezt a funkciót csak a nagyobb terhelésű mennyezeti rendszerrel kívánja alkalmazni, és nem látta indokoltnak ezt a paramétert a padlósínes rendszerrel is vizsgálni. Hangsúlyozta, hogy a kifogásolt műszaki paraméter csak értékelési szempont, nem minimum elvárás, ennek megfelelően nem lehet akadálya az ajánlattételnek. Rámutatott, hogy ezen értékelési szemponthoz viszonylag alacsony súlyszámot rendelt (5%), ami a vizsgált funkció minőségre gyakorolt hatása alapján indokolt és arányos, mivel az ajánlati elem tényleges jelentőségével arányban áll.

A mennyezeti berendezésnek ezen lényeges funkciója jelentősen növeli az ellátás minőségét, így az 5%-os súlyszám megfelel a Kbt. 76. §-ában meghatározott feltételeknek.

68. Rámutatott, hogy az álláspontja eltér a kérelmezőétől abban a műszaki kérdésben, hogy a két fókusz egyidejű használata növeli vagy csökkenti a cső élettartamát. Azonban álláspontja szerint a kérelmező nem fejtette ki érveit, csak egy működésbeli feltételezéssel támasztja alá állítását.

69. Hangsúlyozta továbbá, hogy az értékelési szempontrendszer elsődlegesen a Kbt.-ben foglalt rendelkezéseknek felelően kell összeállítani, és nem lehet célja, hogy valamely ajánlattevői érdekeket kiszolgáljon. A minőségi értékelési szempontoknak nem célja, hogy azon minden ajánlat(tevő) maximális pontszámot érjen el, hanem hogy a lényeges minőségi jellemzők alapján kell differenciáljon az ajánlatok között. Önmagában az a helyzet, hogy a kérelmező által gyártott/forgalmazott berendezés (véltetően) nem felel meg a kifogásolt paramétereknek, ettől még ez nem vonja kétségbe az értékelési szempont jogszerűségét. Előadta, hogy a kérelmezőnek nyilvánvalóan az állna érdekében, hogy csak olyan szempont kerüljön vizsgálatra, melynek az ő terméke megfelel, azonban ez nem feltétlenül esik egybe az ajánlatkérő orvosszakmai és betegellátási igényeinek.

70. Fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy az értékelési szempontok indokait a közbeszerzési dokumentumokban részletesen szerepeltetni kell, tehát álláspontja szerint az erre vonatkozó kérelmezői elvárás alaptalan. A kifogásolt értékelési szempontok tekintetében ismertette a konkrét indokait. Előadta, hogy azt elfogadja, hogy ezek nem feltétlenül esnek egybe a kérelmezői érdekekkel, de a beszerzési igényei tekintetében az általa fontosnak tartott betegellátási és orvosszakmai szempontok a meghatározók.

71. Rámutatott továbbá, hogy a kérelmező több helyen említ meg számára „furcsa” műszaki eltéréseket a mennyezeti és a padlósínes készülék paraméterei között, azonban ezek önálló kérelmi elemként nem jelentek meg. Ezzel kapcsolatban ismertette a két berendezés közötti használatbeli különbségeket. Felhívta a figyelmet arra, hogy ezekkel kapcsolatban több információ is elhangzott azon a helyszíni bejárásán, melyen a kérelmező is részt vett, valamint ezek az információk a bejárásról készült jegyzőkönyvben is szerepeltek. Így a mennyezeti sínes berendezés szélessége kapcsán fontos információ volt, hogy az ezt befogadó helyiség kisebb alapterületű, de mivel korábban is ott volt mennyezeti sínes készülék, ezért az új is ott kerül elhelyezésre. Ezen a fekvő- és kerekesszékes betegek lesznek vizsgálva, amihez kétoldról oda kell férni, ezért kezelőorvosi kérésként jelent meg, hogy a könnyebb körbejárhatóság érdekében legyen keskenyebb az asztal, ami azonban legalább ugyanannyira terhelhető legyen. Ez kifejezetten orvosszakmai indok, ami viszont nem a sugárfizikával, hanem betegmozgatással kapcsolatos.

72. Egyes paraméterek eltérése kapcsán rámutatott, hogy az előzetes piaci konzultáció során a műszaki leírás több ponton is módosult, mivel az ajánlatkérő számos esetben helyt adott a gazdasági szereplők kéréseinek és észrevételeinek, éppen a verseny szélesítése érdekében. Így többek között változott a padlósínes készülék motorikus magasság állíthatósága (85-ről 83-ra), vagy a detektor középpont magasságának állíthatósága (180-ról 175-re). Ezek a változtatások tehát pont azt kívánták elősegíteni, hogy minél több berendezés ajánlható legyen az eljárás ajánlattételi szakaszában.

73. Fentiekén túl a kérelmezői beadványokban szereplő kifogásokra a további orvosszakmai információkat jelölte meg.

74. Az ajánlatkérő betegvizsgálati struktúrája azt mutatja, hogy a mellkas vizsgálati igény olyan jelentős hányadot képvisel a vizsgálatok között, hogy részint messze a legnagyobb gyakorisággal kért vizsgálat, körülbelül négyszer-öttször gyakoribb, mint a második gyakorisággal kért. Ez azt eredményezi, hogy a felvételek kisebb fele minden nap mellkas

felvétel. A többi az egyéb gyakrabban kért kb. 20 régió és további 20 ritkán kért típus együttesen. Ennek figyelembevételével a mesterséges intelligencia alkalmazása a mellkasfelvételek elkészítéséhez az osztály működése szempontjából kiemelt jelentőségű.

75. Az AEC kamrák mérései által képes a röntgenberendezés a megfelelő felvételi paramétereket meghatározni. Tekintettel arra, hogy az emberi test szabálytalan, nem mértani alakzatokból áll, és ezen belül is erősen inhomogén, személyenként is változó alakú és kiterjedésű. Egy nagyobb képmezőnél minél több mérési pont alapján történik a felvételi paraméterek meghatározása, annál pontosabb. Ez sokkal jobban figyelembe veszi a testben lévő aszimmetriákat és eltérő anyagsűrűséget, és ezáltal képessé teszi a berendezést a legoptimálisabb dózissal is a legrészletgazdagabb kép készítésére.

A fókusz mérete a kép élesség szempontjából meghatározó, követi a fizika törvényeit. Finom csontstruktúrák ábrázolásához kisméretű fókusz szükséges. Kis szerveknél (pl. ujjak) ez megfelelő és a nem nagy átsugárzott rétegvastagság miatt nem túl nagy az anód hőterhelése sem. Azonban nagyobb csontoknál (pl. medence) ez már jelentősen felhevítené az anód anyagát, így a nagyobb fókuszot kell használni. Ez azonban rontja a képélességet, ami finom töréseknél diagnosztikus hibát okozhat. Mindkét fókusz használatánál lehetséges a kép élesség javítása úgy, hogy az ne terhelje le (károsítsa) a röntgenső anódját, ezzel megnövelve annak élettartamát.

76. Összefoglalva az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemében foglaltakkal nem értett egyet, az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontrendszerrel nem tartja jogsértőnek. Az értékelési szempontokat és azok súlyszámát – a fenti indokok alapján - jogszerűnek tartja.

77. Ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

78. Az egyéb érdekelt kifejtett álláspontja szerint a kérelmező megállapításai alaptalanok.

79. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő egészségügyi közszolgáltatást nyújt, amelyre tekintettel nagy jelentőséggel bír az általa nyújtott szolgáltatások minősége, technológiai színvonala, valamint az, hogy egységnyi idő alatt több, vagy kevesebb beteget tud-e ellátni. Ezek mind olyan speciális körülmények, amelyeket egy ilyen tárgyú kiírás esetében fokozottan figyelembe kell venni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem köteles engedni a valós igényeiből, csak azért, hogy alacsonyabb színvonalú terméket szerezzen be.

80. A padlósínes rendszer kapcsán tett észrevételei körében előadta, hogy csak a megajánlott mennyezeti röntgen rendszer Philips típusú, a padlósínes rendszert nem, amely már önmagában is azt támasztja alá, hogy nem a versenykorlátozás, hanem a jobb betegellátás és a jobb technológia beszerzésének szándéka vezérelte az ajánlatkérőt. Ahhoz, hogy ajánlatot tudjon tenni, a padlósínes rendszert másik gyártótól kellett megajánlania.

Kifejtette e körben, hogy a padlósínes rendszerhez tartozó két értékelési szempontból az elsőnek a kérelmező is meg tud felelni, hiszen azt nem támadta, itt tehát fel sem merülhet semmiféle korlátozás.

A padlósínes rendszerrel a második értékelési szempont: "RTG: Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket". Az egyéb érdekelt osztotta az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy az ajánlatkérő által már a vitarendezés során kifejtett orvosszakmai érvekkel, amelyek

értelmében: "egyértelműen a munkafolyamat gyorsítását teszi lehetővé, ami nagy betegforgalom mellett jelentős segítség az orvosnak. Az MI alapú technológia gyakorlatilag kiváltja az orvosi utólagos képfeldolgozási munka egy részét, automatikusan biztosítva a leletező orvos számára azt a funkciót, melyet az orvosnak különben magának kellene használnia többlet energia, idő ráfordítással." Ez a magyarázat rámutat arra, hogy a szakemberhiány miatt az MI elkerülhetetlenné válik. Álláspontja szerint 2025-ben egyáltalán nem alaptalan és korlátozó az a követelmény, amelyben előnyben részesíti az MI technológiát tartalmazó megoldást, hiszen ennek hiányában esetleg évtizedekig kellene az ajánlatkérőnek egy elavultabb technológiát alkalmaznia. Az ajánlatkérő nem korlátozható, hogy valós beszerzési igénye helyett alacsonyabb elvárásokat támasszon. Az ajánlatkérő nem tette kötelező műszaki előírássá az MI technológiát, nem zárt ki gyártókat az ajánlattételből, de teljesen jogszerűen többletponttal jutalmazza.

81. A egyéb érdekelt a mennyezeti rendszer kapcsán előírt értékelési részszerzőpont - "Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért" – kapcsán osztotta az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásakor előadottakat, továbbá előadta, hogy ebben az esetben arról van szó, hogy az ajánlatkérő magasabb pontot ad az orvostechnológiailag fejlettebb, hatékonyabb megoldásnak a jobb betegellátás érdekében. Erre való az értékelési szempontrendszer, vagyis hogy pontozza a jobb, előnyösebb megoldásokat.

82. A második támadott értékelési szempont tekintetében - "Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fali állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével" visszautalt az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszára, amely álláspontja szerint teljesen releváns érvekkel támasztja alá a követelményt, valamint visszautalt az MI térnyerése kapcsán kifejtettekre, amelynek kapcsán a kérelmező állítása a következő volt:

"Kérelmező hazai gyártású fejlett felvételi röntgenrendszereit sikeresen értékesíti szerte a világban. Berendezéseinek megtalálható Ajánlatkérő által elvárt modern funkciók – többek között kamerás sugárrekesz, AEC kamrák kiválasztása vezérlőszámítógépen – nagy része, azonban esetleg bizonyos mértékben eltérő, ugyanakkor orvos-szakmai szempontból egyenértékű megoldással. A rendkívül specifikált, bináris értékelési szempontrendszer azonban nem ad lehetőséget orvos szakmai szempontból összehasonlítható megoldások megajánlására."

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint egyrészt az ajánlatkérő tudja, hogy mi a valós beszerzési igénye, másrészt a kérelmezőnek lehetősége lett volna a megfelelő eljárási cselekmény útján az egyenértékűsége rákérdezni az ajánlatkérőnél, amit nem tett meg. Álláspontja szerint nem arról van szó, hogy a kérelmező nem tudott ajánlatot beadni, hanem nem akart, hogy ezzel visszaélészerűen alkalmazva a jogorvoslathoz való jogot kikényszerítse a számára előnyös, ám az ajánlatkérő orvosdiagnosztikai igényeinek nem megfelelő feltételrendszert.

83. Előadta e körben, hogy egyre több gyártó használja a 3D kamerát, mert pl. a betegnek nemcsak a magasságát/mellkasméretét veszi figyelembe, hanem pl. a beteg vastagságát is, ami alapján MI alapon az összes felvételi paraméter beállítását automatikusan megadja, miért kellene erről a technológiai előnyről lemondania az ajánlatkérőnek, csak mert az nem előnyös a számos piaci szereplő közül egynek vagy néhánynak.

84. A harmadik támadott értékelési szempont - "AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőről, mind a vezérlő számítógépről" tekintetében előadta, hogy ebben az esetben is egy az ajánlatkérői igényeket jobban kielégítő szempontról beszélünk, amely megkönnyíti és meggyorsítja a betegellátást, hiszen az értékelési szempont esetén nem önmagában az AEC kamrák vizualizációja az értékelt paraméter, hanem az, hogy a személyzetnek a felvétel előkészítése alatt lehetősége van akár a mennyezeti csőtartó szerkezet érintőképernyőjén, akár a vezérlő számítógépen kijelölni azokat az AEC kamrákat (az alapkövetelményben elvárt min. 5 működő AEC kamrából), melyek működésére az adott felvételhez a dóziscsökkentés érdekében szükség van. Munkafolyamatot is gyorsít, hiszen a beteg méretétől és pozíciójától függetlenül az élő kameraképen pontos helyzetben láthatók az AEC kamrák, szemben a hagyományos technológiával, ahol a beteg teste a detektorra rajzolt AEC kamrák helyzetét takarja.

85. A negyedik értékelési szempont - "Wifi FD detektor: Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (db-ban megadva, min. 400 db, max. 1000 db)" – tekintetében előadta, hogy a kérelmező ezt az értékelési szempontot nem vitatta, pedig létezik a piacon olyan megoldás, ami nem rendelkezik ezzel a képességgel nem rendelkezik. Ez valóban arányosításos értékelés, viszont a berendezéshez tartozó alap műszaki tartalmat értékeli (nem lehet olyan detektort választani, aminek kevesebb, vagy aminek több / esetleg több pénzért), és nem az olyan opcionális tételek funkcionalitásának meglétét, amit csak bináris értékeléssel lehet megadni. Álláspontja szerint az ajánlattevő a minimum feltételekkel meghatározta azt az alap műszaki szintet amit elfogad, viszont szeretne olyan (pénzbe kerülő) opciókat is megvásárolni, aminek orvostechnológiai előnyét látja. Álláspontja szerint ezért kevés az arányosítással értékelt szempont.

86. Az ötödik értékelési szempontot - "Virtuális rács" megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből" – a kérelmező szintén nem támadta.

87. A hatodik értékelési szempont - "Páciens asztal hosszirányú mozgása (cm-ben megadva, min. 100 cm, max 120 cm)" – esetében az egyéb érdekelt előadta, hogy nem tud maximális pontszámot elérni, mégsem támadta meg.

88. A hetedik értékelési szempontnak - "Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett (kg-ban megadva, min. 270 kg, max 320 kg)" – az egyéb érdekelt ugyanúgy nem tud maximálisan megfelelni az elvárásnak, ahogyan például a – egyebekben a kérelemben nem támadott - PACS rendszer vonatkozásában sem tudja teljesíteni a második részszempontot, mert nem tudja biztosítani a MSSQL-t.

89. Kifejtette, hogy a társaságuk esetében is vannak olyan értékelési részszempontok, amelyek egyáltalán nem előnyösek a számára, mégsem állítja, hogy versenykorlátozó lenne a kiírás, hanem igazodik az ajánlatkérő valós igényeihez.

90. Előadta, hogy álláspontja szerint erről szól a legjobb ár-érték arány értékelési módszertan, az a célja, hogy az összességében legjobb ajánlat nyerjen, és van aki az egyik, van aki a másik részszempontnak tud megfelelni, és az ár rendelkezik a döntő súllyal. Ez teljes mértékben összhangban van a Kbt. előírásaival és alapelveivel.

91. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező kérelmét, mint alaptalant, utasítsa el.

92. Az értékelési szempontokra vonatkozóan előadta továbbá, hogy a műszaki elvárásokat álláspontja szerint az ajánlatkérőnek joga van – döntése szerint – a műszaki leírásban kötelező érvénnyel előírnia, vagy minél szélesebb verseny érdekében az értékelés körében pontoznia, mint ahogyan történt az a tárgyi esetben is, összhangban a Kbt. alapelveivel. Álláspontja szerint azért, mert az ajánlatkérő a magasabb és a betegek érdekeinek jobban megfelelő műszaki paramétereket többletponttal jutalmazza, még nem lesz egy kiírás versenykorlátozó. Kifejtette, hogy az ilyen esetekre van kitalálva a minőségi értékelési szempontrendszer.

93. Rámutatott, hogy a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja azt a követelményt határozza meg, hogy az értékelési részszempont tényleges jelentőségével arányban álló szorzószámot köteles az ajánlatkérő megadni súlyszámként. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.481/7/2021. számú határozatára.

94. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogosultsága meghatározni a beszerzési igényét, hiszen ő tudja, hogy mire van szüksége, mekkora mennyiségben, milyen minőségben. Ehhez kapcsolóan álláspontja szerint szintén az ő jogosultsága meghatározni az értékelési szempontokat, amelyeket nem lehet teljes mértékben megítélni kívülállóként egy másik közbeszerzési eljárásra hivatkozva. Legitim az értékelési szempont, ha az olyan elemet értékel a beszerzésben, amelyet az ajánlatkérő megfelelő súlyúnak ítél. Mindez nem jelenti azt, hogy parttalanul megtehet bármit ebben e körben az ajánlatkérő. Előadta, hogy álláspontja szerint olyan kötelezettsége nincs az ajánlatkérőnek, hogy úgy állapítsa meg a közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerét, hogy arra bárki ajánlatot tehessen, mert úgy a közbeszerzés értelme veszne el. Nyilvánvalóan a versenyt a lehető legmesszebbmenőkig szem előtt tartva kell az ajánlatkérőknek az eljárásuk értékelési rendszerét megállapítania, de az ajánlattételt azon gazdasági szereplők számára kell biztosítania, akik azt a terméket tudják megajánlani, amit ő meg akar vásárolni. Az ajánlatkérő döntési jogosultsága - a Kbt. tételes rendelkezéseinek figyelembevételével - az is, hogy mely paramétert tekinti a beszerzési igényéhez kapcsolódó olyan értékelési szempontnak, ami alapján a legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság rögzítette, hogy az orvos-szakmai prioritások felállítása az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 16. napján indította meg, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. október 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

96. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

A Kbt. 76. § (9) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly).

97. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban rögzített minőségi értékelési részszerzőpontok aránya, az értékelési részszerzőpontrendszer és az értékelés módszertana a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának, illetve a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjának megfelelően lett-e kialakítva, továbbá a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer megfelel-e a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjának.

98. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta a számára legkedvezőbb ajánlat kiválasztásához. Az értékelési szempontokat és a hozzájuk rendelt súlysúlyszámokat az alábbiak szerint határozta meg.

Ssz.	Részszerzőpontok	Súlysúlyszám
1.	Nettó ajánlati ár összesen (HUF), 1 év jótállással	55
2.	További 1 év jótállás ellenértéke (vételi opció)	5
3.	1.RTG: Automatikus detektorkövetés a páciens asztalban horizontális irányban	4
4.	1.RTG: Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket	3
5.	2.RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért	5
6.	2.RTG: Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fal állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével	7
7.	2.RTG: AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről	8
8.	2.RTG Wifi FD detektor: Egy feltöltéssel elkészíthető felvételek száma (min. 400 db, max. 1000 db)	2
9.	2.RTG: „Virtuális rács” megoldás automatikus, fejlett algoritmusokkal a szórt sugárzás eltávolítására a képből	3
10.	2.RTG: Páciens asztal hosszirányú mozgása min. 100 cm	2
11.	2.RTG: Asztallap teherbírása, az asztal bármely irányú mozgatása mellett min. 270 kg	2
12.	PACS: PACS-hoz kapcsolódó virtuális szerverek Windows operációs	2

	rendszeren működnek	
13.	PACS: MSSQL adatbázis-kezelő használata	2

99. A kérelmező a fenti értékelési szempontok tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott elérhető maximális 100 súlyszámból a minőségi értékelési részszerpontok esetében elérhető súlyszámok 45, ami a hazai felvételi röntgenberendezésekre vonatkozó közbeszerzési gyakorlatban kirívóan magas arány. Ebből 39 súlyszám/pont bináris (0 vagy 10 pont azaz Igen/Nem) értékelési szempontrendszer/értékelési kritérium, és csupán 6 súlyszám – ami ráadásul 3 értékelési részszerpontra oszlik – esetén szerepel az arányosítás, mint értékelési módszer. Álláspontja szerint az ajánlatkérő értékelési kritériumokat úgy határozta meg, hogy a csupán binárisan értékelhető szempontokat szándékosan túlsúlyozta, így az általa – alapvető orvos-szakmai indok nélkül – preferált, rendkívül precízen leírt értékelési részszerpontokkal befolyásolni tudja a versenyt, jelentős árelőnyt biztosítva egy meghatározott termékkör részére. Ezen túlmenően az értékelési pontrendszer egy ún. „fogó” termék felé torzít hatalmas mértékben, ami a tárgyi közbeszerzés esetében a mennyezeti röntgenrendszer. A minőségi értékelési részszerpontok esetében ugyanis a maximális 45 értékelési pont közül 5 pont érhető el a jóállásra vonatkozó vételi opcióval, ami a teljes rendszeregyüttesre vonatkozik, 4 pont a PACS rendszerrel és 7 pont a padlós rendszerrel. A fennmaradó 29 pont – azaz a minőségi értékelési pontok kétharmada – a mennyezeti rendszerrel érhető el. Ezt az aránytalanságot, amelyet semmilyen orvosszakmai vagy gazdaságossági érveléssel nem támasztotta alá, ugyanakkor ez az aránytalanság 52,7%-os árkompenzációt tesz szükségessé azzal a termékkel szemben – a teljes közbeszerzés vonatkozásában –, amelyik a 29 súlyszámból valamennyi, bináris értékelési részszerpontnak meg tud felelni a mennyezeti rendszerre vonatkozóan. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a mennyezeti rendszerre vonatkozóan kialakított értékelési részszerpontokhoz kapcsolódó módszer kialakításával befolyásolni tudja a versenyt, jelentős és orvos-szakmailag indokolatlan árelőnybe hozva egyes termékek gyártóit/fozgalmazóit.

100. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az első kérelmi elem körében az értékelési szempontok arányát és módszertanát összességében kifogásolta, ugyanakkor az egyes értékelési szempontokat önállóan is értékelte és az érvelésébe vonta, a Döntőbizottság a kifogásolt értékelési szempontokat egyenként és összességében is megvizsgálta, amely alapján a következő megállapításokat tette.

101. A 4., 6., és 7. sorszámú értékelési szempontok tekintetében a kérelmező álláspontja szerint a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer – 1. RTG, MI kollimáció: 3 pont; 2. RTG, MI kollimáció: 7 pont és AEC kamrák vizualizációja: 8 pont – versenykorlátozóan, aránytalanul magas értékelési részszerponthányaddal került meghatározásra. Az ajánlatkérő e tekintetben fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában írtakat, a következők szerint:

„Egyrészt hangsúlyozzuk, hogy ezeknek a kifogásolt értékelési szempontoknak a megajánlása nem kötelező, így nem is lehetnek kizáró jellegűek. A mai legmodernebb technológiai fejlesztéseket képviselik, ezért alkalmazásuk jelentős dóziscsökkentést, munkafolyamat gyorsítását, és a diagnosztikai pontosság javítását eredményezik.

Ajánlatkérőnek jogos érdeke ezeknek az orvosszakmai funkcióknak az előnybe részesítése, az alábbi indokok szerint:

- Kérelmező által kifogásolt 1. rtg. MI kollimáció azaz „Mesterséges intelligencia alapú alkalmazás, mely a vizsgálandó területhez virtuálisan forgatja és zárja a kollimátor lemezeket”, értékelési szempont egyértelműen a munkafolyamat gyorsítását teszi lehetővé, ami nagy betegforgalom mellett jelentős segítség az orvosnak. Az MI alapú technológia

gyakorlatilag kiváltja az orvosi utólagos képfeldolgozási munka egy részét, automatikusan biztosítva a leletező orvos számára azt a funkciót, melyet az orvosnak különben magának kellene használnia többlet energia, idő ráfordítással.

- Kérelmező által kifogásolt 2. rtg. MI kollimáció azaz „Mesterséges intelligencia alapú, automatikus mellkas kollimáció, mely aktiválható a fal állványról, távirányítóról, a csőtartó érintőképernyőjéről, a vezérlő számítógépről a 3D kamera segítségével” értékelési szempont szintén a munkafolyamat gyorsítását teszi lehetővé (rendelkezésre álló tanulmányok szerint akár fél percet felvételenként), ami szemben az előző MI típusú alkalmazással nem az utólagos képfeldolgozást gyorsítja, hanem a személyzet részére az egyszerűbb, gyorsabb mellkasfelvételezést (mind AP, mind laterális irányban) teszi lehetővé azáltal, hogy a technológia az aktiválást követően magától (emberi beavatkozástól függetlenül) biztosítja az adott beteg méretéhez igazítva az optimális mellkas kollimációt, a megfelelő detektor magasságot, csökkentve ezzel a hibás kollimáció, és kapcsolódóan az újrafelvétel szükségének lehetőségét is, mely idővesztességet, és a beteg számára felesleges többlet dózist jelent.

- Kérelmező által kifogásolt 2. rtg. AEC kamrák vizualizációja azaz „AEC kamrák vizualizációja, és a használni kívánt kamrák érintőképernyőn történő kiválasztásának lehetősége mind a csőtartó érintőképernyőjéről, mind a vezérlő számítógépről” értékelési szempont esetén nem önmagában az AEC kamrák vizualizációja az értékelt paraméter, hanem az, hogy a személyzetnek a felvétel előkészítése alatt lehetősége van akár a mennyezeti csőtartó szerkezet érintőképernyőjén, akár a vezérlő számítógépen kijelölni azokat az AEC kamrákat (az alapkövetelményben elvárt min. 5 működő AEC kamrából), melyek működésére az adott felvételhez a dóziscsökkentés érdekében szükség van. Pl. vállfelvételhez elég 3 db (felső sarok, alsó sarok, ill. felső ellenoldal sarok).

Munkafolyamatot is gyorsít, hiszen a beteg méretétől és pozíciójától függetlenül az élő kameraképen pontos helyzetben láthatóak az AEC kamrák, szemben a hagyományos technológiával, ahol a beteg teste a detektorra rajzolt AEC kamrák helyzetét takarja.

A fentiekből látható tehát, hogy mindezen értékelési szempontok – illetve az ezekben vizsgált műszaki paraméterek – lényeges minőségi többletet adnak a közbeszerzés tárgya vonatkozásában, így nincs akadálya ezek értékelésének.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy ha az adott értékelési szempont egyébként megfelel a jogszabályi elvárásoknak (azaz pl. a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódik, az ajánlati elemmel arányos súlyú, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján egyértelműen értékelhető, stb.), akkor önmagában az a tény nem eredményez jogsértő helyzetet, ha az adott szempontnak csak kevés számú ajánlattevő tud megfelelni – feltéve hogy az adott paraméter valóban minőségi többletet jelent az ajánlatkérő számára, azaz elősegíti a jobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztását.”

102. A fentiek alapján megállapítható, hogy az előírt funkciónak számos orvos-szakmailag indokolt előnye van, mint a sugárterhelés csökkentése (csak ott és csak annyira nyit amennyire kell, mert felismeri az anatómiai területet), jobb képminőség (csökkenti a szórt sugárzást, optimalizálja a mezőméretet), hibamentes (testalkatot, anatómiai területet vesz figyelembe, amely által az emberi hibát kizárja).

A 6. sorszámú értékelési szempont tekintetében a fentiekkel hasonlóan indokolt a mesterséges intelligenciaalapú előírás, az aktiválhatóság pedig egy kezelési könnyebbség, amely gyorsítja a képfeldolgozást kezelői oldalról, amely szintén megalapozott ajánlatkérői igény.

A 7. sorszámú értékelési szempont előírásának alátámasztottsága tekintetében az ajánlatkérő a következő indoklást adta: „komplexebb vizsgálati típusok miatt jelölte meg a mennyezeti rendszerrel a minimum 5 működő AEC kamra meglétét, hiszen ezáltal az egyik készülék mindenképpen alkalmas lehet a komplexebb betegségek vizsgálatára. Az 5 kamrás rendszer

több pozícióban tud mérni (pl. közép + két oldal + két alsó vagy ferde), így minden testtájékhöz optimális kombináció választható, egy speciális mérési terület is jobban illeszthető a képkötő mezőhöz, ill. előnyös speciális vetítési irányok (pl. ferde) esetén is.”

A Kbt. értékelési szempontok előírására vonatkozó rendelkezéseihez fűzött magyarázata (Dezső Attila, Tátrai Tünde (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez) rögzíti, hogy az „Európai Bíróság több ítéletében is meghatározta az összességében legelőnyösebb – legjobb ár-érték arányú – ajánlat részszerzőpontjaival szemben támasztott legfontosabb követelményeket, így a már hivatkozott C–31/87. Beentjes ügyben, a C–513/99. Concordia Bus ügyben és a C–532/06. Lianakis és társai ügyben hozott ítéleteiben. Az ítéletekben megfogalmazott elvárások az alábbiakban foglalhatók össze:

- objektívnak kell lenniük, mindenféle „mesterséges” kritérium tilos,
 - mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk,
 - az eljárást megindító felhívásban előre közzé kell tenni ezeket a szempontokat,
 - szorosan a közbeszerzés tárgyához, illetve a szerződés lényeges feltételeihez kell kapcsolódniuk,
 - nem lehetnek diszkriminatívak,
 - meg kell felelniük az Európai Unió alapelveinek,
 - úgy kell ezeket meghatározni, hogy elbírálásuk során ténylegesen az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásához vezessenek,
 - a részszerzőpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmassága,
 - az ellenszolgáltatás mértékének részszerzőpontját minden esetben elő kell írni,
 - a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését. [...]
- A Kbt. az értékelési szempontokkal szemben támasztott követelmények között is kiemeli az alapelveknek való megfelelést: biztosítaniuk kell a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit is figyelembe véve kell őket meghatározni. Amint arra már többször hivatkoztunk, minden értékelési szempontnak a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását kell szolgálnia, ezért lényeges a hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartása is.”

103. Fentiek tekintetében a Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az értékelési szempontok jellegüknél, funkciójuknál fogva szűkítik a versenyt. Ez azonban abban az esetben nem felel meg a Kbt. előírásainak, ha azt az ajánlatkérő indokolatlanul teszi és megfelelően alátámasztani nem tudja.

104. A kérelmező által előadottakra figyelemmel megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy azzal, ha több funkciót, jobb műszaki tartalmat vesz az ajánlatkérő adott esetben drágábban, az nem jelenti a közpénzek hatékony felhasználásának hiányát tekintve, hogy azok a szakmai szempontok, amelyeket érvényesíteni szeretne az általa beszerezni kívánt készülék tekintetében, jelentős előnyökkel bír számára. Ennél fogva nem lehet egyedüli szempont az ajánlati ár az alacsonyabb minőségű vagy kevesebb funkcióval rendelkező készülék megvásárlása mellett.

105. A 10. sorszámú értékelési szempont előírása tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett értékelési szemponthoz mindösszesen 2-es súlyszámot rendelt az ajánlatkérő, továbbá a magas testalkatú emberek esetében nem zárható ki a funkció jelentősége. Fentiek alapján nem állapítható meg, hogy az értékelési szempont előírása jogsértő.

106. A 11. sorszámú értékelési szempont előírása tekintetében a Döntőbizottság szintén megállapította, hogy az érintett értékelési szemponthoz mindösszesen 2-es súlyszámot rendelt az ajánlatkérő, amely annak fényében, hogy nem kizárható, hogy számos esetben nem csak a beteget kell elbírnia az asztalnak, továbbá számolnia kell az ajánlatkérőnek a túlsúlyos betegek vizsgálatával, az értékelési szempont előírása szintén nem tekinthető jogsértőnek.

107. A 12. sorszámú értékelési szempont tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a PACS rendszerhez kapcsolódás alapkövetelmény, előírása az ajánlatkérő részéről nem kifogásolható. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság e körben, hogy az értékelési szemponthoz rendelt súlyszám ez esetben is 2.

108. A 13. sorszámú értékelési szempont tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a PACS rendszer használatához szükséges a mögötte álló adatbázis, amelyhez abban az esetben használnak MSSQL adatbázis-kezelő, amennyiben Windows környezetet üzemeltet az ajánlatkérő. Ez az előírás a 12. sorszámú szemponthoz az ajánlatkérőtől független okból kapcsolódik, amely alapján az előírása nem kifogásolható. Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy az értékelési szemponthoz rendelt súlyszám ez esetben is 2.

109. Az ajánlatkérő a tekintetben, hogy a minőségi értékelési szempontok körében szerezhető 45 pontból 29 pont a mennyezeti rendszerrel érhető el – a fentebb rögzítettek szerint - kifejtette a két berendezés használata közötti különbséget, a mennyezeti röntgenberendezés elsődlegességét, ezáltal a konkrét előírások indokait, amellyel alátámasztotta, miért írt elő a mennyezeti berendezés tekintetében több értékelési szempontot, mint a padlós rendszerénél.

110. A kérelmező álláspontja szerint az értékelési szempontok arányára és módszertanára összességében vonatkozóan az ajánlatkérő sem okirattal, sem szakmai dokumentumokkal nem támasztotta alá, hogy milyen orvos-szakmai indokok alapozták meg az előírt komplex minőségi értékelési részszerzőpontokat. E körben a Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy nem önmagában az előírások komplexitását kell az ajánlatkérőnek indokolnia, mivel az az egyes külön-külön – orvosszakmai vagy más okból – indokoltnak tartott értékelési szempontokból alakul ki.

111. Továbbá a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő sem okirattal, sem szakmai dokumentumokkal nem támasztotta alá, hogy milyen orvos-szakmai indokok alapozták meg a bináris értékelési módszertan tartományát, indokoltságát. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a bináris értékelési szempont az alkalmazható az olyan értékelési szempontok esetében, ahol vagy rendelkezik az adott funkcióval a megajánlott eszköz vagy nem.

E körben előadta az ajánlatkérő: „Hangsúlyozzuk, hogy a pontkiosztás módszerét az Ajánlatkérőnek mindig az adott értékelési szempont (ajánlati elem) figyelembe vételével kell meghatározni. Így nem jelenthető ki, hogy pl. egy pontozásos módszer önmagában jogsértő lenne, feltéve hogy az igazodik az adott szempont jellegéhez. A 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén nincs olyan adat, amire akár egy arányosítási módszer alkalmazható lenne, hiszen ezeknél az adott paraméternek való megfelelés (vagy annak hiánya) vizsgálható. Így kizárólag a pontozásos módszer használható ezen ajánlati elemek értékelésére.”

112. Kifogásolta továbbá a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem írta elő megfelelően, hogy az értékelésre kerülő minőségi értékelés részszerpontok esetében melynél fogad el egyenértékűséget. E körben megállapította a Döntőbizottság, hogy az értékelési szempontok tekintetében a képalkotáshoz és képrögzítéshez/tároláshoz tartozó funkcionális elvárások szerepelnek, nem értékek vagy esetlegesen egyes gyártók elnevezései, így az egyenértékűséghez szükséges paramétereket maga a szempont előírása tartalmazza, amelyek tekintetében egyenértékű megajánlást tehetett volna a kérelmező.

113. E körben megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig három érdeklődő gazdasági szereplő részéről összesen nyolc kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett az ajánlatkérő felé, amelyek jelentős része az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció pontosítására, illetve módosítására irányult. Ennek eredményeképp az ajánlatkérő két alkalommal módosította közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírást. A kérelmező ilyen irányú igényét kiegészítő tájékoztatás kérésben nem jelezte az ajánlatkérő felé.

114. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem támasztotta alá, hogy a komplex minőségi értékelési részszerpontok esetében melyek és milyen módon kapcsolódnak a szerződés megfelelő teljesítéséhez, milyen többlet szakmai elvárást tud ezzel biztosítani az ajánlatkérő. Utalva a fentiekre, e körben szintén megállapította a Döntőbizottság, hogy a részszerpontok kezelési, illetve működési funkcionális elvárások, a „többlet szakmai elvárás” az a tény, hogy a megajánlott gép rendelkezik-e vele, amely által a vizsgálat gyorsabb, egyszerűbb vagy minőségileg jobb végeredményű lesz.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mindegyik értékelési szemponthoz súlysúlyszámot állapított meg az ajánlatkérő. A szemponthoz rendelt szorzószám matematikai természetéből következik, hogy az befolyásolja az ajánlatok értékelésének eredményét. A nettó ajánlati ár szemponthoz 55-ös súlysúlyszámot rendelt az ajánlatkérő, az ezen felül előírt 12 értékelési szempont között oszlott el összesen 45-ös szorzószám.

116. Összegezve a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján nem lehetett arra a következtetésre jutni a fentiek alapján, hogy az ajánlati ár értékelési részszerpont viszonylatában a minőségi értékelési szempontok száma, aránya és az értékelés módszerének összeállítása jogsértő lenne, tekintettel arra, hogy a minőségi értékelési szempontok előírását az ajánlatkérő nem önkényesen, hanem fentiek szerint, orvosszakmai indokkal alátámasztva, a vizsgálatok gyors és minél magasabb színvonalon történő elvégzése érdekében, korábbi tapasztalatai alapján tette meg. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja azt a követelményt határozza meg, hogy az értékelési részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló szorzószámot köteles az ajánlatkérő megadni súlysúlyszámként. Sem a Kbt., sem más jogszabály nem rendelkezik arról, hogy miként határozható meg az értékelési részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló súlysúlyszám és a kérelmező indokolása nem támasztotta alá azt, hogy a hozzájuk rendelt súlysúlyszámok túlzók.

117. Nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére olyan tény, adat, amely arra enged következtetni, hogy az egyes minőségi értékelési szempontokhoz rendelt szorzószám magas súlyozásnak minősül, továbbá, hogy a kérdéses súlysúlyszám nem áll arányban az értékelési részszerpont jelentőségével. Továbbá nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére olyan tény, adat, amely alapján megállapítható lenne, hogy az értékelés szempontrendszere összességében versenytorzító lenne figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontok tekintetében azokat az orvos-szakmai alapú igényeit fogalmazta meg, amelyeket a beszerzésre

kerülő eszközök esetében érvényesíteni szeretne és amely szempontok tekintetében nem volt megállapítható, hogy jogsértő az előírásuk.

118. Fentiek alapján az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által összeállított értékelési szempontrendszer nem sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, továbbá nem ütközik a Kbt. 76. § (9) bekezdésének a) pontjába, továbbá a specifikus képernyős munkamenet pontozását kiemelő értékelési pontrendszer megfelel a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjának. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelem első elemét, mint alaptalant, elutasította.

119. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében azt kellett megvizsgálnia, hogy a „2. RTG: Mindkét csőfókuszpont egyidejű használata az alternatív fókuszpont méretek elérése érdekében (a kis és nagyfókuszpont közötti tartományban) az APR alapján a fókusz méret optimalizálásáért” értékelési részszerzőpont a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjának megfelelően lett-e előírva.

120. E körben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem igazolta, hogy milyen és mely orvos-szakmai szempontok indokolták olyan minőségi értékelési részszerzőpont előírását, amelynek álláspontja szerint egy gyártó terméke tud megfelelni. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy az ajánlattételi határidőig 2 db ajánlat érkezett, amelyek keretében összesen 4 db készüléket ajánlottak meg az ajánlattevők. A 4 készülék közül az egyik Philips, a másik három készülék más típus, amely körülményből nem támasztja alá, hogy ne lehetne tárgyi eljárásban versenyképes ajánlatot tenni. Megjegyzi e körben a Döntőbizottság, hogy az eljárás aktuális szakaszában a bírálat még folyamatban van.

121. Kifogásolta továbbá a kérelmező, hogy fentiekkel összefüggésben nem igazolta ajánlatkérő, hogy a súlyszám az értékelési részszerzőpont tényleges jelentőségével összhangban került meghatározásra. E körben szintén rámutat a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja azt a követelményt határozza meg, hogy az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló szorzószámot köteles az ajánlatkérő megadni súlyszámként. Sem a Kbt., sem más jogszabály nem rendelkezik arról, hogy miként határozható meg az értékelési részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló súlyszám és a kérelmező indokolása nem támasztotta alá hogy a hozzá rendelt súlyszám túlzó.

122. Szintén kifogásolta e körben a kérelmező, hogy az előírt értékelési részszerzőpont, az által, hogy annak – függetlenül az arra adható súlyszámtól – állítása szerint csak egy gyártó terméke tud megfelelni, előírása vonatkozásában nem biztosított a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelv betartása.

123. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 2. § (4) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

124. Az ajánlatkérő az értékelési szempont előírásának orvosszakmai indokai tekintetében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában írtakat, amelyek a következők:

„A Kérelmező által sérelmezett értékelési szempont olyan paramétert vizsgál, mely az Ajánlatkérő szempontjából fontos minőségi tényezőt jelent.

A röntgen felvételezés során jobb képminőséget a minél kisebb fókuszponttal lehet elérni. A kisebb fókuszpont azonban kisebb teljesítményű, így nem alkalmazható minden anatómiai

régióban, és ha szükség van a nagyobb teljesítményre, a felvétel a rosszabb képminőségű nagyfókuszpontra történő váltással készül. A két fókuszpont közötti tartományban az anatómiai régióhoz igazodó automatikus fókuszméret beállítással az adott terheléshez tartozó legkisebb fókuszméret érhető el, javítva ezzel a felbontást, így a képminőséget.

Emellett így a röntgenső optimális terhelését is el lehet érni, ami a cső élettartamának növekedését jelenti.

Ajánlatkérő ezen értékelési szemponthoz rendelt 5%-os súlysúlyszámot is indokoltnak és arányosnak tartja, mivel az ajánlati elem tényleges jelentőségével arányban áll.

Hangsúlyozzuk, hogy a pontkiosztás módszerét az Ajánlatkérőnek mindig az adott értékelési szempont (ajánlati elem) figyelembe vételével kell meghatározni. Így nem jelenthető ki, hogy pl. egy pontozásos módszer önmagában jogsértő lenne, feltéve hogy az igazodik az adott szempont jellegéhez. A 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. és 13. műszaki minőségi szempontok esetén nincs olyan adat, amire akár egy arányosításos módszer alkalmazható lenne, hiszen ezeknél az adott paraméternek való megfelelés (vagy annak hiánya) vizsgálható. Így kizárólag a pontozásos módszer használható ezen ajánlati elemek értékelésére.

Kérelmező kifogásolja, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban „nem indokolta meg, hogy tényadatokkal, vizsgálati eredményekkel, hogy ennek az értékelési részszerzőpontnak az alkalmazását milyen orvos-szakmai érvek indokolják”. Ezzel kapcsolatban Ajánlatkérő álláspontja az, hogy a potenciális ajánlattevői körbe tartozó, az adott röntgen-piacon tevékenykedő gazdasági szereplőnek tökéletesen tisztában kell lennie azzal kapcsolatban, hogy a berendezések bizonyos funkciói milyen előnnyel járnak a felhasználó (vagy a kezelt páciens) szempontjából. Nyilvánvalóan ezekkel az előnyös tulajdonságokkal a Kérelmező is tisztában van, még akkor is, ha adott esetben az általa forgalmazott berendezések ezeknek az elvárásoknak nem – vagy nem teljes mértékben – felelnek meg.” Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem valamely gyártó konkrét termékét kívánta előnyben részesíteni, hanem egy olyan modern és hasznos funkciót, ami biztosítja a „vegyes fókuszú” működési technológia használatát.”

125. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelő indokát adta az értékelési szempont előírásának és a kérelmező nem jelölt meg olyan adatot vagy tény, amiből az a következtetés lenne levonható, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempont előírását indokolatlanul versenykorlátozóan írta volna elő.

126. Ehelyütt is megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kéréseket követően több – fentebb jelzett – ponton módosított a műszaki leírásban előírt elvárásokon.

127. A Döntőbizottság a fentiek alapján a második kérelmi elemet, mint alaptalant, szintén elutasította.

128. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tartalmát a tárgyi jogorvoslati eljárás tekintetében nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy a kérelmi elemekkel érintett rendelkezések vizsgálatakor mindig a tárgyi eset egyedi körülményének figyelembevételével szükséges eljárni.

129. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az első és a második kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította.

130. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 542.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet mind az első, mind a második elem tekintetében elutasította, az igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

131. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

132. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

133. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 23.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)