



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.333/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Béres István, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Erdőkertes Község Önkormányzata
(Erdőkertes, Fő tér. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Zsinka-Tóth Beáta
állami közbeszerzési szaktanácsadó
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Dr. Csizmadia Laura
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett:

CPM Mobilier Kft.
(Kiskunfélegyháza, Szegfű utca 8.)

A közbeszerzés tárgya: „Bölcsőde eszközbeszerzés 3.”, 6.299.213.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: 001911192024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 100.000.-Ft, azaz egy százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. október 14. napján EKR001911192024 azonosítószámon, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, hirdetményrel induló közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás KÉ: 18487/2025 iktatószámon 2024. október 14. napján került közzétételre.

2. A felhívás III.1.) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00098; a támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja utófinanszírozás.

A felhívás alapján releváns rendelkezések az alábbiak:

„II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: (1) HU120 A teljesítés helye: Magyarország_2113_Erdőkertes_Fő út_187_4190 hrsz

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Eszközök összesen: 67 db

Konyhatechnológiai eszközök:

Áruszállító kocsi 1db

Tároló állvány 1db

Tároló állvány - 4 ráccsal 1db

rm. Acél Kézmosó 2db

rm. Acél kétmedencés mosogató 1db

rm. Acél dobozos zsírfogó 3db

rm. Acél fali ráccsal 1db

Hűtőszekrény 196 l-es 1db

Hűtőszekrény 44 l-es 1db

Rm. Acél tolóajtós tárolószekrény 1db

Rm. Acél Munkasztal 1db

rm. Acél faliszekrény 1db

Kerámialapos elektromos tűzhely 1db

rm. Acél elszívóernyő 2db

Mikrohullámú sütő 23 l-es 1db

rm. Acél szervízkesz 2db

rm. Acél hulladékgyűjtő edény 20 l-es 1db

rm. Acél moslékoló 1db

rm. Acél hulladékgyűjtő edény 30 l-es 1db

Fronttöltésű tányér és pohár mosogatógép 1db

rm. Acél tárolóállvány 1db
 rm. Acél munkaasztal - kézmosóval 1db
 rm. Acél fali rácspolc 1db
 Hűtőszekrény 137 l-es 1db
 rm acél munkaasztal 1db
 rm. Acél faliszekrény - tolóajtós 1db
 indukciós főzőlap - asztali 1db
 Elektronikus asztali mérleg 1db
 (rm.= rozsdamentes)

Mosodai eszközök:

Mosógép 1db
 Szárítógép 1db
 Szennyestartó 2db
 Ruháskosár 4db
 Vasaló 1db
 Vasaló állvány 1db
 Ruhaszárító 4db
 Takarító eszköz - cirokseprű 4db
 Takarító eszköz - szemetes lapát 4db
 Takarító eszköz - partvis 4db
 Takarító eszköz - felmosó szett 4db
 Száraz-nedves porszívó 1db
 Takarítókosci 1db
 zárt szekrény vasalt ruháknak 2db
 (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:
 vagy kezdés: 2024/11/01/ Befejezés: 2024/12/16
 A szerződés meghosszabbítható () igen (x) nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen () nem
 Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2022-00098 - „4 csoportszobás bölcsőde építése Erdőkertesen” című pályázat

II.2.13) További információ:

A II.2.7 pontban meghatározott kezdési határidő technikai szám, a szerződés hatályba lépésétől kezdődik. Ajánlatkérő előteljesítést nem fogad el, figyelemmel a bölcsőde kivitelezésének időigényére.

Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza, figyelemmel arra, hogy nincs további minőségi szempont, amely releváns lenne.

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. október 30. napja 12:00 óráig a közbeszerzési eljárásban négy ajánlat került benyújtásra.

4. A 2024. november 26. napján megküldött írásbeli összegezésben nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre. A Közbeszerzési Értesítő 2024/247. számában 2024. december

19. napján, KÉ-23306/2024 iktatószámom közzétételre került az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2024. december 16. napján került sor az adásvételi szerződés megkötésére.

6. Az adásvételi szerződés 4. pontjának 4.1. alpontja szerint:

„Jelen szerződés tárgya az ajánlati felhívásban, valamint a jelen szerződés 1. számú mellékleteként csatolt műszaki leírásban meghatározott eszközök Eladó részéről történő értékesítése az eszközök helyszínre szállítása, összeszerelése és beüzemelése. Vevő megrendeli, Eladó pedig elvállalja a jelen szerződésben, illetve a kapcsolódó mellékletekben, valamint Eladó ajánlatában foglaltak szerint meghatározott eszközök leszállítását, a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt helyszínekre. [...]”

7. Fentiekhez kapcsolódóan az adásvételi szerződés 5. pont 5.1. alpontja az alábbiakról rendelkezett:

„Eladónak a 4.1. pontban rögzített eszközök vonatkozásában 2024. december 16. napján kell az eszközöket a teljesítési helyekre leszállítani, összeszerelni és beüzemelni.

Magyar nyelvű használati utasítással kell rendelkezni valamennyi készüléknek és eszköznek. Ezek legkésőbb üzembe helyezéskor adandók át.”

8. A szerződés 6.6. pontja tartalmazta továbbá:

„Felek rögzítik, hogy Vevő előteljesítést nem fogad el.”

9. A szerződő felek között 2025. január 6. napján került sor az adásvételi szerződés 2. számú módosítására, mely módosításban a szerződéses feladatok tekintetében rögzített teljesítési határidő módosult 2025. március 5. napra.

10. A második szerződésmódosításról szóló hirdetmény 2025. szeptember 19. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2025/182. számában 14692/2025. iktatószám alatt. A módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja került megjelölésre a hirdetményben.

11. A második szerződésmódosításról szóló hirdetmény releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„VI.2) Információ a módosításokról

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2025/01/06

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Eredeti rendelkezés:

„Eladónak a 4.1. pontban rögzített eszközök vonatkozásában 2025. január 13. napján kell az eszközöket a teljesítési helyekre leszállítani, összeszerelni és beüzemelni.

Magyar nyelvű használati utasítással kell rendelkezni valamennyi készüléknek és eszköznek. Ezek legkésőbb üzembe helyezéskor adandók át.

Módosított rendelkezés:

Eladónak a 4.1. pontban rögzített eszközök vonatkozásában 2025.03.05. napjáig kell az eszközöket a teljesítési helyekre leszállítani, összeszerelni és beüzemelni.

Magyar nyelvű használati utasítással kell rendelkezni valamennyi készüléknek és eszköznek. Ezek legkésőbb üzembe helyezéskor adandók át.

Vevő - amennyiben a további páratartalom mérési jegyzőkönyvek eredménye lehetővé teszi - előteljesítést elfogad.

VI.2.2. pont:

VI.2.2) A módosítás okai () Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

(x) Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

Felek ismételten a határidő hosszabbítását kezdeményezték az alábbi indokokra figyelemmel. 2024. december 28. napján a bölcsőde kivitelezője (Trend Építő Zrt.) mérési jegyzőkönyvet vett fel a relatív páratartalom rögzítésére

A mérési jegyzőkönyv alapján megállapításra került, hogy - vélhetően az építés során bevitt nedvességnek és a téli időjárásnak köszönhetően - az épület páratartalma szobánkénti bontásban is magasnak mondható. A jegyzőkönyv szerint nem javasolt a beépített bútorok, eszközök épületben való elhelyezése, figyelemmel arra, hogy a magas páratartalomra figyelemmel a bútorok, eszközök a nedvesség hatására megduzzadhatnak, vetemedhetnek, rosszabb esetben a penészképződés is elindulhat.

Kivitelező javasolta a jegyzőkönyvben, hogy további mérések kerüljenek elvégzésre 60 napon belül, legalább két alkalommal. A fentieket a Műszaki ellenőr is megerősítette nyilatkozatában.

Mindezek alapján az Eladó az I. sz. Módosításban rögzített határidőben (2025. január 13.) nem tud teljesíteni, a határidő hosszabbítása szükséges az alábbiak szerint.

Figyelemmel a jegyzőkönyvben foglaltakra, 2024.12.28. napját követő 60 nappal (páratartalom mérésére figyelemmel 2025.02.26.) + 5 munkanappal (leszállításra, beszerelésre, beüzemelésre, 2025.03.05.) meghosszabbításra kerül a teljesítési határidő azzal, hogy Vevő - amennyiben a további páratartalom mérési jegyzőkönyvek eredménye lehetővé teszi - előteljesítést elfogad.

Jelen szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjának, figyelemmel arra, hogy:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, hogy a kivitelezést követően a páratartalom ilyen mértékű lesz és ez akadályozni fogja a bútorok, eszközök elhelyezését.

- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, tekintettel arra, hogy csak a határidő változik

- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, figyelemmel arra, hogy az ellenérték nem változik.”

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező a 2026. június 30-án előterjesztett, egy kezdeményezési elemet tartalmazó kezdeményező iratban állította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött adásvételi szerződés 2. számú módosítása során feltételezhetően megvalósult a közbeszerzési jogsértés a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontba ütköző magatartás miatt.

13. Rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére jogosító kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontján alapul, azaz a jogorvoslati eljárást mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet kezdeményezte. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását az RRF-1.1.2-21-2022-00098 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve keretében. Utalt továbbá arra, hogy a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Nemzeti Hatóság koordinálja Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv tervezését és megvalósítását, így különösen gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról. Hangsúlyozta, hogy a Nemzeti Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül és aláhúzta, hogy a Rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak alapján a Nemzeti Hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

14. Álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontja az utóellenőrzés során felmerült szabálytalansági gyanú alapján megindított szabálytalansági eljárás tényleges megindításának dátuma, azaz 2026. május 6. napja tekinthető, mely napon mint nemzeti hatóság NFK_RRF_SZKO/897/2/2026 iktatószámú iratban döntött a 2. számú módosítással összefüggésben elrendelt szabálytalansági eljárás megindításáról.

15. Az ajánlatkérő eljárásjogi, elkésztetési kifogása körében nyilatkozta, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja kifejezetten és egyértelműen a szabálytalansági eljárás megindításának tényleges időpontjához köti a kilencvennapos jogorvoslati kezdeményezési határidő kezdetét, így álláspontja szerint a jogszabály nem teszi lehetővé e kezdő időpont utólagos „áthelyezését” arra hivatkozással, hogy a Rendelet 200. § (1) bekezdése alapján korábban kellett volna megindítani. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 9/2020. (V. 28.) AB határozat a jelen ügyben nem bír érdemi relevanciával, mert a határozat a Kbt. korábbi szabályozásának értelmezésére vonatkozott, miközben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének bevezetésével a jogalkotó kifejezetten és egyértelműen meghatározta a jogorvoslati határidő kezdő időpontját, mely az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Álláspontja szerint a későbbi jogszabály-módosítás folytán ezért a korábbi szabályozás értelmezésére vonatkozó AB-határozatból nem vezethető le olyan következtetés, amely a hatályos Kbt. egyértelmű rendelkezését felülírná vagy a határidő kezdőnapját a gyanúbejelentés kézhezvételének időpontjára helyezné. Ismertette, hogy a hatályos Kbt. nem a szabálytalansági eljárás megindításának esetlegesen elmulasztott határidejéhez, hanem annak tényleges megindításához köti a kilencvennapos határidő kezdetét, melynek megfelelően a jelen ügyben a Kbt. szerinti határidő kezdőnapja 2026. május 6., a szabálytalansági eljárás tényleges megindításának napja, így a jogorvoslati kezdeményezés határidőben került előterjesztésre. Véleménye szerint az ajánlatkérő álláspontja egy, a Kbt.-ben nem szereplő jogkövetkezményt kíván levezetni a Rendelet ügyintézési határidejének esetleges túllépéséből, erre azonban álláspontja szerint nincs jogszabályi alap.

16. A feltételezett jogsértéssel kapcsolatban rögzítette, hogy tárgyi ügyben az adásvételi szerződést első alkalommal 2024. december 16. napján módosították a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással, melyet módosítást követően ismételtén módosítottak a teljesítési határidő vonatkozásában 2025. január 6. napján. Kiemelte, hogy a

második módosítás jogalapjaként szintén a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg az ajánlatkérő.

17. Ismertette, hogy a teljesítés határidő tárgyi ügyben annak okán került meghosszabbításra, mert a bölcsőde építési beruházását végző kivitelező által 2024. december 28. napján végzett páratartalom mérés alapján a műszaki ellenőr megállapította, hogy egyrészt az építkezés során bevitt nedvességnek, másrészt a téli időjárásnak köszönhetően az épület páratartalma jelentősen meghaladja az ideális mértéket, enne okán pedig veszélyezteti a tárgyi közbeszerzési eljárás során beszerzendő bölcsődei berendezési tárgyak telepítését.

18. Nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a fentiek okán ugyanakkor jogszerűtlenül került megjelölésre a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja, ugyanis ezen pont szerinti szerződésmódosításra jogszerűen akkor kerülhet sor, ha a módosítást olyan körülmények teszik szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Utalt e körben a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójára, mely alapján a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkoztatható, amely abban az esetben valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Rámutatott, hogy mindezek tükrében a tárgyi ügyben megvalósult szerződésmódosítás a nem megfelelő előkészítés okán azért volt jogszerűtlen, mert az ajánlatkérő a teljesítési határidő meghatározása során nem vette figyelembe, hogy az adásvételi szerződés tárgyát képező eszközök rendeltetési, felhasználási helyüél szolgáló, a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában még el nem készült bölcsődei épület kivitelezési munkálatai elhúzódhatnak, melyre elhúzódásra figyelemmel az ajánlatkérőnek számolnia kellett volna már eleve a téli időjárási körülményekkel, a bevitt nedvességgel és az épület megfelelő száradásának idejével.

19. Összefoglalóan hangsúlyozta, a rendelkezésre álló adatok alapján a teljesítési határidőt érintő módosítás esetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel teljesülése nem állapítható meg, ennél fogva a szerződésmódosítás nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt jogalapnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Mindenekelőtt kiemelte a kezdeményezés elkészttségének tényét, mint eljárásjogi akadályt és e körben hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 2. számú szerződésmódosítás kapcsán a szabálytalansági gyanú beérkezésére 2025. november 24. napján került sor így álláspontja szerint a Rendelet 2025. november 24. napján hatályos rendelkezései alapján a szabálytalansági eljárás megindításáról legkésőbb 2025. november 29. napjáig (azaz a gyanúbejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül) kellett volna döntenie a kezdeményezőnek, azaz véleménye szerint ez lehetett volna a jogszerű legkésőbbi tudomásszerzési időpont nem pedig 2026. május 6. napja, ahogy ezt a kezdeményező állította. Rámutatott még, hogy mivel a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz és a kezdeményező eljárására a Rendelet előírásai irányadóak, ezen jogszabályok együttes értelmezése alapján véleménye szerint egy elkésztten indított szabálytalansági eljárás nem alapozhatja meg a Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lehetőségét, mert azt legkésőbb 2026. február 27. napjáig (2025. november 29. + a Kbt. szerinti 90 nap) lehetett volna jogszerűen

kezdeményezni. Álláspontja szerint fentiekre figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának a kezdeményezése elkésett, így kérte, hogy a Döntőbizottság érdemi vizsgálat nélkül szüntesse meg a jogorvoslati eljárást.

Az elkésettség alátámasztása érdekében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben történő előterjesztése az eljárás megindításának olyan jogszabályban meghatározott feltétele, amelyet a Döntőbizottságnak hivatalból kell vizsgálnia. E vizsgálat azonban véleménye szerint nem szorítkozhat kizárólag annak számszaki ellenőrzésére, hogy a kezdeményező által megjelölt szabálytalansági eljárás megindítása és a kezdeményezés előterjesztése között eltelt-e a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti kilencven nap. Álláspontja szerint súlyozottan szükséges vizsgálni azt is, hogy a kezdeményező által kezdőnapként megjelölt eljárási cselekmény a rá irányadó jogszabályok szerint, a jogszabályban előírt határidőben és rendeltetésszerűen történt-e meg.

Utalt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (1) bekezdésére, valamint a 2. § (2) bekezdés a) és c) pontjaira, mely szerint a közigazgatási hatóság hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva, a jóhiszeműség követelményének megfelelően, a jogszabályban meghatározott határidőn belül és észszerű időben jár el. Álláspontja szerint ezen követelményekkel nem egyeztethető össze, ha a kezdeményező a saját eljárására irányadó, közens eljárási határidőt közel hat hónappal túllépi, majd a saját késedelmes eljárási cselekményét olyan új kezdőidőpontként veszi figyelembe, amelytől a közbeszerzési jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidőt számítja. Rögzítette, hogy az ilyen jogértelmezés következtében a kezdeményezésre jogosult szerv saját jogszabálysértő mulasztásával, lényegében saját döntésétől függően tolja ki a közbeszerzési jogorvoslat kezdeményezésének időbeli korlátját, mely ellentétes a rendeltetésszerű hatáskörgyakorlás követelményével, a jogbiztonság elvével és a jogorvoslati határidők azon rendeltetésével, hogy a közbeszerzési jogviszonyok meghatározott idő elteltével lezárta és kiszámíthatóvá váljanak.

Utalt még az Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdéseire is, mely szerint az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni és senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

21. Nyilatkozta ugyanakkor, hogy nem állítja azt, hogy a kezdeményező szándékosan késleltette volna a szabálytalansági eljárás megindítását, azonban véleménye szerint az Ákr. 2. §-ában foglalt jogszerűségi követelménytől és az Ákr. 6. § szerinti jóhiszemű eljárás elvétől függetlenül is vizsgálendő, hogy a kezdeményező saját, közel hat hónapos késedelméhez kapcsolódhat-e olyan joghatás, amely a kezdeményező javára új jogorvoslati határidőt nyit meg. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével nem fér össze, hogy valamely eljárási szereplő a saját jogszabálysértő mulasztásából eljárásjogi előnyt szerezzen.

22. Álláspontja szerint a Döntőbizottságnak a kezdeményezés határidőben történt előterjesztéséről való döntés előtt tisztáznia kell többek között azt, hogy pontosan mikor jutott a kezdeményező tudomására a feltételezett közbeszerzési jogsértés, mikor érkezett meg hozzá a szabálytalansági gyanú bejelentése, milyen eljárási cselekmények történtek 2025. november 24. és a szabálytalansági eljárás tényleges megindítása között, milyen jogszabályi rendelkezés vagy igazolható eljárási akadály tette lehetővé a Rendeletben meghatározott határidő közel hat hónapos túllépését, illetve, hogy a szabálytalansági eljárás megindítása ténylegesen újonnan feltárt körülményen alapult-e. Aláhúzta, hogy a kezdeményező nem adott magyarázatot késedelme okáról, és nem jelölt meg olyan jogszabályi rendelkezést vagy eljárási körülményt, amely ezt a késedelmet jogszerűvé tenné.

23. Kérte, hogy a Döntőbizottság döntésében adjon számot arról, hogy a Rendelet 200. §-ában meghatározott határidő megsértése milyen joghatással jár, illetve a késedelmes eljárásindítás miért alkalmas vagy miért nem alkalmas a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti határidő megnyitására. Rögzítette még, hogy az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és az Ákr. ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Ha a visszautasítási ok csak az eljárás megindítását követően válik ismertté, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást meg kell szüntetni. Másodlagosan kérte, hogy a Döntőbizottság döntésében részletesen indokolja meg mi a 200. § szerinti határidő jogi természete és elmulasztásának jogkövetkezménye, milyen jogszabályi alapon kapcsolódhat a kezdeményező javára joghatás egy saját maga által, közel hat hónapos késedelemmel megtett eljárási cselekményhez, illetve hogyan egyeztethető össze ez az értelmezés az Ákr. 2. §-ában meghatározott jogszerű és rendeltetésszerű hatáskörgyakorlással, valamint a jogbiztonság követelményével.

24. Az elkészttség alátámasztása körében utalt még a 9/2020. (V.28.) AB határozatra, amellyel kapcsolatban az alábbiakat emelte ki:

„[45] Következésképpen a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített 60 napos szubjektív határidő esetében a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv vagy személy vonatkozásában a jogsértés tudomásra jutása – a bírói gyakorlat szerint – a bizonyított saját észleléshez köthető. Az Alkotmánybíróság szerint külön jogszabályi rendelkezés nélkül a tudomásra jutás időpontja nem egyezik meg automatikusan ezen szerv által kezdeményezett szabálytalansági eljárás kezdeményezésének napjával, amely időpont szükségszerűen későbbi, mint a saját észlelés napja, hiszen a szabálytalansági eljárás megindítása külön formalizált hatósági aktust igényel, amely csak az észlelést követően bocsátható ki. E tekintetben a jelen ügy szempontjából jelentőséggel bír, hogy mennyi idő telik el a hatóság saját észlelésének napja és a szabálytalansági eljárás megindításának napja között. [46] A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos szubjektív határidő 2019. január 1-je előtt a hatóság saját észleléséhez kötötte a tudomásra jutás napját, így ezt követő napon vette kezdetét a 60 napos határidő, míg a 2019. január 1-jétől a Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az – a módosítás miniszteri indokolása szerint –, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés, és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.”

25. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2. számú szerződés módosításra vonatkozó érdemi észrevétele elsőként ismertette a tárgyi közbeszerzési eljárás előzményeit, az előzmények között pedig a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőző kivitelezési közbeszerzési eljárás eseményeit és rögzítette, hogy a kivitelezési közbeszerzési szerződés megkötésére 2023. december 29. napján került sor. Kiemelte az eredeti szerződéses rendelkezéseket, melyek szerint a kivitelezés elvégzésére vonatkozó teljesítési határidő elhúzódott, ugyanis annak határideje 10 hónap volt, azzal, hogy amennyiben a munkaterület átadás átvételétől számítottan nem áll rendelkezésre 10 hónap, akkor az építménynek 2024. június 30. napján jogerős használatbavételi engedéllyel kellett volna rendelkeznie. Előadta továbbá, hogy a projekthatáridő miatti 1. számú szerződés módosítás értelmében is legkésőbb 2024. október 15. napján 100 %-os készültségi fokot kellett volna elérnie a vállalkozónak, így aláhúzta, hogy ennek okán nem számolt olyan téli időjárási körülményekkel, melyek megkövetelték volna a

páratartalom mérés szükségességét.

26. A módosítás jogszerűségének alátámasztása körében hivatkozott továbbá a bölcsőde kivitelezője által 2024. december 28. napján végzett páratartalom mérés eredményére, mely alapján a műszaki ellenőr megállapította, hogy az építés során bevitt nedvességnek és a téli időjárásnak köszönhetően a bölcsőde épületének páratartalma oly mértékben haladja meg az ideális mértéket, hogy a jogorvoslattal érintett árubeszerzési eljárás során beszerzésre kerülő berendezési tárgyak – bútorok, játékok, konyhatechnológiai eszközök – telepítése nem javasolt.

27. Álláspontja szerint fentiek okán a módosítás körében jogszerűen hivatkozott a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalapra.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem nyilatkozott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. október 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján (Kbt. 197. § (1) bekezdése) vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményező 2026. június 30-án terjesztette elő a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

29. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel - az eljárásjogi feltételek között - a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

30. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától

számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint:

(26) E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalból kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

31. A kezdeményező tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját, azaz 2026. május 6. napját jelölte és állította, hogy a 2026. június 30. napján benyújtott kezdeményezése így nem minősül elkésztettnek. Ismertette, hogy a hatályos Kbt. nem a szabálytalansági eljárás megindításának esetlegesen elmulasztott határidejéhez, hanem annak tényleges megindításához köti a kilencvennapos határidő kezdetét. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint jelentősége annak van, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról 2025. november 29. napjáig kellett volna döntenie a kezdeményezőnek, azaz véleménye szerint ez lehetett volna a jogszerű legkésőbbi tudomásszerzési időpont. Rámutatott még, hogy mivel a Kbt. kógens szabályokat tartalmaz és a kezdeményező eljárására a Rendelet irányadó, e jogszabályok együttes értelmezése alapján egy elkésztetten indított szabálytalansági eljárás már nem alapozhatja meg a Döntőbizottság előtt a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lehetőségét, mert azt legkésőbb 2026. február 27. napjáig (2025. november 29. + 90 nap) lehetett volna jogszerűen kezdeményeznie.

32. Rögzítendő, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt személyek és szervezetek kérhetik. A tárgyi eljárás során rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként jogosult volt hivatalból való jogorvoslati eljárást kezdeményezni a Döntőbizottság előtt, illetve ezt ő maga is megjelölte.

33. A jogorvoslati határidő megtartottságának kérdése a felek között a tudomásszerzés időpontjának eltérő értelmezhetőségére vezethető vissza. Mindezzel összefüggésben a Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése jelentős módosításon esett át – a (9) bekezdés pedig törlésre került – 2023. szeptember 1. napját követően, melynek következtében a szubjektív határidők megszüntetésre kerültek, helyette a Kbt. kizárólag objektív határidőket határoz meg. Ennek értelmében főszabály szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személy, vagy szervezet a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül, közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének

időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, támogatásból megvalósuló beszerzés esetén pedig az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

Ehhez képest a Kbt. 152. § (2a) bekezdése új, speciális szabályt vezetett be kifejezetten azon esetekre, amikor az adott személy vagy szervezet külön jogszabályban meghatározott eljárás szerinti ellenőrzést vagy más eljárást folytat le. E tekintetben főszabály szerint az eljáró szervezet a jogsértést feltáró ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzött, illetve eljárással érintett személlyel való közlésétől (ennek hiányában az eljárására vonatkozó ügyintézési határidő, illetve az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától), illetve európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást. Mindezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerinti objektív határidők nem léphetők túl, illetve a hatályos rendelkezések a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerinti személyek és szervezetek esetében a tudomásszerzés tekintetében törvényi vélelmet nem állapítanak meg.

34. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a jelen eljárásban – figyelemmel arra, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében, habár az adásvételi szerződés 2024. december 16. napján került megkötésre, mégis a Kbt. 197. § (26) bekezdésének utolsó fordulata szerint – kizárólag az objektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében folytathatott le vizsgálatot.

35. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy a jelen eljárásban tudomásszerzés tekintetében a szabálytalansági eljárás megindításának tényleges időpontja vehető figyelembe, jelen esetben 2026. május 6. napja. A tárgyi eljárásban figyelembe veendő szabályok szerint ugyanis nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a szabálytalansági gyanú bejelentését követően mikor gondoskodott a szabálytalansági eljárás tényleges megindításáról ahogy annak sem, hogy az RRF uniós támogatásokból megvalósuló projektek kötelező zárási határideje mely napra esett. Jelen esetben tehát az objektív jogorvoslati határidő megtartottsága a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja alapján volt megítélhető. A Kbt. kógens rendelkezései ugyanis nem rendelik vizsgálni a Döntőbizottság számára a hivatalbóli kezdeményező mint nemzeti hatóság eljárásának az ellenőrzését, felülbírálatát, az esetleges szabálytalansági eljárás megindításának határidőben történő megtartottságát, vagy a kezdeményező eljárására irányadó garanciális szabályok betartottságát, ahogy a Döntőbizottságnak azt sincs jogszerű lehetősége vizsgálni, hogy mi a Rendelet 200. § szerinti határidő elmulasztásának jogkövetkezménye, illetve hogyan egyeztethető össze a határidő túllépés az Ákr. 2. §-ában meghatározott jogszerű és rendeltetésszerű hatáskörgyakorlással, valamint a jogbiztonság követelményével.

A Döntőbizottság hatásköre kizárólag arra terjed ki, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezést az irányadó Kbt.-ben rögzített jogorvoslati határidők betartásával, a feni határidők alapján határidőben terjesztette-e elő. A Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdéseiben a Döntőbizottságra telepített hatáskörök tehát nem mutatnak a kezdeményező eljárására vonatkozó előírások, normák betartásának ellenőrzésére.

36. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményező a Kbt.-ben előírt törvényes határidőn belül terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését, így az nem késett el, ezért a jogorvoslati kezdeményezés érdemi vizsgálatára került sor.

37. A Döntőbizottságnak – a kezdeményezés keretei között eljárva – a kezdeményező irat körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2025. január 6. napján aláírt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerint eszközölt 2. számú szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek, azaz az ajánlatkérő által jogszerűen került-e előírásra a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

39. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. a szerződésekkel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazó Ötödik Rész XX. Fejezete körében részletesen szabályozza a szerződés megkötése és teljesítése mellett a szerződésmódosítás esetköreit is.

A Kbt. 141. § szerinti tételes rendelkezések alapvetően három főbb csoportban szabályozzák a szerződésmódosítási jogszabályi lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

40. A Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat továbbá arra, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása jogszerűnek minősül. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

41. A Döntőbizottság utal a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a jogszerű szerződésmódosítások vizsgálata körében csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt. A Döntőbizottság hivatkozik továbbá a Kúria Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletének [41] bekezdésére, amely szerint a szerződés módosítására kizárólag a Kbt.-ben kógens jelleggel meghatározott feltételek maradéktalan fennállása esetén van lehetőség, melynek jogszerűsége megítélésénél abból kell kiindulni, hogy az ajánlatkérő milyen indokot hozott fel a szerződésmódosítás alapjául.

42. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
 - cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
 - cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.
- Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

43. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén –előre láthatták-e. Az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata továbbá töretlen abban is, hogy a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő kellő előrelátás mellett sem számolhatott.

44. A Döntőbizottság a fenti előírások és joggyakorlat figyelembevételével mellett vizsgálta azon előírásokat, indokokat, melyek az ajánlatkérő a 2. számú szerződésmódosításról szóló, KÉ-14692/2025. számú, 2025. szeptember 19-én közzétett tájékoztató hirdetmény VI.2.1. pontjában megjelölt:

Eladónak a 4.1. pontban rögzített eszközök vonatkozásában 2025.03.05. napjáig kell az eszközöket a teljesítési helyekre leszállítani, összeszerelni és beüzemelni. Magyar nyelvű használati utasítással kell rendelkezni valamennyi készüléknek és eszköznek. Ezek legkésőbb üzembe helyezéskor adandók át. Vevő - amennyiben a további páratartalom mérési jegyzőkönyvek eredménye lehetővé teszi - előteljesítést elfogad.

VI.2.2. pont folytatása: Mindezek alapján az Eladó az I. sz. Módosításban rögzített határidőben (2025. január 13.) nem tud teljesíteni, a határidő hosszabbítása szükséges az alábbiak szerint. Figyelemmel a jegyzőkönyvben foglaltakra, 2024.12.28. napját követő 60 nappal (páratartalom mérésére figyelemmel 2025.02.26.) + 5 munkanappal (leszállításra, beszerelésre, beüzemelésre, 2025.03.05.) meghosszabbításra kerül a teljesítési határidő azzal, hogy Vevő - amennyiben a további páratartalom mérési jegyzőkönyvek eredménye lehetővé teszi - előteljesítést elfogad. Jelen szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontjának, figyelemmel arra, hogy:

a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, hogy a kivitelezést követően a páratartalom ilyen mértékű lesz és ez akadályozni fogja a bútorok, eszközök elhelyezését - a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, tekintettel arra, hogy csak a határidő változik- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, figyelemmel arra, hogy az ellenérték nem változik. (...)

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

Felek ismételten a határidő hosszabbítását kezdeményezték az alábbi indokokra figyelemmel. 2024. december 28. napján a bölcsőde kivitelezője (Trend Építő Zrt.) mérési jegyzőkönyvet vett fel a relatív páratartalom rögzítésére A mérési jegyzőkönyv alapján megállapításra került, hogy - vélhetően az építés során bevitt nedvességnek és a téli időjárásnak köszönhetően - az épület páratartalma szobánkénti bontásban is magasnak mondható. A jegyzőkönyv szerint nem javasolt a beépített bútorok, eszközök épületben való elhelyezése, figyelemmel arra, hogy a magas páratartalomra figyelemmel a bútorok, eszközök a nedvesség hatására megduzzadhatnak, vetemedhetnek, rosszabb esetben a penészképződés is elindulhat. Kivitelező javasolta a jegyzőkönyvben, hogy további mérések kerüljenek elvégzésre 60 napon belül, legalább két alkalommal. A fentieket a Műszaki ellenőr is megerősítette nyilatkozatában.”

45. A rendelkezésre álló fenti előírások, iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 16. napján kötötte meg az alapszerződést a kérelmezettel oly módon, hogy a teljesítési határidő is 2024. december 16. napja volt. A felek még ugyanezen a napon, 2024. december 16-án már módosították az alapszerződés szerinti teljesítési határidőt 2025. január 13. napjára, majd tárgyi jogorvoslati eljárással érintett ügyben, a 2. számú szerződésmódosítást 2025. január 6. napján írták alá, melynek értelmében a 2025. március 5. napjáig ismételten meghosszabbításra került a teljesítési határidő. A felek a 2. számú szerződés módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az eszközbeszerzési szerződés megkötésére 2024. december 16. napján került sor, míg az ajánlatkérő által a szerződésmódosítás indokaként hivatkozott páratartalom-mérési jegyzőkönyv 2024. december 28. napján készült. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben azt rögzítette, hogy a módosítás jogszerű, mivel a páratartalom mérés alapján megállapításra került, hogy az építés során bevitt nedvességnek és a téli időjárásnak köszönhetően az épület páratartalma szobánkénti bontásban is meghaladja az optimális mértéket, mely oknál fogva nem javasolt a beépített bútorok, eszközök épületben való elhelyezése figyelemmel arra, hogy a magas

páratartalomra figyelemmel a bútorok, eszközök a nedvesség hatására megduzzadhatnak, vetemedhetnek, rosszabb esetben a penészképződés is elindulhat.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy önmagában a magas páratartalom mérési eredményét rögzítő, T.T. építési műszaki ellenőr által jegyzett 2024. december 28. napján kiállított mérési jegyzőkönyv kiállításának napja és a szerződés aláírásának időbeli közelsége még nem jelenti azt, hogy a magas páratartalom, amely akadályozta a falak kiszáradását és így az adásvétel során telepítendő eszközök beszerzését a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő számára előre nem látható volt.

A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra is, hogy a bölcsőde kivitelezésére irányuló építési szerződés teljesítési határidejét, valamint a használatbavételi engedély megszerzésének kötelezettségét az ajánlatkérő már eredetileg szabályozta, továbbá a kivitelezés teljesítési határideje utóbb módosításra került.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ugyanakkor a tárgyi közbeszerzési, adásvételi szerződés feltételeinek meghatározása során számolnia kellett volna azzal, hogy a beszerzendő bútorok és eszközök elhelyezése az épület megfelelő műszaki állapotától, annak megfelelő kiszáradásától, a téli időjárási körülményektől függ, azaz az újonnan megépítésre került épület kiszáradásának szükségességi ideje önmagában nem tekinthető olyan rendkívüli körülménynek, amelynek bekövetkezésével az ajánlatkérőnek ne kellett volna számolnia.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indoklásában nem mutatta be, hogy T.T. építési műszaki ellenőr által mért páratartalom milyen okból tért el a szokásos építési körülmények között észszerűen várható mértéktől, továbbá azt sem, hogy az eszközbeszerzési szerződés megkötésekor a kellő gondosság ellenére miért nem lehetett számolni az épület kiszáradásához szükséges idővel.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadott indokokat nem találta elegendőnek annak alátámasztására, hogy a szerződésmódosítást a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem látható körülmény tette szükségessé.

46. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hirdetményben megjelölt fenti indokait, ugyanis a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása abban az esetben jogszerű, ha módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülmény a feleken kívül álló, objektív okból következik be. Az nem a felektől függetlenül bekövetkező, váratlanul előálló külső körülmény, hogy a projekthatáridő hosszabbítás miatti teljesítési határidőig, azaz 2024. október 15. napjáig sem kellett ajánlatkérőnek olyan időjárási körülményekkel kalkulálnia, amely megkövetelte volna a páratartalom mérés szükségességét, továbbá az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nem mutatta be, hogy a 2. számú szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény ténylegesen elkerülhetetlen volt. A Döntőbizottság e tekintetben osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor megfelelő alaposág mellett számolnia kellett volna annak lehetőségével, hogy a jelen közbeszerzési, adásvételi szerződés tárgya szerinti eszközök rendeltetési helyéül szolgáló bölcsődei épület annak teljes műszaki készségében rendelkezésre áll majd, vagy adott esetben annak kivitelezési ideje hosszabb időt igényel majd.

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy az előre nem láthatóságra vonatkozó törvényi feltétel fennállása körében csak olyan körülmény fogadható el, és alapozza meg a jogszerű szerződésmódosítást, amely váratlanul, előre nem látható módon és az ajánlatkérőtől függetlenül következik be, így tehát a Döntőbizottság nem fogadta el azon ajánlatkérői érvelést, miszerint a módosítás jogszerű volt.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a 2. számú szerződésmódosítás

Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltételek – ténylegesen nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen volt.

49. A Döntőbizottság az előzőekben előadottak okán a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

50. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szabhat ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat,
- g) az ajánlatkérővel szerződő gazdasági szereplő jogsértésért való felelősségének megállapítása esetén a gazdasági szereplőnek a jogsértés kapcsán kifejtett magatartását figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős jogsértésnek minősül, hogy a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése okán a közbeszerzési szerződés a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütközően már a teljesítési szakaszban módosul. A bírság összegének meghatározásakor a Döntőbizottság tekintettel volt tehát arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett az adásvételi szerződést a 2. számú szerződésmódosítást érintően úgy módosították, hogy annak a Kbt.-ben meghatározott kógens jogszabályi feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerint – nem állt fenn (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pont).

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pont).

A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére (6.299.213.-Ft) (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont).

A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot is (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pont).

Mindezek mellett a Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a módosítás körében, az 1. számú szerződésmódosítással kapcsolatban 647/13/2025. számú érdemi határozatában korábban már jogsértést állapított meg szintén a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap jogszerűtlen alkalmazása körében, valamint azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontja)

A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte a jogsértés tekintetében fennálló, kizárólag csekély mértékű közrehatását, azonban bírság kiszabása vele szemben az irányadó közbeszerzési gyakorlat alapján indokolt volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

54. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor fentiek alapján figyelembe vette az eset összes körülményét.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. október 26.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Liszi Barbara
Mária
Digitálisan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Dátum: 2026.10.26
13:27:00 +01'00'

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)