



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.386/11/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága –
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

A kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment
Kft.
Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4. em. 3.
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pig and Hús Kft.
Vásárosnamény, Ilki út 6.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V.51.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés,
3. rész, 4.412.050.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az
ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:
Kbt.) 69. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az
ajánlatkérő a megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. § (1)
bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első, ötödik és hatodik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése” című, VP3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1772766068 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 3059508716 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárást indított. Az Összefoglaló tájékoztatót 2017. december 6-án küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felkérni kívánt gazdasági szereplők száma tárgyú dokumentumban 5 cég került megjelölésre:

- Hungaro Chemicals Kft.
- Korax Gépgyár Kft.
- Metrisoft Mérleggyártó Kft.
- Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.
- Tobax Élelmiszergyártó és Tervező Kereskedelmi Kft.

4. Az ajánlattételi felhívást 2017. december 17-én küldte meg ajánlatkérő ajánlattevőknek, melyben a releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége:

Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval

03. rész: Húsfeldolgozó üzemhez tartozó telepített takarítórendszer kialakítása és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

1 (egy) darab nyomásfokozó központ min. 4 kW-os szivattyúval (gépházba telepítve, burkolat nélkül), rm. frekvenciaváltós elektromos vezérlőszekrényvel

4 (négy) darab munkaállomás habosításra és lemosásra

- 1 (egy) darab munkatömlő (10 m)
- 3 (három) darab munkatömlő (20 m)
- 4 (négy) darab csatlakozó szett védőkosárral
- 4 (négy) darab habosító pisztoly (300 mm)
- 4 (négy) darab lemosó pisztoly (750 mm)
- 4 (négy) darab fali rozsdamentes tömlőtartó
- 4 (négy) darab fali eszköztartó konzol
- 65 (hatvanöt) méter rozsdamentes nyomott ági csőhálózat

5. A felhívás 6.) pontja szerint a teljesítés határideje:
03 rész: 3 hónapon belül

6. A felhívás 10.) pontja szerint az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása:
Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálta el.

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2	Egyszerre 3 (három) darab mosó munkaállomás üzemeltetése esetén a rendszer tényleges nyomása (bar)	10
3.	A munkaállomások tömlőinek maximális üzemi nyomása (bar)	10
4.	Az öblítési fázishoz szükséges vízfogyasztás (l/perc)	10

Az ajánlatok értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során – valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában egységesen – az adható pontszám alsó és felső határa: 1,0000-100,0000 pont.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont vonatkozásában közli, hogy ajánlattevők legalább 17 (tizenhét) bar vagy annál kedvezőbb (nagyobb) pozitív egész szám formájában adhatják meg ajánlatukat. 17 (tizenhét) bar-nál kedvezőtlenebb (kisebb) az ajánlat nem lehet, az ennél kedvezőtlenebb (kisebb) megajánlást tartalmazó ajánlato(ka)t ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlatkérő közli, hogy a 25 (huszonöt) bar, vagy ennél kedvezőbb (nagyobb) megajánlást tartalmazó ajánlato(ka)t egyaránt a maximálisan adható 100,0000 (egyszáz) pontra értékeli, a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) megajánlást (17 bar) tartalmazó ajánlat(ok)ra a minimálisan adható 1,0000 (egy) pontot adja, az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás(ok) pedig az A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) – 1. számú melléklet – A. fejezet – 1. pont – bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az „egyenes arányosítás” módszere alapján, az alábbi képlet szerint kerülnek kiszámításra, 4 (négy) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

7. A felhívás 12.) pontja szerint a műszaki- szakmai alkalmasság

M/1. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel.

A referencia tekintetében az ajánlattevő csatoljon a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 23. § (1) bekezdése alapján a másik szerződő fél által kiállított igazolást, vagy saját nyilatkozatot,

mely tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő, befejező időpont), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

03. rész esetén: Legalább 1 db központi nagynyomású takarítórendszer telepítése és beüzemelése minimum 3 munkaállomással, lemosó és habosító funkcióval.

8. Az ajánlattételi felhívás mellékleteként megküldésre került a tájékoztató, a műszaki leírás, a nyilatkozatminták, az adásvételi szerződés.

9. Az ajánlatok bontása 2018. január 22. 14:00 órakor történt.

A 3. részre az alábbiak szerinti ajánlat érkezett:

Ajánlatok száma: 1 db

Hungaro Chemicals Kft.

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. Nettó ajánlati ár: nettó | 3.735.100 Ft. |
| 2. Egyszerre 3 (három) darab mosó munkaállomás üzemeltetése esetén a rendszer tényleges nyomása (bár) | Betáp hálózati víznyomás+ 16 bar |
| 3. A munkaállomások tömlőinek maximális üzemi nyomása (bar) | 50 |
| 4. Az öblítési fázishoz szükséges vízfogyasztás (l/perc) | 15 |

10. A Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlást csatolt be, melyben szerepelt az Aqua Szer-Szolg Kft., mint szerződést kötő másik félre vonatkozó referencia nyilatkozata. Teljesítés ideje 2017.05.02-08. Tárgya: 1 db központi nagyközepnyomású telepített takarítórendszer gyártása, telepítése, HC-FTKHR 25-5 nyomásfokozó központ nyomásszabályozással, rozsdamentes szekrénybe szerelve. 6 db HC-FFHG 3-G munkaállomás kiegészítőkkal (munkatömlő PC PVC 25 m-es csatlakozó szett védőkosárral, habosító lándzsa 300 mm, lemosó lándzsa 750 mm, rozsdamentes tömlőtartó)

11. Csatolt egy nyilatkozatot is, mely szerint „az Ajánlatunkba egy kereskedelmi ajánlatunk került elhelyezésre, amely adminisztrációs hibák miatt a felhívással ellentétes adatokat tartalmaztak. Kérjük, hogy a 9. oldalon található 3.3. pontot (fizetési feltételek) valamint a 3.4. pontot (garanciális feltételek) a bírálat során ne vegyék figyelembe, a felhívásban, szerződéstervezetben, dokumentációban foglalt feltételeket maradéktalanul elfogadjuk.”

12. Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. március 2. napja volt. A 2. rész vonatkozásában az eljárás nyertese a Hungaro Chemicals Kft. lett.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2018.április 19-én jelent meg KÉ-5405/2018. számon a Közbeszerzési Értesítő 2018/75. számában.

13. Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. november 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. A hivatalbóli kezdeményező két alkalommal kért hiánypótlást az ajánlatkérőtől.

14. A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 30. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. augusztus 27. napján előterjesztett kezdeményezésében hat feltételezett jogsértést ismertetett a közbeszerzési eljárás 3. részével kapcsolatban. Nyilatkozata szerint valamennyi jogsértésről 2020. június 30-án szerzett tudomást, amely időpontban az adott közbeszerzést érintő szabálytalansági eljárást indított.

16. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemében a felhívásban megadott, a pontkiosztás módszerét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg. Az 1. és 2. sz. hiánypótlás keretében is kérte hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az értékelési szempontrendszer miként felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseknek. Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt tényállás tisztázására nem adott választ. Az értékelés során adható pontszám alsó határának 1 pontban történő meghatározása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapvetését, mivel amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevők részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 30. napját jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelmet alkalmazhatónak tartotta attól függetlenül, hogy a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban nem szerepelt a fentebb hivatkozott feltételezett jogsértés.

Kérte a jogsértés megállapítását.

17. A második kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét kifogásolta, tekintettel arra, hogy az ajánlat a felhívásban előírt feltételekkel ellentétes feltételeket tartalmazott. Előadta, hogy a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatának részeként benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban a következőképpen nyilatkozott: „Elfogadjuk, hogy ha olyan kitévelt tettünk ajánlatunkban, ami ellentétben van az ajánlati felhívással, illetve az ajánlati dokumentációval, vagy azok bármely feltételével, akkor az ajánlatunk érvénytelen.”

18. A hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatának érvényességét annak ellenére, hogy az ajánlat részeként csatolt 3. Feltételekben és 4. Ajánlat érvényességi idejében foglaltak ellentétesek az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal (szállítási határidő, fizetési feltételek, garanciális feltételek, ajánlati kötöttség időtartama.)

Az ajánlatkérő a következőképpen nyilatkozott: „Csatoljuk a Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlásának iratait. Az ajánlattevő a kereskedelmi feltételeiben (teljesítési határidő és ajánlati kötöttség) előnyösebb feltételeket adott, mint amit mi a közbeszerzésben előírtunk, ezért ezen kitételeket nem tekintettük a felhívásban, szerződéstervezetben foglaltakkal ellentétesnek.” Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlás keretében csatolta a Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlását, amelyben az ajánlattevő az ajánlat 9. oldal 3.3. pontja

(fizetési feltételek) és 3.4. pontja (garanciális feltételek) tekintetében kérte az ajánlatkérőt, hogy a bírálat során az ajánlat ezen részeit ne vegye figyelembe.

19. Az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat azonban az ajánlat 9. oldal 3.1. pontjára (szállítási határidő) és a 10. oldal 4. pontjára (ajánlat érvényességi ideje) nem tért ki, melyek szintén ellentétesek a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal. A hivatalbóli kezdeményező a 2. sz. hiánypótlás keretében továbbra is kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjenek feloldani az ellentmondást. Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívás keretében a következőképpen nyilatkozott:

„A Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlásában az ajánlattevő az ajánlat 9. oldal 3.3. pontja (fizetési feltételek) és 3.4. pontja (garanciális feltételek) tekintetében kérte az Ajánlatkérőt, hogy a bírálat során az ajánlat ezen részeit ne vegye figyelembe. Ugyan az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat az ajánlat 9. oldal 3.1. pontjára (szállítási határidő) és a 10. oldal 4. pontjára (ajánlat érvényességi ideje) nem tért ki, de mivel mindkettő előnyösebb volt, mint a felhívásban előírt feltétel, így nem tekinthető ellentétesnek a felhívással, hiszen hamarabb lehetett teljesíteni (az eladó jogosult volt az előteljesítésre), és továbbá is fenn lehet tartani az ajánlatot, mint a Kbt-ben előírt időtartam.”

20. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő fenti indokolását nem tudta elfogadni, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy elfogadja az ajánlat érvénytelenségét, ha olyan kitévelt tett ajánlatában, ami ellentétben van az ajánlati felhívással, illetve az ajánlattételi dokumentációval.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

21. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő érvényesnek fogadta el a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatát a 2. résszempontra tett megajánlása alapján. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében a 2. értékelési részszerempontot a következőképpen szabályozta: „Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerempont vonatkozásában közli, hogy ajánlattevők legalább 17 (tizenhét) bar vagy annál kedvezőbb (nagyobb) pozitív egész szám formájában adhatják meg ajánlatukat. 17 (tizenhét) bar-nál kedvezőtlenebb (kisebb) az ajánlat nem lehet, az ennél kedvezőtlenebb (kisebb) megajánlást tartalmazó ajánlatokat ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

22. A hivatalbóli kezdeményező az 1. sz. hiánypótlás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatának érvényességét annak ellenére, hogy ajánlattevő megajánlása a 2. értékelési részszerempont tekintetében betáp víznyomás + 16 bar. Az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlás keretében a következőképpen nyilatkozott: „A víz betáplálási nyomása 4 bar, így az ajánlatban 20 bar nyomásra tett ajánlatot.”

23. A hivatalbóli kezdeményező az 2. sz. hiánypótlás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen hitelt érdemlően igazolni, hogy a víz betáplálási nyomása 4 bar. Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlási felhívás keretében csatolta a műszaki ellenőr nyilatkozatát, melyben a műszaki ellenőr nyilatkozott, hogy a helyszíni ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a víznyomás értéke 3,8 bar. A műszaki ellenőr nyilatkozata tehát a szerződés teljesítésének ellenőrzésére vonatkozott, mely nem pótolja a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában fel nem oldott ellentmondásokat. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat mindenben megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. Jelen esetben nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatának érvényességét, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő megajánlása a 2. értékelési szempont tekintetében nem felelt meg Ajánlatkérő előírásainak, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

24. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatát a becsatolt referencia alapján érvényesnek fogadta el.

Előadta, hogy az 1. sz. hiánypótlás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy miként állapította meg a Hungaro Chemicals Kft. M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelését, tekintettel arra, hogy a csatolt referencia nyilatkozat nem tartalmazta a teljesítés kezdő és befejező időpontját, az ellenszolgáltatás összegét és az alkalmassági minimumkövetelményként előírt „1 db központi nagynyomású takarítórendszer telepítése és beüzemelése” kitélt.

25. Az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlás keretében csatolta a Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlását, mely tartalmazta a kiegészítő nyilatkozatot a referencia vonatkozásában. A kiegészítő nyilatkozat azonban továbbra sem tartalmazta a teljesítés kezdő és befejező időpontját, valamint abban nem szerepel az alkalmassági minimumkövetelményként rögzített „beüzemelése” kitétel, továbbá a „nagynyomású” előírás helyett a kiegészítő nyilatkozatban „nagyközepnyomású” szerepel.

26. A hivatalbóli kezdeményező a 2. sz. hiánypótlás keretében továbbra is kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen feloldani az ellentmondást. Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlás keretében csatolta a műszaki ellenőr 2020. február 20. napján kelt nyilatkozatát, melyben rögzítésre került, hogy a nagynyomású rendszerrel műszakilag azonos a nagy-középnomású rendszer kifejezés. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a műszaki ellenőr nyilatkozata nem pótolja a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában fel nem oldott ellentmondásokat. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat mindenben megfelelt az előírásoknak. Továbbá a referencianyilatkozatban a teljesítés kezdő és befejező időpontja nem került feltüntetésre mellyel összefüggésben az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlás keretében sem nyilatkozott.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Előadta, hogy az ajánlat véleménye szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt, azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

27. A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

28. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő: a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-4. részeiben egyetlen ajánlat került benyújtásra. A közbeszerzési eljárás dokumentációjának mellékletét képező műszaki leírás, tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára felveti annak feltételezését, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy áru és így egy ajánlat felelt meg. Amennyiben a műszaki leírás versenykorlátozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési alapelv sérelmét valósítja meg, mely szerint ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melynek hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozza és a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt felelős pénzgazdálkodás alapelvi sérelmet valósítja meg. Kérte a jogsértés megállapítását.

29. A hivatalbóli kezdeményező a hatodik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő: A közbeszerzési eljárás 3. részében a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megegyezik az ajánlatkérő által meghatározott rendelkezésre álló fedezet összegével.

A rendelkezésre álló fedezet és a nyertes ajánlatban megajánlott összegek egyezősége okán – különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályokra – dokumentumokkal alátámasztottan részletesen igazolni, ill. tisztáznia, vizsgálnia kellett volna az ajánlatkérőnek, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során nem rendelkezett többlet információkkal, részvétele az eljárásban a verseny tisztaságát nem sértette.

A hivatalbóli kezdeményezőben felmerült, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, amely szerint „Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.”

Fentiek értelmében a 3. rész tekintetében a nyertes ajánlatok vonatkozásában nem zárható ki – a hivatalbóli kezdeményező szerint - a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályok megsértése. Kérte jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján nyújtotta be az észrevételeit, amit a tárgyaláson fenntartott, illetve kiegészített. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bírálati szempontok ponthatárai tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepelt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a bírálati szempontok ponthatárai az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre az ajánlattételi felhívás. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Csatolta továbbá a hivatalbóli kezdeményező 1. számú hiánypótlási felhívását, és az erre 2019. december 30. napján adott válaszát, melyben magyarázatot adott a hivatalbóli kezdeményezőnek a pontkiosztás módszerére vonatkozóan. Ha a korábbi, a közbeszerzési anyagok feltöltésnek az

időpontja nem is fogadható el tudomásszerzésnek, akkor legkésőbb ebben az időpontban a kezdeményező tudomására jutott a jogsértés.

31. Egyebekben 1 pont, mint minimális pont azért lett meghatározva, mert a Közbeszerzési Hatóság által kiadott eljárás lefolytatásakor hatályos a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló tájékoztatóban szereplő módszerek között van olyan, ahol ha minimális 0 pontot alkalmazok, értelmezhetetlen lesz az eredmény (pl. nem lineáris arányosítás). Az 1 pont alkalmazása sem az esélyegyenlőséget, sem az egyenlő bánásmódot nem sérti. Jelen eljárásban ezen pontkiosztási határoknak nem volt kihatása a lefolytatott eljárás eredményére, azaz sem a kérelmező, sem egyik ajánlattevő érdekeit sem sértette ez a tény. Ezen túl a bírálati szempontok körében az ajánlattevők nem adhattak meg sehol 0 (nulla) értéket egyik bírálati szempontnál sem, tehát többlet megajánlásról sehol nem beszélhetünk. Voltak megadva minimum műszaki elvárások, de ezek is megajánlásoknak tekinthetők, nem kívántak 0 pontot adni arra, amely már valamely színvonalát jelzi az ajánlatnak. A fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

32. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Hungaro Chemicals Kft. ajánlattevő ajánlata a szállítási határidő és az ajánlati kötöttség tekintetében valóban nem azonos tartalmú a felhívással, de azzal nem ellentétes. A felhívásban az ajánlatkérő teljesítési határidőnek a 3. rész tekintetében 3 hónap teljesítést írt elő. A Hungaro-Chemicals Kft. 8 héten belül vállalta ajánlatában a takarítórendszer leszállítását, beszerelését. A felhívásban ajánlati kötöttségként 30 nap volt meghatározva, míg az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy 90 napig fogja fenntartani az ajánlatát. Álláspontja szerint az ajánlattevő magára nézve terhesebb, a felhívásnál kedvezőbb megajánlást tehet, de előnytelenebbet nem. Az ajánlattevő ajánlata akkor állt volna ellentétben a felhívással, ha hosszabb teljesítési határidőt, vagy 30 napnál rövidebb ajánlati kötöttséget vállalt volna. A dokumentációban elhelyezett szerződéstervezet 3.3. pontja tartalmazza, hogy az ajánlattevő előteljesítésre jogosult. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

33. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a szabálytalansági eljárás során a bíráló bizottság műszaki szakértelemmel bíró tagjának nyilatkozatával azt próbálták bizonyítani, hogy a víznyomás mértéke mekkora. Ezt egzaktan akkor tudták megmérni, amikor a takarító rendszer beszerelése megtörtént, így nyilatkozta azt, hogy a víznyomás 3,8 bár. De a víznyomás mértékéről nem akkor tudtak először, a pályázathoz kapcsolódó kivitelezés előkészítéséhez már megkérték az ipari park vezetőjét, hogy igazolja feléjük a víznyomás mértékét. A víznyomás mértékéről tehát már majdnem egy évvel a közbeszerzési eljárás megindítása előtt információval rendelkeztek, hogy az minimum 2,5 bar. Csatolta az ipari park vezetőjének nyilatkozatát is.

34. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a felhívásban a beszerzendő takarítórendszer paraméterei között kiírták a rendszer szükséges paramétereit, közte a legfontosabb munka-specifikus adatát, ami nem más, mint a központi szivattyú elektromos teljesítménye. Ez az adat határozza meg elsődlegesen, hogy a takarítórendszer milyen tényleges hatékonyságú lesz, melyet az ajánlatkérő minimum 4 kW teljesítményben határozták meg.

Másodlagosan fontos, hogy a rendszer ezt a teljesítményt milyen ún. „munkaponti” paraméterek mellett valósítja meg, azaz milyen nyomás és vízhozam értékek mellett tud működni. (a nyomás és vízhozam értékek – hány Bar, ill. hány l/perc – egymással fordított arányban állnak, tehát minél nagyobb a nyomás, annál kisebb lesz a vízhozam)

Az értékelési szempontok között szerepeltek azok az ajánlatkérő számára ideális munkaponti értékek (25 Bar nyomás és 10 l/perc vízhozam) amelyek mellett a beszerzendő rendszer a legoptimálisabban tud működni. (nagyobb nyomás mellett nagymértékű lesz az aeroszol képződés, kisebb nyomás esetén pedig túl magas lesz a vízhozam, tehát a vízfogyasztás).

A „nagynyomású” kifejezés ezen rendszereknél arra utal, hogy a hálózati víznyomásonál (2-4 Bar) magasabb nyomásértéken üzemel a rendszer, de nincs arra szabvány, sem műszaki irányelv, hogy milyen nyomásfokozatokat definiálhatnak nagynyomású, ill. nagyközép nyomású rendszereknek, így ez nem egzakt fogalmi meghatározás.

35. A referenciaként benyújtott, megvalósított berendezés típusjele HC-FTKHR 25-5, mely jelzés arra utal, hogy a referencia rendszer 25 Bar os nyomásfokozatú munkaponton, egyszerre 5 munkaállomást képes kiszolgálni. Tehát nyomásfokozat szempontjából, függetlenül annak nyomásfokozatára vonatkozó fogalmi meghatározásától, teljesen megfelel a beszerezni kívánt rendszerrel, sőt annál többet is tud, mivel egyszerre nem három, hanem öt munkaállomást képes kiszolgálni.

Az ajánlattevő ugyan nem csatolta a referenciaként benyújtott rendszer adatlapját, de mivel a típusjel alapján az ajánlatkérő számára ismert, illetve egyértelmű volt, hogy az milyen nyomásfokozatú berendezést jelent, számára megállapítható, illetve egyértelmű volt, hogy a benyújtott referenciaigazolás kielégíti az ezzel szemben támasztott feltételeket. Amit az ajánlatkérő nagynyomásúnak nevez, az az ajánlattevő megfogalmazásában nagy-közép nyomású (azaz szerintük nagynyomású és középnyomású is egyben).

A fentiek alátámasztására csatolta a referenciaként benyújtott takarítórendszer műszaki adatlapját, amely a honlapjukról letöltésre került (<http://hungarochemicals.hu/muszaki-megoldasok-ftkhr25x.php>), melyből kiderül, hogy a típusjel a beszerezni kívánt rendszerrel azonos nyomásfokozati értéket takarja.

36. Az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkészségi kifogást adott elő. A műszaki leírás versenykorlátozó léte tekintetében a kezdeményező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepel jogsértésként. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a műszaki leírás az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése).

37. Mindezekén túl a kezdeményező nem határozta meg konkrétan, hogy a műszaki leírás mely eleme az, amely versenykorlátozó, és kizárja a többi ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, csak kifejezetten általánosságban fogalmaz. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. Az az általános állítás (konkrét bizonyítékok nélkül), hogy a műszaki leírás versenykorlátozó, nem lehet jogorvoslati kérelem alapja. Az, hogy egy ajánlat került benyújtásra, valószínűleg az lehet az oka, hogy a többi piaci szereplő nem kíván közbeszerzési eljárásokon indulni, éppen a magas adminisztrációs terhek miatt, és amiatt is, hogy ezen piaci szereplők nem állami megrendeléseket kapnak (azaz nem közbeszerzési eljárásokon keresztül kapnak megrendelést), hanem a piacról dolgoznak, és nem feltétlenül figyelik a megjelenő hirdetményeket. A benyújtott indikatív ajánlatok között volt olyan, hogy ugyanaz a cég több rész tekintetében is adott ajánlatot. Azok a cégek, akik gyártanak, a felesleges adminisztrációval nem kívánnak foglalkozni, mert időt és energiát vesz el a termelő munkától. Egy indikatív ajánlatot adni (ami egy közvetlen megkeresés alapján történik), sokkal kisebb

teher, mint közbeszerzési eljáráson részt venni. Egy közbeszerzési eljárásban adott a szerződéses feltételrendszer, ami természetesen nem feltétlenül kedvez az ajánlattevőknek, míg közvetlen piaci értékesítés esetén a szerződéses feltételek szabad megállapodás tárgya. Ezért nem vesznek részt gyakran termelő cégek közbeszerzési eljárásban akkor, amikor a piacról is megélnék. Annak is örültek, hogy az öt részből négyre érkezett be ajánlat akkor, amikor az ajánlattevők a piacról is válogathattak a megrendelésekből.

38. A műszaki és bírálati szempontok összetettsége azt szolgálta, hogy az ajánlattevők azt ajánlják meg, amire szükségük van, és nem mást, rosszabbat, nagyobbat, vagy kisebbet, stb. Mindezekon túl, amikor az eljárás megindítását megelőzően indikatív ajánlatok bekérésre kerültek, részenként két-két ajánlat beérkezett, melyek az utóellenőrzéshez csatolásra kerültek. Tehát ez igazolja, hogy legalább részenként 2-2 ajánlattevő van, aki képes a szerződés teljesítésére. Ebben az időszakban viszont sorra jelentek meg a húsfeldolgozó üzemek közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlattételi felhívásai, ezért a potenciális ajánlattevők kapacitáshiánnyal küszködtek. A fentiek alapján álláspontja szerint a beérkezett ajánlatok száma és a műszaki leírás milyensége között nincs ok-okozati összefüggés. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

39. A hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkésztettség kifogást adott elő az ajánlatkérő. Az összeférhetlenség kiküszöbölésének hiánya tekintetében a kezdeményező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepel jogsértésként. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek az ajánlatok az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése)

Megjegyezte továbbá, hogy ugyanezen a napon került feltöltésre Varga Balázs ügyvezető összeférhetlenségi nyilatkozata is a bírálóbizottsági tagok nyilatkozatával együtt.

Az ajánlatkérő nem értette, hogy a fedezet és két ajánlati ár azonossága miért eredményezhet összeférhetlenségi helyzetet, véleménye szerint a kezdeményező feltételezésekbe bocsátkozott. Megjegyezte, hogy a becsült érték meghatározása érdekében bekért indikatív ajánlatok között ott van a Hungaro-Chemicals Kft ajánlata is, aki forintra pontosan ugyanazon összeget ajánlotta meg a közbeszerzést megelőző fél évvel, mint a közbeszerzés során. Ez a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét, és nem eredményez összeférhetetlen helyzetet.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d.) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. Az az általános állítás (konkrét bizonyítékok nélkül), hogy az öt részből álló közbeszerzés esetén két részben a fedezet és az ajánlat összege azonos, és ezzel megsértette az összeférhetlenségi szabályokat, álláspontja szerint nem lehet jogorvoslati kérelem alapja.

Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

40. Az egyéb érdekelt nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

42. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

43. Releváns jogszabályi hivatkozások:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

44. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 3. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés első elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát az első kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

45. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek fogadta el, annak ellenére, hogy a felhívással ellentétes vállalkozásokat tartalmazott.

46. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

47. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

49. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozat az ajánlat 9. oldal 3.1. pontjára (szállítási határidő) és a 10. oldal 4. pontjára (ajánlat érvényességi ideje) nem tért ki, melyek szintén ellentétesek a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal, mert a szállítási határidő tekintetében az előírt 3 hónap helyett 8 hetet tartalmaz és az ajánlat érvényességi ideje tekintetében az előírt 30 nappal szemben 90 napot vállalt. A hivatalbóli kezdeményező kifejezetten azért hivatkozott az ajánlat érvénytelenségére, mert az ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy elfogadja az ajánlat érvénytelenségét, ha olyan kitéltelt tett ajánlatában, ami ellentétben van az ajánlati felhívással, illetve az ajánlattételi dokumentációval.

50. A Döntőbizottság összevetette a felhívás előírásait és ajánlattevő megajánlásait.

A felhívás 6.) pontja szerint a teljesítés határideje:

03 rész: 3 hónapon belül

A felhívás 19.) pontja szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő időpontjától számított 30 napig kötve van.

Az ajánlatban az ajánlattevő a szállítási határidőre 8 hetet vállalt, míg az ajánlata fenntartására 90 napot. A felhívás 6. pontjában az ajánlatkérő azt írta elő, hogy 3 hónapon belül kell vállalni a szállítást, ami nem egy teljesítési határidő volt, hanem egy időintervallum. Az ajánlattevő által vállalt 8 hét ezen az intervallumon belüli, attól nem hosszabb, azzal nem ellentétes. Az ajánlattevő által megajánlott szállítási határidő az ajánlatkérő előírásoknak megfelelő, hiszen a 8 hét az a 3 hónapon belüli megajánlás.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a 90 napos ajánlattételi kötöttség vállalás ezért nem felelt meg az ajánlatkérői előírásoknak, mert az ellentétes a felhívással, és az ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatában kifejezetten nyilatkozott, hogy elfogadja, amennyiben az ajánlati felhívással ellentétes vállalásai miatt érvényteleníti az ajánlatát az ajánlatkérő. A Döntőbizottság véleménye szerint az nem ellentétes az ajánlati felhívás előírásaival, hogy az ajánlattevő az ajánlatát az előírt 30 napnál tovább, 90 napig tartja fenn, ezalpján az ajánlatkérő jogszerűen nem nyilvánította az ajánlatot érvénytelenné, hiszen ellentétes megajánlást az nem tartalmazott.

Előzőek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

51. Ezt követően a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánította annak ellenére, hogy ajánlattevő megajánlása a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében betáp víznyomás + 16 bar, ami véleménye szerint ellentétes az ajánlati felhívásban foglaltakkal. Megsértett jogszabályi helyként a Kbt. 69. § (5) bekezdésben foglaltakat jelölte meg.

52. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

53. Az ajánlatkérő 2. értékelési részszerpontként az alábbiakat határozta meg: Egyszerre 3 (három) darab mosó munkaállomás üzemeltetése esetén a rendszer tényleges nyomása (bar) 10 súlyszámmal.

További előírásokat is tett: „Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont vonatkozásában közli, hogy ajánlattevők legalább 17 (tizenhét) bar vagy annál kedvezőbb (nagyobb) pozitív egész szám formájában adhatják meg ajánlatukat. 17 (tizenhét) bar-nál kedvezőtlenebb (kisebb) az ajánlat nem lehet, az ennél kedvezőtlenebb (kisebb) megajánlást tartalmazó ajánlat(ka)t ajánlatkérő érvénytelenre nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ajánlatkérő közli, hogy a 25 (huszonöt) bar, vagy ennél kedvezőbb (nagyobb) megajánlást tartalmazó ajánlat(ka)t egyaránt a maximálisan adható 100,0000 (egyszáz) pontra értékeli, a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) megajánlást (17 bar) tartalmazó ajánlat(ok)ra a minimálisan adható 1,0000 (egy) pontot adja, az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás(ok) pedig az A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) – 1. számú melléklet – A. fejezet – 1. pont – bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az „egyenes arányosítás” módszere alapján, az alábbi képlet szerint kerülnek kiszámításra, 4 (négy) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.”

54. Tehát az ajánlattevők legalább 17 (tizenhét) bar vagy annál kedvezőbb (nagyobb) pozitív egész szám formájában adhatták meg az ajánlatukat, az azalatti megajánlás érvénytelen ajánlatot eredményezett.

A Hungaro Chemicals Kft. ajánlatában 2. értékelési részszerpont tekintetében betáp víznyomás + 16 bar megajánlást tett. Az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy a betáp víznyomásról hivatalos tudomása volt, azt még a közbeszerzési eljárás kiírása előtt ismerte.

Véleménye szerint meg tudta állapítani, hogy az ajánlattevő milyen megajánlást tett, hiszen a betáp nyomás 2,5 bar volt+ 17 bar, azaz 19,5 bar.

Az ajánlatkérő viszont nyilatkozata szerint ezt az információt nem adta meg az ajánlattevők részére. Nyilatkozata szerint olyan adatbázis sincs, ahol esetleg egy településen a víznyomás adatai elérhetőek lennének. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérő tudta, hogy mennyi a betáp nyomás.

Viszont a Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlattevő nem abban a formában adta meg a vállalását erre a részszerpontra, mint amit az ajánlatkérő előírt. Az ajánlatkérőnek nem a saját tudásával és tapasztalatával kell egy hiányzó adatot pótolni a bírálat során, arra a Kbt. lehetőséget és keretet is ad. Ennek egyik eszköze a felvilágosítás kérése, mely keretében a nem egyértelmű nyilatkozatok tisztázhatóak. Arra nem ad lehetőséget a Kbt. hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő nem egyértelmű kijelentéseit maga értelmezze a bírálat során.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltakat, mert az ajánlattevő ajánlatának az érvényességének a megállapításához felvilágosítást kellett volna kérni az ajánlattevőtől, amit elmulasztott. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítását a kezdeményezés tartalma alapján tette meg, nem a kérelmező által megjelölt jogszabályi hivatkozás alapján.

A fentek alapján a Döntőbizottság megállapította a jogsértést.

55. Ezt követően a Döntőbizottság az negyedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

56. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Hungaro Chemicals Kft. ajánlatát a becsatolt referencia alapján érvényesnek fogadta el.

57. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

58. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatol referencia nyilatkozat továbbra sem tartalmazta a teljesítés kezdő és befejező időpontját, valamint abban nem szerepel az alkalmassági minimumkövetelményként rögzített „beüzemelés” kitétel, továbbá a „nagynyomású” előírás helyett a kiegészítő nyilatkozatban „nagyközepnyomású” szerepelt.

59. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következőes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a

konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéhető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és az ajánlattevő által az ajánlatban és az önkéntes hiánypótlásban csatolt referencia nyilatkozatait.

Az ajánlatkérő a felhívás 12.) műszaki- szakmai alkalmasság pontjában a következőket írta elő:

M/1. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel.

A referencia tekintetében az ajánlattevő csatoljon a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 23. § (1) bekezdése alapján a másik szerződő fél által kiállított igazolást, vagy saját nyilatkozatot, mely tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő, befejező időpont), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

03. rész esetén: Legalább 1 db központi nagynyomású takarítórendszer telepítése és beüzemelése minimum 3 munkaállomással, lemosó és habosító funkcióval.

62. Az ajánlattevő ajánlatában az alábbi referencia nyilatkozatot csatolta: Szerződő fél: Aqua Szer-Szolg Kft. Kivitelezés helye: Tranzit Food Kft. nyírgelsei üzeme.

Kivitelezési munka leírása: Telepített takarítórendszer gyártása, telepítése az alábbi felépítettséggel: HC-FTKHR 25-5 nyomásfokozó központ nyomásszabályzóval, rozsdamentes szekrénybe szerelve (7,5 kW) 1 db., HC-FFHG 3-G munkaállomás kiegészítővel (Munkatömlő PC PVC 25 m-es, Csatlakozó szett védőkosárral, Habosító lándzsa 300 mm, Lemosó lándzsa 750 mm, Rozsdamentes tömlőtartó) 6 db. Kivitelezés dátuma: 2017.05.08.

63. A Hungaro Chemicals Kft. önkéntes hiánypótlást csatolt be, melyben szerepelt az Aqua Szer-Szolg Kft., mint szerződést kötő másik félre vonatkozó referencia nyilatkozata. Teljesítés ideje 2017.05.02-08.

Tárgya: 1 db központi nagyközépnomású telepített takarítórendszer gyártása, telepítése, HC-

FTKHR 25-5 nyomásfokozó központ nyomásszabályozással, rozsdamentes szekrénybe szerelve. 6 db HC-FFHG 3-G munkaállomás kiegészítőkkel (munkatömlő PC PVC 25 m-es csatlakozó szett védőkosárral, habosító lándzsa 300 mm, lemosó lándzsa 750 mm, rozsdamentes tömlőtartó).

64. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az önkéntes hiánypótlásban csatolt referencia nyilatkozat tartalmazza a kivitelezés kezdő és befejező időpontját.

65. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az önkéntes hiánypótlásban csatolt referencia nyilatkozat nem tartalmazza a „beüzemelés” kitélt, viszont tartalmazza a „telepítése” kitélt. Bár a két kifejezés nem azonos, de a mindennapi szóhasználatban a telepítés magába foglalja a beüzemelést is, az egy tágabb kategória. Tehát a referencia nyilatkozatban szereplő „telepítése” kifejezés alapján megállapítható volt, hogy a rendszer beüzemelésre is került.

66. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta továbbá, hogy a „nagy nyomású” előírás helyett a kiegészítő nyilatkozatban „nagy középnyomású” szerepelt. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az önkéntes hiánypótlásban csatolt referencia nyilatkozatban „nagy középnyomású” kitétel szerepelt, az ajánlatkérő által előírt „nagy nyomású” helyett.

Az ajánlatkérő csatolta mind a hivatalbóli kezdeményező részére, mind a Döntőbizottságnak a műszaki ellenőr 2020. február 20. napján kelt nyilatkozatát, melyben rögzítésre került, hogy a nagy nyomású rendszerrel műszakilag azonos a nagy-középnyomású rendszer kifejezés. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint meg tudták állapítani a referencia nyilatkozat alapján, hogy a referenciában szereplő rendszer megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit ért a „nagy nyomású” kitétel alatt. Kérdés az ajánlattevőktől erre vonatkozóan nem érkezett az eljárás során. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint, ami alatt az ajánlatkérő a „nagy nyomású” értette, az ajánlattevő a „nagy középnyomású”-t. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a referencia igazolásban megadott típusjel alapján beazonosította a referenciában szereplő berendezést és az interneten fellelhető információk alapján is meggyőződött arról, hogy a referencia igazolásban szereplő készülék megfelel a referencia kiírás feltételeinek.

67. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérői előírások alapján az alkalmasság igazolására bemutatott referencia igazolásoknak, referencia nyilatkozatoknak meg volt határozva, hogy milyen tartalommal és információkkal kell rendelkezniük. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározza, hogy milyen alkalmassági követelményeket támaszt az ajánlattevőkkel szemben, milyen referenciákat kell bemutatniuk az ajánlatukba, ami alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősíti.

Az ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz. Nem megengedett az, hogy az előírásokat nem ellenőrzi vagy azokat más forrásból ellenőrzi. A Döntőbizottság egyetért a hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozásával, hogy a műszaki ellenőr nyilatkozata nem pótolja közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában fel nem oldott ellentmondásokat. A Döntőbizottság véleménye szerint az önkéntes hiánypótlás keretében becsatolt referencia nyilatkozatban nem volt egyértelmű, hogy a „nagy középnyomású” kitétel mit takar, és hogy az megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. A bírálat során, bár már a hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében kimerítette, az ajánlatkérőnek a nem egyértelmű kijelentések, ellentmondások tisztázására felvilágosítás kérése keretében lehetősége lett volna, amit

elmulasztott. Ezzel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglaltakra a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

68. Ezt követően a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elemet vizsgálta.

69. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiara tekintettel elkésztnek minősül.

70. Releváns jogszabályi hivatkozások:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

71. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 3. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát az ötödik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkészt.

72. Ezt követően a Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elemet vizsgálta.

73. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésztettnek minősül.

74. Releváns jogszabályi hivatkozások:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

75. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 3. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a hatodik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésztett.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés harmadik és negyedik eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

77. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban a nem egyértelmű kijelentéseket nem tisztázta. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 4.412.050.-Ft.-Ft), továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem reparálható, és kihatással volt az eljárás eredményére. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik elemei kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténte és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát, a kezdeményezés első, ötödik és hatodik elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

82. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat (érdemi része) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 12.

***Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton