



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.392/10/2020.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szent Borbála Kórház
(Tatabánya, Dózsa György utca 77.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szücs Tamás ügyvéd
Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda
(Tatabánya, Győri út 14. 1/6.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: MedWorkS informatikai rendszer karbantartása, nettó 81.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján a Kbt. Második Része – a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja – szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a tárgyi részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárás megindítására az Elektronikus

Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR000802152020 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2020. augusztus 11. napján 8 óra 52 perckor került sor, amelyet az ajánlatkérő egyetlen gazdasági szereplő részére küldött meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg: „Jelen közbeszerzés tárgya az ajánlatkérőnél működő MedWorkS integrált egészségügyi informatikai rendszer jogszabálykövetése, frissítése és karbantartása 3 éves (36 hónapos) időtartamban, valamennyi felhasználóra, a jelen felhíváshoz csatolt szerződéstervezetben és mellékleteiben foglaltak szerint, melyek egyben a beszerzés tárgyát képező szolgáltatásra vonatkozó műszaki leírást is tartalmazzák. Az ajánlatkérő a MedWorkS rendszerre vonatkozó felhasználási jogokkal kapcsolatban korlátozás nélküli felhasználószámmal rendelkezik. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Műszaki leírás, valamint a szerződéses feltételek összes tartalma a tárgyalások során – figyelemmel a Kbt. 110. § (2) bekezdése szerinti korlátokra – módosulhat.”

4. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján 8 óra 55 perckor „Döntőbizottsági ellenőrzés” műveletet kezdeményezett az EKR rendszerben, melyet 2020. augusztus 27. napján 8 óra 27 perckor megszakította és az eljárást visszavonta.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításának napján – a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt tartalommal – nem nyújtotta be tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

6. A hivatalbóli kezdeményező 2020. szeptember 9. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte az ajánlatkérő EKR000802152020 azonosítószám alatt megindított eljárásával szemben. Kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. napján az EKR rendszeren keresztül a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított. A Közbeszerzési Hatóság ezen eljárás megindítását 2020. augusztus 28. napján hivatalból akkor észlelte, amikor az ajánlatkérő a korábbi eljárásával teljesen megegyező tárgyú, újabb hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontjára alapítva, mely eljárás az EKR000882442020 azonosítószám alatt került megindításra és annak törvényességi ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság jelenleg is végzi.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a jelen eljárásban megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését azzal, hogy az eljárása megindításának a napján elmulasztotta értesíteni a Közbeszerzési Hatóságot a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnak megindításáról. Rámutatott, hogy az eljárás megindításának a napján fennálló tájékoztatási kötelezettség elmulasztása a kógens jogszabályi előírásokra figyelemmel utóbb nem reparálható. Megjegyzete, hogy az ajánlatkérő a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 15/A. § (1) bekezdése szerint fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat 2020. július 31. napján megfizette, ugyanakkor erre tekintettel a Közbeszerzési Hatóságnak külön tájékoztatás hiányában nem köteles a törvényességi ellenőrzés lefolytatására. A hivatalbóli kezdeményező ezzel összefüggésben hivatkozott a D.68/12/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra. Hangsúlyozta továbbá, hogy

az ajánlatkérő a tájékoztatást az EKR rendszeren keresztül köteles a Közbeszerzési Hatóság részére megküldeni. A Közbeszerzési Hatóság oldalán ugyanakkor nem jelentkezett az eljárás megkezdésekor olyan technikai hiba, informatikai probléma, amely megakadályozta volna az ajánlatkérőt a tájékoztatási kötelezettségének teljesítésében.

8. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját 2020. augusztus 11. napjában, azaz az eljárás EKR rendszerben történő megindításának napjában, míg a tudomásszerzés időpontját 2020. augusztus 28. napjában jelölte meg.

9. A hivatalbóli kezdeményező 2020. szeptember 21. napján az ajánlatkérő nyilatkozatára tett észrevételében a kezdeményezésében foglaltakat továbbra is fenntartotta, és kérte a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását. Tekintettel továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértés tényét elismerte és a hivatalbóli kezdeményező kizárólag a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte, nem tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevételei

10. Az ajánlatkérő nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt azon megállapítást, mely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének nem az EKR rendszer erre szolgáló „HNTKH–Hirdetmény nélküli eljárás ellenőrzésre küldése KH-nak” eljárási cselekménnyel, hanem az „EKDV–Döntőbizottsági ellenőrzés” eljárási cselekménnyel kívánt eleget tenni. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ellenőrzés ilyen módon történő indítására az eljárás megindításának napján (3 perccel a felhívás kiküldését követően) sor került. Az ajánlatkérő ezt követően az ajánlattételi határidő lejártá előtt észlelte a tévedést, azt, hogy a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása az előírásoknak megfelelően nem történt meg. Erre tekintettel a megindított közbeszerzési eljárást visszavonta, attól az EKR rendszer felületén visszalépett. A lezárt (visszavont) eljárásban egyéb eljárási cselekményre nem került sor, sem ajánlatkérő, sem pedig az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részéről.

11. Az ajánlatkérő előadta, hogy ezt követően indította meg a jelenleg is folyamatban lévő EKR000882442020 azonosító számú eljárását, amelynek Hatóság általi ellenőrzése megtörtént, a Közbeszerzési Hatóság HNT-00154/08/2020. számú döntésével megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

12. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy szándéka az ellenőrzés lefolytatására kiterjedt, azonban erre ténylegesen hibás eljárási cselekmény alkalmazása miatt nem került sor. Az eljárásban érdemi eljárási cselekményre az eljárást megindításán, az ellenőrzés téves kezdeményezésén, illetőleg az eljárás lezárásán kívül nem kerül sor. Mindezekre tekintettel kérte a jogsértés bírság kiszabása nélküli megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. augusztus 11. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

14. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 23. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában közbeszerzés megkezdése:

23. a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

A Kbt. 103. § (1) bekezdése szerint:

(1) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani – az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen – a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens szabályozása értelmében az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásaikat főszabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, mint kivételesen alkalmazható eljárás, kizárólag a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Az eljárás kivételes jellege magában hordozza annak ellenőrizhetőségét, hiszen alkalmazását szigorú kontroll alatt szükséges tartani annak érdekében, hogy az ajánlatkérők indokolatlanul és visszaélészerűen ne alapíthassanak rá jogot. A Kbt. ennek megfelelően a Közbeszerzési Hatóságnak speciális törvényességi ellenőrzési jogkört biztosít, törvényi felhatalmazás alapján jogosult az eljárás jogalapját és a felhívás jogszerűségét vizsgálni. Az ellenőrzés lefolytatására ezért az ajánlatkérőt tájékoztatási kötelezettség terheli, mely tájékoztatást főszabály szerint az EKR rendszeren keresztül köteles a Hatóság részére megküldeni. Figyelemmel tehát a Hatóság ellenőrzési jogkörére és annak szerepére, a törvény utólagos tájékoztatást nem engedélyez. Erre utal a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezés is, mely a tájékoztatás megküldését az eljárás megkezdését követő, de legkésőbb az eljárás megkezdésének napjában határozza meg. Az ajánlatkérő tehát legkésőbb az eljárást megindító felhívás gazdasági szereplők részére történő megküldésével egyidejűleg köteles a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetését tartalmazó tájékoztatást a Közbeszerzési Hatósághoz benyújtani, minden ezen időpontot követő teljesítés késedelmes.

16. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása okán terhelő tájékoztatási kötelezettség elmulasztását kifogásolta. Ezzel összefüggésben rámutatott a Kbt. 103. § (1) bekezdésében megjelenő eltérést nem engedő rendelkezésére, mely álláspontja szerinti egyértelművé teszi, hogy a tájékoztatási kötelezettség az eljárás megindításának napjával esik egybe. Az ajánlatkérő a jogsértés tényét nem vitatta, a kezdeményezésben foglaltakat elismerte, és arra hivatkozott, hogy tévedésből nem a törvényességi ellenőrzésre szolgáló eljárási cselekményt választotta az EKR rendszerben, melyet észlelve azonban azonnal gondoskodott az eljárásának visszavonása felől.

17. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásának előkészítését 2020. július 30. napján kezdte meg, az eljárását az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére megküldött felhívással 2020. augusztus 11. napján indította meg. Az eljárás megindítását követően tájékoztatását az EKR rendszeren keresztül nem küldte meg a Közbeszerzési Hatóság részére, helyette az eljárás megindításának a napján tévesen a „Döntőbizottsági ellenőrzési” eljárási cselekményt kezdeményezte. A felek között sem vitatottan ezzel azonban nem teljesült a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti kötelező tájékoztatási kötelezettség. A hivatalbóli kezdeményező mindezek mellett helyesen mutatott rá arra is, hogy az ajánlatkérő a törvényességi ellenőrzési díj pusztán megfizetésével nem teljesíti törvényi kötelezettségét, hiszen a Kbt. 103. § (1) bekezdése komplex meghatározza azon cselekmények körét, melyekkel az ajánlatkérő a tájékoztatási kötelezettségének eleget tud tenni. Ennek pedig csupán az egyik pontja az ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése.

18. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel helyt adva a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltaknak a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megsértését, mivel az ajánlatkérő nem tett eleget a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása okán terhelő tájékoztatási kötelezettségének.

19. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő – még az ajánlattételi szakaszban – utóbb észlelte, hogy a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása nem történt meg, és erre tekintettel 2020. augusztus 27. napján gondoskodott az eljárása visszavonása felől.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

22. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 29.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Szücs Tamás ügyvéd - Hidas és Szücs Ügyvédi Iroda (KRID: 18613346)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)