



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.506/16/2023

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: Szent György Nonprofit Kft. (közös ajánlattevő)
(Budapest, Lenhossék u. 24.)

A II. r. kérelmező: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet (közös ajánlattevő)
(Érd, Dévai u. 67. 2.)

Az I. r. és II. r. kérelmező képviselője: Dr. Mohácsi Ildikó ügyvéd
(Budapest, Ruszti út 7. fsz. 2.)

Az ajánlatkérő: OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft.
(Budapest, Lajos u. 80.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Halász Eszter kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Vállalkozóvá válást elősegítő képzési program
(EKR001121562023) – 320.798.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3), valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az I. r. kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 501.996.-Ft, azaz ötszázegyezer kilencszázkilencvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az I. r. kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás becsült értékének meghatározása céljából 2023. május 22-én indikatív ajánlattételi felhívást küldött öt gazdasági szereplő részére. A beérkezett indikatív ajánlatok számtani középértéke alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás becsült értékét nettó 320.798.400.-Ft összegben határozta meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás beszerzése tárgyában. A hirdetmény feladására 2023. július 6-án került sor, amely 2023/S 131-416752 iktatószámom 2023. július 11-én került közzétételre az EU Hivatalos Lapjában.

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat is tartalmazta:

„90 + 6 órás vállalkozóvá válást elősegítő képzési program összeállítása és minimum 1040 fő + 104 fő opció részére felnőttképzési szolgáltatás biztosítása [...]

A képzés óraszám: 90+6 képzési és konzultációs óra (45 perc/óra), melyből

- az elméleti tananyag önálló elsajátítása: 20 óra
- a tananyag oktató közreműködésével történő részletes feldolgozása, megbeszélése legfeljebb 40 fős online képzési csoportokban: 30 óra;
- az üzleti terv elkészítéséről szóló modul, mely szintén oktató közreműködésével segíti az üzleti terv-sablon megértését és megfelelő kitöltését az üzleti terv dokumentáció részét képező bírálati módszertan figyelembevételével: 40 óra;
- személyre szabott egyéni vagy kiscsoportos (legfeljebb 10 fő) konzultáció (tanácsadás) a képzésben résztvevő számára legmegfelelőbb vállalkozási és adózási forma megtalálása, az üzleti terv részletes kidolgozása érdekében: a képzésben résztvevő igényének megfelelően egyénenként: 6 óra. [...]

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat tartalmazta: „Ajánlatkérő 2023. május 15-től valósítja meg Vállalkozó Start II. Programját. A Program általános célja a vállalkozói aktivitás ösztönzése, fenntarthatóan működő egyéni, illetve mikrovállalkozások létrejöttének támogatása.

A Program konkrét célja Magyarország területén új egyéni, illetve mikrovállalkozásnak minősülő társas vállalkozás indítását tervező, vállalkozói szemlélettel rendelkezők felkészítése saját vállalkozásuk indítására, üzleti tervük kialakításához nyújtott ismeret- és készségfejlesztéssel, vállalkozói képzéssel, valamint pénzügyi támogatással a jóváhagyott üzleti terv alapján indított vállalkozásuk induló költségeihez.

A felhívás tárgya 90 órás vállalkozóvá válást elősegítő e-learning képzés és a képzéshez kapcsolódóan egyénenként 6 órás, egyéni vagy kiscsoportos online konzultáció/tanácsadás nyújtása Ajánlattevő által kiválasztott, a program első komponensébe bevont vállalkozni kívánó célcsoporttagok számára. A vállalkozni kívánók a képzés és konzultáció során szerzik meg a vállalkozásuk elindításához és sikeres fejlesztéséhez szükséges alapvető jogi, pénzügyi, munkaszervezéssel, gazdálkodással és irányítással kapcsolatos ismereteiket, megismerik a vállalkozási formák típusait, képessé válnak előkészíteni önfoglalkoztatóvá, vállalkozóvá válásuk folyamatát, annak lépéseit. A támogató szolgáltatásokon keresztül segítséget kapnak részletes üzleti tervük összeállításához, a jogszerű működéshez, az adótudatos vállalkozói magatartás kialakításához.

Felnőttképzési szolgáltatások biztosítása az Ajánlatkérő által programba vont célcsoporttagok számára az alábbiak szerint:

- Összesen legalább 1040 fő programba vont célcsoporttag képzése képezi ajánlattevő feladatát.
- Adatkezelői feladatok ellátása a képzésbe vont célcsoporttagok tekintetében.
- Képzéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása - képzési szükségletek felmérése és képzési tanácsadás.
- Vállalkozói képzési tananyag és képzési dokumentáció összeállítása, engedélyeztetése Ajánlattevő által előírt tematika alapján.
- Ajánlatkérő által előzetesen szűrt célcsoport körében Ajánlattevőnek lehetősége van további szintfelmérést végezni annak érdekében, hogy a képzésbe vonás azok esetében valósulhasson meg, akik megfelelő kompetenciákkal rendelkeznek az üzleti terv bírálati követelményeinek teljesítéséhez.
- 90 + 6 órás e-learning formájában történő vállalkozói képzés, és képzéshez kapcsolódó konzultáció nyújtása az Ajánlatkérő által előírt tematika alapján.
- Kompetenciafejlesztés: vállalkozói készségek és szemlélet fejlesztése.
- Oktatói erőforrások és képzések megtartásához szükséges összes személyi és tárgyi feltétel megteremtése.
- Online képzési és konzultációs felület biztosítása.
- A képzések időtartama alatt telefonos, illetve e-mailes ügyfélszolgálat biztosítása.
- A képzésbe vontak vizsgafeladatának (a képzést elvégzők által tervezett vállalkozás elkészített üzleti tervének) Ajánlatkérővel együtt történő ellenőrzése és részletes bírálata.
- Az üzleti tervek bírálatot követő elfogadása esetén a felnőttképzési tanúsítványok kiadása (minimum 1000 darab képzési tanúsítvány kiadása).
- Szakmai beszámoló készítése a teljesítésről. [...]”

Az ajánlati felhívás IV.1.11) pontja az értékelési szempontokat az alábbiak szerint határozta meg.

1. Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - HUF (súlyszám:80) - Ár szempont

A nettó ajánlati árat képzési tanúsítványonként szükséges megadni. (A képzési tanúsítványokra vonatkozó részletes leírást a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.)

A nettó ajánlati ár valamennyi költséget, járulékot és díjat magában foglal.

2. Az M/1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember(ek) többlet (36 hónapon felüli) gyakorlati ideje/többlettapasztalata (egész hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdés szerinti legkedvezőbb érték 24 hónap, minimum 0 hónap)(súlyszám:20) - Személyi állomány szempont

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részét képezte a műszaki leírás is. A műszaki leírás az üzleti tervvel kapcsolatosan az alábbiakat is tartalmazta (5. oldal):

„Az Üzleti tervet a pályázati Felhívásban előírt követelményeknek, és az Üzleti terv elfogadhatósági kritériumoknak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani az Ajánlatkérő által biztosított online pályázatkezelői rendszerben. Ajánlattevő feladatát képezi az elkészített vizsgafeladat (üzleti terv) áttekintése és értékelése. (Ajánlatkérő üzleti tervvel és bírálati szempontokkal kapcsolatos előzetes elképzeléseit a nyertes Ajánlattevő rendelkezésére fogja bocsátani.) A bírálati szempontsor alapján nem elfogadható, a pályázati Felhívásnak meg nem felelően elkészített üzleti terv esetén képzési tanúsítványt Ajánlattevő nem állíthat ki, mivel a képzésben résztvevő vizsgafeladatát az elvárt minőségben nem teljesítette. Sikertelen vizsgafeladat-teljesítés esetén pótteljesítés lehetőséget képzésben résztvevőnként 1 alkalommal szükséges biztosítani a sikertelen vizsgát követő 10. munkanapig, melynek költségeit Ajánlattevő viseli. A pótteljesítést megelőzően a képzésben részt vevő Üzleti tervét bírálatra nem nyújthatja be.

A képzés során véglegesített üzleti tervek teljes körű bírálatát az Ajánlattevő által elfogadott végleges üzleti terv benyújtását követően Ajánlatkérő és Ajánlattevő közösen végzi. Amennyiben a képzés során véglegesített Üzleti terv nem felel meg teljes körűen a pályázati Felhívásban lefektetett, előzetesen előírt követelményeknek, Ajánlattevő kötelezettsége további legalább két konzultációs (tanácsadási) órát térítésmentesen biztosítani az érintett célcsoporttag számára annak érdekében, hogy a legfeljebb egy alkalommal hiánypótolható, kiegészített vagy javított Üzleti terv a megismételt bírálat során elfogadásra kerülhessen. Az üzleti terv elfogadásához az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő által biztosított bírálók együttes jóváhagyása szükséges. Ajánlattevő teljesítésének elszámolása a kiadott képzési tanúsítványok alapján történik.”

A műszaki leírás az oktatók feladataival kapcsolatosan az alábbiakat tartalmazta (6. oldal):

„Az oktatók feladatai:

- a képzési program, a kapcsolódó tematika és segédletek, a pályázati Felhívás megismerése, feldolgozása, ismerete;
- legjobb tudása szerint készítse fel a képzésbe vontakat vállalkozásuk indítására, figyelembe véve a képzésben résztvevők eltérő tudásszintjét és kompetenciáit;
- Ajánlatkérő szakmai szempontból történő képviselője;
- a képzési programnak megfelelően, a képzési tematikához illeszkedően a képzés megtartása; - képzés során Haladási napló folyamatos vezetése;
- Ajánlatkérő által biztosított üzleti terv bírálókkal együttműködésben a véglegesített üzleti tervek értékelése, bírálata;
- a vizsgaeredményekről jegyzőkönyv készítése, a tanúsítványok kiadása.”

5. Az ajánlatkérő az e-learninges keretrendszerrel kapcsolatosan 2023. július 24-én az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta:

8. kérdés: A 07.14-én készült kiegészítő tájékoztatás 3. válaszához kapcsolódóan, Google Classroom platform használata, Google Meet vagy Zoom használatával kiegészítve, megfelel-

e, mint Ajánlatkérő által elvárt, a klasszikus, e-learning funkciókat támogató keretrendszer kategóriájának?

VALASZ: Igen, a Google Classroom platform használata, Google Meet vagy Zoom használatával kiegészítve, megfelel az Ajánlatkérő által elvárt, klasszikus, e-learning funkciókat támogató rendszer kategóriájának. Tehát a rendszer önmagában megfelelő, ha annak minden költségét a képző állja, és nem terhel külön díjakat a felület elérésével a képzésben résztvevőkre.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig 12 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatokat tartalmazta:

Ajánlattevő neve: SKOLL Learning Technologies Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 127 700

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 64 020

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Balogh Oktató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 99 380

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Szent György Nonprofit Közhasznú Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Edukáció Korszerűsítéséért Szolgáltató Szociális Szövetkezet (közös ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 90 500

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 254

Ajánlattevő neve: EX ANTE Magistra Oktatási és Felnőttképző Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Konszenzus Alapítvány Budapesti Szervezete (közös ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 278 000

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Easy Learning Hungary Készségfejlesztő Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 144 000

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: KELET-TANODA Felnőttképző, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 133 800

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Productum Bono Oktatási és Felnőttképzési Szolgáltató Zrt. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 123 000

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Szövetség az Életen Át Tartó Tanulásért (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 129 000

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 107 200

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Aditus Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 118 250

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Közép-európai Vállalkozók Együtműködéséért Alapítvány (közös ajánlattevő)

Ajánlattevő neve: Magyar Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (közös ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - darab (HUF): 149 950

Szakember többlettapasztalata - 36 hónapon felüli (min. 0 hónap - max. 24 hónap): 24

7. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést küldött az értékelési sorrendben első 3 helyen szereplő ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő a MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft. tekintetében kérte az indoklásban annak bemutatását, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott feladatokat a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni a megajánlott ellenszolgáltatási összegben (Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány értékelési szempont).

Az indokolásban tételesen ki kell térni arra, hogy az ellenszolgáltatás összegét a szolgáltatás vonatkozásában a műszaki leírásban előírt elvégzendő tevékenységek leendő nyertes ajánlattevő általi végrehajtásának szükségességére is tekintettel milyen szempontok alapján határozták meg.

8. A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft. 2023. szeptember 18-án benyújtott árindokolásában becsatolta a korábbi hasonló témakörben megvalósított képzéseiről szóló referencia igazolásokat, és hivatkozott arra, hogy ezen korábban megvalósított projektekből adódóan nincs szükség infrastrukturális (IT, szerver) beruházásra, mert rendelkezésre áll, nincs szükség e-learning keretrendszer fejlesztésére (tesztelésére, bevezetésére), mert rendelkezésre áll, és tesztelten működik, és nincs szükség e-learning tananyag teljes kifejlesztésére, mert rendelkezésre áll, azt csupán aktualizálni, jogszabály követni szükséges. A felolvasólapon megajánlott vállalási ár költséghatékony realitását az alábbiakkal támasztotta alá:

„Felolvasólapon szereplő megajánlott Nettó ajánlati ár / képzési tanúsítvány – darab (HUF): 64.020,- Ft

Kalkuláció

Vállalkozóvá válást elősegítő képzési program Vállalkozó Start II. Program

Elméleti órák száma: 58

Gyakorlati órák száma: 38

Mindösszesen: 96

Fajlagos képzési óradíj: 666,875.-Ft

A 2015.11.01.-2023.07.15. között a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatal vezetésével a Belügyminisztérium, a Digitális Jólét Nonprofit Kft., illetve 18 vármegyei kormányhivatal

közösen megvalósított GINOP-6.1.1-15-2015-00001 azonosító számú, „Alacsony képzettségűek és közfoglalkoztatottak képzése” című kiemelt projekt ajánlattételi felhívásai során alkalmazott pénzügyi kondíciókat figyelembe véve, mely szerint:

- pénzügyi ajánlatai nem haladják meg a Pénzügyminisztérium (korábban: Nemzetgazdasági Minisztérium) által hivatalos formában (a foglalkoztatást elősegítő képzések költségnormáiról szóló NGM közleményben) közzétett – az ajánlat beadásának napján érvényes – költségnormák kereteit: ld: 2016.09.05-én megjelent 8. sz. Nemzetgazdasági Közlöny alapján alkalmazott költségkalkulációs táblázatot alkalmazva a jelen Vállalkozói Start II. Program képzésének megvalósítására vonatkozóan

szakképzésnek nem minősülő képzés (Fktv. 1. § (1) bekezdés ab) pontja szerinti			
képzés	96	600	57.600
a költségekből a vizsga díja			0
összes költség			57.600

Fajlagos képzési óradíj: 600,- Ft

A fenti költségnormáknak való maradéktalan megfelelés mellett, nyertes ajánlattételi alapján a MODELLO Módszertani és Képzési Intézet a 2021.07.07. - 2023.07.15. közötti időszakban a hatályos felnőttképzési törvény rendelkezéseinek megfelelően a 18 vármegyei kormányhivatal részére kontaktórák formában (ahol a Vállalkozó Start II Programmal ellentétben termet is szükséges biztosítani) mindösszesen a lenti táblázatban felsorolt 49 képzést valósította meg sikeresen 671 fő képzésben résztvevő részére, amely szintén alátámasztja a jelen eljárás keretein belül megajánlott 64.020,-Ft-os ajánlati ár megalapozottságát és relevanciáját. [...]"

Táblázatos formában bemutatta a megvalósított 49 képzést, annak megnevezését, óraszámát, egy főre eső képzési költségét, a fajlagos képzési óradíját, a képzésen résztvevők létszámát, és a megvalósítás időpontját. A bemutatott képzések zömében 120-160-180-240 órás képzések voltak átlagosan 13 fős képzési csoportokban.

„A hivatkozott referenciaképzések vonatkozásában a képzési díj tartalmazza a szakmai vizsga díját is, amely 40.000,-Ft - 60.000,-Ft összeget tesz ki képzésben résztvevőnként, ennek ellenére az átlagos fajlagos képzési díjunk még így is alacsonyabb, mint a jelen közbeszerzési eljárásban megajánlott 666,875,- Ft fajlagos képzési óradíj. [...]"

A korábbi referenciaképzések vonatkozásában a csoportlétszámok jelentősen alacsonyak (átlagosan 13,694 fő), amelynek átlagos fajlagos képzési óradíja (a korábban már említett, esetlegesen szükséges szakmai vizsga díját is beleszámolva) 587,336 Ft, amely azt is igazolja, és egyben alátámasztja, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban megvalósított képzések tekintetében szükséges 6 óra egyéni, vagy kis csoportos (maximum 10 fő) tanácsadást szintén reálisan meg tudjuk valósítani a jelen ajánlattételünkben szereplő, az előzőektől magasabb, megajánlott 666,875 Ft-os fajlagos képzési költségén."

9. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 22-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel a MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft.-t, melyben kérte, hogy minden részletre kiterjedően mutassák ki az árképzést megalapozó költség- és ráfordítás tételeket, mint:

- tárgyi feltételek (költségek Ft)
- személyi feltételek (költségek Ft)
- működési költségek (Ft)
- fizetendő adók (Ft)
- elérni kívánt nyereség (Ft).

10. A MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft. 2023. szeptember 28-án adta meg kiegészítő indokolását, mely az alábbi áralkulációs táblázatot tartalmazta:

KIADÁSOK:		
Megnevezés	Mennyiségi egység	Összár:
Képzési programok kidolgozása	Ft	250 000 Ft
Képzési program szakértői előminősítése	Ft	50 000 Ft
Tananyafejlesztések költsége	Ft	250 000 Ft
Vizsgafeladatsorok összeállítása	Ft	250 000 Ft
Oktatói költség: Csoportos felkészülés	Ft	12 740 000 Ft
Oktatói költség: Egyéni/kiscsoportos tanácsadás	Ft	4 368 000 Ft
Kiemelt kapcsolattartó munkabére (K.D.)	Ft	7 233 083 Ft
Kiemelt kapcsolattartó munkabérének járulékai (K.D.)	Ft	820 807 Ft
Informatikai háttértámogatás munkabére (Sz.I.)	Ft	4 016 428 Ft
Informatikai háttértámogatás munkabére járulékai (Sz.I.)	Ft	594 932 Ft
Oktatásszervezés munkabére (B.E.)	Ft	4 496 245 Ft
Oktatásszervezés munkabérének járulékai (B.E.)	Ft	547 118 Ft
Oktatásszervezés munkabére (T.P.G.)	Ft	2 932 332 Ft
Oktatásszervezés munkabére járulékai (T.P.G.)	Ft	390 728 Ft
Oktatásszervezés munkabére (V.Sz.A.)	Ft	4 300 751 Ft
Oktatásszervezés munkabérének járulékai (V.Sz.A.)	Ft	527 579 Ft
Pénzügyi vezető munkabére (Cs.G)	Ft	4 300 751 Ft
Pénzügyi vezető munkabérének járulékai (Cs.G)	Ft	527 579 Ft
Pénzügyi vezető munkabére (F.F.E.)	Ft	3 079 830 Ft
Pénzügyi vezető munkabérének járulékai (F.F.E.)	Ft	448 500 Ft
Titkárságvezető munkabére (H.T.)	Ft	4 002 635 Ft
Titkárságvezető munkabérének járulékai (H.T.)	Ft	497 757 Ft
Internet hozzáférés költsége	Ft	130 000 Ft
Mobiltelefon előfizetés költsége 8 fő munkavállaló részére	Ft	1 040 000 Ft
Ivóvíz szolgáltatás költsége	Ft	32 500 Ft
Gáz szolgáltatás költsége	Ft	390 000 Ft
Villamos energetikai szolgáltatás költsége	Ft	214 500 Ft
Fénymásolópapír A4 (500 lap) költsége	Ft	68 640 Ft
Fénymásoló festék költsége	Ft	15 600 Ft
Könyvvizsgálat költsége (éves díj)	Ft	444 500 Ft
Genotherma tasak felhasználásának költsége	Ft	52 000 Ft
Irattartó papucs felhasználásának költsége	Ft	390 000 Ft
Futárküldés költsége	Ft	234 000 Ft
Mindösszesen kiadások		59 636 795 Ft
Maradványösszeg		6 944 005 Ft
Képzési díj mindösszesen		66 580 800 Ft

Az egyes költségtelek alátámasztása vonatkozásában az alábbiakat adta elő:
Személyi feltételek:

Az 574.000,- forintos oktatói díj 82 megtartott tanóra mellett, a 7.000,- forintos díjból kiindulva $82 \times 7.000,- = 574.000,-$

Az összesített költségekben 12.740.000,- forint szerepel, ami 7.000,- forintos díjjal $1820 \times 7.000,- = 12.740.000,-$ forint összegben került beállításra.

Összesítve az egyes bérnél figyelembe vett munkavállalókra a havi bérnek a projekt időtartamára felszorozott összegét vettük figyelembe, mely 38 717 055.-Ft-t tett ki. Az érintett munkavállalók a kérdéses projektidőben kizárólag a képzési feladatokkal foglalkoznak. Ennek időtartama 13 hónap.

Egyéni kis csoportos oktatás kiegészítése:

A kiscsoportos oktatás költségeinek számításánál a csoportlétszám maximuma 10 fő volt.

Fizetendő adók:

A cég a Kisvállalati Adó (KIVA) hatálya alá tartozik. A 2023-as évben adóalap csökkentő tétellel nem számolhatunk. Az adóalap növelő tételeket a 8632, és 8636-os főkönyvi számlákon tartjuk nyilván. Figyelembe véve a mai napig nyilvántartott növelő tételeket a becsült várható adóalap 71.000.000,- forint, amelynek várható KIVA adója (10%) 7.100.000,- forint, melynél hangsúlyozzuk, hogy a 2023.09.28-án rendelkezésre álló adatokból megbecsült értékről van szó, tehát a végső összeg a tényleges adóalap szerint változhat. A KIVA adó alapja nem áll közvetlen kapcsolatban az árbevétellel, mint a Társasági Adó (TAO) esetében. Ezért az elérni kívánt nyereség (6.944.005,- forint) csak becsült értéken vehető figyelembe.

Az elérni kívánt nyereség:

A 6.944.005,- forint, maradvány érték fedi le az elérni kívánt nyereséget, amely maradványt a nyereség meghatározásához csökkenteni kell a KIVA tervezett, a tevékenységre arányosan eső összegével. Ennek alapja az alábbi:

A 96 óra (58 elmélet és 38 gyakorlat) alapján a bevétel 66.580.800,- forint. Amennyiben ebből levonjuk a becsült összköltséget: $66.580.800,- - 59.636.795,- = 6.944.005,- \times 0,1 = 694.401,-$ forint.

Fentiekből a nyereség becsült összege: $6.944.005 - 694.401 = 6.249.604,-$ forint

Ez a bevételek arányában $6.249.604,- / 66.580.800,- \times 100 = 9,4 \%$ haszonkulcs, mely a tisztességes piaci kulcsok körében elfogadhatónak minősül.

11. Az ajánlatkérő 2023. október 24-én küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezt. Az eljárás eredményes lett, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a MODELLO Módszertani és Képzési Intézet Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) hirdette ki.

12. Az. I. és II. r. kérelmező, mint közös ajánlattevők (a továbbiakban: kérelmezők) iratbetekintést követően 2023. október 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, melyben kifogásolták a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolások nem megfelelőek, mert több - az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározott – feladat vonatkozásában nem terveztek költségeket, így a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony.

13. Az ajánlatkérő a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelme alapján további kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt az alábbi költségelemek tekintetében:

1.) Szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az üzleti tervek értékelésével, bírálatával kapcsolatban - amelyek a Műszaki Leírás 3.3. (Humánerőforrás igény) pontja szerint az oktatók feladatát képezik - milyen személyi jellegű költségek, illetve egyéb kiadások merülnek fel a teljesítés során? [...] A 2023.09.28. napján benyújtott indoklással megküldött kimutatásban hol jelenik meg az üzleti tervek értékelésének, bírálatának költsége?

2.) Szíveskedjen nyilatkozni, hogy a Műszaki Leírás 3.1. (A képzési feladatok részletezése) pontban a nem megfelelő üzleti terv esetén kötelezendően biztosítandó két konzultációs óra vonatkozásában milyen jellegű és összegű költségekkel kalkuláltak a benyújtott árajánlatukban? [...] A 2023.09.28. napján benyújtott indoklással megküldött kimutatásban hol jelenik meg ez a költség?

3.) Szíveskedjen nyilatkozni, hogy a Műszaki Leírás 3.5. (Ütemezés, Indikátor, és teljesítési cél) pontjában rögzített előzetes tudásszintfelmérés, illetve alkalmassági vizsgálatra vonatkozó lehetőséggel kapcsolatban milyen személyi jellegű költségek, továbbá egyéb kiadások merülnek fel a teljesítés során? Ajánlattevő az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy „a képzés megkezdését megelőzően képző intézetünk igény felmerülése esetén, előzetes egyeztetés alapján alap IKT bemeneti kompetenciamérést végez a képzés sikeres megvalósítása érdekében”. [...] A 2023.09.28. napján benyújtott indoklással megküldött kimutatásban hol jelenik meg az előzetes tudásszintfelmérés, illetve alkalmassági vizsgálat költsége?

14. A nyertes ajánlattevő 2023. november 7-én az alábbi kiegészítő indokolást adta elő:
„Az 1.) pontban foglaltakra vonatkozóan közöljük, hogy az üzleti tervek értékelésének bírálatának költségeit azért nem terveztük önálló költségként, mert az oktatókkal kötendő szerződéseinket (lásd: a mellékelt szerződésmintát) az elmúlt évek és a korábbi projektek megvalósítása során kialakult gyakorlat alapján úgy tervezzük megkötni, hogy ez a tevékenység a feladatuk részét képezi, azért külön díjazást (sem megbízási, sem más) nem kapnak. Erről az oktatók előzetes tájékoztatást kaptak, és ezen feltétellel együtt fogadták el felkérésünket a feladatok ellátására. Az anyagi jellegű költségek pedig nem annyira szignifikáns mennyiséget alkotnak az anyagköltségeken belül, hogy azt önállóan kiemeljük. A szolgáltatásokat érintő rész (pl.: kapcsolódó internet használat) mért adat hiányában nem is osztható meg egzakt módon erre a költségre.

A 2.) pontban foglalt kérdésre adott válasz szervesen kapcsolódik az előzőhöz. Az oktatási tevékenységre kötött szerződés alapján a nem megfelelő üzleti terv miatt keletkező többletóra azért képezi az „oktató költségét” (vagyis nem kap rá külön díjazást), mert az erre vonatkozó kikötéssel az oktató a szerződés aláírásával vállalja, hogy egy esetleges ilyen jellegű probléma esetén anyagi ellenszolgáltatás nélkül teljesíti a pótórákat.

A 3.) pontban foglalt előzetes tudásszint felmérést úgy valósítjuk meg, hogy az elektronikus formában a jelentkezés folyamatába beépítésre került. A jelentkezés nem csak a személyes adatok felvételét jelenti, hanem a tudásszint felmérő teszt párhuzamos kitöltését is egyaránt. Annak válaszai digitálisan a keret-rendszerben kerülnek tárolásra, továbbá az adott válaszok kiértékelés is automatizált beprogramozásra kerül. Előzőek alapján ezt egy számítógépes (interaktív) rendszer végzi, ahhoz oktató személyes közreműködése nem szükséges, és anyagköltséget sem keletkeztet önállóan.”

Indoklása alátámasztásául csatolta az oktatókkal megkötni kívánt szerződésmintát, melynek a díjazásra és fizetési feltételekre vonatkozó 3. pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„3. Megbízottat a jelen szerződés 1. pontjában foglalt feladatainak ellátásáért bruttó ... Ft/óra, azaz bruttó ... forint per óra összegű díjazás illeti meg. A fenti megbízási díj tartalmazza az elvégzett munka ellenértékét a leadott órák alapján, valamint magában foglalja a képzésben résztvevők által elkészített üzleti tervek kiértékelését, a nem megfelelő üzleti terv esetén két konzultációs óra térítésmentes biztosítását, továbbá mindazon költségeket is (pl. postaköltség), amelyek a jelen szerződésben rögzített feladatok elvégzéséhez szükségesek. [...]”

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2023. november 9-én megküldött válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmezők észrevételei

16. A kérelmezők 2023. november 17-én jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, amelyben kettő kérelmi elemet jelöltek meg. A kérelmezők mindkét kérelmi elem esetében a jogsértések dátumaként 2023. október 24-ét az összegezés megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2023. november 9-ét az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölték meg.

17. A kérelmezők jogorvoslati jogosultságuk körében előadták, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtottak be, amely ajánlat az ajánlatkérő értékelési szempontrendszer szerint a második legelőnyösebb ajánlat lett, ezért a jogorvoslati kérelmük kedvező elbírálása esetén az ajánlatuk lenne a nyertes ajánlat. Tehát ügyfélképességük az eljárást lezáró döntés jogsértő tartalmának vitatása tekintetében egyértelműen fennáll.

18. A kérelmezők jogorvoslati kérelmükben részletesen ismertették az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok beszerzés tárgyára vonatkozó előírásait, a vállalkozóvá válást elősegítő képzési program megvalósítása során az ajánlattevők által teljesíteni szükséges feladatokat, továbbá a közbeszerzési eljárás során megvalósult eljárási cselekményeket.

19. A kérelmezők az első kérelmi elemben hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő több ízben is meghatározta azon indikátorszámot, miszerint az 1040 képzésben résztvevő személy esetében elvárt 1000 jóváhagyott üzleti terv elkészítése és képzési tanúsítvány kiállítása. Továbbá több helyen előírta az ajánlatkérő azt is, hogy az oktatók feladatai közé tartozik a képzésbe vontak vizsgafeladatának (az elkészített üzleti tervének) az ajánlatkérővel együtt történő ellenőrzése és részletes bírálata, amely ha nem felel meg teljes körűen az előzetesen előírt követelményeknek, az ajánlattevő kötelezettsége további legalább két konzultációs (tanácsadási) órát térítésmentesen biztosítani az érintett képzésben résztvevő számára annak érdekében, hogy a legfeljebb egy alkalommal hiánypótolható, kiegészített vagy javított üzleti terv a megismételt bírálat során elfogadásra kerülhessen. Azonban az oktatói óraszámok tekintetében az ajánlati ár alátámasztására vonatkozóan benyújtott árindokolásban és annak kiegészítésében a nyertes ajánlattevő nem kalkulált ezen – az üzleti tervek közös értékeléséhez, az esetleges további konzultációhoz, és az ismételt értékeléshez szükséges óraszámokkal.

20. A kérelmezők e körben utaltak arra, hogy korábban azonos beszerzési tárgyban szerződést kötöttek és teljesítettek az ajánlatkérő számára, ezért pontos ismeretekkel rendelkeznek az üzleti tervek ajánlatkérővel történő közös bírálatának folyamatáról és legfőképpen időigényéről. Egy üzleti terv teljeskörű értékelése és bírálata minimum 1 óra időtartamot vesz igénybe. Az ajánlatkérővel korábban kötött szerződés teljesítése során a kérelmezők tapasztalatai alapján egyébiránt 2 óránál kevesebb idő sosem volt elégséges erre a feladatra, ezért feltételezve azt, hogy jelen esetben a nyertes ajánlattevő adott esetben rövidebb idő alatt is el tudná végezni az üzleti tervek közös értékelését, ezért csak 1 órát számolva üzleti tervenként, még ebben az esetben is 1000 darab üzleti terv értékelése a nyertes ajánlatban az oktatók tekintetében meghatározott 7.000.-Ft-os oktatói óradíjjal számolva önmagában további minimum 7.000.000.-Ft-os költségtételt jelent, amely egyáltalán nem szerepelt az árindokolás részletes kalkulációjában, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában kizárólag 12.740.000.-Ft oktatói költséggel kalkulált 1.820 óra kontaktórást képzést figyelembe véve, és 4.368.000.-Ft oktatói költséggel a + 6 óra kiscsoportos képzést figyelembe véve.

Amennyiben pedig az üzleti terv nem felel meg az elvárásoknak, úgy a nyertes ajánlattevő kötelezettsége további legalább két konzultációs (tanácsadási) órát térítésmentesen biztosítani

az érintett résztvevő számára, amelynek végén a hiánypótlásban benyújtott üzleti terv ismételt értékelése és bírálata szükséges. Vagyis az elvárt 1000 üzleti terv értékelésén és bírálatán felül adott esetben további oktatói időráfordítás is szükségessé válhat, amely bár csak az 1040 fő egy részénél (korábbi tapasztalatok alapján minimum 10%-esetében) következhet be, de ettől még ebben az esetben felmerülő további oktatói óradíjat is fedeznie szükséges a megajánlott ajánlati árak. Márpedig az ajánlati ár nem fedezi még az alaphoz elvárt 1000 üzleti terv 7.000.-Ft-os oktatói óradíjjal kalkulált 7.000.000.-Ft-os többlet költségét sem.

21. A kérelmezők nem tartják elfogadhatónak a nyertes ajánlattevő - ajánlatkérő által is elfogadott – azon indokolását, miszerint a nyertes ajánlattevő azért nem tervezte önálló költségként az üzleti tervek értékelését, illetőleg az esetlegesen felmerülő további két konzultációs óra költségét, mert az elmúlt évek és a korábbi projektek megvalósítása során kialakult gyakorlat szerint az oktatói szerződéseket úgy köti meg az oktatókkal, hogy ezek a tevékenységek a feladatuk részét képezik külön díjazás nélkül is.

A kérelmezők álláspontja szerint azonban ezen érvelés elfogadásával bármely nem kalkulált költségelem kimentésre kerülhetne az árandokolások során. Hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen előírta, hogy a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a vizsgafeladatnak minősülő üzleti terv ajánlatkérővel közösen végzett értékelése és bírálata, így álláspontjuk szerint meglehetősen „nagyvonalú” és teljességgel elfogadhatatlan, és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal ellentétes azon indokolás, hogy ezen értékelésre, póttértékelésre előírt oktatói munkát ingyenesen kell az oktatóknak vállalni. Egyrészt azért sem lehet ezen tételtől eltekinteni, mert várható mértéke nem jelentéktelen 1000 db üzleti terv esetében, másrészt, bár valóban a pótlólagos konzultációk aránya előre pontosan nem megadható, de becsült tervezett költséggel a pótorák esetében is lehet számolni. Harmadrészt a kérelmezők álláspontja szerint az olyan oktatói szerződés, amely ilyen szerződéses egyensúlytalanságot eredményez a megbízó javára, már önmagában sem elfogadható, és jogosulatlan versenyelőnyhöz is juttatja a nyertes ajánlattevőt, hiszen mindenki más ezen oktatói óradíjjal kalkulálni volt köteles, ha meg akart felelni az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek.

22. Mindezekre figyelemmel a kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá, mivel a nyertes ajánlattevő sem az árandokolásában, sem pedig a kiegészítő árandokolásában nem tudta minden kétséget kizáróan alátámasztani, hogy az ajánlatában kalkulált oktatói óradíjak fedezetet nyújtanak az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott 1000 db üzleti terv értékelésére, hiánypótlást követően benyújtott újraértékelésére, és a 2 órás pótkonzultációk megtartására is. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt alapelveket is.

23. A kérelmezők az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan előadták, hogy az ajánlatkérő nem minősíthette volna jogszerűen a nyertes ajánlattevő ajánlati árát az árandokolás, valamint annak kiegészítése alapján megfelelőnek, mivel az árandokolás alapján ingyenes juttatást tartalmaz, ezáltal hiányzik a teljes műszaki tartalomra tett vállalás. Az ajánlatkérő valóban egyösszegű átalány árat kért megadni ajánlati árként, amelynek magában kellett foglalnia a szolgáltatás ellátásával összefüggő összes költséget. Amennyiben az ajánlati ár nem tartalmazza valamennyi elvárt és teljesítendő feladat nyújtásának költségét, úgy hiányzik a teljes műszaki tartalomra tett vállalás. Utaltak arra, hogy a Kbt. 3. § 24. pontja, valamint a Kbt. 8. §-a értelmében a közbeszerzési szerződés lényegi eleme a visszterhesség, a közbeszerzési szerződéses jogviszony ingyenes, szívességi ellenszolgáltatást, munkavégzést nem foglalhat

magába. Így nem jogszerű az olyan árándokolás, amely arra alapozott, hogy meghatározott feladatokat ingyenesen biztosít a nyertes ajánlattevő. Különösen nem lehet az üzleti tervek ajánlatkérővel közös értékelésével összefüggésben felmerülő költségekről azt állítani, hogy nem szignifikánsak, és hogy az a képzés minőségének függvényében merülnek fel.

24. A kérelmezők hivatkoztak arra, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján az üzleti tervek ajánlatkérővel közös értékelése nem egy pár perces feladatot jelent. Az üzleti terveknek szükséges tartalmaznia egy vezetői összefoglalót, a vállalkozás részletes bemutatását, a működés jellemzőit, a pénzügyi elemzést, a bevételi terveket, és a költségeket és ráfordításokat, a cash-flow terveket 1-4 évekre, és az eredménykimutatást 1-4 évre. Amennyiben valamennyi üzleti tervet az értékelő korrekten kíván értékelni, úgy ennek a dokumentumnak az átolvasása, a pénzügyi tervek és cash-flow számszaki ellenőrzése üzleti tervenként legalább 1-1,5 órát vesz igénybe. Amennyiben az értékelést követően hiánypótlásra vagy javításra van szükség, a javított üzleti tervet ugyanúgy szükséges ismételtén áttekinteni az elfogadás előtt. A kérelmezők korábbi tapasztalatai azt mutatják, hogy az 1000 pályázó 30%-a nem egy, hanem több körös hiánypótlást követően tud sikeres üzleti tervet benyújtani. A pályázók legalább 50%-a esetén az üzleti tervet hiánypótolni szükséges. (Ezen adatok alátámasztására egy táblázatos kimutatást is csatolt a korábban általa végzett üzleti tervek értékelésének statisztikájáról és időszükségletéről.) A hibák többfélék lehetnek, lehet apróság, vagy csak bővebb kifejtés kérése, de lehetnek több javítást igénylő pénzügyi vagy cash-flow-beli módosítási kérések is, amelyek kihatnak a teljes üzleti tervre, és azokat végig szükséges vezetni a véglegesítéshez a dokumentumban. A hiánypótlás tekintetében az okok nem abban rejlenek, hogy a képzés és tanácsadás minősége, az oktatók felkészültsége nem megfelelő színvonalú volt, hanem abban, hogy a pályázók többsége először találkozik az üzleti tervezés fogalmával és tevékenységével.

25. Fentiekre tekintettel a kérelmezők álláspontja szerint az üzleti tervek közös értékelése minimum 1 órát, de inkább 2 órát vesz igénybe az értékelést végzőktől üzleti tervenként, és a hiánypótlások aránya sem jelentéktelen, mert valóban csak esetlegesen merülhet fel, de a csatolt kimutatásból is jól láthatóan ezen plusz konzultációs órák esetlegességének aránya is jelentős. Tehát minimum 1000 oktatói óra költsége hiányzik az ajánlatból, amennyiben „csak” azzal számolunk, hogy első körben mind az 1000 elvárt üzleti terv sikeres lesz az együttes ajánlatkérői és ajánlattevői értékelés és jóváhagyás során. Amennyiben azonban a korábbi évek és programok valós tapasztalata alapján minimum 17% képzésbe vont személy esetében hiánypótlással és második körös értékeléssel is kalkulálni szükséges, úgy még további legalább 528 oktatói órával is kell emellett számolni (amely magában foglalja az ajánlatkérő által előírt legalább 2 óra plusz tanácsadást és a további minimum 1 óra üzleti terv újraértékelést is). Ez forintosítva minimum 7M-10,6M forint oktatói óradíjat jelent, amely hiányzik a nyertes ajánlatból. Ilyen nagyságrendben a szakértői munkaórák áthárítása bizonyosan túlmutat az oktatók általános üzleti kockázatvállalásán, illetve olyan jogosulatlan előnyhöz juttatja a nyertes ajánlattevőt, amely már megalapozottan veti fel az esélyegyenlőség és az azonos versenyfeltételek mentén történő ajánlattétel megsértésének kérdését.

26. A kérelmezők a második kérelmi elembe arra hivatkoztak, hogy az ajánlati felhívás előírta, hogy az ajánlattevő feladata az oktatói erőforrások és képzések megtartásához szükséges összes személyi és tárgyi feltétel megteremtése is. A nyertes ajánlattevő az árándokolásában kifejtette a tárgyi eszközök vonatkozásában, hogy a képzéshez szükséges tárgyi eszközök egy része már az eddigi tevékenységeiből is rendelkezésre áll, ezért nem szükséges azok beszerzése. Nincs szükség infrastruktúrális (IT, szerver) beruházásra, e-learning keretrendszer fejlesztésére (tesztelésére, bevezetésére), illetve nincs szükség e-

learning tananyag teljes kifejlesztésére csak annak hatályosítására, ezért ezek költségeivel nem számolt.

27. A kérelmezők hangsúlyozták, hogy a töretlen döntőbizottsági gyakorlat alapján a közbeszerzési eljárásban nem megengedett a keresztfinanszírozás alkalmazása. A nyertes ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár esetében nem hivatkozhat arra, hogy az eddigi tevékenységeiből már rendelkezésre álló tárgyi eszközök (pl. szoftver) költségével nem kellett számolnia, mivel ez kimeríti a keresztfinanszírozás fogalmi körét. A szükséges tárgyi eszközök költségével akkor is számolnia szükséges az ajánlati árban, ha azok már adott esetben beszerzésre kerültek. A keresztfinanszírozás tilalmára tekintettel az adott tárgyeszköz költségeket a felmerülésük helye szerint, a felmerülés tárgya szerinti költségelemben szükséges kalkulálni. Továbbá a tárgyi eszköz (pl. szoftver, online platform) tekintetében is mindenképp szükséges pl. amortizációs költségekkel kalkulálni fentiekén túl, így már csak ezen okból sem szerepeltethette volna az ajánlattevő a szoftvert 0 Ft költségen az árindokolásában.

28. A kérelmezők ismertették, hogy nem tartják elfogadhatónak a nyertes ajánlattevő - ajánlatkérő által is elfogadott - azon indokolását, hogy a képzéshez szükséges online felület biztosítása körében a működési költségek körében csak az internet hozzáférés költségével, míg a személyi feltételek biztosítása körében csak az informatikai háttértámogatást végző személy munkabérével és annak járulékaival kellett költségként számolniuk.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában azon álláspontjának adott hangot, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy az ajánlattevő feladatát képezi a képzéshez kapcsolódó saját rendszer/felület létrehozása, sőt az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretei között rögzítette, hogy nincs speciális elvárása, illetve egy másik kiegészítő tájékoztatáskérésre tekintettel konkrét online platformok vonatkozásában is rögzítette, hogy azokat elfogadja. Ennek ellenére azonban nem szokatlan, hogy egy képzési, oktatási tevékenységet végző gazdasági szereplő rendelkezik saját infrastruktúrával. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a meglévő eszközöket nem szükséges költségként kalkulálni az ajánlati árban.

29. A kérelmezők álláspontja szerint azonban, függetlenül attól, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezik-e vagy sem saját IT infrastruktúrával, a már meglévő szoftver, e-learning keretrendszer kifejlesztésének arányos költségével, annak amortizációs költségével mindenképpen kellett volna kalkulálnia az ajánlati árban. Amennyiben az ajánlattevők nem így járnának el, úgy nyilvánvaló versenyhátrányba kerülnének azon ajánlattevők, akik akár az ajánlatkérő egyedi igényei vagy elvárásai alapján pl. átdolgozzák, továbbfejlesztik, vagy csupán – a számviteli szabályoknak megfelelően - az adott szerződésre arányosan levetített amortizációs költségekkel kalkulálnak az ajánlati árukban.

30. Mindezekre figyelemmel a kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá, mivel nem fogadhatta volna el a kiegészítő árindokolásban a tárgyi eszközök között a szoftver 0 forint összegben történő kalkulálását, amely ajánlat így aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt alapelveket is.

31. A fenti kérelmi elemekben megjelölt jogsértésekre tekintettel a kérelmezők kérték a jogsértő összegezés megsemmisítését, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díjnak és a jogorvoslati eljárás

költségeinek a viselésére. Illetőleg ideiglenes intézkedésként kérték a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindkettő kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

33. Az ajánlatkérő észrevételében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 21. § (2) bekezdés alapján (3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárás) a Harmadik Részt (uniós értékhatár alatti eljárás) alkalmazva került lefolytatásra. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, azonban figyelemmel arra, hogy a három legkedvezőbb ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (beleértve a kérelmezők által megajánlott ajánlati árat is) lényegesen alacsonyabb volt a becsült értéknél és a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlati árnál is, és a szerződés teljesítéséhez kiemelten fontos érdek fűződik, így az ajánlatkérő 2023. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint indoklást kért be a megajánlott árak tekintetében többek között a nyertes ajánlattevőtől és a kérelmezőktől is. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő és a kérelmezők indoklásának elfogadhatóságát is kétségesnek látta, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért. Ezt követően a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő ismételten kiegészítő indoklást kért a nyertes ajánlattevőtől, azon tételek vonatkozásában is, amelyet a kérelmezők kétségesnek ítélt meg. Az indoklásokban foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megállapította, hogy a szerződés a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron teljesíthető.

34. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem tervezte önálló költségként az üzleti tervek értékelését, bírálatát, figyelemmel arra, hogy az elmúlt évek és a korábbi projektek megvalósítása során kialakult gyakorlat szerint az oktatói szerződéseket úgy köti meg az oktatókkal, hogy ez a tevékenység a feladatuk részét képezi, külön díjazás nélkül. Ezen állításának igazolásául megküldte az előkészített, megkötni kívánt szerződések szövegét, amely a megbízási díj vonatkozásában rögzíti, hogy a megbízási díj magában foglalja a képzésben résztvevők által elkészített üzleti tervek kiértékelését. Álláspontja szerint életszerű, s egyáltalán nem szokatlan, különösen a 7000.-Ft/órás órabér esetén - amely a jelenlegi gazdasági helyzetben, a kérelmezők véleményével ellentétben, az ajánlatkérő szerint semmi esetre sem tekinthető alacsony órabérnek -, hogy az üzleti tervek értékeléséért külön díjazás nem illeti meg az oktatókat, ennek értelmében az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indoklását elfogadta.

35. Az ajánlatkérő szintén elfogadta a nyertes ajánlattevő indoklását az esetlegesen felmerülő további két konzultációs óra vonatkozásában, miszerint az oktató a szerződés aláírásával vállalja, hogy szükség esetén további díjazás nélkül teljesíti a pótórát. Mindezek alátámasztására csatolásra került a szerződésminta, amely rögzíti, hogy az oktató megbízási díja magában foglalja a nem megfelelő üzleti terv esetén további két konzultációs óra térítésmentes biztosítását, továbbá mindazon költségeket is, amelyek a szerződésben rögzített feladatok elvégzéséhez szükségesek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint leginkább a nyertes ajánlattevő teljesítésétől függ, és a nyertes ajánlattevő kockázata, hogy szükséges-e plusz két konzultációs órát tartani, illetve szükséges-e ismételten elbírálni az üzleti terveket. A plusz két konzultációs órát nem kell feltétlenül

megtartani, nem merül fel minden esetben, kizárólag akkor, ha az elkészített üzleti terv nem megfelelő. Ezt a kockázatot nyertes ajánlattevő az oktatókra hárította át, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint nem jogellenes, a Kbt. egyik rendelkezésébe sem ütközik, a plusz konzultációs órák száma alacsony (szükség esetén plusz két óra), s a 7000 Ft/óra díjazás ellenében átvállalt kockázat nem tekinthető aránytalannak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő tapasztalattal rendelkező oktató fel tudja mérni, hogy milyen mértékben kell plusz órákkal számolnia, ennél fogva felelős döntést tud hozni, hogy ilyen feltételek mellett vállalja-e az oktatást.

36. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem kérte külön megbontani az ajánlatot az egyes feladatok vonatkozásában, így az üzleti tervek értékelése/pótértékelése tekintetében sem, hanem egyösszegű általános díjat kért meghatározni (Nettó ajánlati ár/képzési tanúsítvány - HUF (súlyszám: 80). Mivel ezen feladatok elvégzése, tulajdonképpen egy minőségi mérése az elvégzett oktatási tevékenységnek, amelyből mérhető az oktató eredményessége is, azonban a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés eredményére kizárólag az indikátor szám vonatkozásában van relevanciája, így nem indokolt ezen feladat költségének külön meghatározása (valamennyi képzési/oktatási célú esemény tekintetében általánosságban kijelenthető, hogy valamilyen vizsgálással zárul a résztvevők tekintetében.)

Fentiek alapján megállapítható, hogy a teljesítés a megadott díjon a piaci feltételekre is figyelemmel került megajánlásra.

37. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívásban előírta, hogy a képzőnek kell biztosítania az online képzés megtartásához szükséges informatikai feltételeket, azonban - pontosan a költségek csökkentése érdekében - nem írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek saját rendszerrel kell rendelkeznie. A kiegészítő tájékoztatáskérések vonatkozásában többször felmerült, hogy szükséges-e saját felület, illetve több alternatíva felmerült - különösen az előfizethető vagy ingyenesen használható online szolgáltatások - az online képzések megtartására, amely vonatkozásában az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásokban rögzítette, hogy minden megoldást elfogad, nincs speciális elvárása az online felülettel kapcsolatban.

38. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában bemutatta az online képzési felület vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költségét. Valamennyi költség ott került elszámolásra, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem kerültek átcsoportosításra, ezért a benyújtott indokolás nem ütközik a kerestőfinanszírozás tilalmába.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő indokolásában rögzítette, hogy IT infrastruktúra, szerver, e-learning keretrendszer rendelkezésére áll, ezért nem kerültek költségként feltüntetésre a költségek összesítésében. Az online felület vonatkozásában a ténylegesen felmerülő költségeket az alábbiak szerint tüntette fel:

- működési költségek: internet hozzáférés költsége: 130.000.-Ft
- személyi feltételek: informatikai háttértámogatás munkabére és informatikai háttértámogatás munkabérének járulékai: 4.016.428.-Ft és 594.932.-Ft, azaz összesen: 4.611.360.-Ft

A nyertes ajánlattevő mindösszesen tehát 4.741.360.-Ft összegű költséggel számolt az online képzés feltételeinek biztosítása körében. Az IT infrastruktúra, szerver, e-learning keretrendszer költségei nem jelen beszerzési eljárás keretei között merültek fel, viszont tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásában bemutatta az IT infrastruktúra, szerver, e-learning keretrendszer üzemeltetésének költségeit, az ajánlata kitér a műszaki leírásban rögzített

valamennyi feladatra és feltételre, ugyanis nem volt az ajánlatkérőnek olyan elvárása, hogy kizárólag saját rendszer/felület fogadható el a szerződés teljesítése során a feladatok teljesítéséhez.

Ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő körülbelül 10 %-os profitot mutatott be, amelyből szintén megállapítható, hogy a szerződés a megadott ajánlati áron teljesíthető. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

39. Az ajánlatkérő a kiemelkedően fontos érdek (a „Vállalkozó Start II” elnevezésű munkaerőpiaci program Támogatási Szerződés szerinti teljesítése) védelme érdekében a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján kérte a szerződéskötés engedélyezését a nyertes ajánlattevővel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. július 6-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott 64.020.-Ft/képzési tanúsítvány ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az ajánlati ár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé.

42. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

43. A Döntőbizottság az első kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő 64.020.-Ft/képzési tanúsítvány ajánlati ára tartalmazott-e megajánlást az üzleti tervek értékelésére, esetleges újraértékelésére és a plusz kettő konzultációs órára, és erre tekintettel a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás megalapozottan alátámasztják-e, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszer az ajánlatkérőt is köti, nem tekinthet el a saját előírásaitól, így az azokban foglaltak alapján kell döntenie az ajánlatok érvényességéről. Az ajánlattevő ajánlata csak abban az esetben nyilvánítható érvényessé, ha az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételeknek és előírásoknak teljes mértékben megfelel, az ajánlat a műszaki leírásban meghatározott valamennyi feladatra vonatkozóan tartalmaz megajánlást.

45. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az

aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett ajánlatkérői előírásokat és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a Vállalkozó Start II. Program keretében egy két komponensből álló programot kíván megvalósítani. Az első komponens keretében egy vállalkozóvá válást elősegítő képzési programot kíván indítani legalább 1040 fő képzésbe történő bevonásával. A résztvevők a képzés során megszerzik a vállalkozásukhoz szükséges alapvető ismereteket és segítséget kapnak az indítandó vállalkozásuk üzleti tervének elkészítéséhez. A képzési programot elvégző és az üzleti tervet sikeresen elkészítő résztvevők pedig a program második komponensében a megalapított vállalkozásuk induló költségeihez pályázhatnak vissza nem térítendő támogatásra. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás tárgya a program első komponensében megvalósításra kerülő 90 órás vállalkozóvá válást elősegítő e-learninges képzés és a hozzá kapcsolódó 6 órás egyéni vagy kiscsoportos online konzultáció megvalósítása volt, melynek végén a képzésben résztvevők vizsgafeladatként elkészítik a saját indítandó vállalkozásuk üzleti tervét. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja alapján az ajánlattevő feladatát képezte különösen a képzési tananyag összeállítása és engedélyeztetése, az 1040 fő 90 + 6 órás e-learninges képzése és konzultációja, a képzések megtartásához szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása, az online képzési és konzultációs felület biztosítása, és a résztvevők üzleti tervének (vizsgafeladatának) ajánlatkérővel történő együttes ellenőrzése és bírálata. Ajánlatkérő elvárása volt, hogy a képzés eredményeként 1000 fő rendelkezzen képzési tanúsítvánnyal és jóváhagyott üzleti tervvel.

A műszaki leírás az üzleti tervek értékelésével kapcsolatban tartalmazta azt az ajánlatkérői elvárást is, hogy amennyiben az üzleti terv nem felel meg teljes körűen az előírt követelményeknek, az ajánlattevő kötelezettsége további legalább két konzultációs (tanácsadási) órát térítésmentesen biztosítani az érintett résztvevő számára annak érdekében, hogy a legfeljebb egy alkalommal hiány pótolható, javított üzleti terv a megismételt bírálat során elfogadásra kerülhessen.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem volt köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Azonban amennyiben mégis él a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti indokoláskéréssel, csak abban az esetben nyilváníthatja érvényessé az ajánlatot, amennyiben az árindokolás és a kiegészítő árindokolás megalapozottan alátámasztják, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető.

Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban élt a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokolás és további kiegészítő indokoláskéréssel.

A nyertes ajánlattevő a kiegészítő árandokolásában a csoportos felkészülést biztosító oktatói költségek között 7.000.-Ft-os óradíjjal 1820 órára 12.740.000.-Ft-os, az egyéni, kiscsoportos tanácsadásra pedig 4.368.000.-Ft-os oktatói költséget szerepeltetett az ajánlati árát alátámasztó árkalkulációs táblázatban.

48. A kérelmezők kifogásolták, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő árandokolásában megjelölt oktatói költségek nem támasztják alá, hogy a nyertes ajánlattevő számolt volna az üzleti tervek értékelésének, illetőleg a javításra, hiánypótlásra szoruló üzleti tervek esetében a szükséges két pótkonzultációnak, továbbá az üzleti tervek újraértékelésének költségeivel. Hivatkoztak arra, hogy korábbi tapasztalataik alapján az üzleti tervek bírálata minimum 1 órát vesz igénybe, ami 1000 darab üzleti terv esetén 7.000.-Ft-os oktatói óradíjjal számolva további minimum 7.000.000.-Ft-os oktatói költséget jelent. A nem megfelelő és hiánypótlásra szoruló üzleti tervek esetében pedig (ami a korábbi tapasztalataik alapján a résztvevők 17%-át érinti) számolni kell a további plusz két órás konzultáció és az üzleti terv újraértékelésének oktatói költségeivel is, ami további legalább 528 oktatói óradíjat jelent.

Nem tartották elfogadhatónak a nyertes ajánlattevő arra vonatkozó indokolását, hogy azért nem tervezte önálló költségként az üzleti tervek értékelését, illetőleg az esetlegesen felmerülő további két konzultációs óra költségét, mert a korábbi projektek megvalósítása során kialakult gyakorlat szerint az oktatói szerződéseket úgy köti meg az oktatókkal, hogy ezek a tevékenységek a feladatuk részét képezik külön díjazás nélkül is.

49. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy álláspontja szerint teljesen életszerű, és egyáltalán nem szokatlan egy 7000.-Ft/órás oktatói órabér esetén, amely szerinte semmi esetre sem tekinthető alacsony órabérnek, hogy az üzleti tervek értékeléséért, illetőleg a plusz két konzultációs óráért külön díjazás nem illeti meg az oktatókat, hanem az az oktatói feladatuk részét képezi külön díjazás nélkül is. Mivel a nyertes ajánlattevő az árandokolásához becsatlotta az oktatókkal megkötésre kerülő szerződésmintáját, amely tartalmazta, hogy az oktatói megbízási díj tartalmazza az elvégzett munka ellenértékét a leadott órák alapján, valamint magában foglalja az üzleti tervek kiértékelését, és a nem megfelelő üzleti terv esetén a további két konzultációs óra térítésmentes biztosítását is, ezért elfogadta a nyertes ajánlattevő árandokolását függetlenül attól, hogy árkalkulációjában nem tüntette fel önálló elemként az üzleti tervek értékelésének és a pótkonzultációknak a költségeit.

50. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti árandokolásnak és kiegészítő árandokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban, kiegészítő indokolásban mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel és tétellel számolt. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy vállalása teljes körűen kiterjed az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra, és az azokkal kapcsolatos valamennyi költségre. Ezért az ajánlattevőnek az ajánlati árát megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat és számításokat, levezetéseket kell bemutatnia annak érdekében, hogy objektíven igazolja, hogy az általa megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető.

51. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő árandokolásának és kiegészítő árandokolásának vizsgálatát követően megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az oktatók költségének számítása során részletes árkalkulációkat és levezetéseket nem közölt. A kiegészítő árandokolásban benyújtott árkalkulációs táblázatban az oktatói költségeket 2 sorban (Oktatói költség: csoportos felkészülés 12.740.000.-Ft, és Oktatói költség: egyéni/kiscsoportos

tanácsadás 4. 368.000.-Ft) egyösszegű költségként szerepeltette. Az ártáblázathoz tartozó szöveges árindokolásban olyan tétel is feltüntetésre került az oktatói költséggel kapcsolatban (574.000.-Ft oktatói díj 82 megtartott tanóra mellett 7.000.-Ft-os díjból kiindulva $82 \times 7.000.-Ft = 574.000$) amely sem az ártáblázat, sem pedig az ezt követő csoportos felkészülési oktatói költséggel nem volt összhangban, és nem volt értelmezhető, hiszen az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján 30+40, azaz 70 óra oktatói közreműködéssel megtartott e-learninges képzés volt az ajánlatkérői elvárás.

A szöveges árindokolás tartalmazta még, hogy a csoportos felkészülés oktatói költsége 12.740.000.-Ft, ami 7.000.-Ft-os díjjal $1820 \times 7.000.-Ft = 12.740.000.-Ft$, de az nem került levezetésre, hogy ez az 1820 óra a 1040 fő résztvevő, 40 fős csoportokban történő képzése esetén kialakított 26 csoport 70 órás képzése alapján került kiszámításra.

Tartalmazta még a szöveges indokolás, hogy az egyéni kiscsoportos oktatás költségeinek számításánál a csoportlétszám maximuma 10 fő, de itt sem került részletesen levezetésre, hogy az ártáblázatban szereplő 4.368.000.-Ft-os kiscsoportos konzultáció költsége úgy került kiszámításra, hogy ez 1040 fő 10 fős csoportokban történő konzultációja esetén 104 csoportot jelent, és a 104 csoport 6 órás konzultációja mindösszesen 624 óra, amely a 7.000.-Ft-os óradíjjal számolva 4.368.000.-Ft.

A nyertes ajánlattevő a kérelmezők előzetes vitarendezését követően benyújtott kiegészítő árindokolásában arra hivatkozott, hogy az üzleti tervek bírálatának költségeit és a plusz kétórás konzultációk költségeit önálló költségként nem tervezte, tekintettel arra, hogy a korábbi projekteken kialakított gyakorlata alapján ezek a feladatok az oktatói feladat részét képezik, azért külön díjazást nem kapnak, és csatolta az ezt tartalmazó oktatói szerződésmintát is.

Arra vonatkozó számításokat nem mutatott be, hogy az alap oktatói óraszámok mellett az üzleti tervek értékelése és az esetleges pótkonzultációk tartása várhatóan milyen mennyiségű többlet feladatot jelent az oktatók számára, és hogy az alap oktatói óraszámokra kalkulált 7.000.-Ft-os óradíjak hogyan biztosítanak elégséges fedezetet ezekre a többletfeladatokra is.

52. A Döntőbizottság az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő számára kiemelten fontos cél az, hogy a beszerzés tárgyát képező vállalkozóvá válást elősegítő képzési program eredményeként a résztvevők sikeresen elkészítsék az előírásoknak megfelelő üzleti tervüket, amely jóváhagyott üzleti tervek alapján lehetőségük nyílik a Vállalkozó Start II. Program második komponense keretében pályázati támogatást igényelni a leendő vállalkozásuk induló költségeihez. Mindezekre figyelemmel kiemelt jelentőségű feladatnak tekintette az ajánlatkérő az üzleti tervek ajánlatkérővel közösen történő ellenőrzését és bírálatát, továbbá az üzleti tervek hiánypótlása során a plusz két órás konzultáció nyújtását.

53. A Döntőbizottság osztotta a kérelmezők arra vonatkozó álláspontját, hogy az üzleti tervek bírálatára, az azok hiánypótlása során biztosítani szükséges plusz konzultációk megtartása, továbbá az üzleti tervek újraértékelése jelentős oktatói többletfeladatot jelent a képzési óraszámokon felül. Egy 40 fős képzési csoportra vetítve ez azt jelenti, hogy a 70 órás képzés mellett üzleti tervként minimum 1 órás üzleti terv értékeléssel számolva, további 40 órás oktatói közreműködés válik szükségessé, ami 26 csoport esetében az 1820 képzési óra mellett további mintegy 1040 órát jelent. Amennyiben optimista becslések alapján csak a résztvevők 10%-a, azaz 104 fő esetében kell az üzleti tervek hiánypótlása során a további plusz két konzultációt megtartani, majd ezt követően az üzleti tervet újraértékelni, az is további 312 oktatói órát jelent. Tehát a nyertes ajánlattevő által számolt 1820 képzési óra mellett az oktatóknak az üzleti tervek értékelésével és az azok hiánypótlásához kapcsolódó pótkonzultációk megtartásával további minimum 1352 órányi közreműködést kell vállalniuk, azonban arra vonatkozó számításokat a nyertes ajánlattevő nem mutatott be az árindokolásában,

hogyan ezen mintegy 1352 órányi többletfeladat ellátására hogyan biztosít megalapozottan, és piacképes módon a 7.000.-Ft-os képzési óradíj fedezetet.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő által számolt 1820 képzési órára kalkulált oktatói óradíj díj is csak abban az esetben lesz elegendő a képzési költségekre, ha a nyertes ajánlattevő valamennyi csoportot a maximális 40 fős létszámmal el tud indítani. Az oktatói költségek és óraszámok kalkulálásánál a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe az ajánlatkérő azon előírását, miszerint amennyiben a meghirdetett képzési csoportban legalább 25 fő részvételi szándékát határidőre jelzi, az ajánlattevőnek kötelessége az adott képzési csoportot elindítani.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a szolgáltatás becsült értékét - indikatív árajánlatok bekérése alapján - 320.798.400.-Ft összegben határozta meg. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában benyújtott árkalkulációs táblázatban mindösszesen 66.580.800.-Ft összköltséget jelölt meg, mely alapján 64.020.-Ft/képzési tanúsítvány ajánlati árat adott meg a felolvasólapon. Ez a meghatározott becsült értékhez képest mintegy 80%-al alacsonyabb árat jelent. A közbeszerzési eljárásban benyújtott valamennyi ajánlat jóval a becsült érték alatt maradt, egyetlen ajánlattevő adott meg 278.000.-Ft/képzési tanúsítvány ajánlati árat, amely 289.120.000.-Ft-os összköltséget jelent, a többi ajánlattevő ajánlata a 149.950.-Ft/képzési tanúsítvány és a 90.500.-Ft/képzési tanúsítvány értékek között mozgott. De a nyertes ajánlattevő ajánlata még a második legelőnyösebb ajánlathoz képest is mintegy 30%-al alacsonyabb volt, tehát az ajánlatkérőnek mind a becsült értéktől, mind pedig a többi ajánlattevő által adott ajánlati ártól való jelentős eltérés miatt fokozottan kellett vizsgálnia az ajánlati ár árindokolásokban bemutatott megalapozottságát és realitását, továbbá azt, hogy az árindokolások valóban tartalmazzak-e minden, a szerződés teljesítése során felmerülő költséget.

55. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolása és kiegészítő árindokolása nem tartalmazott részletes, és egyértelmű számításokat az oktatói költségek vonatkozásában. Egyrészt tartalmazott egy olyan 82 órára vonatkozó számítást, amely nem volt értelmezhető, másrészt pedig nem tartalmazta sem a csoportos felkészüléssel kapcsolatos, sem pedig az egyéni konzultációkkal kapcsolatos összóraszámok kalkulálásának alapadatait. Nem tudta elfogadni a Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő azon hivatkozását, hogy a korábbi képzési projektekben kialakított gyakorlata és a becsatolt oktatói szerződésminta alapján nem számolt a képzési óraszámokon felüli többlet feladatok esetében további oktatói költségekkel, mert azokat az oktatói szerződésekben foglaltak alapján külön díjazás nélkül látják el az oktatók. Ehhez szükséges lett volna számszerűsítve bemutatnia, hogy az üzleti tervek értékelése és az azok hiánypótlása során nyújtott plusz konzultációs órák milyen többlet oktatói feladatokat jelentenek, és hogy ezek fedezetére az általa csak a képzési órákra kalkulált 7.000.-Ft-os oktatói óradíjak megalapozottan, piacképes módon fedezetet biztosítanak.

56. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása és kiegészítő árindokolásai nem igazolták kétséget kizáróan, hogy az általa kalkulált oktatói költségek minden oktatói feladatra megalapozottan fedezetet nyújtanak, erre tekintettel azt sem, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálata során a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

57. A kérelmezők az első kérelmi elem körében kérték a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerinti alapvető jogsértések megállapítását is. A Döntőbizottság következetes jogi álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogszerűen tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. Ilyen esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsértést valósít meg. Jelen esetben a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ugyanakkor nem azonosított olyan többlettényállási elemet, amely megalapozta volna a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés szerinti alapvető rendelkezések megsértését is.

58. A Döntőbizottság a második kérelmi elem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő árándoklását és kiegészítő árándoklását úgy, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi eszközök között nem számolt a már meglévő szoftver és e-learninges keretrendszer kifejlesztésének arányos költségeivel, és azok amortizációs költségeivel.

59. A kérelmezők álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem hivatkozhat arra, hogy a szükséges tárgyi eszközök pl. szoftver, e-learning keretrendszer költségével azért nem számolt, mert azok a korábbi tevékenységei során már beszerzésre kerültek. Függetlenül attól, hogy ezekkel már rendelkezik, a már meglévő szoftver, e-learning keretrendszer kifejlesztésének arányos költségével, annak amortizációs költségével mindenképpen kellett volna kalkulálnia az ajánlati árban. Amennyiben az ajánlattevők nem így járnának el, úgy nyilvánvaló versenyhátrányba kerülnének azon ajánlattevők, akik akár az ajánlatkérő egyedi igényei vagy elvárásai alapján pl. átdolgozzák, továbbfejlesztik, vagy csupán – a számviteli szabályoknak megfelelően - az adott szerződésre arányosan levetített amortizációs költségekkel kalkulálnak az ajánlati árakban.

60. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy kifejezetten a költségek csökkentése céljából nem írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek saját e-learninges keretrendszerrel kell rendelkeznie. A kiegészítő tájékoztatások során is rögzítette, hogy nincs speciális elvárása az online felülettel kapcsolatban, akár előfizethető vagy ingyenesen használható online szolgáltatásokat is el tud fogadni. Mivel a nyertes ajánlattevőnek az IT infrastruktúra, a szerver és az e-learning keretrendszer már rendelkezésére állt, ezért elfogadta, hogy ezzel kapcsolatban nem merültek fel költségei. Ugyanakkor az online felület vonatkozásában a működési költségek között 130.00.-Ft-os internet költséget, a személyi költségek körében pedig egy informatikus munkatárs 4.611.360.-Ft-os munkabérét szerepeltette, tehát szerepeltetett az online felület üzemeltetésével kapcsolatos költségeket.

61. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő árándoklásának és kiegészítő árándoklásának vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg. A nyertes ajánlattevő árándoklásában becsatolta a korábbi, hasonló tárgyban megvalósított e-learninges képzéseiről szóló referencia igazolásokat, és a teljesítéssel kapcsolatos kivételesen előnyös körülmények körében hivatkozott arra, hogy ezen korábbi projektekből adódóan nincs szükség infrastrukturális (IT, szerver) beruházásra, e-learning keretrendszer fejlesztésére, és e-learning tananyag teljes kifejlesztésére, mert ezek már rendelkezésre állnak, ezért ezekkel kapcsolatos költségeket nem tervezett.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a nyertes ajánlattevőnek az árándoklásában csak a beszerzéssel összefüggésben ténylegesen felmerülő költségeit kell

bemutatnia és indokolnia, és életszerűek és elfogadhatóak a kivételesen előnyös körülmények körében azok a hivatkozásai, hogy bizonyos informatikai infrastrukturális költségekkel azért nem kellett számolnia, mert azok már rendelkezésére állnak. Különösen akkor, ha az ajánlatkérőnek nem is volt olyan elvárása, hogy kizárólag csak saját e-learning rendszer használható, hiszen akár előfizethető vagy ingyenesen használható online szolgáltatásokat is elfogadott a képzések megvalósításához. Ez esetben a keresztfinanszírozás tilalmának megsértése nem is értelmezhető, hiszen mivel ilyen költségek nem merültek fel, azok más költségek körében való elszámolása is kizárt.

62. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel a tekintetben is, hogy a nyertes ajánlattevő számolt az e-learninges keretrendszer üzemeltetésével kapcsolatosan költségeket (internet hozzáférés díja, és informatikai munkatárs munkabére) mindösszesen 4.741.360.-Ft-összegben, és az, hogy e körben amortizációs költségekkel nem számolt, még nem teszi az ajánlatát megalapozatlanná és érvénytelenné. Minden ajánlattevő másképp képzi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az árindokolás, kiegészítő indokolás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésében kell azt megvizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia, az hogy a nyertes ajánlattevő az árképzésében a kérelmezőtől eltérő kalkulációt alkalmazott még nem vezet érvénytelenséghez.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem körében jogsértést nem állapított meg, ezért a második kérelmi elemet elutasította.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a második kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. október 24-én megküldött összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

64. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

65. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (320.798.400.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

67. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

68. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése a) és b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a két kérelmi elemre 1.603.992.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az első alapos kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az alaptalan második kérelmi elem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

69. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. január 17.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton