



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.391/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Készenléti Rendőrség
(Budapest Kerepesi út 47-49.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Szabó Anett Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Natur-Rost Kft.
(Szigetszentmiklós, Kárdos István u. 1586/1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(Budapest, Kánai út 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Készenléti Rendőrség részére élelmiszer alapanyagok beszerzése – 5. rész
Becsült érték: 60.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a Natur-Rost Kft. részére 50.000 Ft + Áfa azaz ötvenezer forint + Áfa ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. december 31-én feladott 2020/S 002-001170 sz. hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított élelmiszer alapanyagok beszerzésére 15 részajánlati körben.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi keretszerződés élelmiszer alapanyagok beszerzésére 24 hónapra, 12 hónap meghosszabbítási lehetőséggel 15 részben. Ajánlatkérő által megadott fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek (kb. egy éves időszakra vonatkozik), azok a megalapozott árajánlatadás céljából kerültek feltüntetésre. A szerződések hatálya 24 hónap, amelyek a 24 hónap letelte után további 12 hónappal meghosszabbítható az adott részre vonatkozó teljes keretösszeg kimerítéséig. A részletes műszaki leírást, minőségi előírásokat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A keretösszegek felhasználására a tényleges megrendelések mértékében kerül sor. Ajánlattevő minden rész tekintetében 70 %-os lehívási kötelezettséget vállal.

A felhívás II.2.1. pontja szerint:

Ásványvíz

Rész száma: 5.

A felhívás II.2.4. pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

Mennyiség: 4 tétel, 400 000 ME, illetve 60 000 000-HUF keretösszeg kimerüléséig. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az adott részre vonatkozólag a beszerzendő termékek listáját, valamint az adott termékre vonatkozó kb. 1 éves időszakra tervezett mennyiséget a KKD részeként kiadott „Kereskedelmi ajánlat” táblázat tartalmazza. A megajánlott nettó ajánlati egységáraknak tartalmaznia kell a termékek teljesítési helyen történő átadásáig felmerülő valamennyi járulékos költséget, amelyeken felül további járulékos költségeket a nyertes Ajánlattevő az Ajánlatkérő felé nem számíthat fel.

A felhívás II.2.5. pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ajánlati ár értékelési szempont alapján értékeli.

A felhívás III.1.3. pontja a műszaki, szakmai alkalmasság körében előírta:

M2.) Az ajánlattevő - figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára - a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja alapján mutassa be elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

M2.) Alkalmatlan az Ajánlattevő mindegyik rész vonatkozásában, ha nem rendelkezik HACCP tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal.

A Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek és az

azt követő legkedvezőbb(ek)nek tekinthető ajánlattevő(ke)t felhívja az alábbi igazolások benyújtására [...]

A felhívás VI.3) pontja a további információ körében – többek között- előírta:

n. AT a 2-15. részek vonatkozásában nyújtsa be ajánlatához az egyes termékekre vonatkozó gyártmánylapot vagy magyar nyelvű termékleírást.

3. Az ajánlatkérő Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentációt (KKD) is készített, melynek 8. Az ajánlatok kidolgozásának feltételei pontjában az alábbiakat rögzítette:

8.3. Ajánlattevő nyújtsa be a KKD 5. FEJEZET (Iratminták 1. sz. minta) szerinti Kereskedelmi ajánlatot a megajánlott részre vonatkozólag.

8.4. Ajánlattevő ajánlatához nyújtsa be a 2-15. részek tekintetében az egyes termékekre vonatkozó gyártmánylapot vagy magyar nyelvű termékleírást.

A KKD 15. Az ajánlatok elbírálása pontja az alábbiakat rögzítette:

Minden rész vonatkozásában:

A kereskedelmi ajánlat táblázatban meg kell határozni az adott termék gyártóját (megnevezését), minőségét, kiszerezését, valamint fel kell tüntetni a termékek ÁFA- tartalmát is. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a beszerzéssel összefüggő valamennyi adót, illetéket, vámot és a forgalmazással összefüggő minden fizetési kötelezettséget, esetleges adókat (pl. környezetvédelmi termékdíj), beleértve a teljesítés helyére történő kiszállítás költségeit is.

A táblázat(ok)ban valamennyi sor kitöltése kötelező. A hiányosan és/vagy nem szabályosan (átírás, nem olvasható) kitöltött ajánlati táblázat(ok) az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után. A táblázatok képletekkel vannak ellátva.

Kérjük a „Kereskedelmi ajánlat táblázatot” a megajánlott részre, illetve az 1. rész esetében alrészekre vonatkozólag excel formátumban is benyújtani.

Az ajánlatkérő az ajánlat elkészítéséhez a KKD részeként iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

Az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevők a rendelkezésre bocsátott „Kereskedelmi ártáblázat” kitöltésével adják meg ajánlatukat, mely az 5. részre vonatkozóan az alábbi adatokat kérte:

5. rész ÁSVÁNYVÍZ									
Ssz	TERMÉK MEGNEVEZÉSE és előírt kiszerezése	Megajánlott termék fajtája, gyártmánya, típusa <i>(amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében)</i>	Megaj ánlott termék kiszere lése	Mennyiség	Mennyi ségi egység	Nettó ajánla ti egység ár (Ft)	Termékre összesített nettó ajánlati ár (Ft)	Áfa kulcs (%)	Termékre összesített bruttó ajánlati ár (Ft)
1.	0,5 literes szénsavmentes			200 000	PET palack		0,00		0,00
2.	0,5 literes szénsavas			100 000	PET palack		0,00		0,00
3.	1,5 literes szénsavmentes			50 000	PET palack		0,00		0,00
4.	1,5 literes szénsavas			50 000	PET palack		0,00		0,00
MINDÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (nettó Ft):							0,00		

4. Az ajánlattételi határidőig, 2020. február 28-ig az 5. részre öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Corvinus Ásványvíz Kft.

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 16 400 000

La Fresa Team Korlátolt Felelősségű Társaság

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 23 100 000

Magyarüdítő Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 21 780 000

MARY-KER Általános Kereskedelmi Kft

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 17 300 000

NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft): 15 730 000

A Natur-Rost Kft. az alábbi kereskedelmi ajánlatot nyújtotta be:

5. rész ÁSVÁNYVÍZ									
Ssz.	TERMÉK MEGNEVEZÉSE és előírt kiszérése	Megajánlott termék fajtája, gyártmánya, típusa <i>(amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében)</i>	Megaj ánlott termék kiszere lése	Mennyis ég	Mennyis égi egység	Nettó ajánlat i egység ár (Ft)	Termékre összesített nettó ajánlati ár (Ft)	Áfa kulcs (%)	Termékre összesített bruttó ajánlati ár (Ft)
1.	0,5 literes szénsavmentes	0,5 literes szénsavmen- tes- Fonte Víva Kft.		200 000	PET palack	37,50	7 500 000	27,00	9 525 000
2.	0,5 literes szénsavas	0,5 literes szénsavas - Fonte Víva Kft.		100 000	PET palack	37,50	3 750 000	27,00	4 762 500
3.	1,5 literes szénsavmentes	1,5 literes szénsavmentes - Fonte Víva Kft.		50 000	PET palack	44,80	2 240 000	27,00	2 844 800
4.	1,5 literes szénsavas	1,5 literes szénsavas - Fonte Víva Kft.		50 000	PET palack	44,80	2 240 000	27,00	2 844 800
MINDÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (nettó Ft):							0,00		15 730 000

A Corvinus Ásványvíz Kft. az alábbi kereskedelmi ajánlatot nyújtotta be:

5. rész ÁSVÁNYVÍZ									
Ssz.	TERMÉK MEGNEVEZÉSE és előírt kiszérése	Megajánlott termék fajtája, gyártmánya, típusa <i>(amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében)</i>	Megaj ánlott termék kiszere lése	Mennyiség	Mennyi ségi egység	Nettó ajánlati egység ár (Ft)	Termékre összesített nettó ajánlati ár (Ft)	Áfa kulcs (%)	Termékre összesített bruttó ajánlati ár (Ft)

1.	0,5 literes szénsavmentes	Super Aqua/Germán Zrt.		200 000	PET palack	37,40	7 480 000		7 480 000
2.	0,5 literes szénsavas	Super Aqua/Germán Zrt.		100 000	PET palack	37,40	3 740 000		3 740 000
3.	1,5 literes szénsavmentes	Primavera/Mag yarvív ásványvíz kft.		50 000	PET palack	51,80	2 590 000		2 590 000
4.	1,5 literes szénsavas	Primavera/Mag yarvív ásványvíz kft.		50 000	PET palack	51,80	2 590 000		2 590 000
MINDÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (nettó Ft):							0,00		16 400 000

5. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során többször bocsátott ki hiánypótlást, felvilágosításkérést.

A 2020. április 2-án kibocsátott hiánypótlás során az ajánlatkérő a Corvinus Ásványvíz Kft.-től kérte az 5. részre vonatkozó kereskedelmi ajánlat újbóli benyújtását az egyes termékek Áfa kulcs mértékének megadásával, a hiánypótlással nem érintett részek eredeti ajánlatnak megfelelő módon történő kitöltése mellett.

Az ajánlatkérő 2020. április 22-én mind a Corvinus Ásványvíz Kft.-t, mind a Natur-Rost Kft.-t felszólította az ajánlati felhívás VI.3) n. pont szerinti termékekre vonatkozó gyártmánylapok csatolására. Az ajánlattevők a hiánypótlásokat határidőben benyújtották.

A Natur-Rost Kft. által becsatolt gyártmánylapokon a termékazonosító adatok között az alábbiak szerepeltek:

Márkanév: Fonte Verde

Termék megnevezése: Szénsavmentes természetes ásványvíz

Nettó térfogat: 0,5 l

Gyártó: Fonte Viva Kft. 8698 Somogyvár, Vasút utca 1.

Márkanév: Fonte Verde

Termék megnevezése: Szén-dioxiddal dúsított természetes ásványvíz

Nettó térfogat: 0,5 l

Gyártó: Fonte Viva Kft. 8698 Somogyvár, Vasút utca 1.

Márkanév: Fonte Verde

Termék megnevezése: Szénsavmentes természetes ásványvíz

Nettó térfogat: 1,5 l

Gyártó: Fonte Viva Kft. 8698 Somogyvár, Vasút utca 1.

Márkanév: Fonte Verde

Termék megnevezése: Szén-dioxiddal dúsított természetes ásványvíz

Nettó térfogat: 1,5 l

Gyártó: Fonte Viva Kft. 8698 Somogyvár, Vasút utca 1.

6. Az ajánlatkérő 2020. május 29-én az 5. rész tekintetében a Natur-Rost Kft.-t, mint a legalacsonyabb ajánlati árat adó ajánlattevőt kérte fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, továbbá a Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlattevőt, mint a második legkedvezőbb ajánlati árat adó ajánlattevőt is felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Mindkét ajánlattevő a kért igazolásokat benyújtotta, a Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlattevő az előírt HACCP tanúsítvány helyett HACCP igazolást nyújtott be.

7. Az ajánlatkérő 2020. július 24-én elkészítette és megküldte az összegezést az ajánlattevőknek. Az 5. rész vonatkozásában két érvényes ajánlat került benyújtásra, a nyertes ajánlattevő a Natur-Rost Kft. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Corvinus Ásványvíz Kft. lett.

Az ajánlatkérő 2020. augusztus 7-én módosított összegezést küldött meg az ajánlattevők részére, a módosítás nem érintette az 5. részt.

8. A Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 11-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő részére, amiben kérte az 5. rész vonatkozásában a Natur-Rost Kft. ajánlatába - gyártmánylapok, kereskedelmi ártáblázat, M2 és M3 alkalmassági szempontok - való betekintés lehetőségét.

Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2020. augusztus 12-én elutasította, hivatkozva a Kbt. 45. § (1) bekezdésére miszerint, „Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen”. Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti összegezést 2020. július 24-én tette közzé az EKR-ben. A megküldést követően tíz nap – szerződéskötési moratórium – 2020. augusztus 3-án lejárt.

Tekintettel arra, hogy a 2020. augusztus 7-én megküldött módosított összegezés a hivatkozott 5. részt nem érintette, Ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét elutasítja.

9. A Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 14-én előzetes vitarendezési kérelmet (1. vitarendezés) nyújtott be. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a 2020. augusztus 11. napján megküldött iratbetekintési kérelmekre vonatkozóan biztosítania kellett volna részükre az iratbetekintési lehetőséget. Ennek megtagadásával ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatok bírálatáról készült összegezés 2020. július 24-én került megküldésre, melyet Ajánlatkérő 2020. augusztus 7-én módosított, újra megnyitva ezzel az iratbetekintés lehetőségét. Álláspontja szerint a módosított összegezés kibocsátását követően az tekinthető a végleges összegezés dokumentumának. A hivatkozott Kbt. 45.§ (1) bekezdés csupán „az összegezés megküldését” tekinti az iratbetekintésre rendelkezésre álló 10 nap kezdő időpontjának, nem tér ki arra, hogy a módosított összegezést követően ne nyílna meg újra az iratbetekintési lehetőség. Ezt csupán Ajánlatkérő értelmezi eképpen. Mivel az összegezés dokumentumának jelen esetben a módosított összegezést kell tekinteni, így az iratbetekintés lehetőségét sem tagadhatja meg Ajánlatkérő a Kbt. 45.§ (1) bekezdésére tekintettel.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában felülvizsgálta a 2020. augusztus 12-én kiadott iratbetekintést elutasító válaszát, és figyelemmel a Kbt. 197. § (15) bekezdésére az ajánlati felhívás feladásának napján (2019. december 31-én) hatályos Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján lehetőséget biztosított az iratbetekintésre.

10. A Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 19-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2020. augusztus 25-én lehetőséget biztosított. Az iratbetekintés során az ajánlattevő az alábbi dokumentumokba tekintett bele:

- gyártmánylapok;
- ártáblázat;

- az ajánlati felhívás III. 1.3) M2 és M3 pontok szerinti alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében benyújtott igazolások.

11. A Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 26-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (2. vitarendezés) ajánlatkérő részére, amelyben kérte, hogy az 5. rész tekintetében ajánlatkérő nyilvánítsa érvénytelennek a Natur-Rost Kft. ajánlattevő ajánlatát és hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek a Corvinus Ásványvíz Kft.-t.

Indokolásában az alábbiakra hivatkozott:

„Iratbetekintés során megállapította, hogy az 5. rész tekintetében a nyertesként kihirdetett Natur-Rost Kft. ajánlata nem felel meg a dokumentáció követelményeinek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő a KKD 15.2. pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján megvizsgálja, hogy az egyes ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az Ajánlatkérő által kibocsátott Kereskedelmi táblázat „C” oszlopának megnevezése: Megajánlott termék fajtája, gyártmánya, típusa (amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében). Az ajánlattevő az iratbetekintés során megállapította, hogy a Natur-Rost Kft. ártáblázatának „C” oszlopa nem tartalmaz sem termék sem gyártmány megnevezést. Ezen oszlop egy gazdasági társaság megnevezését tartalmazza. Erre tekintettel Ajánlatkérő nem tudhatta, hogy a hivatkozott Ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg, így a KKD 15.2 pontjában leírtak szerint nem tudta elvégezni az ajánlat vizsgálatát. Továbbá Ajánlatkérő azt sem állapíthatta meg, hogy Ajánlattevő megfelelő gyártmánylapot nyújtott-e be. Ajánlatkérő számára az ajánlat benyújtásakor ki kell derülnie, hogy Ajánlattevők pontosan mely terméket ajánlották meg. Az iratbetekintés során az ajánlattevő azt is megállapította, hogy a benyújtott szénsavmentes illetve széndioxiddal dúsított ásványvizek gyártmánylapjai csak megnevezésben térnek el egymástól. A széndioxiddal dúsított ásványvíz gyártmánylapja nem tartalmaz adatot a CO2 tartalomra vonatkozóan, így érthetetlen, hogy Ajánlatkérő mégis elfogadta ezen dokumentumot megfelelőnek.” Továbbá hivatkozott arra is, hogy a gyártmánylapok nem kerültek aláírásra.

12. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 29-én megküldött vitarendezési válaszában leírta, hogy a Natur-Rost Kft. ajánlattevő kereskedelmi ártáblázatának „C” oszlopa nem tartalmaz sem termék, sem gyártmány megnevezést, ezért nevezett ajánlattevő kereskedelmi ártáblázatában foglaltak alapján Ajánlatkérő teljes bizonyossággal nem állapíthatta meg, hogy nevezett ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg, nevezett ajánlattevő ajánlati kötöttsége a megajánlott termék vonatkozásában nem állt be, nevezett ajánlattevő hiánypótlás keretében jelölte meg a termék nevét, és pótolta az elmulasztott megajánlását.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő megállapította, hogy az 5. rész tekintetében nyertesként kihirdetett Natur-Rost Kft. ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályi feltételeknek, ezért nevezett ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Erre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében hozott jogsértő döntését jogszabályi keretek között reparálja.

13. A Natur-Rost Kft. 2020. szeptember 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (3. vitarendezés) a Corvinus Ásványvíz Kft. előzetes vitarendezési kérelemére adott, ajánlatkérői válasszal kapcsolatosan.

Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a megküldött válaszban ajánlatkérő jogellenesen állapította meg, hogy a Natur-Rost Kft. ajánlata érvénytelen. Véleménye szerint az ajánlatában egyértelműen megjelölte, hogy mely gyártó ásványvizét ajánlja meg, és bár valóban nem került az ártáblázatban megjelölésre a termék neve, de a feltüntetett gyártó kizárólag egy fajta szénsavas és egy fajta szénsavmentes ásványvizet gyárt, így egyértelműen

beazonosítható az ajánlatkérő részéről a megajánlott termék. Amennyiben azonban az ajánlatkérő számára nem volt egyértelmű a megajánlott termék, akkor hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés keretében köteles lett volna tisztázni a kérdést.

Ezen túl a hiánypótlás keretében benyújtott terméklapon már megnevezte a terméket és ezzel nem módosította az ajánlatát.

Az ajánlattevő továbbá leírta, hogy a kereskedelmi ártáblázat C oszlopában nem kéri a termék megnevezését, mindössze a fajtáját, gyártmányát, típusát kéri. Az ajánlatkérő tévesen állapította meg, hogy az ajánlata kereskedelmi ártáblázatának C oszlopa nem tartalmaz termék és gyártmány megnevezést, ugyanis a termék megnevezését nem is kéri, míg a gyártmány kategóriában megjelölésre került, hogy a termék a Fonte Viva Kft. gyártmánya. Amennyiben a kereskedelmi ártáblázatban nem az került feltüntetésre, mint amit az ajánlatkérő elvárt, az kizárólag annak a következménye, hogy az ajánlatkérő nem fogalmazta meg egyértelműen az elvárását. Az ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlat benyújtásával az ajánlati kötöttsége beállt, ajánlatát ezt követően nem módosította, a terméklapok ugyanazokat a termékeket tartalmazták, mint amit a kereskedelmi ártáblázatban is megjelöltek.

Fentiekre tekintettel kérte a 2. vitarendezési kérelemre adott válasz módosítását, és annak megállapítását, hogy az 5. részre tett ajánlata nem érvénytelen, az mindenben megfelel a felhívás és a dokumentáció feltételeinek.

14. Az ajánlatkérő a Natur-Rost Kft. előzetes vitarendezési kérelmére 2020. szeptember 7-én megküldött válaszában továbbra is fenntartotta azt az álláspontját, hogy a bírálat során nem tartotta be teljes körűen a Kbt. 69. § (2) bekezdésében, illetve a Kbt. 71. §-ban foglalt szabályokat. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „kereskedelmi táblázat” illetve a közbeszerzési dokumentáció (3. módosított kiegészítő közbeszerzési dokumentumok) 19.4.3. pontjának előírásai mind azt szolgálták, hogy az ajánlattevők egyértelmű vállalásokat tegyenek benyújtott ajánlataikban. A kereskedelmi ajánlatban szükséges volt megjelölni a megajánlott termék fajtáját, gyártmányát és típusát, illetve az ajánlattevőknek már az alapajánlatuk részeként szükséges volt csatolniuk a termékekre vonatkozó gyártmánylapot vagy magyar nyelvű termékleírást. Ajánlattevő az alapajánlata részeként – ahogy azt az ajánlatkérő a korábbi, 2020. augusztus 29. napján megküldött vitarendezési válaszában is leírta – nem tüntette fel a kereskedelmi ajánlat „C” oszlopában kért valamennyi adatot, illetve a termékekre vonatkozó gyártmánylapot, vagy termékleírást sem csatolt. Nevezett dokumentumok hiánya ajánlatkérő megítélése szerint az alapajánlat olyan jellegű hiányossága, mely a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit is figyelembe véve nem lettek volna hiánypótolhatóak a Kbt. 71. §-a alapján. Ajánlatkérő megítélése szerint már az alapajánlat bírálata során ki kellett volna egyértelműen derülnie, hogy az ajánlattevő pontosan mely termékeket ajánlotta meg az 5. rész tekintetében a felolvasólapon feltüntetett ajánlati árért cserében, azonban a hivatkozott hiányosságok miatt az ajánlatkérő azt az alapajánlat bírálata során nem állapíthatta meg teljes körűen. Ajánlatkérő ezzel nem végezte el teljes körűen az ajánlat bírálatát, nem állapította meg a hivatkozott ajánlat érvénytelenségét, megsértve ezáltal a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A jogorvoslati kérelem

15. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2020. szeptember 8-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját közbeszerzési eljárásával szemben. A jogsértés tudomásra jutásának dátumaként 2020. augusztus 29-ét a 2. vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját, a jogsértő esemény megtörténtének dátumaként 2020. augusztus 7-ét a módosított összegezés megküldésének dátumát jelölte meg.

16. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az ajánlatok bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (2) illetve a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

Jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem állapította meg a Natur-Rost Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő egyúttal kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, melyet 2020. július 24. napján közölt az ajánlatkérő az ajánlattevőkkel a Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő továbbá nem önálló kérelmi elemként, hivatkozva a Kbt. 148. § (6) bekezdésére, annak megállapítását is kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Corvinus Ásványvíz Kft.-t nem kérte fel a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásra, amikor a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlattevő az M2) műszaki, szakmai alkalmasság körében előírt HACCP tanúsítvány helyett HACCP igazolást nyújtott be.

17. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében ismertette a módosított összegezés kiadását követően a Corvinus Ásványvíz Kft. által 2020. augusztus 11-én benyújtott 8. pontban kifejtett iratbetekintési kérelmet és az arra vonatkozó elutasító válaszát, a 9. pontban kifejtett a Corvinus Ásványvíz Kft. által 2020. augusztus 14-én előterjesztett 1. vitarendezési kérelmet és az arra adott ajánlatkérői választ, az iratbetekintést követően a Corvinus Ásványvíz Kft. által 2020. augusztus 26-án előterjesztett 11. pontban kifejtett 2. vitarendezési kérelmet és az arra 2020. augusztus 29-én megküldött 12. pontban kifejtett ajánlatkérői választ, továbbá a 2020. szeptember 2-án a Natur-Rost Kft. által előterjesztett a 13. pontban kifejtett 3. vitarendezési kérelmet és az arra vonatkozó 2020. szeptember 7-én megküldött a 14. pontban kifejtett ajánlatkérői választ.

18. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt észrevételében előterjesztett elkésettségi kifogásra előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eljárást megindító hirdetményének feladása 2019. december 31.-én történt meg. Az akkor hatályos Kbt. 45. § (1) bekezdés szerint „Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesen.” Az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el.

A Kbt. 45. § (1) bekezdés módosítása a 2019. évi CXX. tv. 17. § 7. pont alapján, vagyis a „45. § (1) bekezdésében a „megküldését követően kérheti” szövegrész helyébe a „megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti” 2019. évi CXX. tv. 20. § (3) bekezdés szerint csak 2020. február 1-jén lépett hatályba. Ennek megfelelően a 2020. augusztus 29-én benyújtott vitarendezési kérelem nem volt elkésett Ajánlatkérő megítélése szerint. A jogorvoslati kérelem benyújtásának a határideje pedig ez alapján a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján számítható.

Az egyéb érdekelt érdemi észrevételére vonatkozóan pedig előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat alapján egyértelműen ki kellett volna derülnie, hogy ajánlattevő pontosan mely termékeket ajánlotta meg ajánlati árért. Ajánlatkérő erre tekintettel kérte az ajánlatban benyújtani az egyes termékekre vonatkozó gyártmánylapot vagy termékleírást és a kereskedelmi ártáblázatban kérte megjelölni a megajánlott termék fajtáját, gyártmányát, típusát (amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében). A kereskedelmi ártáblázatban kizárólag a gyártó neve került megjelölésre és a

konkrét megajánlott termék csak a hiánypótlásban benyújtott termékspecifikáció alapján vált bizonyossá, vagyis ajánlatkérő ezt az alapajánlat bírálata során nem állapíthatta meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők feladata az általuk megajánlott termékek pontos megjelölése, ennek hiányában viszont nem állapítható meg sem az, hogy adott gyártó mennyiféle terméket gyárt, sem pedig az, hogy az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mely, általa megajánlani kívánt termékre állt be az ajánlattételi határidő lejártakor.

Az egyéb érdekelt észrevétele

19. A Natur-Rost Kft. észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati kérelem visszautasítását kérte, mert az a Kbt. 148. §-ában meghatározott határidő után került előterjesztésre. Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a tudomásra jutás időpontjaként 2020. augusztus 29-ét jelöli meg a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére alapozva.

A hivatkozott rendelkezés az eljárás megindításakor hatályos Kbt.-ben így szólt:

148. § (7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A hivatkozott rendelkezések pedig a következők:

148. § (7) A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a (7a) bekezdés csak akkor alkalmazható és ezzel együtt a (7) bekezdés d) pontja is csak akkor vehető figyelembe, ha az iratbetekintésre a (7) bekezdés c) pontja szerinti határidőben, azaz az összegezés kézhezvételét, esetünkben az EKR felületen való közzétételét követő 10 napon belül sor került.

Jelen esetben a Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 11-én jelezte iratbetekintési szándékát, azaz az összegezés 2020. július 24.-i közzétételét követő 18 nappal. Egyértelmű, hogy ez esetben nem lehet a 148. § (7) bekezdést alkalmazni, azaz nem lehet tudomásra jutásnak tekinteni a kérelmező, mint ajánlatkérő által a vitarendezési kérelemre adott válasz napját.

A szabály egyértelmű,

- ha nincs vitarendezés és iratbetekintés, akkor a 10 napos kérelmezési határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján az összegezés közzétételétől számít,
- ha nincs iratbetekintés, akkor az összegezés közzétételétől számított 3 munkanapon belül lehet vitarendezési kérelmet előterjeszteni és a választól számít a 10 napos határidő a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján,

- ha van iratbetekintés az összegezés közzétételétől számított 10 napon belül, akkor onnan számítanak a határidők a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján,
- ha nincs iratbetekintés az összegzés közzétételétől számított 10 napon belül, akkor a 10 napos kérelmezési határidő a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján az összegezés közzétételétől számít.

Mivel a Corvinus Ásványvíz Kft. iratbetekintési szándékát csak az összegzés közzétételét követő 18 nappal jelezte, így rá nem vonatkozik az, hogy a kérelmezési határidő kitolódik az iratbetekintés miatt.

A fentiek értelemszerűen az ajánlatkérőre, mint kérelmezőre is igazak, ugyanis a Kbt. nem tartalmaz az ajánlatkérői kérelmezőkre eltérő rendelkezéseket.

Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező az összegezés közzétételétől számított 10 napon belül indíthatott volna jogorvoslati eljárást, az összegzés közzétételétől számított 18. napon kezdeményezett iratbetekintés ezen határidőt nem módosította.

A kérelmező jogorvoslati kérelme tehát elkésett.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a jogbiztonság miatt is logikus és érthető ezen rendelkezés. Ha nem így lenne, akkor egy később kezdeményezett iratbetekintés alapján még az összegezés közzétételétől számított 90. napon is lehetne jogorvoslati eljárást indítani.

20. Érdemi észrevételként az egyéb érdekelt az alábbiakat terjesztette elő:

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a Natur-Rost Kft., mint nyertes ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ezért kéri a jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az egyéb érdekelt szerint nincs szükség az eljárást lezáró döntés megsemmisítésére, a jogszerű összegezés módosítására.

Ennek megfelelően az ajánlatkérő a Corvinus Ásványvíz Kft. vitarendezési kérelmére adott válaszban követett el jogsértést, amikor jogellenesen állapította meg, hogy a Natur-Rost Kft. ajánlata érvénytelen, de ez nem befolyásolja azt, hogy hatályban van egy jogszerűen meghozott összegzés, melynek alapján az ajánlatkérőnek szerződést kellene kötnie a nyertes ajánlattevővel.

Az észrevétel további részében az egyéb érdekelt megismételte a 2020. szeptember 2-án előterjesztett vitarendezési kérelmében ismertetett érveit.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság elsőként az egyéb érdekelt észrevételében előterjesztett elkésettségi kifogást vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő által előterjesztett jogorvoslati kérelem határidőben került-e benyújtásra.

22. A Kbt. 197. § (15) bekezdése alapján e törvénynek a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CXX. törvénnyel (a továbbiakban: Mód4. tv.) megállapított rendelkezéseit - a (16) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód4. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód4. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

23. A Mód4.tv 20. § (3) bekezdése alapján a 3-5. §, a 9-12. §, a 17. § 3., 4., 7., 11., 12., 19., 20., 21., 28., 29. és 30. pontja, a 18. § (1) bekezdés 5. pontja és (2) bekezdés 2-12., 14. és 16. pontja 2020. február 1-jén lép hatályba.

24. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelem elkésztése tekintetében arra hivatkozott, hogy mivel a Corvinus Ásványvíz Kft. csak az összegezés megküldését (2020. július 24.) követő 18. napon (2020. augusztus 11.) kérelmezte az iratbetekintést, ezért jelen esetben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként nem vehető figyelembe a Kbt. 148. § (7a) bekezdése, amely szerint ha a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja (2020. augusztus 29.) az irányadó. Álláspontja szerint ugyanis jelen esetben az iratbetekintésre nem került sor a 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírt az írásbeli összegezés kézhezvételétől számított 10 napon belül, így az ajánlatkérőnek Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján csak az összegezés megküldésétől számított 10 napon belül lett volna lehetősége a jogorvoslati kérelem benyújtására.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemmel támadott közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának feladására 2019. december 31-én került sor, tehát az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor az e napon hatályos Kbt. rendelkezései szerint kellett eljárnia.

Ugyanakkor a Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem bírálata során a Mód4.tv 197. § (15) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásakor (2020. szeptember 8-án) hatályos Kbt. jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseit kell alapul vennie.

A Kbt.-t módosító Mód4.tv 10. §-a és 17. § 7. pontja 2020. február 1-től módosította a Kbt. iratbetekintésre vonatkozó 45. § (1) bekezdését, illetőleg ehhez kapcsolódóan a 148. § (7) bekezdés c) pontját. A közbeszerzési eljárás indításakor hatályos Kbt. 45. (1) bekezdése szerint az eljárásban részt vett ajánlattevő az összegezés megküldését követően kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthesse. A Kbt. ezen szakasza 2020. február 1-től úgy módosult, hogy az adott eljárásban részt vett ajánlattevő az összegezés megküldését követően legfeljebb 10 napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatába betekinthesse.

A Kbt. 148.§ (7) bekezdés c) pontja pedig úgy változott, hogy a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

26. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a Kbt.-nek az ajánlati felhívás feladásának időpontja szerint hatályos 45. § (1) bekezdése alapján biztosította a Corvinus Ásványvíz Kft. részére az iratbetekintést az összegezés megküldését követően.

És mivel az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti határidőben biztosította az iratbetekintést - mivel a rendelkezés nem jelölt meg határidőt erre vonatkozóan - és ezt követően előzetes vitarendezésre is sor került, jogosan hivatkozik a jogorvoslati kérelmében a jogsértés tudomásszerzési időpontjaként a 148. § (7a) bekezdésére, vagyis az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontjára. Az ajánlatkérői válasz megküldésére 2020. augusztus 29-én került sor, így a 2020. szeptember 8-án előterjesztett jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján az eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül került benyújtásra.

27. Tekintettel arra, hogy az előbbieik alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Bár a kérelmező nem bontotta önálló kérelmi elemekre érveit, a jogorvoslati kérelem értelmezése és a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet két önálló kérelmi elemként bírálta el. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt. 2019. december 31-én hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg.

28. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megfelelően végezte-e el a Natur-Rost Kft. ajánlatának bírálatát.

29. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le árubeszerzés tárgyában melyre tekintettel az első kérelmi elem körében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (7)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó

dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

30. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége, érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között – az ajánlat bírálata során az érvényesség, érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait, azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében jogszerű döntést hozott.

31. A Kbt. kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a benyújtott ajánlatokat bírálja el, és ennek során alkalmazza azokat a jogintézményeket, melyek alapján az ajánlat az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak megfelelővé válhat, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat. Ennek megfelelően a Döntőbizottságnak elsősorban azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. §-a alapján járt-e el, ugyanis az ajánlatkérő csak a Kbt. 69. §-a szerinti teljes körű vizsgálatot követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről döntsön.

32. A Kbt. 71.§ szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a

közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

33. Jelen közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a KKD-ban azt rögzítette, hogy az ajánlat részeként kereskedelmi ajánlatot kell benyújtani az általa rendelkezésre bocsátott táblázat (iratminta) szerint, továbbá az ajánlat részeként az egyes termékekre vonatkozó gyártmánylapot vagy magyar nyelvű termékleírást is csatolni kell. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását élelmiszer alapanyagok beszerzésére folytatta le, melynek során 15 részajánlati körben egymástól nagyon különböző élelmiszerek megajánlását kérte (pl. pékárú, húsárú, ásványvíz, zöldség-gyümölcs, stb.), ugyanakkor valamennyi rész vonatkozásában a kereskedelmi ajánlat benyújtásához ugyanazt az ártáblázatot biztosította. A rendelkezésre bocsátott kereskedelmi ajánlat táblázat 2. oszlopában (B oszlop) az ajánlatkérő előre kitöltötte a termék megnevezését és előírt kiszerezését, a 3. oszlopban (C oszlop) pedig a megajánlott termék fajtáját, gyártmányát és típusát kérte feltüntetni, zárójelben megjegyezve, hogy amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében. Sem az ajánlati felhívás sem pedig a KKD további részletes előírásokat a kereskedelmi ajánlat kitöltéséhez nem tartalmazott, egyik dokumentumban sem került meghatározásra, hogy az ajánlatkérő mit ért a termék fajtája, gyártmánya és típusa alatt, illetve, hogy ezek közül hányat kell szerepeltetni a C oszlopban. Egyedül csak annyit határozott meg zárójelben, hogy amelyik adat értelmezhető a termék tekintetében. A KKD 15. Az ajánlatok elbírálása fejezete tartalmazott még annyi információt a kereskedelmi ajánlat kitöltéséhez, hogy a kereskedelmi ajánlat táblázatban meg kell határozni az adott termék gyártóját (megnevezését), minőségét, kiszerezését, valamint fel kell tüntetni a termékek ÁFA- tartalmát is, illetőleg, hogy a táblázat(ok)ban valamennyi sor kitöltése kötelező. A hiányosan és/vagy nem szabályosan (átírás, nem olvasható) kitöltött ajánlati táblázat(ok) az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után. Az egyes termékekre vonatkozó gyártmánylapok vagy magyar nyelvű termékleírások vonatkozásában sem határozott meg az ajánlatkérő előírásokat, követelményeket.

34. A Natur-Rost Kft. az 5. rész vonatkozásában benyújtott kereskedelmi ajánlatában a megajánlott ásványvizek esetében a táblázat C oszlopában a megajánlott termék fajtájaként, típusaként megismételte a táblázat B oszlopában előírt, a termék megnevezésére és előírt kiszerezésére vonatkozó adatokat, továbbá a termék gyártmánya vonatkozásában megjelölte az ásványvíz gyártóját a Fonte Viva Kft.-t. Az ajánlatához a megajánlott 4 termékről gyártmánylapot vagy magyar nyelvű termékleírást nem csatolt. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során hiánypótlás keretében felhívta az ajánlattevőt a gyártmánylapok vagy termékleírások benyújtására, amit az ajánlattevő határidőben teljesített. A megajánlott 4 termék vonatkozásában benyújtott 4 termékleírásban a megajánlott termék termékazonosító adatai között a termék márkaneveként megjelölésre került a Fonte Verde név, a termék megnevezéseként pedig, hogy szénsavmentes vagy szén-dioxiddal dúsított természetes ásványvíz.

Az ajánlatkérő a Corvinus Ásványvíz Kft. 2020. augusztus 26-án benyújtott vitarendezési kérelmére a 2020. augusztus 29-én megküldött válaszában megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a Natur-Rost Kft. ajánlata kereskedelmi ártáblázatának „C” oszlopa nem tartalmaz sem termék, sem gyártmány megnevezést, ezért nevezett ajánlattevő kereskedelmi ártáblázatában foglaltak alapján az ajánlatkérő teljes bizonyossággal nem állapíthatta meg, hogy nevezett ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg, nevezett ajánlattevő ajánlati

kötöttsége a megajánlott termék vonatkozásában nem állt be, nevezett ajánlattevő hiánypótlás keretében jelölte meg a termék nevét, és pótolta az elmulasztott megajánlását.

35. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a Natur-Rost Kft. által tett megajánlás megfelelt-e az ajánlati felhívásban és a KKD-ben foglalt előírásoknak, illetve, hogy az ajánlatkérő az ajánlat bírálata során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint járt-e el, illetőleg a bírálat során megfelelően alkalmazta-e a Kbt. 71. §-ban foglalt hiánypótlásra vonatkozó szabályokat.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok hiányosságát, jelen esetben a kereskedelmi ajánlathoz rendelkezésre bocsátott táblázat C oszlopában előírt tartalmak nem egyértelmű meghatározását, a műszaki előírás erre vonatkozó részletes magyarázatának hiányát, az ajánlatkérőnek az arra vonatkozó megjegyzését, hogy az ajánlattevő azt az adatot adja meg, amely a termék tekintetében értelmezhető, de a C oszlopban kért fajta gyártmány és típus nem került előzetesen definiálásra, utóbb nem lehet olyan módon orvosolni, hogy az ajánlatkérő olyan előírásokat támaszt az ajánlattal szemben (pl. a termék nevének, márkanevének megadása), amelyeket nem írt elő a közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatok bontását követően az ajánlatkérő is kötve van az általa a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételekhez. Az ajánlatkérő a táblázat C oszlopában a megajánlott termék fajtáját, gyártmányát és típusát kérte megjelölni, ezek közül is azt, amelyik az adott termék tekintetében értelmezhető, a termék megnevezését, márkanevét nem. Az ajánlatkérő a saját előírásain utóbb nem változtathat, és új feltételekre tekintettel nem mondhatja ki az ajánlat érvénytelenségét. A nyertes Natur – Rost Kft. kereskedelmi ajánlatának C oszlopában megjelölte a megajánlott ásványvíz fajtáját és típusát annak kiszerezése feltüntetésével (pl. 0,5 literes szénsavmentes) és a termék gyártóját. A termék megnevezését és márkanevét nem, de ezt a kereskedelmi táblázat C oszlopa nem is kérte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő feladata az, hogy a közbeszerzési eljárását megfelelő alapossággal készítse elő, ennek során olyan közbeszerzési dokumentumokat bocsásson az ajánlattevők rendelkezésére, amelyek alapján az ajánlattevők műszakilag megfelelő és érvényes ajánlatot tudnak benyújtani.

37. A Kbt. korábbi szabályozási előzményei és a gyakorlati tapasztalatok alapján mind a joggyakorlat, mind a törvényi szabályozás abba az irányba mozdult el, hogy az ajánlatkérő tegyen meg mindent az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében, így a lehető legszélesebb körben biztosítsa a Kbt. 71. § hiánypótlás lehetőségét az ajánlattevők számára. Ennek érdekében szükséges az is, hogy a hiánypótlás keretében ne csak hiányokat lehessen pótolni, hanem a benyújtott iratokat módosítani és kiegészíteni is lehessen, sőt az értékelésre kihatással nem lévő kisebb jelentőségű hibák javítására is lehetőséget kell biztosítani.

38. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Natur-Rost Kft. az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, és az annak részeként rendelkezésre bocsátott kereskedelmi ajánlat táblázatban meghatározott előírások alapján nyújtotta be az ajánlatát, az ajánlatkérő által kért adatokat a C oszlopban feltüntette. Valóban nem került feltüntetésre a C oszlopban a termék megnevezése és márkaneve, de erre vonatkozó előírást sem az ajánlati felhívás, sem pedig a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak. A kereskedelmi ajánlat kitöltésére vonatkozó egyetlen előírást a KKD 15. Az ajánlatok elbírálása fejezete tartalmazott, amely úgy szólt, hogy a kereskedelmi ajánlat táblázatban meg kell határozni az adott termék gyártóját (megnevezését), minőségét, kiszerezését, valamint fel

kell tüntetni a termékek ÁFA- tartalmát is, illetőleg, hogy a táblázat(ok)ban valamennyi sor kitöltése kötelező. Az ajánlattevő benyújtott ajánlata ezen előírásnak is megfelelt, hiszen megnevezte a táblázat C oszlopában a termék gyártóját. A nyertes ajánlattevő hivatkozott arra, hogy a feltüntetett gyártó kizárólag egy fajta szénsavas és egy fajta szénsavmentes ásványvizet gyárt, így egyértelműen beazonosítható volt az ajánlatkérő részéről a kereskedelmi ajánlatában megajánlott termék. Továbbá ezen túl a hiánypótlás keretében benyújtott terméklapon már megnevezte a terméket és ezzel nem módosította az ajánlatát. Az ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlat benyújtásával az ajánlati kötöttsége beállt, ajánlatát ezt követően nem módosította, a terméklapok ugyanazokat a termékeket tartalmazták, mint amit a kereskedelmi ártáblázatban is megjelöltek.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem tett olyan előírást, hogy a termékleírások és gyártmányadatlapok nem hiánypótolhatóak, ezért jogszerűen járt el, amikor a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése alapján ezen dokumentumokat hiánypótlás során bekérte, ezzel biztosítva, hogy az ajánlatok megfeleljenek az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak. A termékadatlapok hiánypótlás keretében való bekérése nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe.

39. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme nem alapos. Az ajánlatkérő a nyertes Natur-Rost Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése előírásainak megfelelően végezte el, jogszerűen alkalmazta a bírálat során a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást, és jogszerűen állapította meg az összegezésben azt, hogy a Natur-Rost Kft. ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, ezért érvényes. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasította.

40. A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében az ajánlatkérő annak megállapítását is kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Corvinus Ásványvíz Kft. ajánlatának bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem kérte fel az ajánlattevőt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásra, amikor a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások benyújtásakor az ajánlattevő az M2) műszaki, szakmai alkalmasság körében előírt HACCP tanúsítvány helyett HACCP igazolást nyújtott be.

41. A második kérelmi elem körében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók:

A Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdései

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a - valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében - hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

42. Az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon járt el az ajánlatok bírálata során, amikor a nyertes Natur-Rost Kft. ajánlata érvényességéről döntött. Az ajánlatkérő által 2020. július 24-én, majd ezt követően 2020. augusztus 7-én megküldött módosított összegezés a közbeszerzési jogszabályoknak megfelelő módon tartalmazza a közbeszerzési eljárás eredményét, ezért nincs szükség az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezésének megsemmisítésére és az eljárásnak a döntési szakaszba való visszahelyezésére. Mindezekre tekintettel Döntőbizottság a második kérelmi elemben előterjesztett feltételezett jogsértés vizsgálatát nem tartotta szükségesnek, mert az az eljárás eredményét nem befolyásolja, és erre tekintettel a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást okafogyottság miatt megszüntette.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében az eljárást okafogyottság miatt megszüntette.

44. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1), illetve a 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett. A Döntőbizottság a 100.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíjból 50.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, figyelembe véve azt, hogy a jogorvoslati eljárásban való képviselőhez milyen időigény kapcsolódott, a kérelmi elemek számát, illetve a jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenység mértékét.

45. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 15.

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező/ajánlatkérő jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Natur-Rost Kft. jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton