



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.521/22/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: REGIO POL
Vagyonvédelmi, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Csomád, Zahora utca 16.)

A kérelmező képviselője: Dr. Vancsura Anita ügyvéd
Vancsura Ügyvédi Iroda
(Budapest, Nagymező utca 47. I/5.)

Az ajánlatkérő: Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
(Szeged, Stefánia 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Csókásiné Dr. Király Anikó jogtanácsos
Dr. Magosi Lóránd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Herczeg Ágnes
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: S-SYSTEM SERVICE
Védelmi és Biztonsági Kft.
(Budapest, Kalászi köz 10/C)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos utca 51.2/16.)
Dr. Regős Norbert ügyvéd
Dr. Regős Norbert Ügyvédi Iroda
(Szombathely, Király utca 31. I/5.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „2024-2025. évi élőerős őrzés-védelem”, 231.500.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001674482023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 857.500.-Ft, azaz nyolcszázötvenhétezer-ötyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. szeptember 29. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2023/192 számában a KÉ-19508/2023 szám alatt 2023. október 3. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001674482023 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette: „Jelen közbeszerzési eljárás tárgya „2024-2025. évi élőerős őrzés-védelem” a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban foglaltak alapján.

Az őrzés-védelem alá vont ingatlanok összesen 187 377 m² területet foglalnak magukban.

Az őrzés-védelmi feladatot telephelyenként 1-1 fővel, minden nap, napi 24 órás szolgálatban kell ellátni.

Közbeszerzés mennyisége: Ajánlattevőnek meg kell felelnie a személy- és vagyonvédelmi,

valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény személyi, tárgyi feltételeinek.

A szolgálat felszerelése, öltözete, személyi okmányok:

Felszerelés: elemlámpa és mobiltelefon.

Öltözet: a mindenkor az évszaknak megfelelő, az Őrző-védő cég által biztosított, rendszeresített formaruha és kitűző Személyi okmányok: személy- és vagyonőri igazolvány.

A szolgálat felkészítése: a szolgálat felkészítését a nyertes ajánlattevőként szerződő fél önmagának végzi az Igazgatóság Portaszolgálati és Biztonságtechnikai Szabályzatában foglaltak figyelembevételével.

A szolgálat váltása: a szolgálatba lépő vagyonőr a szolgálati idő megkezdése előtt 10 perccel köteles megjelenni a szolgálat felvétele céljából, szolgálatképes állapotban, a szolgálat ellátásához meghatározott, az évszaknak megfelelő formaruhában, felszereléssel. Ajánlatkérő szolgálatképes állapot alatt az alábbiérti: A munkavégzéshez megfelelő egészségi, fizikai és szellemi állapot. A munkavállaló nem lehet szeszes ital és/vagy egyéb tudatmódosító szer befolyása alatt. Tilos az alkoholos és/vagy bódult állapotban történő munkavégzés. Tilos a munkahelyen az alkohol és az egyéb tudatmódosító szer fogyasztása. Ezt Megbízó ellenőrzésre kijelölt képviselője bármikor jogosult ellenőrizni és az alkohol és/vagy egyéb tudatmódosító szer hatása alatt álló munkavállalót a munkavégzéstől eltiltani; az eltiltás idejére munkabér nem jár.

A vagyonőr a szolgálatba lépés időpontjának kezdetétől, a szolgálat befejezéséig köteles a szolgálati helyén maradni és a meghatározott feladatokat végrehajtani. Szolgálati helyét addig nem hagyhatja el, amíg le nem váltják. A rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az ATIVIZIG által nevesített személyeknek.

Ajánlattevő területi kapcsolattartója köteles havi rendszerességgel, előre egyeztetett időpontban személyes konzultációt folytatni Ajánlatkérővel.

A szolgáltatás keretén belül a nyertes ajánlattevőként szerződő fél kötelező feladatainak részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A szolgálat jellege nem indokolja rendészeti eszközök (fegyver, gumibot, bilincs, gázspray) használatát. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél részéről foglalkoztatott vagyonőr az őrzött objektumot munkaideje alatt csak kivételes és rendkívül indokolt esetben az Ajánlatkérő, valamint az Ajánlattevő közös engedélye alapján hagyhatja el.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a tevékenység ellátásához csak olyan vagyonőröket alkalmazhat, akik erkölcsi bizonyítvánnyal és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő szakképesítéssel, okmányokkal rendelkeznek. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél vállalja, hogy kizárólag olyan vagyonőrt alkalmaz, aki a szolgáltatás keretén belül ellátandó feladatok teljesítésére maradéktalanul alkalmas. Megbízó ellenőrzésre jogosult képviselője a nap bármely időszakában ellenőrzést tarthat, amely kiterjed a feladat végrehajtására, valamint az ápolit, kulturált megjelenésre, az elvárt viselkedési normák betartására egyaránt. Szakmaiatlan, mások vagy a vagyonőr egészségét, testi épségét veszélyeztető feladatellátás esetén az ellenőrző személy jogosult a vagyonőrt a munkavégzéstől eltiltani. Ebben az esetben nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles azonnal más személlyel helyettesíteni a munkavégzéstől eltiltott vagyonőrt. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél biztosítja a folyamatos munkavégzést valamennyi munkaterületen.

Részletes információk a műszaki leírásban.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli. Az ajánlatkérő

– árszempont mellette (80 súlyszám) – minőségi szempontként egyrészt az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon

felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalatát (min. 0 – max.12 hó), másrészt az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalatát (min. 0 – max. 12 hó) kívánta értékelni 10-10 súlyszámmal.

4. Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 2024. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszakban jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az M/2. pont tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/2. A Rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő csatolja azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – az ismertetését (cégszerű nyilatkozattal), akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatása során csatolandó:

a) ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről, amelyben megjelöli a bevonni kívánt szakembert (szakember neve), a szakember képzettségét, illetve végzettségét, továbbá a szakember munkáltatóját, vagy azt a személyt, akivel/amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll, ezen jogviszony megjelölése mellett,

b) szakember végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata

c) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza,

d) a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatok

e) a szakember 2005. évi CXXXIII. törvény és a 22/2006. (IV. 25) BM rendelet alapján kiadott igazolványa másolata is csatolandó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben nem rendelkezik:

a) legalább 1 fő biztonságszervezői vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki minimum 24 hónapos személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett biztonságszervezői szakmai tapasztalattal rendelkezik, továbbá

b) legalább 2 fő, a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőrrel, akik külön-külön minimum 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkeznek.

6. Az ajánlatkérő ajánlatkérési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentációt) is készített, melynek V. fejezetében (benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke) rögzítette, hogy az ajánlat részeként kéri benyújtani az ajánlati ár részletező táblázatot (pdf. és xls formátumban), mint szakmai ajánlatot. Az ajánlatkérő az ajánlati ár részletező táblázatban az alábbi árelemek tekintetében kérte megbontani az ajánlati árat:

Egyes elemek megnevezése	Ajánlati ár összetevői Ft/fő/óra
1. ALAPBÉR	
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai és műszakpótlék	
2.2. Munkaszüneti napra fizetett pótlék	
2.3. Túlmunkáért járó díjazás	
3.TÁVOLLÉTI DÍJ	

3.1. Szabadság	
3.2. Betegszabadság	
4. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	
4.1. Szociális hozzájárulási adó (15,5%)	
4.2. szakképzési hozzájárulás (1,5%)	
5. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	
6. az 1-4. pontban foglaltak adminisztrációs költségei	
1+2+3+4+5+6. ÖSSZESEN	Ft
7. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
7.1. Munkavédelem	
7.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	
7.3. Oktatás, képzés, továbbképzés	
7. ÖSSZESEN	Ft
8. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
8.1. Minőségirányítási rendszer	
8. ÖSSZESEN	Ft
9. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
9.1. Könyvelés	
9.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	
9.3. Üzemeltetés	
9.3.1. posta	
9.3.2. közüzemi díjak	
9.3.3. telefon, internet	
9.3.4. informatika	
9.3.5. gépjárművek és biztosításaik	
9.3.6. karbantartás és javítás	
9.3.7. marketing	
9.3.8. banki költségek	
9.4. Beszerzések	
9.4.1. nyomtatvány, irodaszer	
9.4.2. anyag, eszköz	
9.5. Értécsökkenési leírás	
9.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	
9.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	
9. ÖSSZESEN	Ft
7.+8.+9. ÖSSZESEN	Ft
MINDÖSSZESEN 1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.	Ft
10. ELVÁRT EREDMÉNY	
11. MUNKÁLTATÓI ADÓK	
11.1. Iparüzési adó	
11.2. Társasági nyereségadó (9%)	
11.3. Innovációs járulék (0,3%)	
MINDÖSSZESEN	
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.	Ft

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében (benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke) továbbá azt is rögzítette, hogy az M/2. alkalmassági követelmény tekintetében meg kell nevezni azokat a szakembereket, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe, valamint csatolnia kell (többek között) a szakmai tapasztalatot bemutató, szakember által aláírt szakmai önéletrajzot olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció VII. fejezetében (ajánlatok értékelésének módszere) az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ában foglaltakra. Mivel a rezsiorádij mértéke önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél. A jelenleg hatályos, a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2023. évre vonatkozó, a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3349 forint/óra. Amennyiben a hivatkozott jogszabály helyébe az ajánlati határidő lejártá előtt új jogszabály lép vagy módosul ez a jogszabály, akkor az ajánlatkérő az értékelés során az új vagy a módosult jogszabályt fogja figyelembe venni.”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció VII. fejezetében (ajánlatok értékelésének módszere) a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek többlet szakmai tapasztalata tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„A megajánlás a vonatkozó alkalmassági követelményben előírt szakmai tapasztalaton felüli további tapasztalatra vonatkozik. Egy tizedesjegy pontossággal, hónapban megadva, kizárólag a kötelező minimum szakmai alkalmassági időn felüli többlethónapok megadásával. Az ajánlatkérő 1 hónap alatt 30 napos időtartamot ért. Azaz amennyiben egy szakembernek pl. 135 nap többlet tapasztalata van, akkor a felolvasólapon 4,5 hónap tüntetendő fel. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember gyakorlati idejébe. A megajánlás egy tizedesjegy pontossággal teendő meg a kerekítés szabályainak megfelelő alkalmazásával.

0 többlet hónap is megajánlható, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. 0 többlet hónap megajánlása esetén az értékelés során ezen értékelési szempontra az értékelési ponthatár alsó határa szerinti pontszám (0) kerül kiosztásra. Maximum értékelésre kerülő többlet időtartam: 12 hónap

Az ajánlatban meg kell nevezni az adott értékelési szempont körében figyelembe veendő szakembert, és nyilatkozni kell az értékelés alapjául szolgáló többlettapasztalat mértékéről, továbbá részletesen be kell mutatni a megnevezett szakember többlettapasztalatát.

Az ajánlatkérő egyúttal felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a 12 hónapot elérő, és az azt meghaladó mértékű többlettapasztalat az ajánlatok elbírálása során azonos (maximális) pontszámot kap. Azaz amennyiben valamelyik ajánlattevő szakembere 12 hónapot meghaladó mértékű többlettapasztalattal rendelkezik, az ajánlatkérő az arányosításánál legkedvezőbb tartalmi elemként a 12 hónapot veszi figyelembe.

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempont tekintetében különösen felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra. (...)

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásban a feladat ellátása vonatkozásában a következőket rögzítette: „Az őrszolgálatot ellátó vagyonőr szolgálati helye a számára kijelölt szolgálati épület. A szolgálat teljesítése közben a vagyonőr 06:00 és 18:00 óra között köteles a szolgálati helyén tartózkodni, majd ezt követően kétóránként a telephely teljes területét bejárni, ellenőrizni, az Ajánlattevő által elhelyezett járőrellenőrző órán jelet leadni.”

11. A 2023. október 10. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyi eljárásban négy ajánlat érkezett. Az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették:

A kérelmező:

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 2 970

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó):12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): S. Á. J.

Az egyéb érdekelt

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 2 900

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): Sz. T. B.

Az O.M.T. Controll Hungária Zrt. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 3 736

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 0

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): 0

A Bank Biztonság Bizalom Zrt. ajánlattevő

Ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő): 3 285

Az M/2. a) alkalmassági szempontnál megjelölt biztonságszervező szakember többlet (alkalmasságon felüli) személy- és vagyonvédelmi feladatok irányítása terén szerzett

gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó):12

Az M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt a 2005. évi CXXXIII. tvben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőr szakemberek közül 1 fő többlet (alkalmasságon felüli) vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri gyakorlati tapasztalata (min. 0 – max.12 hó): 0

Szakember megnevezése (M/2. b) alkalmassági szempontnál megjelöl személy- és vagyonőr szakember, akinek az értékelés körében a többlet tapasztata figyelembe veendő): L. Á.

12. Az egyéb érdekelt ajánlatában (a szakmai ajánlat mellett) az M.2. b) pontja szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelése érdekében csatolta Sz. T. B. és B. R. szakemberek aláírt önéletrajzait, melyben a szakemberek a munkahely és munkakörök, valamint a szakmai tapasztalatok tekintetében az alábbiakat rögzítették:

Sz. T. B. szakember:

Munkahely:

- „2014.09-mai napig is - S-System Service Kft.”

Szakmai tapasztalat:

- „2019.03.02-2020.02. - személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club kikötőibe.”
„Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”
- „2018.03.02-2019.02. személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club kikötőiben. ”
„Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”

B. R. szakember:

Munkahely:

- „2017.09-mai napig is - S-System Service Kft.”

Szakmai tapasztalat:

- „2020.03.02-2021.07. - személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club kikötőiben. ”
„Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”

13. Az ajánlatkérő 2023. október 17. napján az egyéb érdekelt tekintetében áringdoláskérést bocsátott ki, ugyanis az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítélte meg – különös tekintettel az ajánlatban megjelölt alapbér kapcsán, mivel az nem éri el a garantált bérminimumi órabért. Az ajánlatkérő minderre tekintettel olyan objektív alapú indokolás megadását kérte, melynek körében – a szolgáltatási szerződés tervezet és műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel – az egyéb érdekelt kifejezetten az alábbiakra térjen ki:

- teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükséglet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér, közterhek);
- a szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadások, költségek;
- a szükséges eszközök beszerzésének költségei (amennyiben releváns);
- a szerződés teljesítésével felmerülő adók, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költsége;
- a feladat ellátása hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) került kalkulálásra;
- a központi adminisztráció jelen szerződésre vetített fajlagos költsége miként alakul;
- a kalkulált nyereség.

14. Az egyéb érdekelt az árindokolását a 2023. október 20. napjában megjelölt hatánapig benyújtotta, melyet teljes egészében üzleti titokká nyilvánított. Az egyéb érdekelt árindokolása mellett csatolta az üzletit titok tekintetében megtett nyilatkozatát – figyelemmel a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel –, valamint az árindokolásának üzleti titok mentes változatát is. Az egyéb érdekelt árindokolásában (illetve üzleti titok mentes változatában) rögzítette, hogy az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdését, valamint (4) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel volt, azaz az általa kalkulált nettó óradíj a jogszabályi minimum felett van, tehát minden szempontot figyelembe vett és megfelel az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak. Kifejezetten a teljesítéshez szükséges „humánerőforrás szükséglet a munkaerő költségek ismertetése (munkabér, közterhek)” körében levezette, hogy mely árelemet találta e pontban lényegesnek. Ezek a következők:

1. Alapbér –
 - 1.1. Fizetett ünnepnap
2. Bérpótlékok
 - 2.1. Éjszakai bérpótlék
 - 2.2. Munkaszüneti bérpótlék
 - 2.3. Túlmunkáért járó díjazás (rendkívüli munkavégzés pótléka)
3. Távolléti díj
 - 3.1. Szabadság
 - 3.2. Betegszabadság
4. Munkáltatói járulékok
 - 4.1. Szociális hozzájárulási adó (13%)

Az egyéb érdekelt mindezen költségelemek (azaz a rezsióradíj kötelező elemei) tekintetében soroként feltüntette az ajánlati ár összetevőit (Ft/fő/óra), valamint részletes szöveges indokolást is tett.

Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő indokoláskérésben megjelölt valamennyi felhívási pontra részletes választ adott, így felsorolta a szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadásokat, költségeket; a szükséges eszközök költségeit; a szerződés teljesítésével felmerülő adók, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költségeit; a bevont személyek és munkaórák számát; a központi adminisztráció szerződésre vetített fajlagos költségeit; valamint a kalkulált nyereséget.

Az egyéb érdekelt mindezek mellett rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlati ára megfelel a foglalkoztatással kapcsolatos jogszabályi előírásoknak – kiemelten az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltaknak –, illetve előadta, hogy a személyi költségek tekintetében kalkulált bérpótlékkal a törvényben meghatározott munkavállalót megillető szabadsággal, betegszabadsággal és fizetett ünneppel kalkulált.

15. Az ajánlatkérő 2023. október 27. napján megküldte az eljárás ajánlattevői részére az eljárást lezáró döntését, melynek értelmében az eljárás nyertes ajánlattevőjeként az egyéb érdekeltet nevezte meg.

16. A kérelmező 2023. október 31. napján a Kbt. 45. §-a alapján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az egyéb érdekelt ajánlatába kért betekintést – a jogorvoslat szempontjából lényeges – alábbi dokumentumokat illetően:

- Kbt. 72. § szerinti indokolás üzleti titkot nem érintő tartalma,
- szakemberek bevonásáról szóló nyilatkozat,
- szakemberek képzettségét, végzettségét igazoló dokumentumok,
- szakemberek önéletrajza.

A fentiek körében a kérelmező valószínűsítette, hogy az egyéb érdekelt nem tudja indokolással alátámasztani az aránytalanul alacsony vállalási árát, figyelemmel arra, hogy a

kérelmező ajánlati árát a lehető legalacsonyabb áron szabta meg, minimális profittal, így az ez alatti értékre tekintettel feltételezte, hogy jogszerűtlen az egyéb érdekelt áralkulációja. Mindezek mellett a kérelmező arról is meg kívánt győződni, hogy az egyéb érdekelt az M/2. szakemberek, azon belül is az M/2. b) pontban rögzített alkalmassági minimumkövetelmények, valamint a II.2.5) értékelési szempontok alátámasztása valóban megfelel az előírásoknak. Ugyanis szintén valószínűsítette, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően az alkalmassági minimumkövetelményeket, illetve az értékelési szempontnak való megfelelést.

17. A kérelmező mellett a Bank Biztonság Bizalom Zrt. ajánlattevő 2023. október 31. napján szintén iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek eredményeként 2023. november 2. napján betekintést nyert az egyéb érdekelt ajánlati árrészletező táblázatába, az árandokolás üzleti titok mentes változatába, az üzleti titok indoklásába, valamint az ajánlat összeállítása során az EKR rendszerben tett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatba. Ezt követően a Bank Biztonság Bizalom Zrt. ajánlattevő 2023. november 6. napján három kérelmi elemet tartalmazó előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a Kbt. 44. § (4) bekezdésének megsértése mellett a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése, illetve a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésének megsértését vélelmezte.

Az ajánlattevő a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges első kérelmi elem körében előadta, hogy az egyéb érdekelt árandokolásában szereplő alapbér nem éri el a Korm. rendeletben meghatározott minimum értéket, és nem nyújt fedezetet a szerződés teljesítése során várható további garantált bérminimum emelésére. E körben az alapbér kapcsán vélelmezte, hogy az árandokolás az árrészletezőben megjelölt értékekre vonatkozó konkrét számítást nem tartalmaz, ezért az érték meghatározás munkajogi, vagy műszaki tartalommal való koherenciája nem ellenőrizhető. A 374/2021. (VI.30.) Korm. rendelet 2. § (1)-(4) bekezdéseire hivatkozással vezette le, hogy a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke a 2023. évre vonatkozóan 3.349.-Ft/óra. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére hivatkozással pedig rögzítette, hogy a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma – teljes munkaidőben történő foglalkoztatás esetén – 2023. január 1. napjától 296.400.-Ft/hó (tehát 1.704.-Ft/óra). Figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt ezen értékhez képest alacsonyabb összeget jelölt meg az ártáblázatában, így meglátása szerint az egyéb érdekelt minimálbérrel kalkulálhatott az alapbér kialakítása során, melyet az ajánlatkérő nem fogadhatott volna el. Amennyiben pedig elfogadjuk azon egyéb érdekelti kijelentést, miszerint az általa kalkulált alapbér jogszabályi minimum felett van, úgy kalkulációjából a személyi jövedelemadó és a társadalombiztosítási járulék összege hiányzik. Illetve arra tekintettel, hogy a teljesítés során a vállalási díj nem emelhető, az egyéb érdekeltnek szükségszerűen kellett volna számolnia a további alapbér növekedéssel, melyet az ártáblázata szintén nem tartalmazott. A munka készenléti jellegét – mellyel az egyéb érdekelt számolhatott – pedig megkérdőjelezte, ugyanis álláspontja szerint sem a munkaidő egyharmadának munkavégzés nélküli rendelkezésre állása, sem az általánoshoz képesti alacsonyabb igénybevétele nem valósul meg – különös tekintettel a műszaki leírásban megjelenő követelményekre.

Az ajánlattevő a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges második kérelmi elem körében pedig arra mutatott rá, hogy az egyéb érdelet árrészletezője, valamint az árandokolása nincs összhangban. Ugyanis az egyéb érdekelt a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján tett nyilatkozata értelmében a vagyónőri részfeladatokat alvállalkozó bevonásával kívánja teljesíteni, ellenben sem az árrészletező, sem az árandokolás nem tartalmaz alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költség kalkulációt.

18. A kérelmező tekintetében a 2023. november 3. napján megtartott iratbetekintést követően a kérelmező 2023. november 7. napján nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet három kérelmi elemet érintően.

A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges első kérelmi elem tekintetében az egyéb érdekelti ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony voltát állította. E körben kitért arra, hogy az egyéb érdekelt árándokolásának 1. pontjában minimálbérre hivatkozott, mely azonban nem azonos a garantált bérminimummal. Előadta, hogy habár az egyéb érdekelt az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére hivatkozik – e szerint vezethette le az árándokolásban található táblázatban feltüntetett értékeket –, mégis a szöveges leírásból arra következtetett, hogy az egyéb érdekelt az alapbért – a szabadságra és betegszabadságra vonatkozó távolléti díjat, valamint a munkáltatói járulékot – a minimálbér után számolta, így nem indokolta megfelelően, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesítése lehetséges. Kiemelte, hogy a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg annak pontos menetét, hogy miképpen és hogyan és milyen összegekből kell számítani a rezsióradíjat. Ebből láthatónak vélte, hogy a rezsióradíjat a garantált bérminimum összegéhez kell igazítani utalva arra, hogy 2005. évi CXXXIII. törvény hatály alatt munkát végző személyek alapbérét a garantált bérminimumon kell meghatározni. Ennek megfelelően pedig a 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére és nem az egyéb érdekelt által hivatkozott 2. § (1) bekezdésére kell figyelemmel lenni. Álláspontjának alátámasztásaként a D.46/12/2014. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozásul állította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, és kérte az összegezés módosítását a körben, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek. A kérelmező jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges harmadik kérelmi elem tekintetében a szakemberekkel kapcsolatosan benyújtott iratok valóságtartalmának igazolására hívta fel az ajánlatkérőt. E körben felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában Sz. T. B. és B. R. szakemberek önéletrajzaiban a releváns gyakorlati idő tekintetében „Wiking Yacht Club kikötői” került feltüntetésre, mely Yacht Club – az interneten elérhető adatok szerint – négy kikötővel rendelkezik, az önéletrajzokból mégsem derül ki, hogy a szakemberek melyik kikötőben szereztek a gyakorlatot. Emellett pedig önmagában az, hogy a cégnek négy kikötője van nem jelenti azt, hogy a megadott időszakban bármelyiken is tényleges őrzés lett volna. Ezzel összefüggésben emelte ki, hogy információi szerint a megjelölt Yacht Club telephelyein kizárólag márciustól novemberig van őrzés, mely azt jelenti, hogy ez a múltban sem lehetett másként, azaz ezen kérdés tisztázásra szorul. Meglátása szerint az ajánlatkérő kötelessége meggyőződni a benyújtott iratok valóságtartalmáról, így kérte, hogy az ajánlatkérő kérjen információt a Kbt. 69.§ (13) pontja alapján az önéletrajzban megjelölt gazdasági szereplőtől (Wiking Yacht Club) az önéletrajzokban bemutatott munkák valóságtartalmának ellenőrzése érdekében:

- az egyéb érdekelttel milyen szerződés keretében állt kapcsolatban az 2019. március és 2020. február között, valamint 2020. augusztus és 2021. július között,
- Sz. T. B. szakember 2019. március és 2020. február között, B. R. szakember pedig 2020. augusztus és 2021. július között melyik vízi kikötői telephelyén szerzett gyakorlatot.

A kérelmező továbbá kérte, hogy az egyéb érdekelttől a Kbt. 80.§ (4) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján – nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében – kérjen felvilágosítást a következő javasolt pontok szerint:

- Az egyéb érdekelt dokumentumokkal igazolja, hogy Sz. T. B. és B. R. önéletrajzban gyakorlatként megjelölt a teljes időszakban, azaz a kezdő hónapként megjelölt hónap első napjától a záró hónapként megjelölt hónap utolsó napjáig munkaviszonyban állt az egyéb érdekelttel (pl. hiteles banki utalási bizonylat a munkabérük elutalásáról és/vagy biztosítási jogviszony a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő online

nyilvántartásából).

- Az egyéb érdekelt csatolja be a Wiking Yacht Clubbal kötött szerződését és csatolja a vonatkozó időszakban teljesített szolgáltatásra vonatkozóan kiállított számla másolatát, valamint a teljesítési díj megfizetésére vonatkozó banki utalási bizonylatot.
- A bemutatott szakemberek az iskolai tanulmányaik elvégzésének helye (Budapest, Körmend) és a szakmai gyakorlatuk teljesítési helyszíne (Győr, Szigliget, Budapest, Szentendre – a Wiking Yacht Club ezeken a helyszíneken található, a pályázati teljesítési helyszínektől bő 200 km-re) okán feltételezhetően nem szegedi lakosok és/vagy nem életvitelszerűen élnek a telephelyek fizikailag életvitelszerűen megközelíthető távolságán belül. Erre tekintettel a kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy a megjelölt személyek a telephelyekhez megközelíthető távolságban rendelkeznek lakóhellyel, vagy felvilágosítást kell kérnie arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt hogyan kívánja megoldani a bemutatott szakemberek közvetlen részvételét a teljesítésben, illetve ennek költségelemeit hol szerepelteti az árándokolásában. (Ezzel összefüggésben felhívta a figyelmet arra, hogy nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzés szabályai szerint a megjelölt személyekkel kell teljesítenie a szolgáltatást.)

19. Az ajánlatkérő 2023. november 9. napján hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére, melyben kérte, hogy pontosítsa Sz. T. B. és B. R. szakemberek önéletrajzát, megjelölve, hogy a nevezett szakemberek az önéletrajzban megjelölt időintervallumban melyik kikötőben és mikor látták el a megjelölt tevékenységeket.

20. Az egyéb érdekelt a határidőben benyújtott hiánypótlásában az alábbiak szerint csatolta a kért szakemberek önéletrajzát.

Sz. T. B. szakember:

Munkahely:

- „2014.09-mai napig is - S-System Service Kft.”
- „2018.03-2020.02. – VIP Security Group 24 Kft.”

Szakmai tapasztalat:

- „2019.03-2020.02. - személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club Hajógyári sziget kikötőjében.” „Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”
- „2019.03-2020.02. - személyi- és vagyonőr, aki alkalmanként, helyettesítéskor vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club sződligeti és Marina parti kikötőiben. ” „Gyakorlati idő: 0 hónap (egész)”
- „2018.03-2019.02. - személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club Hajógyári sziget kikötőjében.” „Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”
- 2018.03-2019.02. - személyi- és vagyonőr, aki alkalmanként, helyettesítéskor vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club sződligeti és Marina parti kikötőiben. ” „Gyakorlati idő: 0 hónap (egész)”

B. R. szakember:

Munkahely:

- „2017.09-mai napig is - S-System Service Kft.”
- „2020.08-2021.07. – VIP Security Group 24 Kft.”

Szakmai tapasztalat:

- „2020.08-2021.07. - személyi- és vagyonőr, aki 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club Marina kikötőjében.” „Gyakorlati idő: 12 hónap (egész)”
- „2020.08-2021.07. - személyi- és vagyonőr, aki alkalmanként, helyettesítéskor vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalattal rendelkezik a Wiking Yacht Club szödligeti és Hajógyári sziget kikötőiben. ”
„Gyakorlati idő: 0 hónap (egész)”

21. Az ajánlatkérő 2023. november 9. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával információkérés érdekében megkereset továbbá a Wiking Yacht Clubot, melyben kérte Sz. T. B. és B. R. szakemberek tekintetében, hogy az önéletrajzban megjelölt időszak alatt milyen minőségben tevékenykedtek a telephelyen/telephelyeken, és kérte megadni havi bontásban azt, hogy a vagyonőri tevékenységet mely telephelyek tekintetében valósult meg. A Wiking Yacht Club megküldött levelében arról adott tájékoztatást, hogy a két szakember az ajánlatkérő által megjelölt időszakban nem volt alkalmazottja a Wiking cégcsoport cégeinek, illetve a telephely őrzését külsős szerződött partnere, a VIP Security Group 24 Kft. látta el az adott időszakban.

22. Az ajánlatkérő a hiánypótlás kibocsátásával egy időben az egyéb érdekelt tekintetében 2023. november 9. napján kiegészítő árandokoláskérést bocsátott ki az alábbi tartalommal:

„1.1. Fejtse ki, hogy az árandokolás 1. oldal utolsó bekezdés utolsó tagmondatában szereplő osztószám mi alapján került meghatározásra, valamint erre vonatkozóan kérjük Ajánlattevőt annak levezetésére és magyarázatára a pontos jogszabályi hivatkozással, ezzel egyértelműen alátámasztva az osztás végeredményét.

1.2. Fejtse ki, hogy a beadott árandokolás mely pontjában, részében kalkulált az alapajánlat szerint megjelölt alvállalkozói munkarésznek költségével, továbbá kérjük, adja meg az alvállalkozói teljesítés költségét és annak meghatározási módját.

1.3. Fejtse ki, hogy az árandokolás mely pontjában került figyelembevételre a személyi jövedelemadó és a társadalombiztosítási járulék. A válasz megadása során kérjük figyelembe venni, hogy az árandokolás 2. oldalának első bekezdésében megadott óradíj vonatkozásában feltüntetésre került a nettó szó.”

23. Az egyéb érdekelt a kiegészítő árandokolását a megadott határidőn belül valamennyi kérdés tekintetében megtette (abban részletes, számításokkal alátámasztott levezetést tett), mely indokolását ugyanakkor teljes egészében üzleti titokká nyilvánított.

24. A fentieket követően az ajánlatkérő 2023. november 14. napján újabb kiegészítő árandokoláskérést bocsátott ki, melyben a kiegészítő árandokolást kérte kiegészíteni a körben, hogy az egyéb érdekelt fejtse ki, hogy az árandokolásban a teljesítés időszakára vonatkozóan számoltak-e a várható garantált bérminimum emelkedéssel, és ha igen, akkor számszaki levezetéssel mutassák be, hogy ezen költség az árandokolás mely pontjában került figyelembevételre.

25. Az egyéb érdekelt a 2. kiegészítő árandokolását a megadott határidőn belül megtette (abban részletes, számításokkal alátámasztott levezetést tett), mely indokolást ugyanakkor teljes egészében üzleti titokká nyilvánított

26. Az ajánlatkérő a Bank Biztonság Bizalom Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmét valamennyi kérelmi elemet érintően elutasította a 2023. november 15. napján megadott válaszával. Az első kérelmi elem körében rögzítette, hogy az egyéb érdekelt

árindokolásában mind számszakilag, mind jogszabályi hivatkozások mentén levezette az ajánlatában megadott alapbér megalapozottságát, illetve kiemelte, hogy kalkulációja során nem a minimálbért veszi alapul, hanem számításai alapját a hatályos garantált bérminimum képezi. Az pedig, hogy a munka készenléti jellege megkérdőjelezhető lenne, az ajánlatkérő kizárta. Hivatkozva ugyanis a műszaki leírásban, illetve az Mt. 91. § a) és b) pontjában foglaltakra egyrészt levezette, hogy a kiírás szerinti 24 órás őrzés-védelmi tevékenység

- a beosztás szerinti (egy napra beosztható) munkaidő akár 24 óra is lehet,
- legalább egy harmadában (24 órából 8 óra) nem történik munkavégzés, mivel a telephelyeken nem folyamatos a be- és kilépő forgalom 06:00 és 18:00 óra között, jellemzően munkakezdetkor (7:00 óra) és munkavégzéskor (15:00 óra) van be-és kilépő forgalom, a köztes időben elvéve. Illetve a 18:00 és 06:00 óra közötti időben történő kétóránkénti telepbejárás bejárásonként fél óránál több időt nem igényel.

Ennek megfelelően arányosítva a 24 órából legalább 8 órában nem történik tényleges munkavégzés.

Másrészt az alacsonyabb igénybevételt megalapozza az, hogy az őrzés-védelmi tevékenység végzésénél:

- alacsony a fizikai vagy mentális megterhelés szintje,
- nincs állandó ellenőrzés a munkavállaló felett,
- az ellátandó feladatok rutinjellegűek,
- biztosított a feladatok elvégzését megkönnyítő munkaeszköz, infrastruktúra,
- a munkavégzéssel nem járó időszakokban lehetősége van a munkavállalónak pihenni,
- a munkakör nem jár fokozottan baleseti veszélyekkel vagy fokozott pszichés terheléssel.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a készenléti jellegű munkakörre minősítésnél jelentősége lehet az adott munkakör munkavédelmi besorolásának is, így különösen, készenléti jellegű munkakörre utal, ha az adott tevékenység a 33/1998.(VI.24.) NM rendelet. 4. és 5. melléklete szerint nem jár fokozottan baleseti veszélyekkel és/vagy fokozott pszichés terheléssel.

A várható garantált bérminimum tekintetében tett ajánlattevői állítással szemben az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában a garantált bérminimumból indult ki, és a készenléti jelleg figyelembevételével számított Ft/óra értékhez képest magasabb óradíjat vett alapul a számításai során. Majd a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazását követően az egyéb érdekelt által benyújtott kiegészítő árindokolásában minden kétséget kizáróan egyértelműsítette, hogy a várható garantált bérminimum emelést figyelembe vette az ajánlati ár meghatározása során.

Végezetül arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt áralkulációja nem tartalmazná a személyi jövedelemadó és a társadalombiztosítási járulékot, előadta, hogy az árindokolás szöveges magyarázata egy helyen valóban tartalmazza a „nettó” kifejezést, ugyanakkor a számításokból az ajánlatkérő számára egyértelmű volt, hogy a kalkuláció bruttó értékből indul ki. Az ajánlatkérő ugyanakkor az indokolás elfogadhatósága végett a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján kiegészítő árindokolást kért az egyéb érdekelttől, melynek következtében a szöveges ellentmondás feloldásra került, egyértelműsítve, hogy a számítás alapja a jogszabályban rögzített bruttó érték. Mindezek alapján az ajánlatkérő az objektív alapú indokolást elfogadta, egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében levezette, hogy szintén a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával kiegészítő árindokolást kért a tekintetben is, hogy egyértelműsítésre kerüljön, hogy az egyéb érdekelt a beadott árindokolás mely pontjában, mely részében kalkulált az alvállalkozói munkarészek költségével, illetve adja meg, hogy az alvállalkozói teljesítés költségét és annak meghatározási módját. Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt kiegészítő indokolása körében igazolta, hogy az alvállalkozói költség objektív alapokon nyugszik és annak meghatározását az árindokolása során figyelembe vette, azt beépítette a végső ajánlati árba, az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek

elfogadta. Végezetül pedig kiemelte, hogy a kiegészítő indokolás nem eredményezte az ajánlati kötöttséggel érintett vállalás módosítását. Illetve hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő elsősorban azt vizsgálta, hogy a feladat ellátás hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) került meghatározásra, ahogy vizsgálta a teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet a munkaerő költséggel együtt. Figyelemmel arra, hogy mindezt az egyéb érdekelt kitért – értve ez alatt az alvállalkozói teljesítést is – nem merült fel az Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok.

27. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó válaszát 2023. november 15. napján küldte meg, melyben az előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Az elutasítás indoklása körében kiemelte, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában helyesen a hatályos garantált bérminimum képezi a számítások alapját. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy hiánypótlást küldött az egyéb érdekelt és az önéletrajzok tartalmának ellenőrzése érdekében a Kbt. 69.§ (13) bekezdése alapján információt kért a Wiking Yacht Club gazdasági szereplőtől. A gazdasági társaság válasza nem mutatott rá ellentmondásra az egyéb érdekelt által bemutatott, pontosított önéletrajzokkal összefüggésben, ezért további bírálati cselekmény elvégzését nem tartotta szükségesnek.

28. A kérelmező 2023. november 17. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmében ismételten arra kérte az ajánlatkérőt, hogy a 2023. november 7. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében megfogalmazott, jelen kérelmében újra behivatkozott alábbi felvilágosítást kérje be az egyéb érdekelttől:

- Az egyéb érdekelt dokumentumokkal igazolja, hogy Sz. T. B. és B. R. önéletrajzban gyakorlatként megjelölt a teljes időszakban, azaz a kezdő hónapként megjelölt hónap első napjától a záró hónapként megjelölt hónap utolsó napjáig munkaviszonyban állt az egyéb érdekelttel.

29. Az ajánlatkérő a 2023. november 21. napján megadott válaszával a kérelmező ismételt előzetes vitarendezési kérelmét szintén elutasította. Az ajánlatkérő ismételten jelezte a kérelmezőnek, hogy ellentmondás hiányában egyik a 2023. november 7. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében javasolt bírálati cselekmény foganatosítására sem volt szükség azok irrelevanciája okán. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által becsatolt önéletrajzok tartalmának teljeskörű ellenőrzése érdekében egyrészt hiánypótlásra szólította fel nyertes ajánlattevőt, másrészt a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az önéletrajzban megjelölt gazdasági szereplőtől információt kért az önéletrajzokban foglalt adatok ellenőrzése céljából. Az ajánlatkérő tehát a tőle elvárható gondosságot tanúsítva minden szükséges bírálati cselekményt megtett annak érdekében, hogy megbizonyodhasson az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségéről. Mivel az egyéb érdekelt ajánlata vonatkozásában ellentmondás nem volt tapasztalható, ezért nem volt abban a helyzetben, hogy e körben jogszerűen alkalmazni tudja a felvilágosítás jogintézményét.

Válaszában végezetül kiemelte, hogy az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok tekintetében a nyilatkozati elv érvényesül, amelyet a Döntőbizottság is megerősít a D.199/19/2021. iktatószámú határozatában, ugyanis kiemeli, hogy „a Kbt. szabályozási rendszerében, ezen belül a bírálat során is elsősorban a nyilatkozati elv érvényesül.” A bírálati cselekmények alkalmazása abban az esetben indokolt, ha az ajánlattevő által becsatolt dokumentumok elfogadhatósága, megfelelősége vonatkozásában kétség merül fel. A tárgyi eljárás esetében ilyen kétely ajánlatkérő álláspontja alapján nem áll fenn.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

30. A kérelmező az újbóli előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2023. november 24. napján – általa megjelölten – két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

31. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, illetve a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését állította. Álláspontja szerint ugyanis az, hogy Sz. T. B. és B. R. szakemberek az önéletrajzukban megjelölt időszakban a kérelmezett alkalmazásában állva szereztek gyakorlatot, nem felel meg a valóságnak. Az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmezői előzetes vitarendezést mindkét esetben figyelmen kívül hagyta és kérelmét elutasította. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek kötelessége meggyőződni a benyújtott iratok valóságtartalmáról annak érdekében, hogy minden kétséget kizárjon a nyertes ajánlattevő érvényességével kapcsolatosan. Álláspontja szerint a kétséget egyrészt az alapozza meg, hogy a kérelmező előzetes vitarendezésében feltételezte az önéletrajzban megjelölt munkaviszony tényleges fennálltát, melyet véleménye szerint az egyéb érdekelt nem igazolhatott. Ennek ténszerűsége ugyanakkor vagy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő online nyilvántartásából vagy például munkabér utalási bizonylattal igazolható, azaz az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna az egyéb érdekelttől igazolásokat bekérni a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. A kérelmező önéletrajzok valóságtartalmával kapcsolatos kétségét a fentiekén túl arra is alapította, hogy azokból nem derül ki, hogy a szakemberek a Wiking Yacht Club melyik kikötőjében szereztek meg a gyakorlatukat, és nem került igazolásra a referenciahely és az egyéb érdekelt közötti jogviszony. Feltételezte, hogy a hiánypótlásban erre az ajánlatkérő választ kaphatott, ugyanakkor annak ellenőrzését kifejezetten kérte a Döntőbizottságtól. Mindezzel összefüggésben azonban kiemelte, hogy a Wiking Yacht Club telephelyein kizárólag márciustól novemberig van őrzés, ezért függetlenül a hiánypótlás keretében benyújtott iratoktól továbbra is kétségesnek találta, hogy a szakemberek tekintetében feltüntetett gyakorlatot a megjelölt időszakban valóban megszerezhették. Erre vonatkozóan kérte, hogy a Döntőbizottság szólítsa fel az egyéb érdekeltet az önéletrajzok valóságának igazolására kétséget kizáró dokumentumok (pl.: az egyéb érdekelt és a Wiking Yacht Club közötti szerződés, teljesítésigazolás, számla, főkönyvi kivonat vonatkozó része, banki átutalás stb.) csatolásával az egyéb érdekelt és a megjelölt gyakorlati hely közötti jogviszony igazolása vonatkozásában. Megítélése szerint ugyanis feltételezhető, hogy valótlan tartalmú az önéletrajzok ezen része, így az hamis nyilatkozatnak minősül. Mindezek mellett azt is kérte a Döntőbizottságtól, hogy az egyéb érdekeltet annak igazolására is szólítsa fel, hogy a szakemberek önéletrajzában megjelölt teljes időszakban, a kezdő hónapként megjelölt hónap első napjától a záró hónapként megjelölt hónap utolsó napjáig munkaviszonyban álltak az egyéb érdekelttel (pl.: hiteles banki utalási bizonylat a munkabér elutalása és/vagy a biztosítási jogviszony a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő online nyilvántartásából).

32. Hangsúlyozta, hogy az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozatokat, így az önéletrajzokat, melyeket a szakemberek töltöttek fel tartalommal, az egyéb érdekeltnek ellenőriznie kellett volna és amennyiben a munkaviszony nem a megjelölt időszakban állt fenn a szakemberek tekintetében, úgy annak javítására kellett volna felhívnia őket. Meglátása szerint az egyéb érdekelt tudott az általa bevont szakemberek esetlegesen hamis adatszolgáltatásáról, hiszen a vele való munkaviszonyra, illetve a közte és a Wiking Yacht

Club közötti jogviszonyra vonatkozik az az adat, amiről a kérelmező feltételezi, hogy nem helytálló. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt e körben nem hivatkozhat sem elírásra, sem arra, hogy nem tudta ellenőrizni a szakemberek által megadott és a kérelmező által vitatott adatok valóságtartalmát. Hivatkozva a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakra előadta, hogy meglátása szerint mind az ia), mind az ib) pontban foglalt feltétel teljesül. Hiszen a szakmai önéletrajzok érdemben befolyásolták az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, továbbá az egyéb érdekeltnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat nem felel meg a valóságnak (tudnia kellett volna, hogy a szakemberek a megjelölt időszak kezdetétől nem által alkalmazásában). Az önéletrajzok pedig hamis nyilatkozatnak minősülnek abban az esetben, amennyiben az egyéb érdekelt nem tudja kétséget kizáróan igazolni, hogy közte (mint munkáltató) és a Wiking Yacht Club között a megjelölt időszakban jogviszony állt fenn. E körben kiemelte, hogy az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie, hogy egy adott szakember milyen jogviszony keretében igazol alkalmasságot, vesz részt a szerződés teljesítésében, hiszen a Kbt. előírásai is érvényesítik az átláthatóság, valamint a rendezett foglalkoztatási viszonyok követelményét. Egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, hogy a bírálat során elsősorban a nyilatkozati elv érvényesül, és akkor van szükség további vizsgálódásra, amennyiben a becsatolt dokumentumok elfogadhatósága, megfelelősége vonatkozásában kétség merül fel, valamint az erről való döntés az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre. Kizárta ugyanakkor, hogy a jelen esetben nem merült fel kétely, ugyanis a kérelmező előzetes vitarendezésében foglaltak már elegendőek voltak ahhoz, hogy a megjelölt írtatok bekérésével eloszlassa az egyéb érdekelttel szemben felmerült kétségeket.

33. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését állította. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy az előzetes vitarendezésében azt kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt garantált bérminimum helyett minimálbérrel számolt. Mivel az ajánlatkérő válasza alapján az egyéb érdekelt a garantált bérminimummal számolt, és mivel az árandokolás és annak kiegészítése is üzleti titok részét képezte, kérte, hogy a Döntőbizottság részletesen vizsgálja meg azokat, ugyanis valószínűsíti, a megadott óradíj nem jelent fedezetet valamennyi költségre. Különös tekintettel annak vizsgálatát kérte, hogy az árandokolás tartalmaz-e olyan költségelemet, mely a teljesítésben részt vevő személyek – így az alkalmasság igazolása és az értékelési szempontok vonatkozásában bemutatott szakemberek – utazási és szállásköltségére vonatkozik. Ugyanis az iratbetekintés alkalmával szerzett információ alapján láthatta, hogy a bemutatott szakemberek iskolai tanulmányaikat Budapesten és Körmenden végezték, és habár a szakmai gyakorlatuk teljesítési helyszínét pontosan nem ismeri a kérelmező, azonban – kiindulva a Wiking Yacht Club helyszíneiből – tudható, hogy az csak Győr, Szigliget, Budapest vagy Szentendre lehetett. Mindezek pedig 200 km-re találhatók a pályázat teljesítési helyszíneitől. Habár a feltüntetett adatokból nem következik, ellenben mégis feltételezte, hogy a megjelölt szakemberek nem szegedi lakosok és/vagy nem élnek a telephelyek életvitelszerűen megközelíthető távolságán belül. Erre tekintettel kért az ajánlatkérőtől vizsgálatot előzetes vitarendezési kérelmén belül – mind a költségelemek feltüntetése, mind a szakemberek közvetlen részvételének megoldását a teljesítésbe –, melyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. Minderre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg az árandokolást és annak kiegészítéseit, hogy azok tartalmazzanak-e utazási és szállásköltséget, és amennyiben nem, úgy az egyéb érdekeltet nyilatkoztassa meg arról, hogy a megjelölt szakemberekkel miként fog teljesíteni.

34. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása keretében az első kérelmi elem körében előadta, hogy arra alapozva állítja, hogy a kérdéses szakemberek (Sz. T. B., B. R.) nem állhattak az egyéb érdekelttel munkaviszonyban, mert a kérelmezővel jelenleg munkaviszonyban álló szakemberektől van tudomása arról a tényről, hogy őket az egyéb érdekelttel 2-3 évvel korábban nem munkaviszonyban, hanem alvállalkozóként foglalkoztatta. Álláspontja szerint ez a gyakorlat általános volt akkoriban – és különösen az önéletrajzokban megjelölt időszakban valamennyi őrzés-védelemmel foglalkozó cégnél. Ezen tényekre tekintettel feltételezi, hogy amennyiben ez 2-3 évvel ezelőtt így volt, akkor 3-6 évvel korábban is így lehetett (amikor is ez a piacon jellemző megoldás volt). Megítélése szerint a hamis tartalmú önéletrajz alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő bizalmi érzését felkeltse, míg azok az ajánlattevők, akik ténylegesen saját munkatárust alkalmaznak, a valótlan állításhoz képest elveszítik ezt a fajta bizalmi előnyt. Mindezek mellett az, hogy nem valós az egyéb érdekelt és a Wiking Yacht Club (mint gyakorlati hely) közötti jogviszony fennállta a megjelölt időszakban, arra alapozta, hogy felkereste a referencialhelyszíneket, és ott egyeztetett a referenciában megjelölt cég munkatársaival, akik elmondták, hogy a vízi kikötőikben őrzés a márciustól novemberig tartó időszak alatt van, akkor is csak időszakos és nem folyamatos. Ezek alapján feltételezi okkal, hogy az egyéb érdekelt nem rendelkezik olyan megbízással, mely a szakemberek önéletrajzában szereplő 12 hónapos időszakot lefedi – azaz a szakemberek referencia idejére vonatkozó állítás valótlan. Ez pedig azzal válik igazolttá, amennyiben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmében kért bizonyítást lefolytatja. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által elrendelt pusztá hiánypótlás kibocsátása, illetve a gyakorlati hely megkeresése nem volt elegendő, mert olyan újabb nyilatkozattételre hívta fel az egyéb érdekeltet, ami nem minden kétséget kizáró és nem manipulálható, így az ajánlatkérő tevékenysége a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint jogsértő.

35. A kérelmező a jogorvoslati kérelem hiánypótlása keretében a második kérelmi elem körében előadta, hogy a Döntőbizottság vizsgálatát különösen a teljesítésbe bevonandó személyek utazási és szállítási költségére vonatkozóan tartja szükségesnek, továbbá kérte az egyéb érdekelt árándokolásának a kérelmező árándokolásában szerepeltetett tételekkel való összevetését, és annak megállapítását, hogy valamennyi kérelmező által megadott költségelem szerepel az egyéb érdekelt számításaiban. Ennek szükségességét abban látta, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlati ára (nettó Ft/óra/fő) között mindössze 70.-Ft az eltérés, így lényeges annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő cégek milyen jogilag és/vagy műszakilag/gyakorlatilag szükséges (azaz nélkülözhetetlen) költségelemeket szerepeltettek és milyen költségelemeket nem szerepeltettek az ajánlatukban. Mivel a kérelmező minden jogilag, műszakilag elengedhetetlen, és a gyakorlati teljesítéshez szükséges költségelemet szerepeltett ajánlatában, így álláspontja szerint legfeljebb 10.-Ft vagy 15.-Ft eltérés lenne elfogadható (ahol szinte alig számol profittal), ellenben a 70.-Ft+ÁFA/óra forinttal alacsonyabb óránkénti ár megítélése szerint már aránytalanul alacsony. Ismételten kiemelte, hogy a teljesítésbe bevonandó szakemberek képzési helyeik és referencialként bemutatott helyszínek mindegyike a teljesítés helyszínétől legalább 200 km távolságra vannak, így feltételezi, hogy nem a pályázat teljesítési helyén (Szeged) vagy annak környékén élnek életvitelszerűen, azaz vagy a Budapestről való leköltöztetés költségét vagy a Budapestről történő szolgáltatás költségét konkrét tételként fel kellett, hogy tüntesse árándokolásában az egyéb érdekelt. Valószínűtlennek találta, hogy ennek költségét a szakemberek viselnék. Amennyiben tehát ezen költségelemek az egyéb érdekelt árándokolásában nem szerepelnek, úgy feltételezi, hogy egyrészt az árándokolásban nem szerepel minden jogilag-, műszakilag-, gyakorlatilag szükséges tételt – ezért tudott az egyéb érdekelt a kérelmezőhöz képest kedvezőbb ajánlatot adni –, másrészt bizonyossá válik, hogy a bemutatott szakemberek valójában közvetlenül nem vesznek majd részt a teljesítésben. Álláspontja szerint nem irreális

elvárás a felmerült gyanú elosztatására, hogy utólag manipulálhatatlan iratokat (egyértelmű és erre irányuló, elválasztott költségelem tétel vagy lakcímkártya) kérjen be az ajánlatkérő. Tudomása szerint azonban ezen gyanúnak a tisztázása sem történt meg kétséget kizáróan, ezért az ajánlatkérő tevékenysége a jogorvoslati kérelmében foglaltak szerint jogsértő.

36. A kérelmező a tárgyalás alkalmával vitatta az egyéb érdekelt első kérelmi elem elkészítésére tett előadását, ugyanis az, hogy az ajánlatkérő milyen eljárási cselekményeket végez vagy nem végez (jelen esetben az, hogy a kérelmében megjelölt igazolások bekéréséről gondoskodik-e az ajánlatkérő), kizárólag az előzetes vitarendezésre adott válaszból válhatott számára egyértelművé. A második kérelmi elem körében pedig arra hivatkozott, az, hogy az árendokolásból milyen adatok hiányoznak, kizárólag az iratbetekintés alkalmával vált számára egyértelművé, ezért a tudomásszerzés időpontja – figyelemmel arra, hogy e körben előzetes vitarendezése kifejezett kérelmet tartalmazott – nem lehet korábbi, mint az előzetes vitarendezése adott válasz napja. Meglátása szerint pedig mindkét kérelmi elem körében annyi többlet jelenik meg a jogorvoslati kérelmében, amennyi az előzetes vitarendezés alapján várt ajánlatkérői cselekményhez kapcsolódik.

Érdemben rámutatott arra, hogy az első kérelmi elem körében azt kifogásolja, hogy a megjelölt időszakban a szakemberek valóban a szakmai tapasztalat birtokába kerülhettek, hiszen kérelmében pontosan megjelölte, hogy melyek azok a hónapok, amelyek alatt őrzés-védelem nem történik a gyakorlati helyként megjelölt Yacht Clubban. Az pedig, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlása nem megfelelő, anélkül is állítja, hogy a hiánypótlásába betekintett volna, hiszen az ajánlatkérő nem olyan dokumentumok bekéréséről gondoskodott, melyet a kérelmező előre vetített – álláspontja szerint ugyanis kizárólag ezen dokumentumokkal igazolható az önéletrajzban feltüntetett adatok valóságosága. Meglátása szerint szükséges lett volna igazoltatni azt, hogy az egyéb érdekelt vagy más munkáltató szerződéses jogviszonyban állt-e a Wiking Yacht Clubbal. Mindezek mellett vitatta, hogy az egyéb érdekelt garantált bérminimummal számolt volna, és kiemelte, hogy jelentősége van annak, hogy a megjelölt szakemberek közül legalább az egyik folyamatosan a teljesítési helyszínen tartózkodjon, az ajánlatkérői előírást nem lehetett másként értelmezni.

Az ajánlatkérő észrevételei

37. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét áttekintve az állapítható meg, hogy a kérelmező az önéletrajzokban bemutatott munkák valóságtartalmával kapcsolatos kételyét arra alapozza, hogy jelenleg a Wiking Yacht Club telephelyein eltérő időszakban van őrzés, tehát egy jelenlegi állapotból következtetett a korábbi időszakban elvégzett tevékenységgel kapcsolatos nyilatkozat hamisságára, és ebből vont le a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos megállapítását. Kiemelte ugyanakkor, hogy éppen a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt vonatkozásában a tekintetben, hogy pontosítsa a szakemberek önéletrajzait, megjelölve azt, hogy a vonatkozó időintervallumban melyik kikötőben mikor látták el a megjelölt tevékenységet. Mindezzel egyidőben az ajánlatkérő – alkalmazva a Kbt. 69. § (13) bekezdését – az önéletrajzok ellenőrzése érdekében információt kért a Wiking Yacht Clubtól, mely válasz alapján – miszerint a telephelyek őrzését a VIP Security Kft. látta el a megjelölt időszakban – nem mutatott rá ellentmondásra az egyéb érdekelt által bemutatott, pontosított önéletrajzokkal összefüggésben (a szakemberek VIP Security Kft. alkalmazásában is álltak az egyéb érdekelt mellett). Előadta, hogy tekintettel arra, hogy az őrzésvédelmi tevékenység konkrét személyekhez kapcsolódik, ezért álláspontja szerint egy ajánlattevő bemutathatja az alkalmazásában álló szakemberek gyakorlati tapasztalatát saját

tevékenységként, amennyiben a nyilatkozattétel idején a szakember vele munkaviszonyban vagy más tartós foglalkoztatási jogviszonyban áll. Meglátása szerint különösen megteheti ezt akkor, amennyiben a tevékenység végzése idején a szakember egyidejűleg az ajánlattevő foglalkoztatásában is állt – figyelembe véve annak lehetőségét, hogy egy szakembernek egyidejűleg több munkáltatója is lehet. Minderre tekintettel további bírálati cselekmény elvégzése nem volt szükséges – a javasolt felvilágosítási pontok alkalmazása a nyilatkozati elv érvényesülése okán nem volt indokolt. A kérelmező ismételt előzetes vitarendezési kérelmét pedig ugyiszintén arra tekintettel utasította el, hogy ellentmondás hiányában további bírálati cselekmény lefolytatása nem volt szükséges azok irrelevanciája okán. Az általa lefolytatott bírálati cselekményekre tekintettel pedig állította, hogy a tőle elvárható gonosságot tanúsítva minden szükséges cselekményt megtett annak érdekében, hogy megbizonyodhasson az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségéről. Mivel az ajánlatban nem volt ellentmondás, nem volt abban a helyzetben, hogy jogszerűen alkalmazhassa a felvilágosításkérés intézményét. Hivatkozva a D.199/19/2021. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra kiemelte, hogy a szükséges bírálati cselekmények körének megállapítása minden esetben ajánlatkérő diszkrecionális jogköre, ezért az ajánlatkérő a Kbt. alapvető rendelkezéseit szem előtt tartva az ügy egyedi körülményei alapján dönt a bírálati cselekmények alkalmazásának szükségességéről, így a kérelmező által megfogalmazott javaslatok az ajánlatkérőt nem kötik.

38. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező által megjelölt okok mind feltételezéseken, következtetéseken vagy forrásmegjelölés nélküli meg nem erősített nyilatkozatokon alapulnak, ezért azok alaposnak semmiképpen sem mondhatók. A kérelmező azon álláspontját, miszerint a kétséget megalapozta az, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében azzal a feltételezéssel élt, hogy az önéletrajzban szereplő munkaviszony tényleges fennálltát a megjelölt időponttól kezdődően az egyéb érdekelt nem tudta igazolni, vitatja. Az alkalmassági követelmények igazolásához bekért önéletrajz tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki, ez követően pedig hiány vagy nem egyértelmű kijelentés nem merült fel, a nyilatkozati elv alapján az ajánlatkérő elfogadta azok tartalmát, az alkalmassági követelményt igazoltnak tekintette. Azon kérelmezői kételyt pedig, miszerint a gyakorlati helyként megjelölt Wiking Yacht Club telephelyein őrzés márciustól novemberig van, így nem igazolt az alkalmassági követelmény teljesülése, megalapozatlan. E körben arra mutatott rá, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyja, hogy a gyakorlati idők 2019-2021. évre vonatkoznak, illetve kérelmező nem vesz tudomást sem az egyéb érdekelt, sem a Wiking Yacht Club válaszáról. A kérelmező azon kérelme, miszerint kéri igazolni az egyéb érdekelt és a szakemberek közötti munkaviszony fennálltát, valamint az egyéb érdekelt és a Wiking Yacht Club közötti jogviszony fennálltát előadta, hogy a kétséget egyedül a kérelmező nem objektív alapokon nyugvó feltételezései, meg nem alapozott állításai keltik. Ennek megfelelően az egyéb érdekelt által szolgáltatott adatok alátámasztás nélküli megkérdőjelezése, azok hamis voltának vélelmezése – különös tekintettel a potenciálisan kapcsolódó negatív jogkövetkezményekre – felveti a Kbt. alapvetőnek tekinthető jóhiszeműség és tisztesség követelményének a megsértését.

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem hiánypótlásával összefüggésben az első kérelmi elem körében továbbá kiemelte, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmeiben, sem a jogorvoslati kérelmében nem osztott meg ajánlatkérővel olyan információt, miszerint az egyéb érdekelt az önéletrajzokban megjelölt időszakban alvállalkozóként foglalkoztatta volna a megjelölt szakembereket, holott a kérelmező állítása szerint erről tudomása volt. Mindez pedig megkérdőjelezi a jóhiszeműség és tisztesség követelményének a teljesülését. Álláspontja szerint ugyanakkor a kérelmező által előadottak következtetéseken alapulnak, egy

az általa tapasztalni vélt – általánosítás alapján az egyéb érdekeltre vetített – piaci tendenciából, továbbá a – meg nem nevezett – munkavállalói konkrét tapasztalatából jutott arra a megállapításra, miszerint az egyéb érdekelt ajánlatában bemutatott szakemberek nem munkaviszonyban, hanem alvállalkozóként dolgoztak. Utalt arra is, hogy a kérelmező a hiánypótlásában azt is előadta, hogy személyesen felkereste a referenciahelyszíneket és ott egyeztetve a referenciában megjelölt cég munkatársaival jutott az az információ birtokába, hogy a vízi kikötőkben csak a márciustól novemberig tartó időszak alatt van időszakos, de akkor sem folyamatos őrzés. Az ajánlatkérő ugyanakkor a Kbt. 69. § (13) bekezdésében rögzített jogosultsága alapján megkereste az érintett gazdasági szereplőt, aki a válaszában nem tért ki arra, hogy a vizsgált időintervallumban csak időszakos ellenőrzés lenne, így a kérelmező által előadottak alapja a be nem azonosított referenciahelyszíneken a meg nem nevezett személyek elbeszélése alapján közölt információk, ajánlatkérő álláspontja alapján nem tekinthetők objektívnek. Megjegyezte azonban azt, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont M/2 b) alpontjában ajánlatkérő a szakember kapcsán 12 hónap vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőr tapasztalatot írt elő, az nem volt elvárás, hogy a vagyonőri tevékenység folyamatos őrzés legyen.

40. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében valószínűsíti, hogy az egyéb érdekelt által megadott óradíj nem jelent fedezetet valamennyi költségtételre, melyet arra alapozza, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek iskolai tanulmányainak helyszíne és a szakemberek önéletrajzában tapasztalatként megjelölt munkavégzési hely a pályázati teljesítési helyszínektől több, mint 200 km-re található. Álláspontja szerint azonban a szakemberek képzésének, továbbá a korábbi tevékenységük végzésének helye semmilyen relevanciával nem bír a tárgyi beszerzési szerinti teljesítési helyszínen történő rendelkezésre állás kapcsán, ezért a kérelmező következtetése alaptalan. Kiemelte, hogy az egyéb érdekelt az üzleti titoknak minősülő árandokolásában bemutatott létszámmal kívánja ellátni az őrzésvédelmi tevékenységet, ami azt jelenti, hogy Sz. T. B. és B. R. szakembereknek nem kell folyamatosan a helyszínen tartózkodniuk, ugyanis a szakembereknek olyan mértékben kell részt venniük a teljesítés során, amilyen mértékben a kapacitásukra szükség van. Nem értett tehát egyet a kérelmező azon elvárásával, miszerint ajánlatkérőnek meg kellett volna győződnie arról, hogy a megjelölt személyek a telephelyekhez megközelíthető távolságban rendelkeznek-e lakóhellyel, ugyanis ez egy olyan szenzitív adat, amelyet ajánlatkérőnek nem áll jogában bírálati cselekmény keretében bekérnie. Azon kérelmezői javaslat továbbá, melynek keretében az ajánlatkérő azt vizsgálja meg, hogy az egyéb érdekelt hogyan kívánja megoldani a bemutatott szakemberek közvetlen részvételét a teljesítésben, illetve ennek költségeleseit hol szerepelteti az árandokolásában, kiemelte, hogy a bírálati cselekmények lefolytatásának szükségességéről az ajánlatkérő maga dönt, abban nem kötik a kérelmezői javaslatok. Ellenben kitért arra, hogy az egyéb érdekelt árandokolásában és a kiegészítő indokolásokban kitért minden olyan tényezőre és költségelemre, amit ajánlatkérő – a tőle elvárható gondosság keretében megfogalmazott – indokoláskérésében, ezért az az ajánlatkérő megfelelőnek és elfogadhatónak ítélte meg. Érdemben visszautasította a kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlása körében, a vállalási ár kapcsáni eltérés elfogadhatóságának levezetését, ugyanis a kérelmező az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát e körben is feltételezi minden konkrétum nélkül – különösen úgy, hogy a kérelmező a saját árához viszonyít, és szubjektív módon határozza meg azt a különbözetet, ami megítélése szerint már alacsonynak minősül. Végezetül pedig előadta, hogy abban az esetben, amennyiben a kérelmező álláspontja szerint az árandokoláskérésnek szükségszerűen ki kellett volna térnie az utazási költség igazoltatására is, a jogorvoslati kérelem elkésett, ugyanis ezen esetben maga az ajánlatkérő által kiküldött árandokoláskérés tekinthető jogsértőnek. A Kbt. 148. § (3) bekezdését figyelembe véve jelen

esetben a kérelmező által vélelmezett jogsértésről kérelmező 2023. október 17. napján, azaz az indokoláskérés kiküldésekor tudomást szerzett, így a kérelem benyújtásának határideje a Kbt. határidő számításai alapján 2023. november 2. napján letelt.

41. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával arra mutatott rá, hogy az egyéb érdekelt egyértelműen a garantált bérminimummal és a készenléti díj alapján számolta az ajánlati árat, mely a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, így továbbra sem lát aránytalanul alacsony árat. A második kérelmi elem kapcsán továbbá ismételten a kérelem elkészítését állította, ugyanis álláspontja szerint a kérelmezőnek már az első árindokoláskérésből ki kellett volna, hogy tűnjön, az utazási költségekre történő indokoláskérés nem része az ajánlatkérő felhívásának.

Az egyéb érdekelt észrevételei

42. Az egyéb érdekelt az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte mindkét kérelmi elem vonatkozásában. Az első kérelmi elem körében elsőként rögzítette, hogy az ajánlatkérő területein őrzést az egyéb érdekelt végezte 2019. január 1. napja és 2020. december 28. napja között, így a jelen pályázatba foglalt feladatok és kritériumok az egyéb érdekelt részére ismertek voltak. Érdemben előadta, hogy az ajánlatában szereplő két – az egyéb érdekelttel több éve munkaviszony keretében foglalkoztatott – szakember (Sz. T. B. és B. R.) önéletrajzában rögzítésre került, hogy a szakemberek az egyéb érdekelttel mely időponttól kezdődően állnak jogviszonyban, ahogy az is, hogy az egyéb érdekelt mellett mely más gazdasági szereplő alkalmazásában is álltak (mely igazolja a pályázati kiírásban szereplő feltételek teljesülését mindkét szakember tekintetében). Előadta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezését követően benyújtott pontosított önéletrajzokat már nem tekintette meg, melyből azonban kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megjelölt két szakember az adott időintervallumokban nem a Wiking Yacht Clubbal állt jogviszonyban, mely ugyanakkor nem zárja ki, hogy a Wiking Yacht Club kikötőibe szerezzenek gyakorlatot. Kiemelte, hogy a kérelmező beadványaiban az előadott feltételezéseket alátámasztani nem tudta, illetve megalapozott indok nélkül kéri a nyilatkozatok tartalmának ismételt tisztázását. Álláspontja szerint az ajánlatkérő határozott választ adott a tekintetben, hogy mely tényekre tekintettel nem lát ellentmondást a szolgáltatott adatok között, ahogy azt is, hogy mely tényekre tekintettel nem tartotta indokoltnak további bírálati cselekmény lefolytatását. Az pedig, hogy az egyéb érdekelt üzleti kapcsolatban állt volna a Wiking Yacht Clubbal, nem valós, melyet az egyéb érdekelt egyebekben egyetlen egy alkalommal sem állított. A nyilatkozati elv érvényesülésére tekintettel pedig szükségtelen volt ellenőrizni azt, hogy a szakemberek az egyéb érdekelt alkalmazásában által-e a gyakorlati idő igazolása körében megjelölt időszakban, ellenben tisztázásra került, hogy a szakemberek a Wiking Yacht Club mely kikötőiben szereztek tapasztalatot. Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében nem bír relevanciával, hogy a Wiking Yacht Clubnál jelenleg milyen ütemezésben zajlik az őrzés, ugyanis a megadott szakmai gyakorlat 2018-2021. közötti időszakról szól. Meglátása szerint a hamis nyilatkozat tekintetében tett kérelmezői előadás megalapozatlan és feltételezésen alapul, az egyéb érdekelt minden tőle elvárható módon eleget tett ellenőrzési kötelezettségének a dokumentumok valóságtartalmát illetően, és határozottan állította, hogy nem történt hamis adatszolgáltatás. Az, hogy a kérelmező mindezeket minden bizonyíték nélkül sugallja – ahogy azt tette az előzetes vitarendezési kérelmében, mely számos konkurens cégnek is megküldésre került – alkalmas az egyéb érdekelt társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására, megsértve ezzel az egyéb érdekelt jóhírnevét.

43. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében szintén hiányolta a tényekkel való alátámasztást kérelmezői részéről. Álláspontja szerint a kérelmező nem nyújt részletes indokolást és kimutatást arra vonatkozóan, hogy mely költségelemre nem nyújt fedezetet az egyéb érdekelt által megadott óradíj. Az utazási és szállásköltségre vonatkozó kérelmezői előadással kapcsolatosan arra mutatott rá, hogy az ajánlat részeként kötelezően beadandó ártáblázat – melyről a kérelmezőnek is tudomása volt – nem képezte üzleti titok részét, azt a kérelmező is megtekinthette. A táblázat 9.3.5. pontja (gépjárművek és biztosításaik”), valamint a 9.7. pontja („munkahelyi szociális szolgáltatás”) költségsorokat is tartalmaztak. Az egyéb érdekelt e pontok alatt megadta az általa kalkulált összegeket, melyek az átlaghoz képest még magasnak is mondhatók. Visszautasította ugyanakkor azon kérelmezői előadást, miszerint az egyéb érdekelt vagyonörököt a kérdéses időszakban és jelenleg is egyéni vállalkozóként vagy alvállalkozóként alkalmazna, mely kérelmezői előadás nem tényszerű, nem bizonyított és nem megalapozott. Hangsúlyozta, hogy minden jogilag-, illetve műszakilag elengedhetetlen, a gyakorlati teljesítéshez szükséges költségelemet szerepeltetett ajánlatában, indokolásában, mely az ajánlatkérő által többször is ellenőrzésre és elfogadásra került. A kérelmező ugyanakkor egyetlen pontot sem tudott megjelölni, ahol az egyéb érdekelt árai ne feleltek volna meg. Megjegyezte továbbá azt is, hogy a szerződés ideje alatt nem csak az azóta bekövetkezett garantált bérminimum emeléssel, de a 2025. évre vonatkozóan is kalkulált. Azt pedig fontosnak tartotta kihangsúlyozni, hogy a kérelmező volumene messze nem azonos az egyéb érdekelt volumenével, így nincs és nem is lehet tudomása kérelmezőnek arról, hogy az egyéb érdekelt a cég méretének köszönhetően mennyivel tud alacsonyabb árakkal kialakulni.

44. Az egyéb érdekelt további észrevételében a jogorvoslati kérelem elkésettségét is állította. Az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmaz hamis nyilatkozatra vonatkozó és annak jogkövetkezményei megállapításának elmulasztására irányuló ajánlatkérői jogsértésre történő hivatkozást, így a tudomásszerzés időpontjaként nem az előzetes vitarendezésre adott válasz napját szükséges tekinteni. Kiemelte, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem tárgyát kizárólag a szakmai tapasztalattal összefüggésben (gyakorlat pontos helye nem derül ki; szakmai tapasztalat megszerzésének időpontjában az egyéb érdekelt és a szakembere között jogviszony igazolt-e; kérdéses a 12 havi őrzési tapasztalat megléte a gyakorlati hely jelenlegi őrzési gyakorlata végett), valamint a két szakember közvetlen részvétel biztosítása (árképzésében miként kalkulált annak költségével) körében tett észrevétel képezte. Ez utóbbival kapcsolatosan jegyezte meg, tisztában van azzal, hogy a megjelölt szakemberek kötelesek a teljesítésben részt venni, bevonásuk nem maradhat el, azonban a teljesítésben való részvételük más szakemberekkel együtt történik, a bevonásuk mértékére ajánlatkérő kötelező előírást nem határozott meg. Hangsúlyozta, hogy a hamis adatszolgáltatásra, hamis nyilatkozattételre a kérelmező semmilyen formában nem hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmében, csupán a benyújtott nyilatkozatok ellenőrzésére (Kbt. 69. § (13) bekezdése) és a nem egyértelmű nyilatkozatok tekintetében felvilágosítás kérésre (Kbt. 71. § (1) bekezdés) szólította fel az ajánlatkérőt. Jogorvoslati kérelme tehát az előzetes vitarendezési kérelemhez mérten nem azonos tartalmú, így a nem azonos kérelmi elemekből álló vitarendezési kérelem esetében nem az előzetes vitarendezésre adott válasz, hanem az iratbetekintés időpontja lehet mérvadó. E tekintetben a D.360/20/2021. számú döntőbizottsági végzésre, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.842/2021/9. számú ítéletében foglaltakra hivatkozott, és rámutatott, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség.

45. Az egyéb érdekelt további észrevételében az első kérelmi elemmel kapcsolatosan érdemben előadta, hogy valótlan azon kérelmezői állítás, miszerint hamis nyilatkozattételre került volna sor, ugyanis egyrészt a szakemberek az egyéb érdekelttel való munkaviszony kezdő időpontját illetően valós adatokat szolgáltatottak – a munkaviszony a megjelölt időszakban mindkét szakember tekintetében fennállt és jelenleg is fennáll –, másrészt az egyéb érdekelt egyetlen okiratban sem állította, hogy a Wiking Yacht Clubbal jogviszonyban állna. Az pedig, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti konjunktív feltételek valóban fennállnának, cáfolta. E körben megjegyezte, hogy nem önmagában a hamis nyilatkozat, hanem kizárólag az ajánlatkérő bírálati döntésének befolyásolására alkalmas hamis nyilatkozat esetén kerülhet sor a kizárásra (különös tekintettel a D.137/19/2017. számú döntőbizottsági határozatában foglaltakra). Meglátása szerint így a kérelmezőnek a hamis adat, hamis nyilatkozat megállapíthatóságához – a nyilatkozat hamis tartalmának igazolásán túl – azt is igazolnia kellene, hogy a nyilatkozat valós tartalmának ismeretében az alkalmasság, vagy az értékelési szempont szerinti ajánlati tartalom nem lenne megállapítható. Akkor azonban, ha az alkalmasság, vagy az értékelési szempont szerinti ajánlati tartalom megállapíthatósága tekintetében a kérelmező által hivatkozott munkaviszony kezdő időpontjának, vagy a Wiking Yacht Clubbal való jogviszony fennálltának nincsen jelentősége, úgy a hamis nyilatkozattétel megállapítására, és az eljárásból való kizárásra nincsen jogszerű lehetőség. A szakemberek vízi kikötői telephelyen végzett vagyonőr tapasztalata ugyanis önmagában igazolja az előírt, illetve az értékelés körében rögzített szakmai tapasztalat meglétét, az nem függ az egyéb érdekelt Wiking Yacht Clubbal való jogviszonyának fennálltától, vagy a munkaviszony kezdő időpontjától. Úgyszintén nem bír relevanciával az, hogy a szakemberek az előírt tapasztalat megszerzése kizárólag az ajánlattevővel (jelen esetben az egyéb érdekelttel) való munkaviszonyának keretében történjen, erre vonatkozóan sem az ajánlatkérő, sem a Kbt. nem tartalmaz előírást. Mivel a szakember szakmai tapasztalt a szakmai tevékenység alatt bármikor elvégzett tevékenység megalapozza, a szakember korábbi szakmai tapasztalatai jogszerűen felhasználhatók (mind az alkalmasság, mind az értékelési szempontok tekintetében). Mindezek mellett a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem zárják ki annak lehetőségét sem, hogy egy szakember párhuzamosan több munkaviszonyt is létesítsen – ahogy az a jelen esetben is történt. Meglátása szerint továbbá a szakmai tapasztalat megszerzését jelentő vízi kikötőt telephely (helyszín) vonatkozásban tett kérelmezői előadás is alaptalan, ugyanis nem volt olyan előírás, hogy meg kell jelölni az előírt vízi kikötői telephelyen történő gyakorlat megszerzésének pontos helyszínét. Az egyéb érdekelt ellenben az előzetes vitarendezési kérelmet követő ajánlatkérői felhívásnak eleget téve mindkét szakember tekintetében megjelölte a gyakorlatszerzés helyszínéül szolgáló vízi kikötői telephelyeket. Az pedig, hogy az őrzés a szakemberek gyakorlati helyen – a kérelmező hivatkozása szerint – márciustól októberig van, nem meríti ki a hamis nyilatkozat megállapíthatóságára vonatkozó törvényi feltételeket, hiszen ez csak feltételezés a kérelmező részéről. Kiemelte, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállta – a Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján – csak és kizárólag akkor állapítható meg, amennyiben a hamis adat ténye kétséget kizáróan bizonyításra kerül. Annak ténye, hogy egy adat – vagy az azt tartalmazó nyilatkozat – nem felel meg a valóságnak, olyan módon igazolható, amely kizárja a feltételezést, és az abból levont feltételezésen alapuló következtetést, az csak kétséget kizáró tények birtokában jelenthető ki. Így figyelemmel arra, hogy a kérelmező által a vitarendezési kérelemben előadott feltételezés azon túl, hogy ténybelileg megalapozatlan, nem volt alkalmas arra, hogy az önéletrajzokban foglalt nyilatkozatokat cáfolja, illetve, hogy ajánlatkérőben azt a meggyőződést keltse, hogy egyéb érdekelt hamisan nyilatkozott. Az ajánlatkérő döntése tehát azért sem lehet jogsértő, mert a döntést nem alapíthatta feltételezésre.

46. Az egyéb érdekelt további észrevételében a második kérelmi elem elkésettségét is állította mindkét pont (minimálbérrel történő kalkulálás, utazási és szállásköltségekkel való kalkuláció hiánya) tekintetében. Álláspontja szerint ugyanis a vitatottak tekintetében az előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő nem tett semmilyen intézkedést – tehát sem hiánypótlási felhívást, sem felvilágosítás kérést, sem további árandokoláskérést nem bocsátott ki az egyéb érdekelt irányába. Mivel a vonatkozó szabályok értelmében az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezést annak beérkezésétől számítottan 3 napon belül meg kell válaszolnia, így ennek elmaradása okán a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontjában foglaltak irányadók a tudomásszerzés tekintetében. Ebből eredően a kérelmező előzetes vitarendezésére adott ajánlatkérői választ megelőzően, már 2023. november 10. napjával megnyílt a kérelmező jogorvoslati lehetősége, mely a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében tíz nap. Továbbá figyelemmel arra is, hogy nem kérhető sem az ajánlat, sem az árandokolás átvizsgálása és összehasonlítása a Döntőbizottságtól – a bírálatra és az értékelésre vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség ellátását a Döntőbizottság nem veheti át –, kérdéses, hogy e tekintetben kérelmező kérelmi elem konkrét lenne. Álláspontja szerint a második kérelmi elem elkésettsége okán az is kérdéses, hogy a jogorvoslati kérelem hiánypótlása körében a kérelmező milyen tételt jelölt meg. Ugyanis az előzetes vitarendezési kérelmében nem jelölt meg sem további költségelemet, sem az árandokolás összevetésére vonatkozó kérelmet, ekként pedig a fentebb előadottak okán megállapítható, hogy jogorvoslati kérelmét a jogvesztő jogorvoslati hatéridőn túl nyújtotta be.

47. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával továbbra is a kérelem elkésettségét állította. Meglátása szerint ugyanis az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalmának egyezősége nem mutatható ki, a kérelmező olyan többlet elemekre is hivatkozik jogorvoslati kérelmében, melyek az előzetes vitarendezésében nem jelennek meg, illetőleg azok az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaiból sem fejthetők vissza. Mindezek okán állította, hogy tudomásszerzés időpontjának nem az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszát szükséges tekinteni, e körben az iratbetekintés időpontja lehet a mérvadó. Illetve kiemelte, hogy a kérelmező a tárgyalás alkalmával már a szakemberek szakmai tapasztalattal való rendelkezését is vitatja, hiszen azt állítja, hogy a gyakorlati helyen téli időszakban őrzés-védelem nem történt. Álláspontja szerint ezen kérelmezői állítás mindenféleképpen többletként értelmezendő a jogorvoslati kérelemben előadottakhoz képest, mely az eljárás jelen szakaszában már nem vehető figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. szeptember 29. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában (2023. november 24.) hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

49. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy az egyéb érdekelt részletes árandokolása és annak kiegészítései teljes terjedelmükben üzleti titok részét képezi. A Döntőbizottságnak mindeerre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján

a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag az egyéb érdekelt árándokolásának (az általa készített) üzleti titok mentes változata, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataival összeegyeztethető mértékben kerültek a releváns adatok rögzítésre, illetve a Döntőbizottság az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében.

50. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelő döntést hozott-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelmények, illetve az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek megfelelősége körében.

51. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint:

(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 69. § (1), (3), (6)-(7) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki
b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

52. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

53. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál. Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét köteles az eljárás valamennyi ajánlattevője részére azonos feltételekkel biztosítani, valamint köteles pontosan meghatározni az ajánlatban fennálló hiányt és a hiánypótlás teljesítésének módját. Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a vonatkozó szabályoknak, és ez alapján kell fogantatni az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghozni a döntését.

54. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében, a Kbt. 2. §-ában foglalt, különösen a verseny tisztaságára, a jóhiszeműsége, tisztességére vonatkozó alapvető rendelkezéssel összhangban határozta meg, hogy az ajánlattevő felel minden, az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmáért, az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Lényeges továbbá, hogy az eljárás résztvevői a közbeszerzés céljának megfelelően a Kbt.-vel összhangban kötelesek eljárni, figyelemmel a joggal való visszaélés tilalmára. A jogalkotó mindezzel tekintettel súlyos szankciórendszert határozott meg azon ajánlattevőkkel szemben, akik ajánlatukban hamis adatot közölnek, illetőleg hamis nyilatkozatot tesznek. A hamis adat közlése és a hamis nyilatkozat tétele ugyanis kötelező kizáró okot és ezzel együtt érvénytelenséget eredményez.

55. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő négy telephelyét érintően – telephelyenként egy-egy fővel –, két éves időtartamra, minden nap, napi 24 órás szolgálat biztosításának megvalósítása érdekében folytatta le a tárgyi közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények M.2. b) pontjában megkövetelte, hogy az ajánlattevőknek az alkalmas ajánlattétel érdekében rendelkezniük kell legalább 2 fő, a 2005. évi CXXXIII. törvényben foglaltak szerinti szakképesítéssel rendelkező személy- és vagyonőrrel, akik külön-külön rendelkeznek minimum 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyonőri tapasztalattal. Mindezek mellett az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszerét a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok figyelembevételével alakította ki, és minőségi szempontként értékelni kívánta az M.2. b) alkalmassági szempontnál megjelölt legalább 1 fő többlet tapasztalatát (min. 0 – max. 12 hónap). Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények igazolási módjaként (többek között) a szakemberek saját kezűleg aláírt önéletrajzának benyújtását követelte meg, melyet a dokumentáció V. fejezetében írtakra tekintettel olyan részletességgel kért benyújtani, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Az ajánlatkérő mindezek mellett az értékelési szempontok tekintetében bemutatott szakember kapcsán a dokumentáció VII.

fejezetében pontos meghatározást tett, hogy a többlet tapasztalat mértékét miként kéri feltüntetni, illetve annak igazolása hogyan lehetséges.

56. Az egyéb érdekelt ajánlatában az M.2. b) pont szerinti szakemberek tekintetében csatolta Sz. T. B. és B. L. önéletrajzát, melyben minkét szakember kapcsán feltüntetésre került egyrészt a jelenlegi munkahely (Sz. T. B. 2014 szeptemberétől, B. L. 2017. szeptemberétől áll jelenleg is az egyéb érdekelt alkalmazásában), másrészt az alkalmassági követelmények tekintetében figyelembe vehető gyakorlati hely (Sz. T. B. esetében 2019. márciusától 2020. februárjáig a Wiking Yacht Club kikötői, B. L. esetében 2020. augusztusától 2021. júliusáig a Wiking Yacht Club kikötői). Mindezek mellett Sz. T. B. szakember tekintetében – melyet az egyéb érdekelt az értékelési szempont szerinti többlet tapasztalattal rendelkező szakemberként is megnevezett ajánlatában – rögzítésre került, hogy 2018. márciusa és a 2019. februárja között további 12 hónapos vízi kikötői telephelyen szerzett vagyoni tapasztalattal is rendelkezik, gyakorlati helyként pedig ugyancsak a Wiking Yacht Club kikötői kerültek megjelölésre.

57. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az egyéb érdekelt ajánlatában a szakemberek tekintetében benyújtott iratok (így az önéletrajz) valóságtartalmának igazolására hívta fel az ajánlatkérőt, melynek keretében egyrészt kifogásolta, hogy a szakemberek részéről nem került megjelölésre, hogy a Wiking Yacht Club mely kikötőiben szereztek gyakorlatot, másrészt kifejtette, hogy információi szerint a Wiking Yacht Club telephelyein kizárólag márciustól novemberig van őrzés, melynek tisztázása álláspontja szerint szükséges. Minderre tekintettek kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával a gyakorlati helyet keresse meg – kifejezetten rákérdezve arra, hogy közte és az egyéb érdekelt között a szakemberek önéletrajzában megjelölt időszakban milyen szerződéses viszony állt fenn –, továbbá igazoltassa hitelt érdemlő nyilatkozatokkal (pl.: hiteles banki utalási bizonylattal és/vagy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő online nyilvántartásából nyert dokumentumokkal), hogy a szakemberek a megjelölt időszakban az egyéb érdekelt alkalmazásában álltak-e. Mindezek mellett azt is előírta, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekeltől kérje be azon iratokat (pl.: szerződés, számla, teljesítési díj megfizetésére vonatkozó igazolás), melyek az egyéb érdekelt és a Wiking Yacht Club szerződéses jogviszonyát igazolhatják.

58. Az ajánlatkérő 2023. november 9. napján előbb hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt vonatkozásában, melyben a szakemberek önéletrajzában pontosítását kérte a tekintetben, hogy a szakemberek mely időintervallumban és mikor látták el a megjelölt tevékenységet. Az ajánlatkérő mindezek mellett felhívást küldött a Wiking Yacht Clubnak, melyben kérte, hogy nyújtson információt arra vonatkozóan, hogy a szakemberek az önéletrajzukban megjelölt időszakban milyen minőségben tevékenykedtek telephelyein, illetve havi bontásban kérte megadni azt, hogy a vagyoni tevékenység mely telephelyen valósult meg. Az ajánlatkérő felhívásának eleget téve előbb az egyéb érdekelt benyújtotta a pontosított önéletrajzokat, melyben a szakemberek tekintetében megjelölésre került, hogy gyakorlatikat a Wiking Yacht Club mely kikötőiben szereztek meg – e tekintetében a gyakorlatok kezdési és befejezési időpontjai változatlanok maradtak a korábbi önéletrajzokban közöltekhöz képest –, illetve munkáltatóként feltüntetésre került a VIP Security Group 24 Kft. – Sz. T. B. szakember tekintetében 2018. márciusától 2020. februárjáig, B. L. szakember tekintetében pedig 2020. augusztusától 2021. júliusáig terjedő időszak kapcsán. Ezzel megegyezően a Wiking Yacht Club is arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a nevezett szakemberek nem álltak alkalmazásában, a megjelölt időszak alatt az őrzést a VIP Security Group 24 Kft. látta el. Mindezek alapján fogadta el az ajánlatkérő az egyéb érdekelti teljesítést és utasította el a

kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hiszen meglátása szerint a pontosított önéletrajzok tartalmát érintően a gyakorlati hely által adott válasz nem mutatott rá ellentmondásra, így további bírálati cselekmény elvégzését nem tartotta szükségesnek.

59. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást követően már nem tekintett be az egyéb érdekelt ajánlatába – továbbra is vitatta annak valóságát, hogy a szakemberek a megjelölt időszakban az egyéb érdekelttel munkaviszonyban álltak volna, másrészt figyelemmel arra, hogy a Wiking Yacht Club telephelyein jelenleg nem egész évben történik őrzés, kétséges, hogy a szakemberek a feltüntetett gyakorlatot a megjelölt időszakban valóban megszerezték. Minderre tekintettel kérdőjelezte meg az önéletrajzok valóságtartalmát és állította, hogy azok hamis nyilatkozatot tartalmaznak, és alapvetően is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem azon cselekményeket valósította meg, tehát nem olyan igazolások benyújtását követelte meg, melyeket előzetes vitarendezési kérelmében előrevetített. Az ajánlatkérő a kérelmező előadásával szemben arra mutatott rá, hogy a kérelmező csupán feltételezéseken, következtetéseken vagy forrásmegjelölés nélkül meg nem erősített, más személyek nyilatkozataira alapítja állításait. Ezzel szemben rámutatott arra, hogy az előzetes vitarendezést követően a szükséges bírálati cselekményeket lefolytatta, az egyéb érdekeltet hiánypótlásra szólította fel, a gyakorlati helyet is megkereste, melyek alapján nem volt ellentétes nyilatkozat az egyéb érdekelt ajánlatában, a nyilatkozási elv alapján elfogadta azok valóságtartalmát, különösen arra tekintettel, hogy a tevékenységek konkrét személyhez kapcsolódnak, így az egyéb érdekeltnek lehetősége van a vele munkaviszonyban álló szakemberek gyakorlati tapasztalatát saját tevékenységként bemutatni, amennyiben a szakemberek akár más tartós foglalkoztatási jogviszonyban is álltak. Az egyéb érdekelt mindazok mellett, hogy állította, a kérelmező megalapozott indok nélkül kéri a nyilatkozatok tartalmának ismételt tisztázását, illetve meglátása szerint nem bír relevanciával a jelenlegi őrzés-védelem ütemezése – hiszen a szakmai gyakorlat 2018-2021. közötti időszakra szól –, állította a jogorvoslati kérelem elkésettségét az első kérelmi elem körében. E körben arra hivatkozott, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kizárólag a szakmai tapasztalattal összefüggésben és a szakemberek közvetlen részvételével összefüggésben tett észrevételt, abból a hamis nyilatkozatra történő hivatkozás még utalás szintjén sem olvasható ki. Így figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalma nem egyezik meg – hivatkozásul a D.360/20/2021. számú döntőbizottsági határozatban, illetve az e körben született 103.K.706.842/2021/9. számú ítéletben foglaltakra – a jogorvoslati kérelem elkésett. Az egyéb érdeelt e tekintetben az iratbetekintés időpontját tartotta mérvadó időpontként figyelembe venni a tudomásszerzés időpontjaként.

60. A Döntőbizottság elsőként az egyéb érdekelti eljárási kifogását vizsgálta meg, melyet az alábbiakra tekintettel nem tartott helytállónak. Összevetve ugyanis az előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati kérelemmel az volt megállapítható, hogy a kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében is egyrészt az egyéb érdekelt és a szakemberek közötti munkaviszony fennálltát kérdőjelezte meg az önéletrajzokban megjelölt időszak tekintetében, másrészt abból kiindulva, hogy a feltüntetett gyakorlati helyen – annak valamennyi telephelyén – információi szerint jelenleg márciustól novemberig biztosított őrzés-védelem, tisztázásra szorul az önéletrajzokban közölt információk valóságtartalma. A jogorvoslati kérelem ehhez képest annyi többletet tartalmazott, hogy álláspontja szerint – mivel a kérelmező tisztában van azzal, hogy az önéletrajzokban megjelenő információk nem valósak – a hamis nyilatkozat törvényi tényállása is megvalósult, így pedig a jogsértés abban is áll, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki az egyéb érdekeltet az eljárásból és erre tekintettel nem állapította meg ajánlatának érvénytelenségét. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ugyanakkor – az előzetes vitarendezési kérelemhez igazodva – mindvégig az egyéb érdekelt

alkalmassági követelményeknek való megfelelést vitatta – e körben nem egészítette ki jogorvoslati kérelmét még a tárgyalás alkalmával sem – és e tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság bizonyítási eljárást folytasson le. E körben megsértett jogszabályi rendelkezésként pedig a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg. A Döntőbizottság mindezekkel összefüggésben előrebocsátja, hogy nem vitatja az egyéb érdekelt által hivatkozott döntőbizottsági végzés és bírósági ítélet helytállóságát, sőt ezen döntéseknek a második kérelmi elem körében kifejezetten is relevanciája van, ugyanakkor a jogorvoslati kérelem tartalma nem tér el az alkalmassági követelmények meglétének vitatásától, az egyéb érdekelt által becsatolt dokumentumok valóságtartalmának ellenőrzését a kérelmező e körben kérte. Mindezek alapján a Döntőbizottság azt volt köteles elsődlegesen megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő helytállóan bizonyosodott-e meg az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfeleléséről.

61. A Döntőbizottság áttekintve az ajánlatkérő által lefolytatott eljárási cselekményeket azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő ugyan mind az egyéb érdekeltet, mind a gyakorlati helyet megkereste, és így a válaszok alapján egyértelművé vált, hogy a szakemberek nem az egyéb érdekelttel álltak munkaviszonyban az önéletrajzokban megjelölt gyakorlati időszakok tekintetében, ellenben az már nem került tisztázásra, hogy a gyakorlati idő – a kérelmezői állításra tekintettel – valóban lefedi-e azt az időtartamot, melyet az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében meghatározott. Figyelemmel továbbá arra is, hogy az egyéb érdekelt Sz. T. B. szakembert az értékeléskor figyelembe vehető többlettapasztalat igazolása körében is bemutatta, így lényegét tekintve a bírálati szempontok tekintetében megadott többlettapasztalati idő sem került tisztázásra. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését, miszerint nem volt elvárás, hogy a vagyoni tevékenység folyamatos őrzés által teljesüljön. Ugyanis a jelen körülmények között nem a folyamatosságon volt a hangsúly, hanem azon, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott szakemberek gyakorlata teljesíti-e az alkalmassági minimumkövetelmények körében meghatározott 12 hónapot, illetve az értékelési szempontnál az ajánlatkérő által megjelölt további 12 hónapot. A Döntőbizottság abban egyetértett a kérelmezővel, hogy a gyakorlati idő megléte kapcsán további lépés megtétele lett volna szükséges az ajánlatkérő részéről, ellenben azzal már nem, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan cselekmények elvégzésével – ez alatt értve igazolások bekérésével – tehet jogszerűen eleget kötelezettségének, melyeket a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt. Az ajánlatkérő e körben helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörén belül saját maga jogosult dönteni az eljárási cselekmények foganatosításáról, a bekért dokumentumok köréről, és pusztán arra tekintettel, mert nem a kérelmezői ajánlást követi, jogsértést valósítana meg. A kérelmező nem veheti át az ajánlatkérői bírálati szerepkörét, ellenben megfogalmazhatja, hogy mit tart szükségesnek az esetleges jogsértés orvoslásaként. Az ajánlatkérő habár a kérelmezői javaslattól eltérhet, mégis minden lehetséges intézkedés megtételére köteles annak érdekében, hogy megbizonyosodjon a vitatott ajánlat érvényességéről.

62. A Döntőbizottság megítélése szerint jelen esetben az ajánlatkérő arra vonatkozóan nem kapott elegendő információt, hogy a szakemberek által megjelölt 12, illetve Sz. T. B. esetében a plusz 12 hónap gyakorlati idő ténylegesen fennállna. Áttekintve ugyanis az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti felhívását, az volt megállapítható, hogy arra vonatkozóan az ajánlatkérő a kéréssel ellentétben nem kapott tájékoztatást, hogy a szakemberek az adott időszakon belül havi bontásban miképpen teljesítettek vagyoni tevékenységet. A válasz csak arra terjedt ki, hogy a szakemberek nem a gyakorlati hely alkalmazásában álltak, és megjelölésre került az akkor szolgálatot teljesítő gazdasági társaság. Az, hogy a gyakorlati

hely válaszában arra nem tért ki, hogy őrzés-védelmi tevékenység csak korlátozottan érvényesülne a telephelyein, nem mentesítheti ajánlatkérőt az alól, hogy e körben további vizsgálatot ne folytasson le, kifejezetten úgy, hogy erre az ajánlatkérő a gyakorlati helynél érdemben nem kérdezett rá. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő mindvégig köteles a verseny tisztaságára ügyelni, e körben pedig kiemelten figyelemmel lenni az ajánlattevők által tett nyilatkozatokra. Az ajánlatkérő pusztán nyilatkozási elvre és ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakra történő hivatkozásával nem mentesítheti magát egyetlen alapvető követelmény teljesítése alól sem. Az ajánlatkérő a jelen körülmények között tehát köteles lett volna tisztázni a gyakorlati idő tényleges fennálltával összefüggésben felmerült kérdéseket, akár a felvilágosításkérés jogintézménye, akár a Kbt. 69. § (13) bekezdésének ismételt vagy további alkalmazásával. Az pedig, hogy valóban felmerülhet-e hamis nyilatkozatra tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, és ezzel összefüggésben a kizáró ok jogkövetkezményeinek alkalmazhatósága – a jogorvoslati kérelemtől függetlenül – az ajánlatkérő mindvégig köteles az eljárásban vizsgálni, így az újabb bírálati szakaszban is.

63. A Döntőbizottság a fentebb előadottak összességének értékelését követően az első kérelmi elem körében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését állapította meg.

64. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a kérelmező indítványaira tekintettel bizonyítási eljárást nem folytatott le, ugyanis a jelen esetben nem annak tisztázása szükséges, hogy az egyéb érdekelt és a szakemberek munkaviszonyban voltak-e a megjelölt gyakorlati időszak alatt, ugyanis az bizonyossá vált, hogy a szakemberek a gyakorlati tapasztalatot nem az egyéb érdekelti munkaviszony keretében szerezték meg. Mindezek mellett a Döntőbizottság a tényállás tisztázása körében utalni kíván a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdésében foglaltakra is, melynek értelmében a Döntőbizottság, mint hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a második kérelmi eleme körében több ponton vitatta az egyéb érdekelti ajánlatot, ugyanakkor valamennyi pontban az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltára hivatkozással állította a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel úgy, hogy tudomásszerzés időpontjaként egységesen az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz napját jelölte meg (2023. november 15). A Döntőbizottság áttekintve a jogorvoslati kérelmet megállapította, hogy a kérelmező a második kérelmi elem körében lényegében három szempontból kérte az egyéb érdekelt ajánlatiának vizsgálatát, mivel a megajánlás aránytalanul alacsony voltát feltételezte. A kérelmező első körben az kérte a Döntőbizottságtól, vizsgálja meg, hogy az egyéb érdekelt valóban (a jelen esetben kötelezően alkalmazandó) garantált bérminimummal számolt-e, ugyanis függetlenül az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszadásától továbbra is vélelmezi, hogy a megajánlott óradíj nem jelent fedezetet valamennyi szükséges költségelemre. A kérelmező második körben annak vizsgálatát kérte, hogy a Döntőbizottság ellenőrizze, hogy az egyéb érdekelt árándokolása tartalmaz-e olyan költségelemet, mely a teljesítésben résztvevő személyek utazási és szállásolási költségére vonatkozik. Ugyanis figyelemmel a bemutatott szakemberek tanulmányi és gyakorlati helyszíneire lehetségesnek találta, hogy a szakemberek nem szegedi lakosok és/vagy nem élnek az ajánlatkérő telephelyeinek életvitelszerű megközelíthető távolságában, így pedig bizonyosság nélkül nem jelenthető ki, hogy ezen költségelemmel az egyéb érdekeltnek számolnia kellett-e. A kérelmező ezen előadása kapcsán kifejezetten kiemelte, hogy az

előzetes vitarendezési kérelmében kérte az ajánlatkérőtől az ez irányú vizsgálat lefolytatását, melyet azonban az ajánlatkérő elmulasztott megtenni. Végezetül a kérelmező harmadik körben – a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása keretében – kérte azt is, hogy a Döntőbizottság az egyéb érdekelti áringokölést vesse össze a kérelmező áringokölésével, mivel a kérelmező valamennyi jogilag és műszakilag elengedhetetlen, gyakorlati teljesítéshez szükséges költségelemet szerepeltetett ajánlatában, csak ezen vizsgálat eredményeként nyerhet bizonyosságot az, hogy az egyéb érdekelt mely költségelemet nem szerepeltetett az ajánlatában. Álláspontját pedig azzal támasztotta alá, hogy meglátása szerint legfeljebb 10.-Ft vagy 15.-Ft+ÁFA/óra eltérés lehetséges a kérelmező ajánlati árához képest, így az ennél magasabb eltérés okán állítja azt, hogy az egyéb érdekelt nem valamennyi költséggel kalkulálva határozta meg ajánlati árát.

66. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elem körében elsőként elkészttségre hivatkozott, melyet arra alapított, hogy az ajánlatkérő sem a garantált bérminimum, sem a szakemberek utaztatására, utazására vonatkozóan nem kért felvilágosítást, hiánypótlást vagy indokölást az egyéb érdekelttől, így a kérelmező tudomásszerzését nem alapíthatja az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszadás napjára. E körben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontjában foglaltakra hivatkozva állította a jogorvoslati kérelem elkészttséggét. Mindezek mellett pedig kérdésessé tette annak elfogadhatóságát is, hogy a kérelmező úgy kéri az egyéb érdekelti áringokölés tételes áringokölését a Döntőbizottságtól, hogy erre vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmében semmilyen hivatkozás nem található, és jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában sem jelölte meg azon költségelemeket, melyek okán állítja az egyéb érdekelti megajánlás aránytalanul alacsony voltát. Az ajánlatkérő mindezek mellett alapjaiban is vitatta a második kérelmi elemben előadott kérelmezői állítások helyállóságát, és az egyéb érdekelttel egyezően arra mutatott rá, hogy a második kérelmi elemnek a szakemberek utaztatási és szállásköltségére vonatkozó előadása azért tekintendő elkészttnak, mert arról, hogy az ajánlatkérő e körben nem fog vizsgálatot lefolytatni, már az első áringoköléskérés megküldésekor (2023. október 17.) tudomást szereztek az eljárás résztvevői, így a kérelmező is.

67. A Döntőbizottság a második kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az egyéb érdekelt és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, melynek körében az alábbi jogsabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokölást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű áringokölése a betekintés körében nem lehetséges

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (3)-(4) bekezdése szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíralat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése, (7) bekezdés c)-d) pontjai, valamint (7a) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezés jogintézményének célja a jogsértés közbeszerzési eljárásban történő reparációja. Az ajánlatkérő főszabály szerint a joghatályos módon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott választ a kérelem megérkezését követő három munkanapon belül köteles megadni. Ennek elmulasztása a jogintézményt alkalmatlanná teszi rendeltetése betöltésére. Lényeges ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő a három munkanapos válaszadási határidőtől csak abban az esetben térhet el, amennyiben az előzetes vitarendezési kérelem alapján – annak megválaszolásához – további bírálati cselekmények lefolytatását tartja szükségesnek. Ez esetben az ajánlatkérő egyszeri alkalommal három munkanapos határidővel a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlást, felvilágosításkérést, számítási hiba javítását, vagy a Kbt. 72. §-a szerinti az aránytalan alacsony árral vagy más aránytalan megajánlással kapcsolatos indokoláskérést alkalmazhat. Amennyiben tehát az ajánlatkérő a bírálatot újra megnyitja, úgy a főszabály szerinti három munkanapos válaszadás ideje alatt csak hiánypótlásra, felvilágosításkérésre, számítási hiba javítására vagy áringoklás benyújtására köteles az érintett gazdasági szereplőt vagy szereplőket felhívni. Ez esetben az előzetes vitarendezési kérelemre adandó érdemi válasz határideje a kérelem megérkezésétől számított hét munkanap. Előfordulhat azonban az az eset, amikor az előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem egyes elemei kapcsán további bírálati cselekmény lefolytatása nem szükséges, a kérelem enélkül is megválaszolható. Így tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem egy egységként kezelendő – azaz az ajánlatkérőnek a kérelemben megjelölt jogsértések, kifogások esetében különálló vizsgálatot kell lefolytatnia –, azon kérdésekre, amelyek esetében az ajánlatkérő újabb bírálati cselekmény lefolytatását sürgősen tartja, köteles érdemi választ három munkanapon belül megadni.

69. A Döntőbizottság a fentiek mellett azt is rögzíti, hogy a jogorvosalti határidők megtartottságát a tudomásszerzés időpontjához mérten kell megállapítani. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da)-db) alpontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Egyrészt e tekintetben a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján figyelembe veendő Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja irányadó a tudomásszerzés időpontjának pontos meghatározása kapcsán. Abban az esetben, amikor is az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, úgy ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői

álláspont megküldésének a napja tekintendő a tudomásszerzés időpontjaként (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja). Ezzel szemben amennyiben az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben nem küldte meg, úgy ezen jogsértés esetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának a napját szükséges tudomásra jutás időpontjaként tekinteni (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpont). Amennyiben pedig iratbetekintés történt, úgy az iratbetekintés napját szükséges a tudomásszerzés időpontjaként tekinteni (Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja).

70. A Döntőbizottság hangsúlyozza – mint ahogy arra a D.15/16/2020. számú határozatában is rámutatott – a tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

71. A Döntőbizottság kifejezetten rámutat, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdésében szereplő véelmek nem szolgálhatják azt a célt, hogy a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. Ebből eredően egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani. Annak érdekében, hogy jelen esetben a tudomásszerzés pontos időpontja megállapítható legyen, a Döntőbizottság elsőként az események láncolatát vizsgálta meg.

72. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2023. október 27. napján meghozott eljárást lezáró döntését kifogásolta, ugyanis álláspontja szerint olyan ajánlattevő tekintetében állapított meg érvényességét, mely ajánlattevő ajánlata több ponton is érvénytelennek minősül. Mivel feltételezte, hogy az egyéb érdekelt árkalkulációja jogszerűtlen, illetve az alkalmassági követelmények, valamint az értékelési szempontok alátámasztására bemutatott szakemberek valóban megfelelnek az előírásoknak, iratbetekintést kezdeményezett, melyre a kérelmező tekintetében 2023. november 3. napján került sor. Ezt követően a kérelmező több pontos előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben (többek között) feltételezte, hogy az egyéb érdekelt minimálbérrel számolt az alaphér tekintetében, illetve kérte, hogy az ajánlatkérő szólítsa fel az egyéb érdekeltet annak igazolására, hogy a szakemberek teljesítésben való részvételét hogyan kívánja megoldani, ennek költségelemét áringdolásában hol szerepelteti. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőhöz az eljárás más ajánlattevője is előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, az ajánlatkérő 2023. november 9. napján előbb egy három pontból álló – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez nem kapcsolható – áringdoláskérést bocsátott ki, majd ugyanezen a napon hiánypótlási felhívást is küldött az egyéb érdekelt részére annak tisztázása érdekében, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt szakemberek önéletrajzában megjelölésre kerüljön, hogy a gyakorlatot mely kikötőkben és mikor látták el. Ez utóbbi hiánypótlási felhívás volt kapcsolható a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez, ugyanakkor nem a jogorvoslati kérelem második elemében vitatottak tekintetében. A 2023. november 9. napján megtett eljárási cselekményeket követően az ajánlatkérő 2023. november 14. napján újabb áringdoláskérést bocsátott ki, mely azonban továbbra sem volt kapcsolható a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében feltételezett jogsértések tisztázásához.

73. Alapul véve az eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekre adott ajánlatkérői válaszokat is, megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő sem a garantált bérminimumra, sem a kérelmező által vitatott utazási és szállásolásköltségekre nem kérdezett rá az egyéb érdekeltnél, e körben nem tartotta szükségesnek további vizsgálat lefolytatását.

74. A garantált bérminimum tekintetében a Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő a Bank Biztonság Bizalom Zrt. ajánlattevő előzetes vitarendezésében nyújtott válaszában is azt rögzítette, hogy e körben különálló vizsgálatot nem folytatott le. Ezen előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz a következők szerint szól: „Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy az a tény, miszerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem éri el a garantált bérminimum összegét, már a 2023. október 17. napján nyertes ajánlattevő részére megküldött árandokolás kérséből ismerté vált az ajánlattevők számára, ugyanis annak első oldalán ajánlatkérő azt vastagított betűkkel kiemelte. Az árandokolás kérés így elsősorban azt volt hivatott körüljárni, hogy az aránytalanul alacsony – garantált bérminimum alatti – ajánlati ár indokolt, objektív alapokon nyugszik, avagy sem.” Úgyszintén az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában is azt fogalmazta meg, hogy „nyertes ajánlattevő az árandokolásában – az üzletitok mentes változatából is kiolvashatóan – az 573/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet behivatkozásával valóban megemlíti a minimálbért részletező jogszabályhelyet is, azonban a későbbiekben következetesen minden esetben a hatályos garantált bérminimum összege képezi a számítás alapját, ezért a kérelmező feltételezése nem helytálló.” Mindezek alapján jutott a Döntőbizottság arra a megállapításra, hogy az ajánlatkérő számára az egyéb érdekelt által becsatolt első árandokolásból is egyértelmű volt, hogy az egyéb érdekelt az árkalkulációját a garantált bérminimummal kalkulálva készítette el, így ennek a kérdésnek a tisztázását nem tartott szükségesnek, e körben eljárási cselekményt nem folytatott le.

75. Mindezek mellett pedig az, hogy az ajánlatkérő a szakemberek utazási és szállásköltségére vonatkozóan az eljárása alatt egyetlen alkalommal sem folytatott le vizsgálatot – sem az (első) árandokoláskéréskor, sem a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően – a Döntőbizottság számára nem vitatottan megállapítható volt, sőt a kérelmező jogorvoslati kérelmében maga is azt állította, hogy az ajánlatkérő ezen kifejezett vizsgálati kérését figyelme kívül hagyva hozta meg döntését. Megjegyzendő ezzel kapcsolatosan, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezés során adott válasza a tekintetben érdemi választ sem tartalmazott, hogy mely tények alapulvételével nem tartotta szükségesnek vizsgálni a vitatott költségelemek meglétét. Az ajánlatkérő e körben elsőként a jogorvoslati kérelemre adott észrevételében tett részletes előadást.

76. A tárgyi határozat 68. és 69. pontjaiban foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kérelmi elem körében vitatottak kapcsán a kérelmező tudomásszerzése nem alapítható az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszáadásának napjára (2023. november 15.). Ugyanis a kérelmező részéről a 2023. november 7. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet követően – az egységesen 2023. november 9. napján – elrendelt hiánypótlás és kiegészítő árandokoláskérés tartalmából tudható volt, hogy az ajánlatkérő sem a garantált bérminimum kérdéskörét, sem a szakemberek utazási és szállásolási költségére tekintettel vizsgálatot nem fog lefolytatni. Mivel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre e tekintetben – a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőt elmulasztva – 2023. november 10. napjáig nem nyújtott érdemi választ, nem jelenti azt, hogy a kérelmezőnek a fentebb hivatkozott – ellenben az előzetes vitarendezési kérelméhez nem kapcsolható – eljárási cselekmények eredményét és az ezzel kapcsolatos

ajánlatkérői válaszadást meg kellett volna várnia. A Döntőbizottság e körben tehát nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, miszerint csak a 2023. november 15. napi válaszadásból vált számára egyértelművé, hogy az ajánlatkérő milyen eljárási cselekményeket végez vagy nem végez. Az, hogy folyamatban volt az eljárás, nem annulálja a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontjában foglaltak érvényesülését.

77. A fentiek mellett a Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a tárgyi kérelmi elem körében nem volt arra lehetősége, hogy a kérelmező és az egyéb érdekelt árandokolását érdemben összevesse és azt vizsgálja, hogy az egyéb érdekelt milyen költségelemek tekintetében nem számolhatott az ajánlati ára kialakítása során. Mindazon túl, hogy erre vonatkozóan a kérelmezőnek előzetes vitarendezési kérelme nem volt – erre az egyéb érdekelt helytállóan mutatott rá és hivatkozta a bírósági és döntőbizottsági döntéseket –, nem fogadható el az a kérelmezői állítás, miszerint figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt árandokolása üzleti titok részét képezi, önmagában megalapozhatná azt, hogy a Döntőbizottság minden konkrétumok nélkül vizsgálatot folytasson le. Hangsúlyozandó ugyanis, hogy a jogorvoslati eljárásnak nem az a célja, hogy a Döntőbizottság teljeskörűen átvizsgáljon egy vitatott ajánlatot, ellenőrizze, hogy az adott ajánlattevő milyen szempontok figyelembevételével határozta meg az ajánlati árát, és amennyiben olyan hibát észlel, melyet az ajánlatkérőnek fel kellett volna ismernie, úgy a Döntőbizottság – átvéve az ajánlatkérő szerepét – végezze el a jogszerű bírálatot. Jelen körülmények között a kérelmező lényegét tekintve az ajánlatkérői kompetenciák Döntőbizottság általi átvételét indítványozta. Mindezek mellett a Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati kérelem hiánypótlása keretében kifejezetten felhívta arra a kérelmezőt, tegye egyértelművé, hogy mely költségelemek tekintetében állít aránytalanul alacsony árat. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező e körben úgy nyilatkozott, hogy különösen a teljesítésbe bevonandó személyek utazási és szállítási költségére tekintettel tartja szükségesnek a vizsgálat lefolytatását, ellenben kéri a kérelmező és az egyéb érdekelt árandokolásának összevetését, továbbra sem volt egyértelmű, hogy a Döntőbizottság milyen szempontok figyelembevételével folytasson le vizsgálatot. Mindazon túl, hogy a jogorvoslati kérelem nem felelt meg így annak a követelménynek, hogy az egyértelmű ténybeli és jogi indokot tartalmazzon – ezáltal a bírálat sem folytatható le –, pusztán annak tényére, hogy e körben a kérelmező előzetes vitarendezése kérelmet nem tartalmazott, a tudomásszerzés időpontja sem a kérelmező által megjelölt időpont (2023. november 15.), hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában foglaltak – azaz az iratbetekintés napja (2023. november 3.) – alapján állapítható meg. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja kizárólag azon kérelmi elemek esetében hivatkozható, amelyekkel kapcsolatosan előzetes vitarendezés került kezdeményezésre. Egyéb esetben a jogorvoslati határidőkre vonatkozó általános törvényi előírások az irányadók.

78. A fentebb előadottakra tekintettel tehát a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának nem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz (2023. november 15.), hanem egyrészt az ajánlatkérői válaszadás elmulasztásának a napját, azaz 2023. november 10. napját – Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontja alapján –, illetve a 2023. november 3. napján megtartott iratbetekintés napját – Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján – szükséges tekinteni a jogorvoslati kérelem tartalma alapján. Mindezeket figyelembe véve tehát azáltal, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét – a második kérelmi elemet illetően is – 2023. november 24. napján, azaz a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn túl nyújtotta be, kérelme e tekintetben elkésettnek minősül, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya áll fenn a második kérelmi elemet érintően.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. október 27. napján megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében a jogorvoslati eljárást – a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – megszüntette.

80. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

81. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

82. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, ugyanis az egyéb érdekelt ajánlatát jogsértő módon bírálta el, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 231.500.000.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt.

165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy azok a jelen körülmények között nem relevánsak: a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósítja meg.

84. A Döntőbizottság az előző pontban megjelenített szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértések miatt.

85. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

86. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése szerint:

„(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

87. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

88. A kérelmező jogorvoslati kérelmét két kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.157.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az első kérelmi elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére

300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Figyelemmel emellett arra is, hogy a Döntőbizottság a második kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette, így a Döntőbizottság a megszüntetés és az alapos kérelmi elemek tekintetében az igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének visszautalása mellett döntött a rendelkező részben foglalt összegben.

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (a 2023. december 8. napján tett nyilatkozatában) mindösszesen 500.000.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét a nyilatkozataiban kifejtett tevékenysége és azokhoz kapcsolt órák számával támasztotta alá. A Döntőbizottság – kizárólag az első kérelmi elemet érintően – figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén és annak hiánypótlásán túlmenően egyéb érdemi beadványt nem terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget összességében 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

90. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 5.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztáv sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Vancsura Anita ügyvéd - Vancsura Ügyvédi Iroda (KRID: 18098774)
2. Alsó-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 15308476)
3. Dr. Regős Norbert ügyvéd Ügyvédi Iroda (KRID: 18999170)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)