



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.403/7/2020.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma Európai Uniós Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (Budapest, Váci út 45/C)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Pécsi Tudományegyetem (Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** „Előkészítő műveleteket végző laboreszközök EFOP” - 3. rész „Ultrahangos tisztítóberendezés beszerzése” 746.225.- Ft, EKR000210852018

### **V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a tárgyi árubeszerzés megvalósítása céljából 2018. június 28-án a Kbt. III. Része szerint, nemzeti eljárásrendben hirdetmény nélkül induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 113. § (1) bekezdés alapján (KÉ- 2018/208, EKR000210852018).

2. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés 100%-os támogatással az EFOP-3.6.2-16-2017-00010 azonosító számú és „Fenntartható nyersanyag-gazdálkodás tematikus hálózat fejlesztése – RING” tárgyú projektből valósult meg.

3. Felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzési eljárás mennyisége: 1. ajánlati rész: 1 db Vágó malom 2. ajánlati rész: 1 db Ultra-centrifugális malom 3. ajánlati rész: 1 db Ultrahangos tisztítóberendezés 4. ajánlati rész: 1 db 400x400 mm-es Bacchus Filter szűrőgép

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje  
Időtartam napban: 60

II.1.7) Részekre bontás  
Részajánlat tételre lehetőség van Igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 - Ultrahangos tisztítóberendezés beszerzése

II.2.4)  
1 db Ultrahangos tisztítóberendezés beszerzése magyar nyelvű kezelési útmutatóval a műszaki leírásban meghatározottak szerint.

A felhívás II.2.5) pontjában adta meg az ajánlatkérő az értékelési szempontokat. a IV.2.2) pontban az ajánlattételi határidőt 2018. július 10. napjában határozta meg.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a tájékoztatót az ajánlattevők részére, a műszaki leírást és a szerződéstervezetet.

5. Az ajánlatok bontására 2018. július 10-én került sor. A 3. rész tekintetében az alábbi ajánlatot nyújtották be:

VWR International Kft.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 1 180 000

2. Időzítő szerkezet legalább 1,5 óra időtávra (igen/nem): nem

6. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezését 2018. szeptember 05-én küldte meg az ajánlattevők részére.

7. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött adásvételi szerződés kelte 2018. szeptember 20.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési iratokat 2018. november 12-én küldte meg utóellenőrzésre.

A megküldött iratok alapján a hivatalbóli kezdeményező 2018. december 6-án kibocsátott hiánypótlási felhívásának 18. pontjában az alábbiakra hívta fel az ajánlatkérőt:

„18) Ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3) pontjában, valamint az eljárást megindító felhívás V.2.) További információk pontjában előírta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot a tárgyi eljárásban alkalmazza. Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát arról, hogy a fenti eredménytelenségi okra tekintettel, mi alapján nyilvánította a 3. részt eredményesnek és hirdetett ki nyertest, figyelemmel arra, hogy a 3. ajánlati részben csak egy ajánlat került benyújtásra.”

9. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzéssel kapcsolatos megállapításait 2018/11/Á/09521 azonosító számú jelentésében 2019. szeptember 16-án küldte meg az ajánlatkérő részére.

10. Az utóellenőrzési jegyzőkönyv megállapításai alapján „az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3) pontjában valamint az eljárást megindító felhívás V.2) További információk 10. alpontjában előírta, hogy a tárgyi eljárás keretében a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése előírja, hogy ajánlatkérőnek a felhívásban kötelezően meg kell adnia, hogy alkalmazza-e vagy sem ezen eredménytelenségi okot. A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlás keretében kérte tisztázni, hogy miért nem az előírásaival összhangban járt el az ajánlatkérő az eljárás lefolytatása során a 3. rész vonatkozásában, melyre az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása lehetőség és nem kötelezően alkalmazandó, mivel azt nem a közbeszerzésekért felelős miniszter íratatta elő kötelezően az ajánlatkérővel.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának köre valóban nem kötelező a Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján, azonban ajánlatkérőnek a felhívásban kötelezően meg kell adnia, hogy alkalmazza-e vagy sem ezen eredménytelenségi okot, melynek alkalmazását előírta, a továbbiakban ajánlatkérőnek nincsen mérlegelési jogköre abban, hogy amennyiben egy ajánlat kerül benyújtásra nem nyilvánítja az érintett részt eredménytelenné. A tárgyi eljárás 3. részében egy ajánlat került benyújtásra, azonban ajánlatkérő a felhívásban foglalt előírása ellenére a VWR International Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, az eljárás ezen részét pedig eredményesnek hirdette ki, nyertes ajánlattevővel pedig megkötötte a szerződést. Az ajánlatkérőnek az eljárás 3. részét eredménytelenné kellett volna nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy a 3. ajánlati részben csak egy ajánlat került benyújtásra. Mindezek alapján a 3. rész keretében keletkezett jegyzőkönyvek tartalma nem megfelelő és ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, továbbá ajánlatkérő jogsértése az eljárás 3. részének eredményét befolyásolta.”

11. A kezdeményező 2020. július 28-án szabálytalansági eljárás megindításáról döntött, mivel a szabálytalanság-felelős az utóellenőrzési jelentésben foglaltak alapján szabálytalansági gyanúról tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, mint irányító hatóságot.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A kezdeményező a 2020. július 28. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés alapján az alábbi jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben.

13. Az irányító hatósági feladatok ellátása során a hivatalbóli kezdeményező az EFOP-3.6.2-16-2017-00010 azonosító számú projekt keretében az „Előkészítő műveleteket végző laboreszközök EFOP” tárgyú árubeszerzés közbeszerzési eljárását vizsgálta. Az árubeszerzés becsült összege összesen 20.618.842,- Ft volt, amelyből az árubeszerzés 1. részének becsült értéke 5.239.714,- Ft, 2. részének becsült értéke 3.143.899,- Ft, 3. rész becsült értéke 746.225,- Ft, 4. rész becsült értéke pedig 1.179.633,- Ft összegű volt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban négy részre biztosította a részajánlattétel lehetőségét: 1. részben „Vágó malom beszerzése”, a 2. részben „Ultra-centrifugális malom beszerzése”, 3. részben „Ultrahangos

tisztítóberendezés beszerzése” és a 4. részben „400x400 mm-es Bacchus Filter szűrőgép beszerzése” tárgyában.

14. Az eljárást megindító ajánlati felhívás V.2. pontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontjában szereplő eredménytelenségi okot. Az ajánlattételi határidő lejártáig az eljárás első és második részében 3-3 darab ajánlat érkezett, azonban a harmadik rész vonatkozásában csak 1 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő ennek ellenére nem nyilvánította az eljárás 3. részét eredménytelenné.

15. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette ezzel a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint fennálló ajánlati kötöttségét, az eljárás eredményét nem megfelelően határozta meg és tette közzé, amellyel megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontjában rögzítetteket, valamint eljárása alapvető sérelmet okozott, mivel az eljárás eredménytelenség nyilvánítására vonatkozó mulasztása és új eljárás lefolytatásának mellőzése korlátozta a versenyt, amellyel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Emellett az eredményes eljárás ahhoz való kötése, hogy több ajánlat közül választhasson és így szélesebb körű versenyben kaphasson ajánlatot az ajánlatkérő, a hatékony és felelős pénzgazdálkodást szolgálta volna, így az ajánlatkérő mulasztásával a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelme is megvalósult. A hivatalbóli kezdeményező jogsértés megtörténtének megállapítását kérte, valamint az esetleges bírság kiszabásának mellőzését, mivel a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő kérte a hivatalból történő jogorvoslati eljárás megindítására tett kezdeményezés elutasítását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés elkésett.

17. Arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzéséhez szükséges iratokat 2018. november 12-én megküldte a kezdeményező részére, így abban az időpontban már a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi, az eljárás során keletkezett dokumentum.

18. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 9/2020. (V.28) AB határozatára, amely megállapította, hogy „2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvannapos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához, valamint, hogy ez „olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.”

19. Előadta, hogy a kezdeményező 2018. december 6-án kelt hiánypótlási felhívásának 18. pontjában a következő tényállás tisztázását kérte:

„Ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.3) pontjában, valamint az eljárást megindító felhívás V.2.) További információk pontjában előírta, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot a tárgyi eljárásban alkalmazza. Kérjük Ajánlatkérő nyilatkozatát arról, hogy a fenti eredménytelenségi okra tekintettel, mi alapján nyilvánította a 3. részt eredményesnek és hirdetett ki nyertest, figyelemmel arra, hogy a 3. ajánlati részben

csak egy ajánlat került benyújtásra.” Fentiekre tekintettel 2018. december 6-án kétséget kizáróan a kezdeményező tudomására jutott jelen jogorvoslat tárgya.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2018. június 28. napján kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezéseit, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, a 2020. július 28. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

21. A Döntőbizottság elsőként - hivatalból - azt vizsgálta, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be, különös tekintettel a 2020. május 28-án közzétett 9/2020. (V. 28.) AB határozatra, amely a Kbt. 152. § (2a) és a 197. § (10) bekezdése alkalmazására határozott meg alkotmányossági követelményeket.

22. A Kbt. 152. § (1) bekezdése - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazza: A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód3. tv. hatálybalépése

után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a MÓD3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

23. Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatának rendelkező része a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését érintően alkotmányos követelményként megállapította, hogy a „2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.” Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében „rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

24. A kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezési joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés a kezdeményező birtokába jutott.

25. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét ezen rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint ezen vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, mellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a 9/2020. (V. 28) AB határozat 52. pontja szerint 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható.

Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

26. A Döntőbizottság álláspontja szerint tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, jelen esetben azt, amikor a közbeszerzési iratok, közöttük az eljárást lezáró döntés és az ajánlattételi felhívás a kezdeményező birtokába jutottak. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt dokumentumok vizsgálatából megállapítható volt, hogy a kezdeményező már 2018. november 12-én rendelkezett a közbeszerzési dokumentumokkal, amelyekből a kezdeményezésben megjelölt jogsértés észlelhető lett volna. Ezt támasztja alá, hogy a 2018. december 6-án kiadott hiánypótlásának 18. pontjában a jogorvoslat tárgyát képező jogsértés tekintetében válaszára hívta fel az ajánlatkérőt.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben állított jogsértés ténybeli alapja 2018. november 12-én a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a 2020. július 28. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, így a 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem jelen esetben megdőlt, a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése 2019. január 1. napját megelőzően bekövetkezett, tehát a jogsértés tudomásra jutásának kezdőnapja nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

30. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

31. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

34. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont

aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 8.

***Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség