



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.348/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Szerencs Város Önkormányzata  
(Szerencs, Rákóczi út 89.)

**A kérelmezett:** Kretovecs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Szerencs, Nyár utca 5.)

**A beszerzés tárgya és értéke:** Történelmi látványelemek elkészítése fénydekorációval és történelmi oktatójátékok elkészítése, 26.713.650.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a 2023. október 18-án kötött két vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2023. október 18-án kötött két vállalkozási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben pedig 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző és a kérelmezett 2023. október 18-án vállalkozási szerződést kötöttek történelmi látványelemek elkészítésére fénydekorációval, a TOP-1.2.1-16-BO1-2017-00017 azonosítószámú, „Fenntartható turizmusfejlesztés Szerencs városában” című projekt keretében. A vállalkozási szerződés 2.1. pontja szerint a vállalkozói díj 11.726.000.-Ft + ÁFA.

2. A beszerző és a kérelmezett 2023. október 18-án vállalkozási szerződést kötöttek történelmi oktatójátékok elkészítésére, a TOP-1.2.1-16-BO1-2017-00017 azonosítószámú, „Fenntartható turizmusfejlesztés Szerencs városában” című projekt keretében. A vállalkozási szerződés 2.1. pontja szerint a vállalkozói díj 14.987.650.-Ft + ÁFA.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

3. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. május 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.2.1-16-BO1-2017-00017 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

5. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések megkötésével megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

6. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a két vállalkozási szerződés értéke közötti egybeszámítási kötelezettség fennáll, továbbá mindkét vállalkozási szerződés tárgya egymással összefügg és egymáshoz kapcsolódik, mert a tárgyak azonos felhasználásra szánt eszközbeszerzés, amelyeket ugyanazon helyszínen kellett elhelyezni, valamint közvetlenül kapcsolódnak ugyanazon turisztikai attrakció kialakításához, megteremtve ezzel a fejlesztés tárgyát képező turisztikai vonzerőt is. Mind a két beszerzés egy projekt keretében, azonos beszerző által, azonos időpontban megkötött szerződés újan valósult meg, a közös projektcélt

pedig a Rákóczi vár történelmi múltjának felidézése jelenti. A szerződések egybeszámított értéke 26.713.650.-Ft + ÁFA, amely meghaladja a beszerzések időpontjában hatályos, 15 millió forintos értékhatárt, vagyis a beszerzőnek az érintett közbeszerzések vonatkozásában közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, amelyet elmulasztott.

### **A beszerző észrevétele**

7. A beszerző tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy beszerzés iratai nincsenek a birtokában, mert a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főosztály Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Vizsgálati Osztálya 2024. május 8-án a TOP-1.2.1-16-B01-2017-00017 azonosító számú pályázattal kapcsolatos iratok, elektronikus adatok, levelezések üzenetváltások lefoglalását rendelte el a 64010/141-11/2024.bü iktatószámú határozatával. Mivel a beszerző az iratokat nem kapta vissza, ezért nem tudta teljesíteni az iratmegküldési kötelezettségét.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2023. október 18-án kötötték meg a vállalkozási szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. május 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

9. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések esetében nem mellőzte-e jogsértően közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata keretében abban is döntenie kellett, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát.

10. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

11. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

12. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

13. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

14. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

15. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a helyi önkormányzat.

16. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, mert helyi önkormányzat.

17. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

18. A Döntőbizottság a vállalkozási szerződések 2.1. pontja alapján megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a vállalkozási szerződések visszterhesnek minősülnek.

19. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

20. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

21. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződésekkel forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok tulajdonjogát szerezte meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján árubeszerzésnek minősül a tárgyuk.

23. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződéseknek a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott időszakú értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

24. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy a vállalkozási szerződések értékét egybe kellett-e számítani.

25. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének

meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

26. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához.

27. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződések arra irányultak, hogy a beszerző hasonló felhasználásra szánt áruk tulajdonjogát szerezzze meg a kérelmezettől, mert a beszerző az összes árut történelmi turisztárványosságok létrehozására alkalmazta Szerencs városában. Megállapítható az is, hogy műszaki-gazdasági funkcionális egység is fennáll a vállalkozási szerződések tárgyai között, mert mindkét vállalkozási szerződés Szerencs városának a fenntartható turizmusfejlesztése érdekében jött létre.

29. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

30. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások

igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

31. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

32. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215.000.-€, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 75.245.700.-Ft összegnek minősül.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződések összértéke 26.713.650.-Ft. Ezen érték meghaladta a 2023. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem haladta meg a 2023. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért a beszerzőnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan együttesen valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. Emiatt a beszerző jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát, és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

34. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

35. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

36. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

37. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a beszerző a jogsértést a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósította meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia a beszerzővel szemben.

38. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében

meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

39. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

40. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötték meg.

41. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a beszerzés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

43. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a vállalkozási szerződések tárgyait már leszállították, ellenértéküket kifizették és használatban is vannak.

44. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben, mert a vállalkozási szerződések érvénytelenek lettek, viszont ennek jogkövetkezmenyeként az eredeti állapotot nem lehetett helyreállítani. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben a jogsértés miatt a közpénzek felhasználásának átláthatósága és gazdaságossága szenvedett csorbát. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi érveléssel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, ezért a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból vagy milyen vélekedés alapján nem tartották be a közbeszerzési szabályokat. Ebből eredően a Döntőbizottság egyaránt bírságot szabott ki beszerzővel és kérelmezettel szemben, mivel mindketten jogszerűen kötötték meg és teljesítették a vállalkozási szerződéseket. A Döntőbizottság a bírságok összegszerűsége tekintetében az ügyfelek között

különbséget tett, mert alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

48. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző és a kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 26.713.650.-Ft árubeszerzés esetében sem minősül jelentős mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett megállapítani azt, hogy rosszhiszeműen jártak el, továbbá azt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

49. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül azáltal, hogy a közbeszerzés alapvető céljának, a verseny biztosításának elmaradását eredményezi (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja).

50. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző és a kérelmezett terhére értékelte azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

51. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárás (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

52. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. november 24.

***Dr. Jánosi Bálint sk**  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**  
közbeszerzési biztos*

***Dr. Petró Szilvia sk**  
közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián  
titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos
2. Szerencs Város Önkormányzata
3. Kretovics Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága