



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.405/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrásy út 113.)

Az ajánlatkérő: Köröm Község Önkormányzata
(Köröm Rákóczi u. 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd
(Miskolc, Arany János tér. 1. F)

A beszerzés tárgya: Sportpálya fejlesztése építési beruházás - EKR001451562019, nettó 10.849.076.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező), mint támogató az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő EFOP-2.4.1-16-2017-00018 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2018. március 27. napján kelt döntésével támogatásban részesített.

2. A kezdeményező és az ajánlatkérő 2018. július 11. napján kötötték meg a „Komplex telep-program Köröm Községben II. ütem” tárgyú, IKT-2018-104-II-00093083 iktatószámú támogatási szerződést. A támogatási szerződés megkötésével az ajánlatkérő 200.000.000.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

A támogatási szerződés 2. pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a eljárás 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

3. Az ajánlatkérő 2019 októberében döntést hozott arról, hogy a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben közbeszerzési eljárást fog lefolytatni. A közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározta, hogy a becsült érték nettó 10.849.076.-Ft, míg a rendelkezésre álló fedezet 10.942.076.-Ft. Az ajánlatkérő az 57/2019. (X. 31.) határozatában rögzítette, hogy az alábbi gazdasági szereplők részére fogja megküldeni az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás): CreativEnergy Kft., Borsod-Bos 2004 Kft., N&L Technotherm Kft., P-KOLOR Kft., Zempléni Építő és Gépészeti Kft.

4. Az ajánlatkérő 2019. november 26. napján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a felhívás fent megjelölt gazdasági szereplők részére történő egyidejű és közvetlen megküldésével. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le a közbeszerzési eljárást, EKR001451562019 azonosítószám alatt.

5. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

II.1.3) A szerződés tárgya: „Sportpálya fejlesztése”

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: „Köröm Község közigazgatási területén komplex telep-program infrastrukturális beavatkozása sportöltöző kialakítása, sportpálya építése valósul meg az EFOP-2.4.1-16-2017-00018 sz. pályázat keretében.”

6. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti, legjobb ár-érték arány vizsgálata alapján kívánta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt a felhívás II.2.5) pontjában rögzített, alábbi értékelési szempontok alkalmazásával:

„Minőségi szempont	–	Igen
2.1. A szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember magasépítési területen szerzett szakmai tapasztalata (0-48 hónap)		10
2.2. A szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő építésvezető (vagy azzal egyenértékű) szakember mélyépítési területen szerzett szakmai tapasztalata (0-48 hónap)		10
3. Többletjótállás időtartama (egész hónapban megadva) (a minimálisan előírt 12 hónapon felül, az ajánlati elem		

legkedvezőtlenebb mértéke: 0 hónap; legkedvezőbb mértéke: 24 hónap) 10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) 70”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rendelkezett arról, hogy a szerződés időtartama 6 hónap.

8. A felhívás II.2.11) és II.2.12) pontjai szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos, amely a következő: EFOP-2.4.1-16-2017-00018. A támogatás mértéke a projekt elszámolható összköltségének 100%-a. A finanszírozás formája: utófinanszírozás. Szállítói finanszírozás alkalmazására nem kerül sor.

9. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlattételi határidő 2019. december 4. napján 12:00 órakor járt le.

10. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely az alábbi fejezetekből állt:

1. Általános információk
2. A közbeszerzési eljárás menete
3. Az ajánlat formai és tartalmi követelményei
4. Közbeszerzési műszaki leírás
5. Szerződéstervezet
6. Formanyomtatványok

11. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 2. fejezete körében az alábbiak szerint rendelkezett a hiánypótlásról és a felvilágosítás kérésről:

„Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 71. §-a alapján biztosít lehetőséget a hiánypótlásra. A Kbt. 71. § (6) bekezdése esetén ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít. Ajánlatkérő a hiánypótlás tekintetében felhívja a figyelmet az EKR rendelet 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra is.

Ajánlatkérő az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől az EKR-en keresztül felvilágosítást kér a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint.

A hiánypótlás tekintetében ajánlatkérő egyebekben a „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről” szülő, a közbeszerzési értesítő 2016. évi 147. számában 2016.12.21. napján megjelent útmutatóban foglaltakra figyelemmel fog eljárni.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 3. fejezete körében (III/2.1. pont) táblázatos formában írta elő, hogy mely dokumentumokat kell benyújtani az ajánlat részeként. Rögzítette, hogy be kell nyújtani xls és pdf formátumban a tervdokumentáció mellékleteként rendelkezésre bocsátott költségvetést beárazva.

13. A módosított ajánlattételi határidőre 2 gazdasági szereplő, a Borsod-Bos 2004 Kft. és a CreativEnergy Kft. nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 10.942.076.-Ft.

14. A CreativEnergy Kft. – a későbbi nyertes – ajánlattevő a következő megajánlásokat rögzítette az ajánlatában:

A felolvasólapon feltüntetett nettó ajánlati ár: nettó 10.698.765.-Ft

Az árazott költségvetés főösszesítőjén szereplő ajánlati ár: nettó 10.698.240.-Ft.

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a CreativEnergy Kft. felolvasólapján szereplő egyösszegű nettó ajánlati ár: 10.698.765.-Ft.

15. A 2019. december 6. napján kelt „Bírálóbizottság ülésének jegyzőkönyve II.” dokumentumban rögzítette a bírálóbizottság, hogy a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatát elvégezte. A jegyzőkönyv szerint a Creativ Energy Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívás, felvilágosításkérés, illetőleg árándoklaskérés szükségessége nem merült fel.

Az ajánlatkérő a második helyezett, Borsod-Bos 2004 Kft. ajánlattevőt hívta fel a Kbt. 71.§ szerinti az ajánlatokban feltárt hiányosságok, továbbá a nem egyértelmű nyilatkozatok tekintetében hiányok pótlására.

16. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően a CreativEnergy Kft. részére nem, kizárólag a Borsod-Bos 2004 Kft. ajánlattevő részére küldött egy alkalommal – 2019. december 11. napján – hiánypótlási felhívást.

17. Az ajánlatkérő 2020. január 3. napján készítette el a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint a nyertes ajánlattevő a CreativEnergy Kft. lett, a megajánlott egyösszegű nettó 10.698.765.-Ft ajánlati árral.

18. Az ajánlatkérő és a CreativEnergy Kft. 2020. január 9. napján vállalkozási szerződést kötöttek „Sportpálya fejlesztése” tárgyában. A felek a szerződés 2.2. pontjában rögzítették, hogy vállalkozói díj mértéke 10.698.765.-Ft+ÁFA.

19. Az ajánlatkérő 2020. február 11. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, amely KÉ-1942/2020. iktatószám alatt jelent meg.

20. A kezdeményező 2020. július 20. napján nem támogató tartalmú, 6439/2020/01/É/00079/korrekció/4szem iktatószámú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést adott ki, az alábbi indokokra tekintettel.

„A közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár (nettó 10.698.765,- Ft) nem egyezik meg az ajánlati ár alátámasztására szolgáló excel és pdf formátumban benyújtott költségvetésben szereplő ajánlati árral (nettó 10.698.240.-Ft).

Megállapítható, hogy az eltérést – vélhetőleg – adminisztrációs hiba okozta, figyelemmel arra, hogy a bruttó ajánlati ár (bruttó 13.586.765.-Ft) utolsó három számjegye került feltüntetésre a felolvasólapon.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevőnek kettős megajánlása keletkezett, amelyet ajánlatkérő nem észlelt, ezáltal elmulasztotta a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdések szerinti eljárási cselekmények alkalmazását.

Az Ellenőrző Szervezet álláspontja szerint ezen adminisztrációs hiba olyan ellentmondást eredményezett az eljárásban, amely jogszerűen nem orvosolható, ajánlatkérőnek felvilágosítás

kérést követően érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlattevő ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

21. A kezdeményező az utóellenőrzési eljárás során tett megállapításokra tekintettel jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt.

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A kezdeményező 2020. szeptember 18. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

23. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében pályázatot nyújtott be és nyert el az EFOP-2.4.1-16-2017-00018 azonosító számú és „Komplex telep-program Köröm Községben II.” tárgyú projekttel. Az ajánlatkérő a projekt megvalósításával összefüggésben a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eredményes közbeszerzési eljárást folytatott le és a nyertes ajánlattevővel 2020. január 9. napján megkötötte a vállalkozási szerződést.

24. A kezdeményező az irányító hatósági feladatok ellátása keretében utóellenőrzési eljárást folytatott le a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan, melynek során az alábbiakat tárta fel. A nyertes ajánlattevő, CreativEnergy Kft. felolvasólapján feltüntetett ajánlati ár (nettó 10.698.765.-Ft) nem egyezik meg az ajánlati ár alátámasztására szolgáló excel és pdf formátumban benyújtott költségvetésben szereplő ajánlati árral (nettó 10.698.240.-Ft).

25. A kezdeményező álláspontja szerint az eltérést – vélhetőleg – adminisztrációs hiba okozta, figyelemmel arra, hogy a bruttó ajánlati ár (bruttó 13.586.765.-Ft) utolsó három számjegye került feltüntetésre a felolvasólapon.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy az ajánlatok értékelése során nem észlelte a fent leírt ellentmondást, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit, továbbá azzal, hogy az ellentmondás kapcsán nem kért felvilágosítást az érintett ajánlattevőtől megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket. Tekintettel arra, hogy az adminisztrációs hiba olyan ellentmondást eredményezett az eljárásban, amely jogszerűen nem orvosolható, ajánlatkérőnek felvilágosítás kérést követően érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

26. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

27. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2020. január 9, a vállalkozási szerződés megkötésének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. július 20-át, az utóellenőrzési jelentés kiállításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján az alábbi indokokra figyelemmel.

29. Előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során a bontást követően elvégezte az ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatát, és a Kbt. 71. § szerint hiánypótlási felhívást is bocsátott ki.

Nyilatkozott, hogy a CreativEnergy Kft. által benyújtott felolvasólap és árazott költségvetés közötti ellentmondást nem észlelte, ezen ellentmondásról kizárólag a kezdeményezésben foglaltak alapján szerzett tudomást.

30. Hivatkozott arra, hogy 2020. január 3. napján küldte meg az összegezést. Ezzel összefüggésben idézte a Kbt. 79. § (4) bekezdését és rámutatott, hogy a kezdeményező iratban megjelölt ellentmondásról a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti határidőn túl szerzett tudomást, így hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés kiküldésére, valamint az összegezés módosítására már nincs jogszabályi lehetősége.

31. Előadta, hogy álláspontja szerint a CreativEnergy Kft. ajánlata nem érvénytelen a kezdeményezésben megjelölt okból. Megítélése szerint az érintett ajánlat abban az esetben lett volna érvénytelen, amennyiben a CreativEnergy Kft. az ajánlatkérő hiánypótlási teljesítésére vonatkozó felhívását nem, vagy nem az előírt módon teljesíti.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlati ár az ajánlat egyik lényegi elemét adja a megvalósítandó műszaki ajánlaton kívül. Ez fejeződik ki a jogalkotó azon szabályozásában, ahol kötelező tartalmi elemként rögzíti az ellenszolgáltatás összegét, mint az értékelés egyik mércéjét. Jelen esetben az ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kérte a költségvetés kitöltését. Ebből következően a felolvasólap és a tételes költségvetés egymással összefügg, azonban míg a felolvasólap hiánypótlás keretében is benyújtható, addig ellenkező esetben (bármely értékelési szempontra tett megajánlás hiányzik) a hiány nem pótolható.

32. Előadta, hogy a kezdeményező azon nyilatkozata, miszerint az ajánlatkérő köteles lett volna a nyertes ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, csupán feltételezés, tekintettel arra, hogy a kezdeményező nem jelölte meg pontosan és nem fejtette ki részletesen az ajánlatkérő azon cselekményét vagy mulasztását, melyből az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát hirdette ki nyertesként, mely ajánlat egyébként érvénytelen lett volna. Hangsúlyozta, hogy a CreativEnergy Kft. az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, valamint a teljes műszaki tartalomra megtette, így az ajánlat érvényesnek tekinthető függetlenül attól, hogy adminisztratív hiba okán a felolvasólapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati ár és a költségvetésben szereplő egyösszegű nettó ajánlati ár között eltérés van. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelensége megállapítására ebben az esetben nincs lehetőség, figyelemmel arra, hogy az ajánlat tartalma az eset összes körülményére figyelemmel megállapítható, az megfelel a jogszabályi követelményeknek, valamint az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívást 2019. november 26. napján adta fel az ajánlatkérő, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából releváns. további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

34. A kezdeményezés kereti között eljárva a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem kért felvilágosítást a CreativEnergy Kft.-től annak ellenére,

hogy az ajánlatában a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben eltérő ajánlati ár szerepelt.

35. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően, jogszabályban meghatározott időtartam elteltével kell megkezdeni.

A Kbt. 68. § (1b) bekezdés szerint az elektronikusan benyújtott ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontását az EKR végzi akként, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak.

A Kbt. 68. § (1c) bekezdés alapján az elektronikusan benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés esetében a (4)-(5) bekezdés szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan - azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szerepelnek - az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők részére elérhetővé teszi.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 68. § (6) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a (4)-(5) bekezdés szerinti adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, amelyet a bontástól számított öt napon belül megküld az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásáról szintén jegyzőkönyvet kell felvenni, és azt az összes - beleértve az elkésett - ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek megküldeni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (7) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) alapján a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) * annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

36. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 1. fejezetének 3. oldalán, az általános információk körében előírta, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően szükséges az ajánlatot elkészíteni.

A közbeszerzési dokumentum 2. fejezete körében a 10. oldalon rögzítette, hogy az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel kiírt összeg között eltérés mutatkozik, akkor a számokkal kiírt összeget tekinti az ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 24-25. oldalain táblázatos formában rögzítette az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok körét, amelyben szerepelt a felolvasólap és a tervdokumentáció mellékleteként kiadott árazatlan költségvetés.

A formanyomtatványokat tartalmazó 6. fejezet bevezetőjében az ajánlatkérő arról rendelkezett, hogy a benyújtott igazolásoknak és nyilatkozatoknak alkalmasnak kell lennie az alkalmasság, illetve az adott érvényességi követelményeknek való megfelelés megállapítására.

37. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattételt segítő közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő nem határozott meg olyan előírást, amely szerint az ajánlattevők jogosultak volnának ajánlatukat oly módon benyújtani, hogy abban többféle ajánlati ár szerepeljen. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a közbeszerzési joggyakorlat töretlen és egységes tekintetben, hogy az ajánlatnak nem lehetnek egymással ellentmondó elemei, nem szerepelhet benne két egymásnak ellentmondó ajánlati ár.

38. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés főösszesítőjét az alábbi formában bocsátotta rendelkezésre.

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	0	0
1.1 Közvetlen önköltség összesen	0	0
2.1 ÁFA vetítési alap	0	
2.2 Áfa	27,00%	0
3. A munka ára	0	

A CreativEnergy Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a főösszesítőt.

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	5 848 303	4 849 937
1.1 Közvetlen önköltség összesen	5 848 303	4 849 937
2.1 ÁFA vetítési alap	10 698 240	
2.2 Áfa	27,00%	2 888 525
3. A munka ára	13 586 765	

39. Az ajánlattevőknek a felolvasólapon az alábbiak szerint kellett megadniuk a jelen jogorvoslat szempontjából lényeges ajánlati árat.

FELOLVASÓLAP

Ajánlattevő neve

Ajánlattevő székhelye

Ajánlattevő adószáma

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

A Creativ Energy Kft. az alábbiak szerint töltötte ki a felolvasólapot.

FELOLVASÓLAP

Ajánlattevő neve: CreativEnergy Kft.
Ajánlattevő székhelye: 3535 Miskolc, Erdő u. 42.
Ajánlattevő adószáma: 11690911-2-05
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 10 698 765

40. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a CreativEnergy Kft. oly módon nyújtotta be az ajánlatát, hogy abban ellentmondás volt, ugyanis a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben eltérő számadatok szerepeltek az ajánlati ár tekintetében. A CreativEnergy Kft. a felolvasólapon azt jelölte meg, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ára 10 698 765 HUF, míg a beárazott költségvetés főösszesítőjében az szerepelt, hogy a munka nettó ára 10 698240.-Ft.

41. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés egyértelmű rendelkezést tartalmaz tekintetben, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy hiánypótlást vagy felvilágosítást kérjen abban az esetben, ha az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot talál.

A Döntőbizottság emellett rögzíti, hogy az ajánlati ár az ajánlat egyik lényegi eleme. Ez kifejeződik abban is, hogy a jogalkotó kötelező tartalmi elemként rögzíti az ellenszolgáltatás összegét, mint az értékelés egyik szempontját. Az ajánlattevőknek oly módon kell elkészíteniük az ajánlatot, hogy abban ne szerepeljen ellentmondás, ne legyenek egymásnak ellentmondó módon rögzítve az ajánlati árak az egyes dokumentumokban.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata és a vonatkozó jogszabályi környezet áttekintését követően megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során benyújtott nyertes ajánlatban eltérő ajánlati ár szerepelt a felolvasólapon és a költségvetési főösszesítőben, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján tisztáznia kellett volna az eltérést, azonban az ajánlatkérő ezt elmulasztotta megtenni.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. Az ajánlatkérő csak a felvilágosítás kérés és az arra adott ajánlatkérői válasz birtokában hozhatott volna megalapozott döntést az ajánlat érvényességének kérdésében. A Döntőbizottság a fentiekben írtak miatt nem dönthetett a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt további jogsértés tekintetében, mely szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ok miatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a szóban forgó ajánlatot.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 20.

***Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hegedűsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna (elektronikus úton)
2. Dr. Demeter István (elektronikus úton)
3. Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Kft. (KRID: 13401906)
4. CreativEnergy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 11690911)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)