



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.406/23/2020.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Vector Management Kft.
(Budapest, Szindbád utca 3. 15. em. 161.)

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
(Budapest, Teve utca 4-6.)

Az érdekelt: HSC Kft.
(Érd, Duna utca 35.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Kertész Kata ügyvéd
(Budapest, Etele út 42/A. 9.em.57.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „PMRFK takarítás 14 részben” -1. rész 23.653.428.-Ft, 5. rész 11.320.161.-Ft, 11. rész 22.196.826.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel 72. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 10403181-50526688-81571000 számú számlájára 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft + Áfa, azaz kettőszázezer forint + Áfa ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével meghatározta a közbeszerzési eljárás részeinek a becsült értékét, az 1. rész tekintetében 23.653.428.-Ft-ot, az 5. rész tekintetében 11.320.161.-Ft-ot, a 11. rész tekintetében 22.196.826.-Ft-ot jelölt meg.

2. Az ajánlatkérő 2019. december 20-án feladott ajánlati felhívásával a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek felhívása 2019. december 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 248-614516 szám alatt. A közbeszerzési eljárásban 14 részre lehetett ajánlatot benyújtani.

3. A felhívás releváns részei:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Vállalkozási szerződés a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság 13 Rendőrkapitányságának és a hozzájuk tartozó 36 Rendőrőrsnek, 4 Autópálya Alosztálynak, 5 egyéb épületnek, valamint a PMRFK budapesti objektumainak takarítása tárgyában, 36 hónap időtartamban, az alábbi 14 ajánlati részre bontva:

1. Budaörs Rendőrkapitányság és környéke
2. Cegléd Rendőrkapitányság és környéke
3. Dabas Rendőrkapitányság és környéke
4. Dunakeszi Rendőrkapitányság és környéke
5. Érd Rendőrkapitányság és környéke
6. Gödöllő Rendőrkapitányság és környéke
7. Monor Rendőrkapitányság és környéke
8. Nagykáta Rendőrkapitányság és környéke
9. Nagykőrös Rendőrkapitányság és környéke
10. Ráckeve Rendőrkapitányság és környéke
11. Szentendre Rendőrkapitányság és környéke
12. Szigetszentmiklós és környéke
13. Vác Rendőrkapitányság és környéke
14. PMRFK Budapesti objektumai

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre lehetővé tette.

1. rész:

II.2.1) Elnevezés:

Budaörs RK és környéke objektumainak ép.takarítása

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Budaörsi Rendőrkapitányság és környéke objektumainak takarítása 3313 m²-en az alábbi címeken:

- 2040 Budaörs, Szabadság út 160,
- 2040 Budaörs, Szabadság út 160. (kutyavezetők körlete)
- 2092 Budakeszi, Dózsa György tér 25,
- 2085 Pilisvörösvár, Fő út 62,
- 2072 Zsámbék, Petőfi S. u. 112.

5. rész:

II.2.1) Elnevezés:

Érd RK és környéke objektumainak ép.takarítása

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Érdi Rendőrkapitányság és környéke objektumainak takarítása 3131 m²-en az alábbi címeken:

- 2030 Érd, Felső út 4-6.
- 2049 Diósd, Sashegyi út Hrsz: 2515
- 2440 Százhalombatta, Madách u. 22.
- 2461 Tárnok, Rákóczi út 150.
- 2045 Törökbálint, Bajcsy-Zs. u. 8.

11. rész:

II.2.1) Elnevezés:

Szentendre RK és környéke objekt.-k ép.takarítása

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Szentendrei Rendőrkapitányság és környéke objektumainak takarítása 3160 m²-en az alábbi címeken:

- 2000 Szentendre, Dózsa Gy. u. 6.
- 2011 Budakalász, Szent István tér 1.
- 2013 Pomáz, Tas u. 10.
- 2021 Tahitótfalu, Béke u. 16.
- 2025 Visegrád, Fő út 57.

Mindegyik rész tekintetében:

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő) -
Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

II.2.7) A szerződés időtartama: 36 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, saját forrásból valósul meg.

4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat, illetve minden rész tekintetében kereskedelmi ártáblázatot.

Az Útmutató 15. pontjában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

Az 1-14. részek tekintetében: Ajánlati ár (nettó Ft)

A Felolvasólapon „Mindösszesen nettó ajánlati árat (nettó Ft)” szükséges szerepeltetni, amely 36 hónapra vonatkozik.

Ajánlattevőnek az ajánlati árat a következők szerint kell megadnia: A Felolvasólapon a szolgáltatás ellenértékénél a Kereskedelmi ár táblázatban - 1. sz. melléklet, excel táblázatban (ajánlati ár) - szereplő azt a „Mindösszesen nettó ajánlati árat (Ft)” kell feltüntetni, amely a szolgáltatás ellenértékére vonatkozik.

Az árat magyar forintban kell megadni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget, adót és illetéket, kivéve az ÁFA összegét.

Az Ajánlattevő által vállalt nettó ajánlati árat értékeli Ajánlatkérő.

A műszaki leírásban az ajánlatkérő a takarítási feladatokat meghatározta:

Megjelölt Normál takarítási feladatokat, melynél rögzítette, hogy Az ajánlattevőnek naponta két fő takarító személyzetet kell biztosítania napi 8 órában minden kapitánysági épületben, majd részletezte a takarítási feladatokat.

Megjelölt Nagytakarítási feladatokat, melynél részletezte az évente egy alkalommal végzendő nagytakarítási feladatokat.

Majd rögzítette a fentiek tekintetében a takarítási gyakoriságot is.

A szerződéstervezet 11. pontjában rögzítette az ajánlatkérő:

11. Árak

11.1. A szolgáltatás ellenértékét a Szerződés 1. számú melléklete tartalmazza. Az ott feltüntetett árak tartalmazzák az eljárás tárgyát képező szolgáltatás teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi járulékos költséget (pl.: vegyszerek, törlőkendő ára stb.).

11.2. A Vállalkozó a Szerződés aláírását követő 12 hónapra garantálja az 1. számú mellékletben rögzített árat. A Vállalkozó az ezt követő időszakban a Szerződés aláírásának évfordulójakor – évente egy alkalommal – a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a szolgáltatásra vonatkozó inflációs ráta mértékének megfelelően írásban kezdeményezheti a szerződéses ár módosítását.

5. Az ajánlattételi határidőre, 2020. május 4-re az 1., 5. és 11. rész tekintetében az alábbi ajánlatok érkeztek:

Az 1. részre beérkezett ajánlatok:

Az érdekelt

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 17 456 225.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

A kérelmező

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 29 551 209.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Energy Power Értékesítési Korlátolt Felelősségű Társaság,
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 30 643 048.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Mesterszerviz 024 Kft. - Edelweiss Ökoservice Kft. közös ajánlattevők
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 47 206 335.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 3

Colonel VASA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 36 102 356.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 65 175 186.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 3

Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 33 699 412.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 32 994 461.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

Az 5. részre beérkezett ajánlatok:

Az érdekelt
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 16 999 140.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

A kérelmező
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 27 267 702.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Colonel VASA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft,
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 39 623 513.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

Energy Power Értékesítési Korlátolt Felelősségű Társaság,
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 27 516 126.-
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Mesterszerviz 024 Kft. - Edelweiss Ökoservice Kft. közös ajánlattevők
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 41 683 640.- (számítási hiba javítása folytán
 42 070 940.-)
 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 4

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 61 539 578.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 4

Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 36 613 309.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 35 755 314.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

A 11. részre beérkezett ajánlatok:

Az érdekelt

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 19 755 433.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

A kérelmező

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 27 768 322.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Energy Power Értékesítési Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 28 132 717.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 0

Colonel VASA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 37 155 758.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 62 526 213.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 4

Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 36 448 553.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft): 35 677 023.-

2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása (min: 0 max: 5 fő): 5

6. Az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosításra és számítási hiba javítására vonatkozó felhívásait követően 2020. szeptember 1-én küldte meg az ajánlattevők részére az eljárást lezáró döntését. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint a jogorvoslattal érintett 1., 5. és 11. részek tekintetében az érdekelt HSC Kft. lett az eljárás nyertese. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Ideál Clear Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát.

7. A kérelmező 2020. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelmével egyezően előadta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során észlelnie kellett volna, hogy az érdekelt ajánlata – egyebek mellett - az 1., 5.

és 11. részfeladatokban aránytalanul alacsony árat tartalmaz, azok a reális piaci árnál lényegesen alacsonyabbak, így részletesen vizsgálnia kellett volna azok megalapozottságát a Kbt. 72. § által meghatározott és ilyen esetben kötelezően alkalmazandó árindokolás kérés útján. Ennek hiányában az érintett ajánlatok érvényességének megállapítása megalapozatlan és jogsértő. Kérte ezért, hogy az ajánlatkérő hívja fel árindokolás benyújtására az érdekeltet és a benyújtott árindokolás függvényében értékelje újra az érintett részfeladatokban az ajánlatokat.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt költségszámítást, amely alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az érintett ajánlati árak semmiféleképpen sem elegendők a kötelező bérminimumra és a kötelező járulékokra, figyelemmel a műszaki leírásban meghatározott elvégzendő feladat volumenére. Az ágazatban irányadó MATISZ-normák alkalmazásával kiszámolta az egyes ajánlati árak összetételét, figyelembe véve a jogszabályok által kötelezően az ajánlati ár számításakor figyelembe veendő költségeket, nem számolva a nyereséggel, melyek tovább növelik a költségeket. Ez alapján az összes költség 36 hónapra az 1. rész tekintetében 59.017.936.-Ft, az 5. rész tekintetében 57.162.440.-Ft, a 11. rész tekintetében 57.110.741.-Ft.

8. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét: „Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 72. alapján megvizsgálta az ajánlatokban tett megajánlásokat. E körben Ajánlatkérő megvizsgálta továbbá, hogy a szolgáltatások teljesítése során a fixen és időszakosan felmerülő költségek tekintetében a megajánlások tartalmaznak-e aránytalan vállalást az értékelési szempontként figyelembe vett „Összesített nettó ajánlati ár 36 hónapra (Ft)” vonatkozásában. Ennek eldöntéséhez áttekintve a tárgyban korábban megkötött szerződéseket, amelyeket ugyanezen objektumok takarítására kötött Ajánlatkérő, a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat eredményeképpen nem merült fel annak gyanúja, hogy az egyes részek tekintetében tett ár-megajánlások alapján a szerződések nem teljesíthetőek. A vizsgálat során Ajánlatkérő figyelembe vette az ágazatban kötelezően alkalmazandó minimálbér emelkedését, az infláció mértékét, valamint a jelenleg elvégzendő feladatokat és a takarítandó területek nagyságát (a korábbi szerződésekhez képest az eltéréseket).

A Kérelmező által a vitarendezési kérelmében mellékelt számítások Ajánlatkérő megítélése szerint túlzóak, melyet az is jelez, hogy maga a Kérelmező is lényegesen alacsonyabb árakat ajánlott meg az egyes részek tekintetében tett ajánlataiban, mint a vitarendezési kérelmében csatolt összehasonlító táblázatában. Példának okáért, a műszaki leírás alapján, a kapitányságokon kívüli területek tekintetében nem szükséges 2 fő állandó takarítói személyzet biztosítása 4-4 óra időtartamban, továbbá ugyancsak a műszaki leírás alapján a nagytakarítási feladatok elvégzése sem havi szintű feladat, mint ahogy a Kérelmező a számításában azt figyelembe vette.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2020. szeptember 18-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét tárgyi közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében.

A kérelmező kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő által hozott eljárást lezáró döntések megsemmisítését az 1., 5. és 11. részek vonatkozásában, kérte az ajánlatkérő kötelezését, hogy bocsásson ki árindokolás kérést az eljárás ezen részeiben a nyertes ajánlattevő, az érdekelt felé, majd a benyújtott árindokolások függvényében értékelje újra az érintett részekben az ajánlatokat. Kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj, valamint az 500.000,- Ft ügyvédi munkadíja ajánlatkérő általi megtérítését. Az ügyvédi munkadíj igénye kapcsán a kérelmező díjkimutatást csatolt.

10. A kérelmező megjelölte a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2020. szeptember 1-ét, az összegezés megküldésének napját, a tudomásszerzés időpontjaként pedig 2020. szeptember 9-ét, az ajánlatkérő kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott elutasító válaszána megküldésének napját mindhárom vitatott rész kapcsán.

11. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során észlelnie kellett volna, hogy az érdekelt ajánlata az 1., 5. és 11. részek tekintetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz, amelyen a jelenlegi piaci viszonyok között a műszaki leírásban elvárt minőségben és létszámmal leírt feladatok nem végezhetőek el, ennek ellenére az ajánlatkérő elmulasztotta az érdekeltet felhívni árindokolás benyújtására, így jogellenesen minősítette az eljárás 1., 5. és 11. részeiben az érdekelt ajánlatát érvényesnek és nyertesnek.

12. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő feladata és kötelezettsége, hogy az ajánlati árakat a teljesíthetőség szempontjából megvizsgálja. A kérelmező álláspontja szerint a tárgyban részek esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati árai a reális piaci árnál lényegesen alacsonyabbak, így az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna azok megalapozottságát, a Kbt. 72. § által meghatározott, és ilyen esetben kötelezően alkalmazandó árindokolás kérelem útján. Az ajánlatkérő csak az árindokolások vizsgálatát követően kerülhet olyan helyzetbe, hogy jogszerűen meg tudja ítélni a megajánlott árakat a teljesíthetőség szempontjából.

A kérelmező elvégezte a költségszámítást, melyet már az előzetes vitarendezési kérelem mellé is csatolt, mely alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy az érintett ajánlati árak nem elegendők a kötelező bérminimumra és a kötelező járulékokra, figyelemmel a műszaki leírásban meghatározott elvégzendő feladat volumenére. A MATISZ-normák alkalmazására csak az ajánlati árak összevethetősége érdekében került sor a jobb megértés miatt. A számításokból nyilvánvaló, hogy az ajánlati árak annyira alacsonyak, hogy a MATISZ ajánlásainak figyelmen kívül hagyása mellett sem elegendők a szerződés teljesítésére.

13. A kérelmező hivatkozott arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem csak a 2020. évi takarítás volt a megadott helyszíneken, hanem 36 hónapra szólna a szerződés. A jelenlegi évre és az azt követő további két évre vonatkozóan a kérelmező szerint nem a korábbi évek valamelyikét kell alapul venni, hanem a jelenlegi 2020. évet figyelembe véve kell a megfelelő módon indexálni a várható költség-, adó-, és egyéb emelkedésekkel, vagy esetlegesen csökkenésekkel. Az ajánlattevők tehát tisztában voltak azzal, hogy a szerződést a 2020., a 2021., a 2022. években, és a 2023. év első felében kell teljesíteniük. Az árkalkulációikat is ezek alapján, a jelenlegi helyzet, és a jövőbeli feltételezett változások alapján végezték a COVID járványtól függetlenül. Az érdekelt több alkalommal említi a jelenlegi járványt. A kérelmező ezzel nem kalkulált, nem vette figyelembe a számításai során, mert a járványnak az árhoz továbbra sincs köze, a fertőtlenítés nem része jelen eljárásnak, az csak a kapitányságok, és az őrsök általános takarítására vonatkozik.

14. A kérelmező megjegyezte, hogy a jelenlegi jogorvoslati eljárásban irreleváns az érdekelt észrevételében röviden elemzett működési struktúrája, raktárkapacitása, partnerkapcsolatai. Nincs relevanciája a jelenlegi jogorvoslati eljárásban, hogy az érdekelt korábban milyen közbeszerzési eljárásokban vett részt és nyert. Az sem releváns, hogy az érdekelt ajánlatát, árait más eljárásokban elfogadták-e vagy sem. Nem összehasonlíthatóak az eljárások, mert különböző műszaki leírás alapján, különböző helyzetekben valószínűsíthetőleg másként kalkulálnak a gazdasági szereplők, természetesen ezekben sem átlépve a lehetőségek határait. A jogorvoslati eljárásban az eljárás nem egy-egy, hanem valamennyi lényeges

elemének figyelembe vételével hozható meg a döntés, de mindenképpen a más eljárásokban tett ajánlatok figyelmen kívül hagyásával.

15. A kérelmező utalt arra is, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2020. május 4-én volt, amikor a járvány nem volt már újdonság, az első hullámán már túl is voltunk, és öszre előre jelzett volt a második hullám is már. A járvány nem érinti jelen eljárást, és abban a jogorvoslatot.

16. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok között szereplő szerződéstervezet 11.2. pontja nem beszél sem 8-10 %-ról, sem más értékről, és nem fekteti le azt, hogy bármekkora áremelkedés lehetséges, mindössze azt írja, hogy a KSH inflációs rátája mértékének megfelelően kezdeményezhető a szerződéses ár módosítása. Tehát az irányadó a KSH inflációs rátája - ami a kérelmező szerint nem éri el az évi 8-10 %-ot - és ennek felső határként való felhasználásával vagy lesz áremelés, vagy nem, az ajánlatkérő döntése szerint. Az ajánlatkérő itt nyilvánvalóan figyelemmel lesz a szerződés Kbt. szerinti módosítási korlátaira is.

17. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt ajánlati ára nem azért minősül kirívóan alacsonynak, mert alacsonyabb a többi ajánlattevő áránál, hanem azért, mert azokon az árakon jogszerűen és gazdaságosan nem teljesíthetők a szerződések. Nem tudja az érdekelt sem teljesíteni a jogszabályok alapján kalkulált minimális áron alul a szerződéseket akármilyen is az árazási technikája.

18. A kérelmező megjegyezte, hogy ő a jelenlegi szolgáltatója az ajánlatkérőnek az adott részek vonatkozásában, így a helyszíni bejárás nélkül is ismeri a teljesítési helyeket. Előadta, hogy álláspontja szerint jelentős költséget nem tud megtakarítani egy helyi székhelyű cég. Nem érhető, hogy a minimálbérrel kalkulált árat hogyan lehet csökkenteni az alapján, hogy érdi az adott cég székhelye. A kérelmező szerint például egy soproni székhelyű cég sem soproni munkavállalókkal fogja valószínűleg biztosítani egy pécsi ajánlatkérő számára a takarítást, hanem helyi munkaerővel, ahogy minden más helyszínen is. Ugyanezt tehetné Érd esetében egy budapesti székhelyű cég is.

19. A kérelmező szerint a kapitányságokon volt két fő állandó takarító személyzet az előírás a műszaki leírásban, és ezen felül minden kapitányságon négy-hat külön rendőrőrs van részfeladatonként, melyek takarítását külön a fentiekben felül szükséges megoldani. A m2 arányában számolt minimális létszám nem felel meg a műszaki leírásnak, mivel a feladat az, hogy minden kapitányságon szükséges 2 fő 8 órás takarítót, és ezen felül az örsök takarítását biztosítani. A műszaki leírás a következő mondattal kezdődik "Az ajánlattevőnek naponta két fő takarító személyzetet kell biztosítania napi 8 órában minden kapitánysági épületben." Ezek alapján arra lehet következtetni, hogy az érdekelt nem ismerte a fenti rendelkezést a műszaki leírás első sorában, tehát nem is így számolt, hanem csak részfeladatonként 2 fővel, ami nem felel meg a műszaki leírásnak. A kérelmező megjegyezte, hogy az érdekelt ajánlati ára kapcsán készített, mind az előzetes vitarendezési kérelméhez, mind a jogorvoslati kérelméhez csatolt kalkulációjában nem garantált bérminimummal számolt.

20. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt által az észrevételében említett 9-10-11,- Ft/m2 díjak kérelmező által nem értelmezhetőek, mert ezek a műszaki leírás szerint változnak, például a létszámigény tekintetében főleg amennyiben ügyeleti jellegű a feladat, mert akkor hektikusan növekszik. Példaként említhető, hogy a korábbi eljárásban kötött szerződés szerint jelen teljesítési helyek tekintetében 1 fő 8 órában látta el a kapitányságok takarítási feladatait,

míg a jelen eljárásban ez költségként a korábbi duplájára emelkedett, mivel 2 főt szükséges 8 órában foglalkoztatni.

Duplájára emelkedtek az rendőrörsök takarítási költségei is, mivel a korábbi szerződés szerint heti egyszer, a mostani eljárásban előírtak szerint már heti kétszer szükséges takarítani.

Elég nehezen értelmezhető ezen kontextusban a HSC Kft. által leírt négyzetméterár, mint a példa is mutatja, mivel ugyanaz ugyan a terület, de a korábbihoz képest a költségek duplázódtak, így a négyzetméterár is jelentősen változott.

21. A kérelmező számítást végzett az érdekelt nyilatkozata alapján a 9,- Ft/m²/alkalom díj alapul vételével 36 hónapra számítva. A 2020. évben hatályos Mt. (2012. évi I. törvény a munka törvénykönyvéről) alapján 8 órás munkaidőre számított minimálbér 161.000,- Ft/fő/hó, amely összeg a tárgyi eljárásban kötelezően előírt 2 fő esetén 322.000,- Ft/hó.

Budaörsi Rendőrkapitányság (1. részfeladat):

- napi takarítási feladatok: nettó 7.657.965,- Ft
- heti takarítási feladatok: nettó 1.951.560,- Ft
- Összesen nettó 9.609.525,- Ft, amely összeg havi viszonylatban nettó 266.931,55 Ft

Érdi Rendőrkapitányság (5. részfeladat):

- napi takarítási feladatok: nettó 6.434.865,- Ft
- heti takarítási feladatok: nettó 1.513.512,- Ft
- ingatlanhoz tartozó közterület takarítása: nettó 126.360,- Ft
- Összesen nettó 8.074.737,- Ft, amely összeg havi viszonylatban nettó 224.298,25 Ft

Szentendrei Rendőrkapitányság (11. részfeladat):

- napi takarítási feladatok: nettó 7.678.350,- Ft
- heti takarítási feladatok: nettó 1.739.907,- Ft
- közterület takarítási díja: nettó 280.800,- Ft
- Összesen nettó 9.699.057,- Ft, amely összeg havi viszonylatban nettó 269.418,25 Ft.

Látható, hogy az érdekelt által adott kalkuláció alapján még a 2 fő minimálbérét sem teszi ki a havi vállalási ár az adott helyen, nem beszélve az egyéb járulékos költségekről, ide értve a cég által kötelezően fizetendő adókat, szabadságot, betegszabadságot, a tisztítószerrel és egyébektől nem is beszélve. A számítást a pályázatban az ajánlatkérő által megadott excel táblázat szerint végezte el a kérelmező.

22. A kérelmező előadta, hogy a fentiek alapján is jól kimutatható az aránytalanul alacsony ár megléte az érdekelt ajánlata esetén, tekintettel arra, hogy az általa adott összegek még a kötelezően előírt költségekre sem elegendőek a kapitányságok tekintetében.

Jelezte továbbá a kérelmező, hogy az érdekelt által hivatkozott 90,- Ft/m²/alkalom nagytakarítási díjjal a kérelmező szerint az 1. és 5. rész tekintetében előírt alpin technikával történő ablaktisztítás nem kivitelezhető, így ez szintén aránytalanul alacsony ár, amennyiben ezen összeg ezen területek tekintetében került beadásra.

A létszám elvárás csak a kapitányságokon került megfogalmazásra, az örsökön nem, így ezzel kalkulálni sem lehetett, kivéve, ha az érdekelt rosszul értelmezte a műszaki leírást és nem számolt költségként az örsöket ellátó személyek költségével.

23. A kérelmező szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. részei tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését és 72. § (1)-(6) bekezdését, mert elmulasztotta a szükséges árindokolás kérését a nyertes ajánlattevő, az érdekelt felé az ajánlati ára megalapozottságáról való meggyőződés keretében.

24. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek a korábbi azonos tárgyú szerződéseivel való viszonyítása az áraknak alaptalan, mert a korábbi eljárások műszaki tartalma nem azonos a jelen kérelemmel érintett eljárás műszaki tartalmával, így az összehasonlítás nem lehetséges. A kérelmező az ajánlatkérő korábbi eljárásaiban is részt vett ajánlattevőként, a tárgybani vitatott részek szerinti három helyen a korábbi eljárást a kérelmező nyerte meg és végezte el a feladatot. Jelentős különbség a két műszaki tartalom között, hogy a korábbi eljárás során a műszaki dokumentáció nem tartalmazott fix létszám megjelölést, így azt kifejezetten az ajánlattevők számítására alapozta, ez alapján a fent nevezett három részfeladattal érintett teljesítési helyen a kérelmező 1 fő 8 órás takarítóval látta el a feladatokat a kiírásban szereplő takarítások kapcsán, mely markáns árkülönbséget indukál, nem beszélve a közben eltelt időről és a minimálszámok emelkedéséről. Így a két eljárás műszaki leírása nem összehasonlítható.

25. A kérelmező azon ajánlatkérői állítás kapcsán, mely szerint a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemhez mellékelte kimutatásban szereplő értékek túlzóak, és a kérelmező is lényegesen alacsonyabb árakat ajánlott meg, a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a számítások túlzó jellegét más érveléssel nem támasztotta alá, nem fejtette ki, hogy a kérelmező árai mely részfeladatokban, és milyen mértékben alacsonyabbak ezen számításoknál.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy ő adta így is a fenti részfeladatokra a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb vállalási árat, és még így is az 1. részfeladat tekintetében 40,92 %-kal, az 5. részfeladat tekintetében 37,6 %-kal, míg a 11. részfeladat tekintetében 28,8 %-kal adott magasabb árat a nyertes ajánlattevőhöz képest, melyet a kérelmező szerint akár egy számítási vizsgálat, akár az értékelés alapján látható markáns eltérés kapcsán észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek. Az 1. részfeladat tekintetében a nyertes ajánlattevő összpontszáma 950 pont, míg Kérelmezőnek, mint a nyertes ajánlatot követő legalacsonyabb megajánlott árat tartalmazó ajánlata 561,18 pont volt. Az 5. részfeladat tekintetében ezen összpontszám a nyertes ajánlattevő tekintetében 950 pont, míg Kérelmezőé 592,25 pont. A 11. részfeladat tekintetében a nyertes ajánlattevő összpontszáma 950 pont, míg Kérelmező összpontszáma 675,87. Tekintettel arra, hogy a fenti három rész tekintetében mindkét ajánlattevő 2 fő feletti állandó takarítói létszám biztosítása tekintetében 0 megajánlást tett, így a fenti pontkülönbséget kifejezetten az ár indukálta.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő észrevételt nem tett.

Az érdekelt észrevétele

27. Az érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

28. Előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmét hibás időbeli kiindulási alaphoz viszonyítva értelmezi. Tárgybani közbeszerzési eljárás, így az ahhoz kapcsolódó ajánlati kalkulációk 2020. évre vonatkoztak. A hirdetmény 2019.12.17-én jelent meg és az ajánlattételi határidő legelső dátuma 2020.02.04. napjára volt kiírva, ami későbbiek folyamán tolódtott ki. Jelen piaci viszony, olyan pandémia által okozott helyzet eredménye, melyre sem ajánlatkérő, sem az ajánlattevők nem számíthattak és nem kalkulálhattak sem a pályázati kiírás, sem az ajánlattétel idején. Az érdekelt céges raktárkapacitása és stabil beszállítói partnerkapcsolatai miatt előnyös helyzetbe került, és a vírus okozta higiéniai-eszközök felértékelődése nem volt rá kihatással, így fent tudta tartani a kezdeti ajánlati árait.

Az érdekelt álláspontja szerint, ha a koronavírus más ajánlattevőkre - raktárkészlet hiánya vagy egyéb okból - egyből hátrányos kihatást eredményez, az nem lehet egyben az indoka annak, hogy mindenkire vonatkoztatni kelljen és különösképp nem adhat alapot arra, hogy ezen új helyzetet az ajánlatkérő általános piaci helyzetként viszonyítási alapul vegye. A koronavírus nem eredményez szükségszerűen többletköltséget. Szerinte jelen koronavírus okozta változásokat az ajánlattevők felelőssége az ajánlatkérő felé jelezni, ha fenntartani nem tudják vis majorra való hivatkozással. Kérte, hogy működési struktúrája stabilitása miatt ne érhesse őt diszkriminatív megkülönböztetés.

Az érdekelt megjegyezte, hogy a jövőre nézve való teljesíthetőség szempontjából az ajánlatkérő szerződési biztosítékként lehetőséget biztosított a szolgáltatási ár évente történő módosítására, amely általánosságban 8 –10 %-ban növelt összeg. Az érdekelt nem eleve ezen opcióval kalkulálta az ajánlati árát, csak erre is utalni kívánt. A takarítási szolgáltatások tekintetében 2019. évben 8,3%-os volt az infláció éves értéke a KSH adatai alapján. Kikövetkeztethető, hogy ez ezen év vonatkozásában is 8% feletti lesz várhatóan, azaz a KSH takarítási szolgáltatásra vonatkoztatott mutatói szerint 2021. év végén – a 2020-as előző évi - minimum 8%-os inflációs rátával lehet majd számolni. (A 8-10%-os következtetés azon kiindulási alapról született, hogy a forint értéke jelentősen csökken és a pandémia a későbbi évekre is kihatással lesz.)

29. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy több takarítási tevékenységre kiírt közbeszerzési pályázatban megelőzte a kérelmezőt kedvezőbb ajánlatával és nem került sor jogorvoslatra, mert a megadott árak nem jelentettek teljesíthetetlen kötelezettség vállalást. Az érdekelt szerint a kérelmező - mint ahogy egyes más budapesti cégek - „túlárzott” árkalkulációval él, amit egész Magyarország területére nézve nem lehet átlagos piaci árnak tekinteni akkor sem, ha az ajánlati árak között jelentős differencia mutatkozik (például, amikor néhány kivételtől eltekintve csak budapesti cégek versenyeznek). Előbbiekre alapozva nem minősíthető egy ajánlat kirívóan alacsonynak pusztán azon oknál fogva, hogy egy eljárás keretében a többi beérkezett ajánlathoz képest nagy különbség mutatkozik az ajánlati árak között, egyszerűen csak alacsonyabbnak minősülnek. Mindezekre tekintettel az nem alapoz meg jogsértést, hogy egy gazdasági szereplő az eljárás más ajánlattevőihöz képest alacsonyabb árat ajánl meg, hiszen ez a közbeszerzési eljárásoknak a lényege.

30. Az érdekelt szerint az ajánlati árak között tapasztalható eltérés önmagában nem alapozza meg az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy az ajánlattevőt ajánlati árának magyarázatára szólítsa fel. E körben hivatkozott egy ítéletre és a Döntőbizottság egy határozatára:

„Az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. Egzakt módon megjelölt kiindulópont a törvény irányadó rendelkezéséből, annak szövegezéséből nem vezethető le. Az aránytalanul alacsony ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az ajánlatkérőnek a korábbi eljárások tapasztalatait van módja értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becsült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével.” [Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.10/2017/4.számú ítélete].

„A Plural Kft. 2006. évben még érvényes, a jogorvoslati eljárás során csatolt szerződése alapján az ajánlati egységár 5,5 Ft/m²/alkalom volt, amely alapján az ajánlatkérő nyilatkozata szerint megfelelő minőségben végezte el a beszerzés tárgyát képező feladatot. Tekintettel arra, hogy a Plural Kft. jelen közbeszerzési eljárásban is ehhez közeli árra tett ajánlatot, a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor nem

értékelte az ajánlati árat kirívóan alacsonynak tekintettel arra, hogy a tapasztalatai alapján nem volt számára kétséges, hogy az ajánlati elemek megalapozottak, nem volt olyan ajánlat elem, amely vonatkozásában a teljesíthetőséget vitatta volna, ezért a Döntőbizottság a kérelmi elemet megalapozatlanság miatt elutasította”[D.365/8/2006.]

Megjegyezte az érdekelt, hogy korábbi takarításra vonatkozó közbeszerzési eljárásokban az általa kalkulált kedvező áraknál is kedvezőbb ajánlattal maga a kérelmező is tudott nyerni, így még inkább vitatja jelen „piaci viszonyokra” való hivatkozását az általános piaci árak tekintetében.

31. Az érdekelt hivatkozott arra, hogy szakmai tevékenységét az ésszerű gazdálkodási követelményekkel összhangban, költséghatékonyan és nem „túlárzva” végzi, a Magyar Tisztítás Technológiai Szövetség (MATISZ) alapító tagjai, elnökségi tagjai mentorálásával. Külön gondossággal határozta meg ajánlati árait a jelen eljárás tárgyában szereplő valamennyi Rendőrkapitányság hivatalában -és máshol is-, megjelent a megadott bejárési időpontban. Az érdekelt által a pályázati anyagában benyújtott pénzügyi beszámolók kógens módon igazolják, hogy egy stabilan gazdálkodó, folyamatosan fejlődő, megfelelő tőkével ellátott gazdasági társaság, teljesíthetősége nem megkérdőjelezhető, azt pontos árindoklással alá tudja támasztani. A kérelmező előtt ismeretes lehet a használandó tisztítószeres ára, a minimálbér összege és tudhatja az adó mértékét, ugyanakkor nem lehet tisztában az érdekelt belső működésével, árképzésével és mindazon elemek tartalmával, melyek az ár meghatározása során szerepet játszanak.

Az érdekelt előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képző hirdetményben és egyéb dokumentációban minimálisan 2 fő állandó takarítószemély került elvárásaként meghatározásra, mely nem rendőrkapitányságokra, hanem részajánlatokra vonatkozott, nagyobb létszám választható és nem kötelező opcióként szerepelt. Nem szerepelt, hogy garantált bérminimummal és szakmai végzettséggel rendelkezzen a takarító személyzet, azaz OKJ tisztítás-technológiai szakmunkás minősítés nem került alkalmassági követelményként meghatározásra. Az árképzésnél a minimumlétszámmal számolt és azt igazította a kötelezően igényelt m² adatokhoz. A vitatott Rendőrkapitányságok között szerepel az Érdi Rendőrkapitányság, ami az érdekelt székhelyén, illetőleg központi telephelye közelében található, ezért kedvezőbben tudott számolni. Ez mindenképpen helyzeti előnyt biztosít, az ajánlattevőnek a humán erőforrás szállítására nem kell külön kiadásként tekintenie és székhelye szerinti raktárát is idő és térbeli rugalmassággal képes kihasználni, azaz a különböző tisztítószereket, gépeket, felszereléseket logisztikailag könnyebben képes kezelni, így a beszerzési és szállítási költsége kevesebb.

32. Az érdekelt előadta, hogy a napi m² takarítási irányár minimum 2020-ban a több ezer m²-es objektumoknál a takarítási feladatokra kiírt és kihirdetett nyertes pályázók tükrében a Covid-19 humánjárvány óta 9-10-11 HUF+ÁFA/m² áron állapítható meg számításai szerint. Ajánlata a vitatott esetekben legkisebb 9 HUF+ÁFA/m² napi takarítási áron - egész értékre kerekített összeggel - számolt ami cc. 193,5 –279 HUF + ÁFA/m² havi m² takarítási árak felel meg, azaz álláspontunk szerint nem aránytalanul alacsony árkategória. A nagytakarítás vállalás nm² árai nagy szórást mutatnak a takarító cégeknél. Egyesek ingyenes áron - beépítve a napi takarítás árába - mások akár 450 HUF+ÁFA/m² áron vállalják. A tárgyban szereplő objektumok nagytakarítása vonatkozásában a 95-200-250 HUF+ÁFA/m² árközép árkategóriaként a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Az érdekelt feltételezte, hogy a nagy árkülönbséget az ajánlati ára és a kérelmező ajánlati ára között az eredményezte, hogy a kérelmező m² alapú számítást végzett és a kapott értéket nem

kalkulálta a minimum létszámhoz, amelyet vissza kellett volna osztani az ajánlatkérő által elvárt költségvetési formában szereplő m² árakra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. december 20. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy tárgybani esetben az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor az érdekelt ajánlati ára vonatkozásában nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint és ennek hiányában nyilvánította érvényesnek az ajánlatot.

35. E körben a Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

36. Az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

37. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell jelölnie azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek

alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indoklás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indoklásra, illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indoklását, adott esetben kiegészítő indoklását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indoklás-, illetve kiegészítő indoklaskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indoklást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen, részletesen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az indoklás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az ajánlattevő indoklásával azt bizonyítja, hogy az adott áron vagy költségen a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indoklásban és a kiegészítő indoklás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Azonban amennyiben az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, vagy azok nem ténytiszta, nem objektívek, ellentmondásosak, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

38. A fentiekben ismertetettek szerint tehát ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében azt kell elsődlegesen megállapítania, hogy a beérkezett ajánlatok között van-e olyan, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként az összesített, 36 hónapra vonatkozó nettó ajánlati árat jelölte meg az ajánlati felhívásban, dokumentációban, így ezen ajánlati árak a vizsgálata tartozik elsődlegesen az ajánlatkérő kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indoklásadásra felhívni az ajánlattevőt.

39. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. a százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmazza.

Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során ezért a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi jogszabályokra való figyelem mellett a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indoklaskérési kötelezettsége.

40. Az ajánlatkérőnek tehát a beérkezett ajánlatokat mindezen szempontok figyelembevételével kell vizsgálnia és megállapítania, hogy az ajánlatok között van-e olyan, amely aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Figyelemmel kell lennie a vizsgálatkor a beszerzés általa meghatározott becsült értékére, mely kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor figyelembe vett adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont a korábbi szerződések árait korrigálni kell az adott beszerzés műszaki tartalma szerint, amennyiben a beszerzés a korábbi szerződésben szereplőhöz képest többletkövetelményeket, feladatokat tartalmaz, azon plusz költségekkel korrigálni kell az ajánlatkérőnek a korábbi szerződéses árait. Továbbá a jogszabályok által rögzített kötelező munkadíjak, azokhoz kapcsolódó egyéb díjak emelkedésével, az esetlegesen a piacon bekövetkezett árnövekedéssel, valamint az idő múlásával bekövetkező áremelkedésekkel is számolnia kell az ajánlatkérőnek a korábbi szerződéses árak figyelembevétele esetében.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetünk el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat.

41. A Döntőbizottság a fenti szempontok figyelembevételével a jogorvoslati kérelemben hivatkozott érdekelti ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítélte a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében.

42. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1. részére tett érdekelti ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által megjelölt becsült értékre, mely az 1. rész tekintetében 23.653.428.-Ft volt. Az érdekelt ajánlati ára ehhez képest 17.456.225.-Ft volt, mely 26,2 %-kal volt alacsonyabb az ajánlatkérő által a korábbi szerződéseit alapul vett becsült értékhez képest, mely elég jelentős eltérés. Tárgybani közbeszerzés 36 hónapra vonatkozik, mely idő alatt az első 12 hónapot leszámítva évente egyszer van lehetőség a KSH által meghatározott inflációs ráta mértékének megfelelően módosítani majd az árat, továbbá amely időtartam alatt további költségnövekedéssel, emelkedő munkadíj, egyéb költségek emelkedésével kell számolni évről-évre, így aránytalanul alacsonynak minősül az az ár, amely az ajánlatkérő által a korábbi szerződéses ár figyelembevételével megállapított becsült értéknek ilyen nagy mértékben alatta marad.

A Döntőbizottság figyelemmel volt tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében benyújtott 8 ajánlattevő ajánlati árára is. A 8 ajánlattevőből 5 ajánlattevő nagyjából 30-35 millió Ft körüli ajánlatot tett, mely a Döntőbizottság álláspontja szerint mindenképpen képet ad a tárgybani takarítási szolgáltatásra vonatkozóan a piacon kínált árakról. Tehát nem hagyhatjuk figyelmen kívül ezen ajánlatokat az adott piaci viszonyok kapcsán, és ezáltal, mint viszonyítási pontot. Az ajánlattevők ajánlati árai közül az érdekelt árat követően a kérelmező ajánlata a legkedvezőbb, az érdekeltet követően ő tette a legkedvezőbb ajánlati árat, 29.551.209.-Ft-ot, melyhez képest az érdekelt ajánlati ára 17.456.225.-Ft volt, mely 41 %-kal volt alacsonyabb. Ezen mérték is jelentős, azonban ha az 1. részre tett összes ajánlatot vesszük alapul és annak számtani átlagához viszonyítjuk az érdekelti ajánlati árat, akkor még inkább alacsonyabbnak minősül az érdekelt ajánlati ára. Az ajánlattevők ajánlati árának számtani átlagához képest 52 %-kal volt alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.

A Döntőbizottság a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy mind a becsült értékhez képest, mely a korábbi tárgyban kötött szerződés árait is tükrözi, mind a közbeszerzési eljárás tárgyban 1. részében beérkezett ajánlatokhoz képest is sokkal alacsonyabbnak minősül az érdekelt ajánlati ára, mely olyan mértékű, hogy megalapozza az érdekelt ajánlattevő ajánlati árának aránytalanul alacsony mivoltát. A joggyakorlatban kialakult és a Kbt. által korábban rögzített 20 %-os mértéket jóval meghaladja.

43. A közbeszerzési eljárás 5. része tekintetében is irányadóak a fenti megállapítások. Ha megvizsgáljuk a becsült értéket, melyet 11.320.161.-Ft-ban jelölt meg az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ajánlati árát, mely 16.999.140.- Ft, megállapíthatjuk, hogy az érdekelt ajánlati ára meghaladja a becsült értéket. Azonban az 5. rész tekintetében tett ajánlatok viszonylatában pedig látható, hogy jelentős mértékben alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára. Az 5. részben 8 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A 8 ajánlattevőből 6 ajánlattevő nagyjából 27-40 millió Ft körüli ajánlatot tettek, melyből az érdekelt árát követően a kérelmező ajánlata a legkedvezőbb, 27.267.702.-Ft, melyhez képest az érdekelt ajánlati ára 16.999.140.- Ft volt, mely 38 %-kal volt alacsonyabb. Ezen mérték is jelentős, azonban ha az 5. részre tett összes ajánlatot vesszük alapul és annak számtani átlagához viszonyítjuk az érdekelt ajánlati árát, akkor még inkább alacsonyabbnak minősül az érdekelt ajánlati ára. Az ajánlattevők ajánlati árának számtani átlagához képest 53 %-kal volt alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.

A Döntőbizottság a fentiek alapján az 5. részre tett érdekelti ajánlat kapcsán is úgy ítélte meg, hogy a beérkezett ajánlatokhoz képest sokkal alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára, mely így aránytalanul alacsonynak minősül, ezért az ajánlatkérőnek indokolásadásra kellett volna felhívnia az érdekeltet, hogy a kirívóan alacsony ajánlati ár megalapozottságáról meggyőződhessen.

44. A közbeszerzési eljárás 11. része tekintetében a becsült értéket 22.196.826.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. Az érdekelt e részre 19.755.433.-Ft árat ajánlott meg. A becsült értéknél alacsonyabb árat ajánlott meg az érdekelt, 11 %-kal alacsonyabban, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak a becsült értékhez képest. Azonban ezen rész tekintetében a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlatokat tekintve aránytalanul alacsony. A 11. részre 7 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyből a nyertes, érdekelt ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat a kérelmezőé volt 27.768.322.-Ft-tal, melyhez képest 29 %-kal alacsonyabb az érdekelt árajánlata. A többi ajánlattevő ajánlata magasabb árajánlatot tartalmazott, azokhoz viszonyítva még inkább alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára. Ha a 11. rész tekintetében beérkezett összes ajánlat számtani átlagához viszonyítjuk az érdekelt ajánlati árát, ahhoz képest 44 %-kal alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára. Annyival alacsonyabb a többi ajánlattevő ajánlati árához képest az érdekelt ajánlata, hogy az aránytalanul alacsonynak minősül.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára a vitatott részek tekintetében aránytalanul alacsonynak minősül, ezért e körben az ajánlatkérőt indokoláskérési kötelezettség terhelte. Az ajánlatkérő az indokoláskérési kötelezettség elmulasztásával megsértette a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

46. Az ajánlatkérőnek tehát a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolásadásra kell felhívnia az érdekeltet, konkrétan nevesítve, hogy mely ajánlati elemekkel kapcsolatosan kér ajánlattevőtől indokolást, melyre az érdekeltnek az ajánlati árát megalapozó részletes, objektív indokolást kell benyújtania, mely

alátámasztja az ajánlatételi határidőre, 2020. május 4-én benyújtott ajánlati árának megalapozottságát, teljesíthetőségét a határozat 37. pontjaiban hivatkozottak szerint.

47. A Döntőbizottság tehát a jogorvoslati eljárásában a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a közbeszerzési eljárás 1., 5. és 11. része tekintetében a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró azt követően hozott döntéseit ezen részek tekintetében, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő elmulasztotta az indokoláskérést az érdekelt felé, ezáltal az érdekelti ajánlat megalapozottságának teljeskörű vizsgálata hiányában hirdette ki az érdekeltet nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás három része, az 1., 5. és 11. részek tekintetében. Így az ajánlatkérő mulasztása az eljárást lezáró döntésre is kihatással volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, értékére, az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatására, valamint értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, valamint az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot tartotta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint és az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

51. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 600.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.- forint igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

52. A kérelmező 500.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényt terjesztett elő, költségigényét díjkimutatással alátámasztotta. A Döntőbizottság 200.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a kérelmező által benyújtott díjkimutatást, továbbá a kérelmi elemek számát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 12.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
3. Dr. Kertész Kata ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség