



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.12/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: SZEGEDI SÜTÖDÉK Élelmiszeripari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(Budapest, Kiskorona u. 2.)

A kérelmező képviselője: dr. Benedek Tamás ügyvéd
(Szeged, Sóhordó utca 6/A földszint 2.)

Az ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
(Budapest, Visegrádi utca 49.)

Az ajánlatkérő képviselője: dr. Donka Petra kamarai jogtanácsos
(helyettesítésére meghatalmazás alapján jogosult:
dr. Alföldi- Tóth Gábor Árpád kamarai jogtanácsos)

Az egyéb érdekelt: Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
(Miskolc, Kerpely Antal u 36.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Kopasz Ügyvédi Iroda
Dr. Kopasz Gábor ügyvéd
(Miskolc, Vörösmarty utca 11. 4/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Élelmiszer alapanyag beszerzés Csongrád-Csanád” -
16. rész Kenyér, pékáru – Napsugár, nettó 46.600.400.-
Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000680712025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő 2025. június 10. napján „Élelmiszer alapanyag beszerzés Csongrád-Csanád” tárgyban 18 részben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § szerinti, saját beszerzési szabályok alkalmazásával, részvételi szakasz nélküli közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. július 9. napján, 375277-2025 számon került feladásra, mely 2025. július 11-én jelent meg. Az eljárás Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) azonosítója: EKR000680712025.
2. A 2025. december 10. napján megküldött összegezés szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a 16. részben a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság lett, míg a kérelmező az ajánlatok értékelési rangsorában a 2. helyet foglalta el.
3. A kérelmező 2025. december 11. napján iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mely iratbetekintést az ajánlatkérő 2025. december 15. napján biztosította.
4. 2025. december 17. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmemmel fordult kettő kérelmi elem megjelölésével az ajánlatkérőhöz. A vitarendezési kérelemben mindkettő kérelmi elem tekintetében az került feltüntetésre, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.
5. A kérelmező vitarendezési kérelmében megjelölt 2. kérelmi elemre történő hivatkozással az ajánlatkérő 2025. december 22. napján felvilágosításkérést küldött a nyertes ajánlattevő részére, melyre a Takács és Társa Sütőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. december 29. napján adott választ.
6. 2025. december 31. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a vitarendezési kérelmet, mindkettő kérelmi elem tekintetében elutasította. Az első kérelmi elem körében elkétsztséget állapított meg.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2026. január 14. napján a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, három kérelmi elem megjelölésével. Az első kérelmi elem körében hivatkozott arra a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő az ártáblázat - 21. sor korpás kifli vonatkozásában felvilágosítás nyújtása során módosította az eredeti ajánlatát, az ajánlatkérő így elmulasztotta megvizsgálni a módosított táblázat jogszerűségét, ezzel megsértette Kbt. 71. § (10) bekezdését, továbbá elmulasztotta a nyertes ajánlatot érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
8. A kérelmező a második kérelmi elem körében, arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a Termékspecifikáció – korpás kifli vonatkozásában felvilágosítás nyújtása során módosította az eredeti ajánlatát, melyre beállt az ajánlati kötöttsége, a módosítással pedig megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta megvizsgálni a módosított Termékspecifikációjának jogszerűségét, ezzel megsértette Kbt. 71. § (10) bekezdését, továbbá elmulasztotta a nyertes ajánlatot érvényteleníteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

9. A harmadik kérelemi elem körében a kérelmező előadta, hogy 2025. december 31. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az 1. kérelemi elem tekintetében az ajánlatkérő elmulasztotta közölni álláspontját a kérelmező álláspontja szerinti 3 munkanapos határidőn belül (eljárási cselekménnyel nem érintett kérelemi elem), mellyel megsértette a Kbt. 80 § (4) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő 2026. február 9. napján érkezett észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Észrevételében hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem első kérelemi eleme tekintetében a felvilágosítás során tett nyertes ajánlatkérői pontosítás nem tekinthető „lényegi és jelentős módosításnak”, így nem sérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

11. A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme kapcsán kifejtette, hogy a felvilágosítás során adott nyertes ajánlatkérői választ elfogadta, azonban a Termékspecifikáció nem képezte az ajánlat kötelező részét, az a közbeszerzési dokumentumok tartalmát nem képezte.

12. A harmadik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmezővel egyezően az előzetes vitarendezési kérelem kettő kérelemi elemét egyként tekintette, de fontosnak tartotta tartalmi és jogi értelmezést követően a felvilágosítás kérés jogszerűségére is reagálni, így az előzetes vitarendezési 1. kérelmi eleme tekintetében elkésztettséget állapított meg.

Az egyéb érdekeltek észrevétele

13. Az egyéb érdekelt 2026. február 24. napján jelezte az eljárásban való részvételi szándékát, továbbá észrevételében kérte az ajánlatkérővel egyezően a jogorvoslati kérelem elutasítását, e körben előadta, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás kéréssel, illetve a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás megadásával nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat „mivel a tömeg javításával olyan, nem jelentős hibát javított, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolta.”

14. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemével kapcsolatban rögzítette az egyéb érdekelt, hogy az „ajánlatnak kötelező részét nem képezte a termékspecifikációk benyújtása, így ezzel kapcsolatban előírások sem szerepeltek a közbeszerzési dokumentumokban”, valamint hivatkozott a Kbt. 71. § (5) bekezdésre, amely szerint amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

16. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

17. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul, valamint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján a határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárást megelőzően a kérelmező által 2025. december 17. napján előterjesztett, és december 31. napján megválaszolt előzetes vitarendezési kérelem a nyertes ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenítésére irányult. Rögzíti a Döntőbizottság, hogy a kérelmező 2026. január 14. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, három kérelmi elem megjelölésével, oly módon, hogy az első és második kérelmi elemi körében kérte annak megállapítását, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdéseiben foglaltakat.

19. Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztése az eljárás eredménye vonatkozásban került előterjesztésre, míg ettől eltérően a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemei a Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdései szerinti ajánlatkérői cselekmény jogszerűségét kifogásolták, a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő 10 napos elmulasztása a Kbt. 148. § (10) bekezdése szerinti jogvesztéssel jár, így a Döntőbizottság megállapítja, hogy ezen kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati kérelem elkésett.

20. A jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme az előzetes vitarendezési 1. kérelmi elemre vonatkozó ajánlatkérői válaszadási mulasztás körében került előterjesztésre, mely tekintetében az eljárási cselekmény hiányában a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanap időtartam az irányadó. A Döntőbizottság az előzőkre figyelemmel megállapítja, hogy a válaszadási határidő lejártától számított Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő 15 napos jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő, jelen jogorvoslati eljárást kezdeményező kérelem 2026. január 14. napján történő benyújtáskor lejárt.

21. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem a harmadik kérelmi elem tekintetében is elkésett. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

22. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1)

bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 24.

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ