



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.321/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás király u. 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Korényi Sarolta Lenke kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Horváth Color Kft.
(Bágyoszovát, Szabadság u. 17.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Vass Gellért ügyvéd
Dr. Vass Gellért Ügyvédi Iroda
(Mosonmagyaróvár, Cserháti Sándor u. 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Sopron vasútáll. felv-i épületének építési munkái – 1. rész:
Várocsarnok építési munkái, 559.540.556.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001225712021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-át.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontját.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértések tekintetében a kérelmezettel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemeket érintően megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. október 28. napján a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető részében megjelölt építési beruházás beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2021/210. számában KÉ-21008/2021. iktatószám alatt jelent meg.

2. A közbeszerzési eljárás 2 részből állt. A hivatalbóli kezdeményezés az 1. részt érinti. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta a közbeszerzési eljárás 1. részében.

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A közbeszerzés tárgya a Sopron vasútállomáson (9400 Sopron, Állomás u. 2. 6122/1. hrsz.) található felvételi épület központi épületrész, várócsarnok építőmesteri, épületgépészeti és épületvillamossági építési munkáinak elvégzése, továbbá a DK-i épületszárny építőmesteri és épületvillamossági építési munkáinak elvégzése, a kivitelezési tervdokumentáció szerint a műszaki tartalomban részletezett tartalommal.

- 1. rész: Várócsarnok építési munkái

- 2. rész: DK-i épületszárny építési munkái

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók x valamennyi részre legfeljebb a következő számú részre: csak egy részre

II.2.1) Elnevezés:

Várócsarnok építési munkái

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A közbeszerzés tárgya a Sopron vasútállomáson (9400 Sopron, Állomás u. 2. 6122/1. hrsz.) található felvételi épület központi épületrész, várócsarnok (2.082 m² hasznos alapterületű)

építőmesteri, épületgépészeti és épületvillamossági építési munkáinak elvégzése, a kivitelezési

tervdokumentációban és az azt kiegészítő, ún. „3. kötet”-ben foglalt műszaki tartalommal.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban vagy napban: 150

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Valamennyi rész tekintetében:

Tartalékkeret: Ajánlatkérő a szerződés a teljes nettó szerződéses ellenértékre számítva, azon felül 5 % tartalékkeretet biztosít.

Előleg: Ajánlatkérő – a Kbt. 135. § (7) bekezdése és a 322/2015 (X. 30.) Korm. rend. 30.§ (2) bekezdése szerint – Nyertes Ajánlattevő részére legfeljebb a kivitelezési munkák vállalkozási díj 20 %-ának megfelelő összegű előleg igénybevételeinek lehetőségét biztosítja. Ajánlatkérő részszámlázási lehetőséget biztosít a kivitelezési szerződéstervezetekben meghatározottak szerint. Kifizetés pénzneme: magyar forint. Az ellenszolgáltatás teljesítése a Kbt. 135. § (1),(3); (6)-(7) és (10)-(11) bekezdésében és a Ptk. 6:130. § (1)-2) bek-ben, az Épköz 30. §-ban és 32/A. §-ban meghatározottak szerint történik.

VI.3.9) További információk:

1. Ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítésére Kbt. 39.§ (1) alapján Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentumokat (KKD) bocsát ajánlattevők rendelkezésére. Az ajánlatot közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani.

11. Nyertes ajánlattevő köteles a szerződéskötés időpontjára, a szerződéstervezetben rögzített feltételeknek megfelelő építési-szerelési biztosítást kötni vagy meglévőt kiterjeszteni a szerződés szerinti kivitelezési munkákra.

1. rész tekintetében a biztosítás felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft a tartamra vonatkozóan.

2. rész tekintetében a biztosítás felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft a tartamra vonatkozóan.

A felelősségbiztosítás meglétének igazolása a szerződéskötés feltételét képezi. A felelősségbiztosítás igazolásának elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bek. alapján és tudomásul veszi, hogy ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a szerződéstervezetet mindkét részben, amelyek jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„Kivitelezési szerződés tervezet 1. rész

2.A szerződés tárgya

2.1. Megrendelő megrendeli, Kivitelező elvállalja a „Várocsarnok építési munkái” tárgyú kivitelezési munka elvégzését, a jelen szerződésben, különösen annak 1. számú mellékletét képező műszaki dokumentációban részletezett tartalommal.

6. Fizetési feltételek

6.6. Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt teljesítést/részteljesítést (aláírt teljesítésigazolás) követően a Kivitelező által kiállított és befogadható számla ellenében, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései és az Ép.kiv. 32. § (9) bekezdése alapján, valamint – alvállalkozó igénybevétele esetén - az Ép.köz. 32/A. §-ban foglalt eltérésekkel, a befogadható számla kézhezvételétől

számított 30 napon belül a Kivitelező jelen szerződésben rögzített bankszámlájára átutalással egyenlíti ki.

6.7. A vállalkozói díjat a Megrendelő a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően az Épköz. 32/A. § (1) bekezdése alapján – minden részlet tekintetében – az alábbiak szerint fizeti meg:

a) Kivitelező(k) annak megfelelően nyújtják be számlájukat a Megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Kivitelező(k) a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) Kivitelező(k) mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint a kivitelezői teljesítés mértékét;

c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét Megrendelő a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja Kivitelezőnek;

d) Kivitelező(k) - amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

e) Kivitelező(k) átadják a Megrendelőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

f) Kivitelező(k) által benyújtott számlában megjelölt, a fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja a Kivitelező(k)nek;

g) ha a Kivitelező, vagy Kivitelezők valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a Megrendelő visszatartja, és az akkor illeti meg a Kivitelező(ke)t, ha a Megrendelő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a Kivitelező(k) által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

10. Biztosítás

10.1. Kivitelező köteles a szerződés szerinti munkákra vonatkozó teljes körű (valamennyi, tevékenységgel okozati összefüggésben álló kárra kiterjedő) építés-szerelési biztosítást kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, melynek ki kell terjednie az alábbiakra:

- a felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) tartam limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft a tartamra vonatkozóan,

- a munkaterületen és/vagy munkaterületen kívül található építőanyagra, segédanyagra és berendezésre pótlási értéken,

- a biztosítók szabályzataiban előírt feltételek szerint a jelen szerződés szerinti feladatok teljesítésével összefüggésben harmadik személyeknek, különösen a környező épületekben, utakban okozott

vagyoni kárra,

- a keresztfelelősségre (hogy a biztosítási kötvény mind a Kivitelező, mind pedig a Megrendelő, mint külön biztosítottak részére fedezetet nyújtson),

- A Kivitelező vagy alvállalkozói munkavállalóin kívül bármely, a munkaterületen tartózkodó személy halálára, vagy sérülésére,

- a Megrendelő építési területen lévő meglévő vagyontárgyaira.”

4. „Kivitelezési szerződés tervezet 2. rész

Kivitelező köteles a szerződés szerinti munkákra vonatkozó teljes körű (valamennyi, tevékenységgel okozati összefüggésben álló kárra kiterjedő) építés-szerelési biztosítást kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, melynek ki kell terjednie az alábbiakra:

- a felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) tartam limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft a tartamra vonatkozóan,

- a munkaterületen és/vagy munkaterületen kívül található építőanyagra, segédanyagra és berendezésre pótlási értéken,
- a biztosítók szabályzataiban előírt feltételek szerint a jelen szerződés szerinti feladatok teljesítésével összefüggésben harmadik személyeknek, különösen a környező épületekben, utakban okozott vagyoni kárra,
- a keresztfelölősségre (hogy a biztosítási kötvény mind a Kivitelező, mind pedig a Megrendelő, mint külön biztosítottak részére fedezetet nyújtson),
- A Kivitelező vagy alvállalkozói munkavállalóin kívül bármely, a munkaterületen tartózkodó személy halálára, vagy sérülésére,
- a Megrendelő építési területen lévő meglévő vagyontárgyaira.”

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig az 1. részben 4 ajánlatot nyújtottak be. A kérelmezett a felolvasólapon az alábbi megajánlást tette:

1. Értékelési szempont: Ajánlati ár: 597.321.195.-Ft
2. Értékelési szempont: M.2.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalata
M.2.1. alkalmassági feltétel szerinti szakember neve: B. Á.
M.2.1. alkalmassági feltétel szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (0-24 hónap): 24
3. Értékelési szempont: Többlétjótállás vállalása
Többlétjótállás vállalása (hónapokban, max. további 12 hónap): 12

6. A kérelmezett az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjai vonatkozásában nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni a homlokzatburkolat készítése munkákhoz. Az igénybe venni kívánt alvállalkozó a Meilinger Bútorszerelő és Kereskedelmi Kft. volt.

7. A 2022. február 17. napján kelt összegezés V.2.1) pontja szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt. Az 1. és a 2. részben részben a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. március 2. napján a Kbt. 131. § (1) bekezdés alapján kötötte meg a kivitelezési szerződést az építési beruházás 1. részét érintően. A felek a szerződés 2.1. pontjában rögzítették, hogy az ajánlatkérő megrendeli, a kérelmezett elvállalja a „Várocsarnok építési munkái” tárgyú kivitelezési munka elvégzését, a jelen szerződésben, különösen annak 1. számú mellékletét képező műszaki dokumentációban részletezett tartalommal.

A szerződés 3.1. pontja szerint a vállalkozói díj 597.321.195.-Ft volt.

A felek a szerződés 6. pontjában rendelkeztek a fizetési feltételekről. A szerződés 6.6. és 6.7. pontjai szerint:

Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt teljesítést/részteljesítést (aláírt teljesítésigazolás) követően a Kivitelező által kiállított és befogadható számla ellenében, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései és az Ép.kiv. 32. § (9) bekezdése alapján, valamint – alvállalkozó igénybevétele esetén - az Ép.köz. 32/A. §-ban foglalt eltérésekkel, a befogadható számla kézhezvételétől számított 30 napon belül a Kivitelező jelen szerződésben rögzített bankszámlájára átutalással egyenlíti ki.

6.7. A vállalkozói díjat a Megrendelő a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseitől eltérően az Ép.köz. 32/A. § (1) bekezdése alapján – minden részlet tekintetében – az alábbiak szerint fizeti meg:

a) Kivitelező(k) annak megfelelően nyújtják be számlájukat a Megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Kivitelező(k) a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

- b) Kivitelező(k) mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint a kivitelezői teljesítés mértékét;
- c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét Megrendelő a számla kézhezvételét követő tizenöt napon belül átutalja Kivitelezőnek;
- d) Kivitelező(k) - amennyiben erre korábban még nem került sor – haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- e) Kivitelező(k) átadják a Megrendelőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;
- f) Kivitelező(k) által benyújtott számlában megjelölt, a fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő az e) pont szerinti dokumentumok beérkezését követő tizenöt napon belül átutalja az Kivitelező(k)nek;
- g) ha a Kivitelező, vagy Kivitelezők valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a Megrendelő visszatartja, és az akkor illeti meg a Kivitelező(ke)t, ha a Megrendelő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a Kivitelező(k) által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A felek a szerződés biztosításról szóló 10.1. pontjában megállapodtak abban, hogy a kérelmezett köteles a szerződés szerinti munkákra vonatkozó teljes körű (valamennyi, tevékenységgel okozati összefüggésben álló kárra kiterjedő) építés-szerelési biztosítást kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, melynek ki kell terjednie az alábbiakra:

- a felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) tartam limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft a tartamra vonatkozóan,
- a munkaterületen és/vagy munkaterületen kívül található építőanyagra, segédanyagra és berendezésre pótlási értéken,
- a biztosítók szabályzataiban előírt feltételek szerint a jelen szerződés szerinti feladatok teljesítésével összefüggésben harmadik személyeknek, különösen a környező épületekben, utakban okozott vagyoni kárra,
- a keresztfelelősségre (hogy a biztosítási kötvény mind a Kivitelező, mind pedig a Megrendelő, mint külön biztosítottak részére fedezetet nyújtson),
- A Kivitelező vagy alvállalkozói munkavállalóin kívül bármely, a munkaterületen tartózkodó személy halálára, vagy sérülésére,
- a Megrendelő építési területen lévő meglévő vagyontárgyaira.”

9. A 2. részt érintően megkötött kivitelezési szerződés Biztosítás elnevezésű 10.1. pontjában a felek megállapodtak abban, hogy a kérelmezett köteles a szerződés szerinti munkákra vonatkozó teljes körű (valamennyi, tevékenységgel okozati összefüggésben álló kárra kiterjedő) építés-szerelési biztosítást kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni, melynek ki kell terjednie az alábbiakra:

- a felelősségbiztosítási rész (II. fejezet) tartam limitje legalább 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft a tartamra vonatkozóan,
- a munkaterületen és/vagy munkaterületen kívül található építőanyagra, segédanyagra és berendezésre pótlási értéken,
- a biztosítók szabályzataiban előírt feltételek szerint a jelen szerződés szerinti feladatok teljesítésével összefüggésben harmadik személyeknek, különösen a környező épületekben, utakban okozott vagyoni kárra,
- a keresztfelelősségre (hogy a biztosítási kötvény mind a Kivitelező, mind pedig a Megrendelő, mint külön biztosítottak részére fedezetet nyújtson),

- A Kivitelező vagy alvállalkozói munkavállalóin kívül bármely, a munkaterületen tartózkodó személy halálára, vagy sérülésére,
- a Megrendelő építési területen lévő meglévő vagyontárgyaira.”

10. A kérelmezett a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is a 32401500 kötvényszámú biztosítási kötvényt nyújtotta be annak igazolására, hogy rendelkezik a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a, valamint a felhívás és a szerződés szerinti felelősségbiztosítással. Az Allianz Hungária Zrt. által kiállított, 324010500 számú biztosítási kötvény szerinti felelősségbiztosítás biztosítási összege 100.000.000.-Ft/biztosítási esemény és 550.000.000.-Ft/év volt. A biztosítás időtartama határozatlan, a kockázatviselés kezdete 2016. november 19. napja. Az Allianz Hungária Zrt. 2022. március 7. napján kelt igazolása szerint a közbeszerzés 1. része szerinti beruházást a 324010500 kötvényszámú biztosítás fedezetébe vonták, a kockázatviselés időszaka 2022. március 16-tól 2022. október 15-ig terjed.

11. Az ajánlatkérő 2022. március 4. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt, ami a Közbeszerzési Értesítő 2022/48. számában 4683/2022. iktatószám alatt jelent meg.

12. A jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges számlák alapján kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozói díjakat az alábbiak szerint számolta el:

Nyertes ajánlattevői számla				nyilatkozat az AV-i teljesítésről és kifizetésről	AV számla			
Száma	Kelte	Összege (Ft)	AV teljesítés (Ft)		AV	Száma	Kelte	Összege (Ft)
HC-2022-50 (1. részszámla)	2022. 07.07	71.678.543	75.230.679	2022.06.28	-	-	-	-
HC-2022-65 (2. részszámla) HC-2022-98 (helyesbítő)	2022. 08.24. 2022. 10.24.	95.571.391	74.128.910 22.037.951	2022.08.16	H. Sz. e.v.	HOFEM-2022-28	2022.06.08.	3.518.231
					K21.RM építőipari Kft.	K21RM-2021-45	2022.06.08	3.300.000
					V. J. A. e.v.	VJA-2022-18	2022.07.15.	500.000
HC-2022-89 (3. részszámla)	2022. 10.03	95.571.391	52.961.671	2022.09.30	Meilinger Bútorszerelő és Kereskedelmi Kft.	MLNGR-2022-81	2022.08.18.	11.847.436
					Foton-Metallbau Kft.	DC0002678	2022.06.22.	30.490.006 (77.100,10 euro)
HC-2022-106 (4. részszámla)	2022. 11.11	119.464.239	63.315.109	2022.11.14	Foton-Metallbau Kft.	DC0002692	2022.09.21.	31.082.134 (77.110,10 euro)
					Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220355	2022.04.29.	770.000
					Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220845 (módosítás)	2022.08.23.	207.900
					Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220820	2022.08.17.	3.557.760
					Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220846 (módosítás)	2022.08.23.	960.595
					Bau-Tech-Plusz Kft.	BTP-2022-91	2022.09.26.	913.560

					H. Sz. e.v.	HOFEM-2022-71/86	2022.09.15.	8.217.290
HC-2022-110 (végszámla)	2022.11.23	132.087.122	90.830.239	2022.11.18	B. A.	2022-000028	2022.11.07	100.000
					Épszitec Kft.	2022/1259	2022.11.11.	9.000.000
					Foton-Metallbau Kft	DC0002658	2022.03.30.	16.178.619 (44.057,02 euro)
					VFB Komplex Kft.	VAJ7-SZ-1153275	2022.10.27.	1.485.000

13. A kezdeményező a 2023. október 25. napján kelt, SZE-00180/03/2023 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

14. A kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá csatolta a teljességi nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tényállástisztázó végzésekben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a kezdeményező részére hiánytalanul megküldésre kerültek.

15. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. február 29. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő és kérelmezett 2024. március 4. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A kezdeményező 2024. május 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.321/2024. iktatószám alatt indította meg 2024. május 24. napján.

17. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának körülményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb adatait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött vállalkozási szerződést, annak módosításait, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

A kezdeményező a hatósági ellenőrzés során feltárt, feltételezhetően megvalósult jogsértéseket 3 kezdeményezési elembe jelölte meg az alábbiak szerint.

18. A kezdeményező az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át, ugyanis a közbeszerzési dokumentumokban és a kivitelezési szerződésben rögzítettekkel ellentétben a

kérelmezett 324010500 számú biztosítási kötvénye szerinti felelősségbiztosításának biztosítási összege 100.000.000.-Ft/biztosítási esemény és 550.000.000.-Ft/év.

19. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során, 2023. december 6. napján arról nyilatkozott, hogy „Sopron vasútállomás felvételi épületének építési munkái- 1. rész Várócsarnok építési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésének időszakában a tárgyi beruházáson kívül a „Sopron vasútállomás felvételi épületének építési munkái- 2. rész DK-i épületszárny építési munkái”-ra is kiterjedt.”.

A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő 2023. december 11. napján akként nyilatkozott, hogy „Ajánlatkérő a KÉ-21008/2021. sz. „Sopron vasútállomás felvételi épületének építési munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. rész „Várócsarnok építési munkái” és 2. rész „DK-i épületszárny építési munkái” eredményeképpen a Horváth Color Kft. ajánlattevővel kötött szerződéseket. Nyertes ajánlattevő 32401500 kötvényszámú C.A.R biztosítása a 2. rész megkötött szerződésére is kiterjed.”

20. A kezdeményező előadta, hogy a felhívás VI.3.9) pont 11. alpontja szerint a tárgyi közbeszerzés 1. és 2. része tekintetében előírt felelősségbiztosítás összege összesen 100.000.000,- Ft/káresemény és 650.000.000,- Ft/tartam. A kezdeményező álláspontja szerint amennyiben egy adott felelősségbiztosítás fedezetébe több beruházás kerül bevonásra, akkor a felelősségbiztosítás összegének valamennyi beruházás tekintetében előírt, teljes összegre ki kell terjednie. Erre tekintettel nem foghat helyt a kérelmezett azon, 2024. január 15. napján kelt nyilatkozatában rögzített álláspontja, miszerint „A felelősségbiztosítás mindkét részre fedezetet nyújt mindaddig, amíg valamely káresemény bekövetkezte, illetve a kötvény szerinti fedezetek ebből következő „igénybe vétele” miatt a még felhasználható limitek az előírt szintek alá csökkennek. A vállalkozónak ebben a helyzetben intézkedési kötelezettsége keletkezhetett volna az előírt limitek helyreállítása érdekében”, mint ahogyan a jogsértés megállapítása tekintetében nem bírhat relevanciával az sem, hogy a feltöltésre „káresemény hiányában jelen szerződés esetében nem volt szükség”.

21. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján arra lehet következtetni, hogy a kérelmezett a szerződéskötés napjára feltételezhetően nem rendelkezett a felhívásban és a szerződésben előírt legalább 500.000.000.-Ft/tartam összegű építés-szerelési biztosítási szerződéssel, mellyel valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat.

22. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. március 2. napja, azaz a szerződéskötés napja.

23. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy sem a részszámlák, sem a végszámla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatát nem a megfelelő tartalommal, illetve V. J. A. egyéni vállalkozó tekintetében az 1. és 2. részszámlához kapcsolódó nyilatkozatát hiányosan nyújtotta be arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá a HC-2022-106 számú 4. részszámlája vonatkozásában a nyilatkozatát késedelmesen tette meg. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett azzal sértette meg 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, hogy sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem részletezte valós tartalommal az alvállalkozói

teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, valamint V. J. A. egyéni vállalkozó tekintetében az 1. és 2. részszámláját hiányos tartalommal nyújtotta be.

24. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértések legkorábbi megtörténtének időpontja:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése a) pontjának megsértése tekintetében 2022. június 28. napja, a HC-2022-50 számú 1. részszámlához kapcsolódó nyilatkozat kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2022. június 28. napja, a HC-2022-50 számú 1. részszámla kiállításának napja.

25. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti dokumentálási kötelezettségét.

26. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítás megfelel-e a felhívásban, valamint a szerződésben foglaltaknak és nem hívta fel a kérelmezettet, hogy intézkedjen a felelősségbiztosítás éves összegének megemeléséről, továbbá azzal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

27. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja: 2022. március 2. napja, azaz a szerződéskötés napja a felelősségbiztosítás ellenőrzése tekintetében.

28. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján szabjon ki bírságot.

29. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kezdeményezési elemet érintően rámutatott, hogy a felhívás II.1.6) pontja alapján biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat mindkét rész tekintetében benyújtható volt. Erre tekintettel – az ajánlatkérő által elfogadottan - fennállt annak a lehetősége, hogy a közbeszerzési eljárás kettő részajánlati köre tekintetében két különböző gazdasági szereplő kerül nyertesként kihirdetésre, ekként mindkét nyertes ajánlattevő külön-külön lett volna köteles a felhívás VI.3.9) pont 11. alpontja szerint az ott meghatározott összegű felelősségbiztosítás meglétének igazolására a szerződéskötéskor.

30. Előadta, hogy a felhívás VI.3.9) pont 11. alpontja a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a felelősségbiztosítás limitjét legalább 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft tartamra vonatkozóan, a 2. rész tekintetében legalább 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft tartamra vonatkozóan írta elő.

A kérelmezett által benyújtott és az ajánlatkérő által elfogadott, az Allianz Hungária Zrt. által kiállított, 324010500 kötvényszámú építési/szerelési (CAR/EAR) biztosítási kötvény szerint a felelősségbiztosítás biztosítási összege 100.000.000.-Ft/biztosítási esemény és 550.000.000.-Ft/év, a biztosítás időtartama határozatlan, a kockázatviselés kezdete 2016. november 19. napja. Az Allianz Hungária Zrt. 2022. március 7. napján kelt igazolása alapján a közbeszerzés 1. része szerinti beruházást a 324010500 kötvényszámú biztosítás fedezetébe vonták.

Az Allianz Hungária Zrt. által kiállított, 324010500 kötvényszámú felelősségbiztosítási kötvény a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződésen kívül a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében is tartalmazott biztosítási összeget, így a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része

tekintetében az előírt felelősségbiztosítás összege – a szerződő felek álláspontjával ellentétben – mindösszesen 100.000.000.-Ft/káresemény és 650.000.000.-Ft/tartam volt, így a kezdeményező szerint a felelősségbiztosítási kötvény az 550.000.000.-Ft/év limittel összegszerűségében nem felelt meg a felhívásban és szerződésben előírt paramétereknek, a biztosítási keretszerződés nem nyújtott fedezetet mindkét beruházás vonatkozásában.

31. A 2. kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy a jogsértés megtörténtét a kérelmezett maga sem vitatta, a kifizetés rendjét érintően elkövetett mulasztásokat adminisztrációs hibának minősítette. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételben bemutatott körülmények a 2. kezdeményezési elem szerinti jogsértés megállapítása szempontjából nem bírnak relevanciával, azok a bírságkiszabás körében értékelendők.

32. A 3. kezdeményezési elemet érintően a kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a kérelmezett felelősségbiztosítási kötvényét. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan az alvállalkozói díjak kifizetésénél a nyilatkozási elv alapján kizárólag a kérelmezett nyilatkozatai alapján fogadta el a kifizetés rendjét megtartottnak, azaz az ajánlatkérő a kérelmezett nyilatkozatai és számlái tartalmának valóságát egyéb dokumentumok alapján nem ellenőrizte. Erre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének körében elmulasztotta az építési napló bejegyzéseit összevetni a kérelmezetti nyilatkozatok, valamint a részszámlák és a végszámla tartalmával az alvállalkozói teljesítés vonatkozásában.

Az ajánlatkérő észrevételei

33. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy fenntartja a szerződés-ellenőrzési eljárásban benyújtott tényállás tisztázásra adott válaszát, miszerint „Nyertes ajánlattevő biztosítási kötvénye keretszerződés, mely szerződésbe több beruházás bevonható. A keretszerződés II. Fejezet – Felelősségbiztosítási pontban meghatározott limitek projektenként értendők, így a részenként előírt limitnek a biztosítási kötvény megfelel.”

34. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely szerint a közbeszerzési 1. és 2. részében előírt felelősségbiztosítás összege összeadandó.

Rámutatott, hogy az egyes részekben – azok becsült értékét figyelembe véve – különböző mértékű felelősségbiztosítási követelményeket írt elő. Ugyanakkor – a részajánlattétel rendeltetéséből adódóan – és a Kbt. alapelveinek figyelembevételével nem írta, és nem is írhatta elő a különböző részekre vonatkozó biztosítási limitek összeadásának kötelezettségét.

35. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés megkötését megelőzően rendelkezésére bocsátotta a felelősségbiztosítás meglétéről szóló dokumentumokat. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vizsgálat során figyelembe vette azt a tényt, hogy a kérelmezett a biztosítás tekintetében – az építési vállalkozók által rendszeresen alkalmazott – biztosítási keretszerződéssel igazolta a kiírásnak megfelelő biztosítás meglétét.

36. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményező által feltételezett jogsértésre tekintettel megkereste a Hungarikum Alkusz Zrt.-t, mint a szerződéses feltételek biztosítási rendelkezési kialakításában is közreműködő biztosítási alkusz tanácsadót annak vizsgálatára, hogy az előírt limitek biztosítási keretszerződés esetében összeadódnak-e.

A tanácsadó megerősítette az ajánlatkérő korábbi vizsgálatának helyességét azáltal, hogy álláspontja szerint a biztosítási limitek nem adódnak össze. Okfejtésében az alábbi indokokat hangsúlyozta:

Az ajánlatkérő az eljárás két részére vonatkozóan építés-szerelési „projektre” egyedi elvárásokat fogalmazott meg a felelősségbiztosítási limit tekintetében, figyelemmel a beruházási értékre.

A kérelmezett keret építés-szerelési biztosításra vonta fedezetbe a két kivitelezést, tekintettel arra, hogy biztosítástechnikailag erre lehetősége volt. Ugyanis a keretszerződésnek pontosan az a létjogosultsága, hogy kisebb munkák esetén ne kelljen a vállalkozónak egyedi biztosítást kötnie, hanem egyfajta automatizmussal, ezeket a munkákat könnyen és tervezhetően biztosítással lefedhesse. Egy ilyen keretszerződésre vonatkozóan nyújtotta be a megfelelő igazolásokat a vállalkozó. A keretszerződés limitje 100/550 millió volt, mely mindkét előírásnak megfelelt. A biztosító fedezetbe is vonta mindkét projektjét, tehát a vállalkozónak érvényes biztosítása volt mindkét kivitelezésre vonatkozóan.

37. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése az ajánlatkérő részére a számla benyújtása tekintetében kizárólag a kérelmezett nyilatkozatának vizsgálatát írja elő. Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek a kérelmezett nyilatkozata(i) alapján kellett azt vizsgálnia, hogy az általa bejelentett, és teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az adott – kivitelezési készültségi fokhoz igazodó – részszámlához kapcsolódó ellenszolgáltatásból. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem jogosult megvizsgálni a kérelmezett alvállalkozóval kötött megállapodását, így nincs arról információja, hogy az adott részszámlához tartozó teljesítés során részt vett alvállalkozó mikor jogosult számla kiállítására.

38. V. J. A. szakember tekintetében előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumokban V.J.A. szakember azért nem szerepelt alvállalkozóként, mert a szakemberre vonatkozóan alvállalkozói bejelentés az ajánlatkérő részére nem érkezett, illetve a kérelmezett a számlák mellékleteként az ajánlatkérő részére nem nyújtott be V.J.A. szakember kifizetésével kapcsolatos dokumentumokat. Ezt az ajánlatkérő a kezdeményező részére 2024. január 19-én, a szerződés-ellenőrzési eljárásban benyújtott tényállás tisztázásban is jelezte. V.J.A. szakember a közbeszerzési eljárás során III.1.3) M.2.3. alkalmassági követelmény alátámasztásaként került bemutatásra, mint a kérelmezett munkavállalója.

39. A 3. kezdeményezési elem tekintetében nyilatkozott, hogy álláspontja szerint megfelelően ellenőrizte a kérelmezett által bemutatott felelősségbiztosítást, és megtette azokat a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az a felhívásban és a szerződésben foglaltaknak megfeleljen. E körben előadta, hogy az eredményhirdetését követően, és a szerződés megkötését megelőzően elektronikus úton több alkalommal egyeztetett a kérelmezettel mind a szerződéses adatokkal, mind pedig a felelősségbiztosítási kötvénnyel kapcsolatban. A kérelmezett által benyújtott felelősségbiztosítási kötvény több alkalommal is ellenőrzésre került részéről. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy megvizsgálta, hogy a felelősségbiztosítási kötvény lefedi-e mindkét rész tekintetében meghatározott építési beruházásban meghatározott feltételeket, melynek során észlelt nem megfelelő limitekre, hiányosságokra több alkalommal felhívta a kérelmezett figyelmét, és kérte, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott követelménynek megfelelő felelősségbiztosítással rendelkezzen. Ennek megfelelően az ajánlatkérő felhívására került sor az eredetileg

bemutatott felelősségbiztosítási kötvény módosítására, mely által a módosított limit értéke megfelelt a közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételeknek.

40. A kiállított számlák ajánlatkérői vizsgálatával kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint téves a kezdeményező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő a rész- és végszámlákat nem ellenőrizte, illetve, hogy nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat mind a részszámlák, mind a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve valamennyi alvállalkozói teljesítés összegét.

Nyilatkozott, hogy minden esetben ellenőrizte a kérelmezett adott részszámlához és végszámlához kiállított alvállalkozói nyilatkozatait a kiállított számla adataival, illetve azt, hogy a számlák a megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra. Valamennyi számla minden esetben az alvállalkozói nyilatkozatokkal összhangban került kiállításra. Megjegyezte, hogy a számlák megfelelőségét a - a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint - kizárólag a kérelemzett által benyújtott nyilatkozatok alapján kellett vizsgálnia.

Előadta, hogy annak ellenére, hogy a részszámlák kifizetése előtt nem minden esetben került átvezetésre az építési naplóban a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett alvállalkozó, álláspontja szerint az alvállalkozók kifizetésének biztosításával kapcsolatos jogalkotói cél a vizsgált építési beruházás tekintetében megvalósult.

A kérelmezett észrevétele

41. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlattevők két módon biztosíthatják az előírt mértékű felelősségbiztosítást. Az egyik megoldás, hogy projektenként, kizárólag az adott projektre kiterjedően kötnek biztosítást, ilyenkor mindegyik projekt biztosítása egyenként meg kell feleljen az adott projekt esetében előírt limiteknek. A másik mód az, ha a vállalkozó biztosítási keretszerződést köt. E megoldás lényege, hogy a benne foglalt limitek nem egyesével az éppen aktuálisan végzett munkáknál előírt limitek összességét jelentik, hanem egy általános keretet, amelyen belül a biztosító, a keretszerződéses limitek egyes fedezett projektekre történő konkrét „szétosztása”, illetve „dedikálása” nélkül nyújt biztosítást, természetesen azzal együtt, hogy a keretszerződés szerinti limiteket egyetlen munka sem lépheti túl.

42. Nyilatkozott, hogy a biztosítási keretszerződése nem kizárólag a vizsgált szerződésre, illetve a közbeszerzési eljárás 2. része szerinti szerződésre terjedt ki, hanem számos egyéb, éppen folyamatban lévő munkára. A kérelmezett szerint e körülményre figyelemmel is látható, hogy téves a kezdeményező logikája. Amennyiben igaz lenne, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárás eredményeként kötött két külön szerződéshez kapcsolódó felelősségbiztosítási limitek összeadandók, akkor ez miért ne lenne igaz valamennyi párhuzamosan futó szerződésére? Ha egy másik szerződésben foglalt felelősségbiztosítási limit csökkentené a biztosítási szerződés szerint még felhasználható limitet, akkor nyilvánvalóan lényegtelen lenne, hogy ez a másik szerződés azonos közbeszerzési eljárást követően került megkötésre, vagy attól teljesen függetlenül. Előadta továbbá, hogy irreleváns annak mérlegelése, hogy mi történne akkor, ha az egyes részekben maximális mértékű káresemény következne be.

A kérelmező álláspontja szerint kezdeményező vagy nem ismeri fel, hogy a kérelmezett nem az adott projektre (a közbeszerzési eljárás alapján kötött két szerződésre) vonatkozó projektbiztosítással, hanem biztosítási keretszerződéssel rendelkezik, vagy alapvetően tévesen értelmezi a biztosítási keretszerződések működését, amikor azt feltételezi, hogy az egyes

szerződésekben foglalt limitek értékével csökkennek a felelősségbiztosítás „még felhasználható” limitjei. Ez az álláspont téves és nem felel meg a biztosítók gyakorlatának.

43. Hangsúlyozta, hogy a kezdeményezéssel érintett építési beruházás kapcsán a biztosító – a kezdeményező által sem vitatottan – kifejezett nyilatkozatot tett a kivitelezés biztosítási fedezetbe vonásáról. A kérelmezett álláspontja szerint a kérdés az, hogy ha a biztosító – ami nyilvánvalóan pontosan ismeri a biztosítási keretszerződés feltételeit, valamint a fedezetbe vont szerződéseket is – ilyen nyilatkozatot tesz, és nem jelzi, hogy az adott keretszerződés a meglévő limitekkel már nem megfelelő az egy időben zajló beruházások biztosítására, akkor milyen alapon kívánja ezt a szakmai álláspontot a kezdeményező felülbírálni?

44. A 2. kezdeményezési elem körében nyilatkozott, hogy valóban történtek adminisztratív hibák részéről a számlázás során, ezek azonban egyetlen esetben sem okozták az alvállalkozók sérelmét. Előadta, hogy az adminisztratív hibákhoz vezető körülmények között megemlíthető, hogy a tárgyi szerződés rendkívül nagy értékű, komplex munka volt, sok alvállalkozó bevonásával.

A hivatalbóli kiterjesztés

45. A Döntőbizottság 2024. július 23. napján a D.321/13/2024. számú végzés útján tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás 2. részében a megfelelő mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítással rendelkezett-e a szerződéskötés időpontjára. A hivatalbóli kiterjesztés indoka az volt, hogy a fent megjelölt feltételezett jogsértés sértheti a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdés szerinti alapelvei rendelkezéseket, illetve érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ügyfelek a rendelkezésre álló határidőn belül nem tettek észrevételt a hivatalbóli kiterjesztésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2021. október 28. napja volt, ezért a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. május 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

47. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvei rendelkezés első fordulata szól arról, hogy a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 61. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

A Kbt. 61. § (5) bekezdés értelmében a részekre történő ajánlattétel esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet

részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni. Az ajánlatkérő részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása esetén a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát és mennyiségét részenként is meghatározza.

A Kbt. 61. § (6) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározza, hogy ajánlat (részvételi jelentkezés) egy, több vagy minden rész tekintetében benyújtható-e. Az ajánlatkérő korlátozhatja, hogy ugyanazon ajánlattevő legfeljebb meghatározott számú részben lehet az eljárás nyertese – akkor is, ha ajánlatot több vagy minden rész tekintetében is be lehet nyújtani –, ha az egy ajánlattevő által elnyerhető részek maximális számát az eljárást megindító felhívásban megjelölte. Ebben az esetben a közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat az objektív és megkülönböztetéstől mentes szempontokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eldönti, hogy mely részek tekintetében nyilvánítható nyertesnek az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok alapján a maximális számnál több részben tette az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb ajánlatot. Ha valamely ajánlattevő nem nyilvánítható egy adott rész tekintetében nyertesnek, az értékelési szempontok alapján soron következő ajánlattevő lesz a nyertes ajánlattevő.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 135. § (3) bekezdés értelmében építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § szól arról, hogy építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés a)-b) pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról,

hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

48. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett az 1. és 2. részekben előírt mértékű felelősségbiztosítás rendelkezésre állását a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-ának megfelelően igazolta-e.

49. A Kbt. 61. § (5) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárásban engedélyezi a részekre történő ajánlattételt, akkor köteles az eljárást megindító felhívásban egyértelműen meghatározni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire vonatkozóan lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni. Az egyes részek elhatárolásának egyértelműnek kell lennie és az egyes részek alá tartozó elemek között átfedés nem lehet. Ennek megfelelően amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattételi lehetőség biztosításáról dönt, az eljárás előkészítése, a piackutatás, piacfelmérés során is ennek megfelelően kell eljárnia, hiszen a részek technikailag ugyanazon közbeszerzési eljárás keretében lefolytatott önálló közbeszerzési eljárásoknak minősülnek. Ily módon például a becsült érték és a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege is részenként határozandó meg. Az egyes részek tekintetében az ajánlati biztosítékot és annak mértékét is részenként kell előírni. A részek tekintetében továbbá önálló műszaki leírás megadása kötelező vagy az egységes műszaki leíráson belül kell egyértelműen elkülöníteni az egyes részeket. A részajánlattételi lehetőség az eljárás lefolytatása szempontjából azt is jelenti, hogy az egyes részek tekintetében lefolytatott eljárások egymástól független, külön-külön megkötött szerződésekben öltenek testet. Ebből következően az ajánlattevőknek az egyes részek tekintetében külön-külön szükséges igazolni az ajánlatkérő részéről előírt mértékű felelősségbiztosítás meglétét a szerződéskötés időpontjára. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy van olyan eset, amikor részajánlattétel lehetőségének biztosítása önmagában nem jár többszörös igazolással (pl.: egy országos hatáskörű ajánlatkérő szerv által területileg megosztottan biztosított részajánlattételi lehetőség esetében az alkalmasság megállapításához nem indokolt a részek számának megfelelően előírt, többszörös mennyiségű referencia teljesítése), de ez nem vonatkozik az ajánlati biztosítékra, vagy a felelősségbiztosításra, ez utóbbiak tekintetében részenként és külön-külön kell megfelelni az ajánlatkérői előírásnak.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy bár az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban valóban nem írta elő azt, hogy az egyes részek tekintetében meghatározott mértékű felelősségbiztosításokat össze kell adni, azonban arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, a nyertes ajánlattevő(k)nek az egyes részek tekintetében külön-külön kellett igazolni a megfelelő mértékű felelősségbiztosítás rendelkezésre állását.

50. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az ajánlatkérőnek az egyes részekre vonatkozó feltételek (akár az ajánlattételhez, akár a szerződéskötéshez szükséges feltételek) meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni, másrészt pedig azokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás 1. részének becsült értéke 559.540.556.-Ft volt, míg a 2. rész becsült értéke 176.401.729.-Ft. Az ajánlatkérő az egyes részekben a felelősségbiztosítás mértékét a

becsült értékhez igazodóan határozta meg, amely szintén azt támasztja alá, hogy az egyes részekben külön-külön szükséges igazolni a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem foghat helyt a kérelmezett arra vonatkozó előadása, amely szerint a kezdeményező álláspontja téves és az nem felel meg a biztosítók gyakorlatának. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a Döntőbizottság a tárgyi esetben egy közbeszerzési eljárást vizsgál, amely vizsgálat körében a Kbt., valamint a vonatkozó Korm. rendeletek rendelkezéseire és nem a biztosítók gyakorlatára kell figyelemmel lenni. Ugyanígy a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során sem attól függ az adott eljárás jogszerűsége, hogy az megfelel-e a biztosítók gyakorlatának. Az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőknek a vizsgált eljárási cselekmények során a Kbt. és a vonatkozó Korm. rendeletek előírásainak megfelelően kell eljárniuk.

52. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett arra vonatkozó előadását sem, amely szerint irreleváns annak mérlegelése, hogy mi történne akkor, ha az egyes részekben maximális mértékű káresemény következne be. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett gondolatmenete alapján akár (például) 10 millió forint/kár és 30 millió forint/tartam mértékű felelősségbiztosítás is elfogadható lenne, hiszen „valószínűleg úgysem fog történni semmi”. Azonban a Kbt. szabályrendszere alapján egy közbeszerzési eljárásban, valamint a közbeszerzési szerződések teljesítése során az ajánlatkérőket és az ajánlattevőket nagyobb fokú gondosság terheli, mivel közpénzt használnak fel.

53. A részajánlattételi lehetőség az eljárás lefolytatása szempontjából azt jelenti, hogy az egyes részek tekintetében lefolytatott eljárások egymástól független, külön-külön megkötött szerződésekben öltenek testet. Ebből következően a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mértékű felelősségbiztosítás rendelkezésre állását az egyes részekben külön-külön kell igazolni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásai (a felhívás és a szerződéstervezet) alapján az ajánlattevőknek az alábbi felelősségbiztosítással kellett rendelkezniük az egyes részeket érintően:

- 1. részben: legalább 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft a tartamra vonatkozóan,
- 2. részben legalább 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft a tartamra vonatkozóan.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a fenti ajánlatkérői előírásnak úgy kívánt megfelelni, hogy mindkét részben a 32401500 kötvényszámú biztosítási kötvényt nyújtotta be, amely felelősségbiztosítás biztosítási összege 100.000.000.-Ft/biztosítási esemény és 550.000.000.-Ft/év volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett biztosítási kötvényében rögzített biztosítási összeg, kizárólag az 1. részt fedezi, a 2. részben meghatározott felelősségbiztosítás rendelkezésre állása igazolására e dokumentum és az abban rögzített mértékű biztosítási összeg nem volt megfelelő.

55. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett kétféleképpen felelhetett volna meg az ajánlatkérő felelősségbiztosítással kapcsolatos előírásának.

Az egyik jogszerű megoldás az lett volna, ha a kérelmezett olyan felelősségbiztosítással rendelkezik, amely az 1. és 2. részre vonatkozó előírásnak oly módon felel meg, hogy abban a biztosítási összeg káronként 100.000.000.-Ft és a tartamra vonatkozóan 650.000.000.-Ft.

A másik jogszerű megoldás az lett volna, hogy a kérelmezett az 1. részt érintően rendelkezik olyan felelősségbiztosítással, amelyben a biztosítási összeg 50 millió Ft káronként és legalább 500 millió Ft a tartamra vonatkozóan. A 2. részben rendelkezik olyan felelősségbiztosítással, amelyben a biztosítási összeg 50 millió Ft káronként és legalább 150 millió Ft a tartamra vonatkozóan.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át.

57. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontját.

58. A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy a Kbt. 135-136. §-a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

59. A Döntőbizottság a határozat tényállást rögzítő része 12. pontjában rögzítette, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges számlák alapján a kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozói díjakat hogyan számolta el.

60. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ellenszolgáltatás teljesítésekor, építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a közbeszerzési dokumentumok és a 2022. március 2. napján kelt kivitelezési szerződés 6.7. pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A kérelmezett a szerződés teljesítése során 4 db részszámlát és végszámlát állított ki.

61. A Döntőbizottság rámutat, hogy az alvállalkozói kifizetések teljesítése az alábbi módon lett volna jogszerű a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Nyertes ajánlattevői számla		AV számla			
Száma	Kelte	AV	Száma	Kelte	Összege (Ft)
HC-2022-50 (1. részszámla)	2022.07.07	V. J. A. e.v.	VJA-2022-11	2022.05.04.	250.000
		H. Sz. e.v.	HOFEM-2022-28	2022.06.08.	3.518.231

		K21.RM építőipari Kft.	K21RM-2021-45	2022.06.08	3.300.000
		Foton-Metallbau Kft.	DC0002678	2022.06.22.	30.490.006 (77.100,10 euro)
		Foton-Metallbau Kft.	DC0002658	2022.03.30.	16.178.619 (44.057,02 euro)
		Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220355	2022.04.29.	770.000
HC-2022-65 (2. részszámla) HC-2022-98 (helyesbítő)	2022.08.24.	V. J. A. e.v.	VJA-2022-18	2022.07.15.	500.000
		Meilinger Bútorszerelő és Kereskedelmi Kft.	MLNGR-2022-81	2022.08.18.	11.847.436
	2022.10.24.	Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220820	2022.08.17.	3.557.760
		Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220845 (módosítás)	2022.08.23.	207.900
		Bau-Tech-Plusz Kft.	U2220846 (módosítás)	2022.08.23.	960.595
HC-2022-89 (3. részszámla)	2022.10.03.	Foton-Metallbau Kft.	DC0002692	2022.09.21.	31.082.134 (77.110,10 euro)
		Bau-Tech-Plusz Kft.	BTP-2022-91	2022.09.26.	913.560
		H. Sz. e.v.	HOFEM-2022-71/86	2022.09.15.	8.217.290
HC-2022-106 (4. részszámla)	2022.11.11.	B. A.	2022-000028	2022.11.07	100.000
		Épszitec Kft.	2022/1259	2022.11.11.	9.000.000
		VFB Komplex Kft.	VAJ7-SZ-1153275	2022.10.27.	1.485.000

62. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek

- a HC-2022-50 számú 1. részszámláján, valamint a számla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatán kellett volna feltüntetnie V. J. A. egyéni vállalkozó VJA-2022-11 számú, H. Sz. egyéni vállalkozó HOFEM-2022-28 számú, a K21.RM építőipari Kft. K21RM-2021-45 számú, a Foton-Metallbau Kft. DC0002678 és DC0002658 számú, valamint a Bau-Tech-Plusz Kft. U2220355 számú számlájának értékét,
- a HC-2022-89 számú 2. részszámláján, valamint a számla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatán kellett volna feltüntetnie V. J. A. egyéni vállalkozó VJA-2022-18 számú, a Meilinger Bútorszerelő és Kereskedelmi Kft. MLNGR-2022-81 számú, valamint a Bau-Tech-Plusz Kft. U2220820, U2220845 (módosítás) és U2220846 (módosítás) számú számlájának értékét,
- a HC-2022-89 számú 3. részszámláján, valamint a számla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatán kellett volna feltüntetnie a Foton-Metallbau Kft. DC0002692 számú, a Bau-Tech-Plusz Kft. BTP-2022-91 számú, valamint H. Sz. egyéni vállalkozó HOFEM-2022-71/86 számú számlájának értékét,
- a HC-2022-106 számú 4. részszámláján, valamint a számla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatán kellett volna feltüntetnie B. A. 2022-000028 számú, az Épszitec Kft. 2022/1259 számú, valamint a VFB Komplex Kft. VAJ7-SZ-1153275 számú számlájának értékét.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította továbbá, hogy a kérelmezett a 2022. november 11. napján kelt, HC-2022-106 számú, 4. részszámlája vonatkozásában csupán 2022. november 14. napján, a számla kiállítását követően (3 nappal később) nyilatkozott arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező azzal, hogy sem a részszámlák, sem a végszámla benyújtásával egyidejűleg megtett nyilatkozatát nem a megfelelő tartalommal, illetve V. J. A. egyéni vállalkozó tekintetében az 1. és 2. részszámlához kapcsolódó nyilatkozatát hiányosan nyújtotta be arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, továbbá azzal, hogy a HC-2022-106 számú 4. részszámlája vonatkozásában nyilatkozatát késedelmesen tette meg, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet (X. 30.) 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy a kérelmező azzal, hogy sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem részletezte valós tartalommal az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, valamint V. J. A. egyéni vállalkozó tekintetében az 1. és 2. részszámláját hiányos tartalommal nyújtotta be, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

66. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében eljárva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjait.

67. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

68. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-át azzal, hogy a felelősségbiztosítást nem a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelően biztosította.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező arra vonatkozó előadását, amely szerint a kérelmezett sem a kivitelezési szerződés megkötésekor, sem a szerződés teljesítése során nem rendelkezett a felhívás VI.3.9) pontja 11. alpontja és a kivitelezési szerződések 10.1. pontja szerint előírt mértékű felelősségbiztosítási kötvénnyel. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő sem a szerződés-ellenőrzési, sem a jogorvoslati eljárás során nem nyújtott be olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy felhívta volna a kérelmezettet a felelősségbiztosítás éves keretének megemelésére céljából.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 2. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat körében megállapította, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. 32/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjait.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek dokumentálási kötelezettsége körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatokat mind a részszámlák, mind a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve valamennyi alvállalkozói teljesítés összegét.

Emellett az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett részszámlái és végszámlája a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés mértékét.

72. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a 3. kezdeményezési elemeket érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

74. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság a kérelmezettel (1., 2. kezdeményezési elemek) és az ajánlatkérővel (3. kezdeményezési elem) szemben megállapított további jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és a kezdeményezéssel

érintett 1. rész becsült értékét (559.540.556.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során. A közbeszerzési szerződés jogsértő teljesítése az egyik legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A közbeszerzés alapelveit és célját sérti az ilyen jogsértő magatartás, hisz a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés feltételeinek utólagos módosulásával jár, s annak jelentőségét relativizálja. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértéseket követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. augusztus 1.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)