



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.177/19/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: DML Hungary Kft.
(Budapest, Méta u. 27/A.)
A kérelmező képviselője: Dr. Maczurka Csilla ügyvéd
(Budapest, Nyitra utca 29/4.)

Az ajánlatkérő: Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt
(Budapest, Üllői út 423. II/1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Murvai László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Dózsa Gy. u. 42.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Villanyszerelési anyagok és berendezések”,
40.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000142302026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2026. február 16. napján indította meg a jogorvoslattal érintett hirdeteménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján „Villanyszerelési anyagok és berendezések” tárgyában. A

hirdetmény 2026. február 18-án került közzétételre. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.1) Elnevezés: Villanszerelési anyagok és berendezések
Hivatkozási szám: EKR000142302026

II.1.2)
Fő CPV-kód: 31000000-6
A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Adásvételi szerződés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. részére villanszerelési anyagok és berendezések szállítására, 18+6 hónapra

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1.) Elnevezés: Villanszerelési anyagok és berendezések
Rész száma: 1

II.2.3) A teljesítés helye:
Magyarország 1181 Budapest Kondor Béla sétány 16.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Villanszerelési anyagok és berendezések beszerzése 18+6 hónapra. A tételes terméklista és a tételenkénti mennyiségek a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező excel-táblázatokban szerepelnek. Az ajánlattevőknek a műszaki és árajánlatot az "Ajánlati táblázatban" meghatározott termékek beárazásával, és az ajánlott termékek megnevezésének és gyártójának megadásával kell megadni. Az ajánlati táblázat szerinti villanszerelési eszközök és berendezések mennyisége, 53 tételben: 11.393 db, 13.650 méter, 600 szál.

A szerződés keretösszege nettó 40.000.000,- Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ára vállal megrendelési kötelezettséget.

Az ajánlatban szereplő ellenértéknek magában kell foglalnia az áruk teljesítési helyszínre történő szállítását is. Minimális rendelési érték: nettó 20.000 Ft/kiszállítás.

Az egyedi megrendelések teljesítési (kiszállítási) határideje:

készleten lévő termékek esetén: a megrendelés kézhezvételének időpontjától számított 48 órán belül;

készleten nem lévő termékek esetén: 5 munkanapon belül, de legkésőbb a termék gyártótól a Szállítóhoz beérkezése után 24 órán belül.

Ajánlatkérő - az "Ajánlati táblázat" mellett - a műszaki leírás részeként kiad egy "kiskereskedelmi árlistát" is (761 tétellel), melyek szállítását a nyertes ajánlattevőnek szintén vállalni kell (azzal, hogy a teljesítés során a megszűnő termékek szállítási kötelezettsége megszűnik, viszont az újonnan bevezetésre kerülő termékekre szállítási kötelezettség keletkezik). A nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjáig köteles benyújtani a kiadott táblázatnak megfelelő „kiskereskedelmi árlistáját” (az egységárak és a %-os kiskereskedelmi árkedvezmény feltüntetésével), amelyben az értékelés alapját képező beárazott termékek esetén az egységár nem térhet el az ajánlati egységáraktól. Az ennek megfelelő teljes kiskereskedelmi árlista nélkül a szerződés nem jön létre. Ha az eredményhirdetéstől számított 15 napon belül a nyertes ajánlattevő nem nyújtja be a fent meghatározott kiskereskedelmi

árlistát, akkor azt az Ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti. Ajánlatkérő jogosult a kiskereskedelmi árlistából történő rendelésre is, a meghatározott keretösszeg erejéig.

A műszaki leírásokban esetlegesen gyártóval vagy típussal megjelölt termék helyett az azzal egyenértékű termék is elfogadható, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont – nem

Költség szempont – nem

Ár szempont – igen, Megnevezés: Ellenszolgáltatás (nettó, HUF)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Időtartam hónapban: 18 vagy napban:

A szerződés meghosszabbítható (x) igen () nem

A meghosszabbítás leírása: A szerződés 18 hónapos időtartama további legfeljebb 6 hónappal Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozatával meghosszabbítható, amennyiben a szerződés keretösszege az első 18 hónap alatt nem kerül kimerítésre.

Ajánlatkérő jogosult 6 hónapnál kevesebbet is megjelölni a hosszabbítás időtartamaként. Ajánlatkérő köteles a meghosszabbításra irányuló jognyilatkozatot legkésőbb a szerződés eredeti időbeli hatályának megszűnése előtt 60 nappal megküldeni nyertes ajánlattevőként szerződő fél számára.

II.2.13) További információ 1. Ajánlatkérő a "legalacsonyabb ár" egyedüli értékelési szempontját választja, mivel igényeinek a Műszaki leírásban meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő eszközök felelnek meg, továbbá a teljesítés egyéb feltételei is előre meghatározottak (pl. szállítás határideje, módja, stb.), így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

...

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

3. A 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 14. §-a szerinti követelmények a műszaki leírás (ajánlati táblázat) C-oszlopában szerepelnek.

4. Az ajánlatkérő a felhíváshoz részletes műszaki ártáblázatot is csatolt, melynek 8. tétele az alábbi előírásokat tartalmazta:

MŰSZAKI ÉS ÁRAJÁNLAT

							Ajánlattevő által kitöltendő!			
Tétel száma	Termék neve	Termék specifikáció	Menny. egység	Minőséghez figyelembe vett gyártó (adott esetben)	Várható mennyiség	Súly	A megajánlott termék neve	Gyártója	nettó ajánlati ár	Súlyozott egységár (nettó HUF)

8	Csatlakozó aljzat Hármas gumi IP44 Elford. csapfedéllel	tömörgumi 3-as lengő csatlakozóaljzat védőérintkezővel (2P+F) • törés- és ütésálló • törésvédős kábelbevezetővel • 3 darab fröccsenő víz ellen védő zárókupakkal • stabil akasztófül • ütésálló kivitel • feszültség: 250V AC • terhelhetőség: 16A • védelem: IP 44 • anyaga: tömör gumi (olaj- és UV-álló) • fémalkatrészek korrózióállóak • színe: fekete • csatlakoztatható kábel: max. 3 x 2,5 mm ²	db	Schneider	60	3				0 Ft
---	--	--	----	-----------	----	---	--	--	--	------

5. Az ajánlattételi határidőig (2026. március 2. 10.00 óra) az eljárásban három ajánlat érkezett az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve: Kalosec Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 6331 Foktő Batthyány Utca 8.

Ellenszolgáltatás (nettó, HUF): 2 471 600

Ajánlattevő neve: Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1101 Budapest Kőbányai Út 49.A.ép.1.em.

Ellenszolgáltatás (nettó, HUF): 1 916 958

Ajánlattevő neve: DML Hungary Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1194 Budapest Méta Utca 27/A

Ellenszolgáltatás (nettó, HUF): 2 079 975

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2026. március 26. napján tette közzé, melyben az eljárás nyerteseként a Gilux Hungary Kft-t hirdette ki. A nyertes ajánlatot követő ajánlat a kérelmező ajánlata lett.

7. A nyertes ajánlattevő a 8. tételre az alábbi megajánlást tette:

MŰSZAKI ÉS ÁRAJÁNLAT

Tétel száma	Termék neve	Termék specifikáció	Menny. egység	Minőséghez figyelembe vett gyártó (adott esetben)	Várható mennyiség	Súly	Ajánlattevő által kitöltendő!			
							A megajánlott termék neve	Gyártója	nettó ajánlati ár	Súlyozott egységár (nettó HUF)
8	Csatlakozó aljzat Hármas gumi IP44 Elford.	tömörgumi 3-as lengő csatlakozóaljzat védőérintkezővel (2P+F) • törés-	db	Schneider	60	3	321069 Csatlakozó aljzat Hármas gumi IP44	ANCO	2 689,00 Ft	8 067 Ft

csapfedéllel	<ul style="list-style-type: none"> és ütésálló • törésvédős kábelbevezetővel • 3 darab fröccsenő víz ellen védő zárókupakkal • stabil akasztófül • ütésálló kivitel • feszültség: 250V AC • terhelhetőség: 16A • védelem: IP 44 • anyaga: tömör gumi (olaj- és UV- álló) • fémalkatrészek korrozóálló • színe: fekete • csatlakoztatható kábel: max. 3 x 2,5 mm² 					Elford. Csapfedéllel			
--------------	--	--	--	--	--	-------------------------	--	--	--

8. A kérelmező 2026. április 1-én iratbetekintésen vett részt, amely során betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, ezt követően, 2026. április 8-án pedig vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmező a vitarendezési kérelmében előadta, hogy az iratbetekintés során észlelte, hogy a GILUX Hungary Kft. a 8. tételre (Csatlakozó aljzat Hármás gumi IP44 Elford. csapfedéllel) az „ANCO 321069” terméket ajánlotta meg. A vitarendezési kérelemben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a tételhez egyebek mellett az alábbi elvárását rögzítette: „színe: fekete”, ehhez képest azonban a GILUX Hungary Kft. által megajánlott termék - ahogy az a gyártói honlapról lementett képen látható -, nem fekete, hanem a csapfedelek világoskékek.

9. 2026. április 9-én az ajánlatkérő megküldte elutasító válaszát a kérelmező vitarendezési kérelmére, amelyben arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján ismételten megvizsgálta a GILUX Hungary Kft. által benyújtott szakmai ajánlatot, és az abban szereplő termékek tulajdonságait, valamint a Műszaki leírásban szereplő elvárásokat és a vizsgálat során a következőket állapította meg:
„Ajánlatkérőnek az ajánlott termékek megfelelőségét/elfogadhatóságát a 321/2015. Korm.r. 46. § (3)-(5) bekezdéseiben foglalt rendelkezések figyelembevételével kell vizsgálni. Ennek során meg kell állapítani, hogy az előírt tulajdonságok közül melyek azok, amik a funkcionális minőségi követelmények tekintetében meghatározóak, illetve a teljesítményt meghatározó paraméterek tekintetében milyen egyenértékűségi szempontokat szükséges figyelembe venni. Ajánlatkérő megállapította, hogy a csatlakozó aljzat zárókupakjának/csapfedelének színe semmilyen ráhatással nincs a termék funkcionális tulajdonságaira, teljesítményt meghatározó jellemzőire, így ennek tekintetében nincs akadálya az egyenértékű megoldás (eltérő szín) megajánlására. Ajánlatkérő a vizsgálata során megállapította, hogy a fentiek szerint a kék csapfedéllel rendelkező termék teljes mértékben egyenértékűnek tekinthető az előírt termékkel, a funkcionális (teljesítményi) előírásoknak megfelel.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

10. A kérelmező 2026. április 17. napján benyújtott kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amely szerint kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a Gilux Hungária Kft. nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértésével nyilvánította érvényesnek. Kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapításán

túl, hogy semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a szerződés még nem került megkötésre.

11. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárással összefüggésben felmerülő költségek megtérítésére és a jogi képviselő ellátásával járó feladatok kapcsán 100.000.-Ft összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére.

12. A kérelmező a jogorvoslati eljárás megindításához 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

13. Kérelmezői jogosultságát azzal támasztotta alá, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidőn belül benyújtotta ajánlatát, amelyet az ajánlatkérő az összegezésében második helyezett ajánlatként hirdetett ki. A jogsértésről való tudomásszerzés napját 2026. április 9. napjában – az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napja - jelölte meg.

14. Kérelmében a kérelmező ismertette, hogy az iratbetekintés során észlelte azt, hogy a nyertes ajánlattevő a 8. tételre (Csatlakozó aljzat Hármás gumi IP44 Elförd. csapfedéllel) az „ANCO 321069” terméket ajánlotta meg. Ismertette továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő ehhez a tételhez egyebek mellett az alábbi elvárását rögzítette: „színe: fekete”

15. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék elérhető a gyártó honlapján, amelyről megállapítható, hogy a megajánlott termék nem fekete, hanem a csapfedelek világoskékek:



T 3-AS ELOSZTÓ CSAPFEDÉLLEL, IP44

321069
 - szerelhető, csapfedéllel
 - 3x250V AC, 16 A
 - IP44: kültéri használatra

3 640 Ft + ÁFA
(4 623 Ft)

- 1 +

KOSÁRBA

🗑️

🔍
🔄

16. A kérelmező álláspontja szerint a fenti okok miatt a nyertes ajánlattevő által ajánlott termék nem egyenértékű, mivel nem teljesíti az ajánlatkérő által műszaki követelményként előírt tulajdonságot. Az előírásokat nem teljesítő terméket tartalmazó ajánlat a Kbt. 73. §. (1) k) pontja alapján érvénytelen, mivel annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ezt az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, és a kérelmező ajánlatát kellett volna érvényesként kihirdetnie.

17. Ismertette a kérelmező az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérőnek az ajánlott termékek megfelelőségét/elfogadhatóságát a 321/2015. Korm.r. 46. § (3)-(5) bekezdéseiben foglalt rendelkezések figyelembevételével kell vizsgálni. Ennek során meg kell állapítani, hogy az előírt tulajdonságok közül melyek azok, amik a funkcionális minőségi követelmények tekintetében meghatározóak, illetve a teljesítményt meghatározó paraméterek tekintetében milyen egyenértékűségi szempontokat szükséges figyelembe venni. Ajánlatkérő megállapította, hogy a csatlakozó aljzat zárókupakjának/csapfedelének színe semmilyen ráhatással nincs a termék funkcionális tulajdonságaira, teljesítményt meghatározó jellemzőire, így ennek tekintetében nincs akadálya az egyenértékű megoldás (eltérő szín) megajánlására. Ajánlatkérő a vizsgálat során megállapította, hogy a fentiek szerint a kék csapfedéllel rendelkező termék teljes mértékben egyenértékűnek tekinthető az előírt termékkel, a funkcionális (teljesítményi) előírásoknak megfelel.

A GILUX Hungary Kft. által a 8. tételre ajánlott konkrét termék ellenőrzése során Ajánlatkérő megállapította, hogy az adott gyártó (Anco) adott cikkszámú (321069) terméke elérhető olyan változatban is, melynél a csapfedél is fekete színű, tehát – még a fenti egyenértékűségi szempontok figyelmen kívül hagyása esetén is – az ajánlott termék teljes mértékben teljesíti a műszaki leírásban foglaltakat. Ajánlatkérő többek között az alábbi képernyőképekkel igazolja a GILUX Hungary Kft. által ajánlott termék megfelelőségét”:

<https://daniella.hu/t-elosztó-3-as-fekete-csapfedellel-ip44-16a-250v-321069-id-anc321069>

T elosztó 3-as, fekete, csapfedéllel, IP44, 16A, 250V, 321069	
	Cikkszám: ANC321069 Gyártó: ANCO Márka: ANCO Gyártói cikkszám: 321069 Kategória: Hálózati elosztók Súly: 0.4kg
	

<https://plaza.hu/t-3-as-elosztó-csapfedellel-ip44>

<https://tipparuhaz.hu/termek/T-3-AS-GUMI-ELOSZTO-CSAPFEDELLEL>

T 3-as elosztó csapfedéllel, IP44

☆☆☆☆☆ [Értékelj Te is](#)

Cikkszám:  321069





SEBŐK ÉS TÁRSA BT

Nálunk mindenki talál hasznos megoldásokat a mindennapokra – legyen szó háztartásról, barkácsról vagy praktikus kiegészítőkről. Termékeinket gondosan válogatjuk, hogy jó minőséget, kedvező áron kínálhassunk. Vásárolj egyszerűen, gyors szállítással és

Város: HU, 6000 Kecskemét

<https://tipparuhaz.hu/termek/T-3-AS-GUMI-ELOSZTO-CSAPFEDELLEL-IP44>
T 3-AS ELOSZTO CSAPFEDELLEL, IP44



321069

- szerelhető, csapfedéllel
- 3x250V AC, 16 A
- IP44: kültéri használatra



Hivatalos magyarországi forgalmazótól, gyártói garanciával!

A szállítást a GLS futárszolgálat végzi.

Házhozszállítás	1890 Ft
Csomagpont	1290 Ft
Csomagautomata	1090 Ft
Utánvét	400 Ft

Szállítási idő: 1–3 munkanap.

Ettől eltérő esetben minden esetben előre tájékoztatjuk.

ADATOK

Gyártó

Anco

Típus 1

Kültéri

18. A kérelmező részletesen ismertette az ajánlatkérő által kiadott „VG18_villanszerelési_anyagok_2026_AJANLATI_TABLAZAT” 8. tétele előírásait, mely az alábbi ajánlatkérői követelményeket tartalmazta:

„Csatlakozó aljzat Hármás gumi IP44 Elford. Csapfedéllel:

tömörgumi 3-as lengő csatlakozóaljzat védőérintkezővel (2P+F), törés- és ütészálló, törésvédős kábelbevezetővel, 3 darab fröccsenő víz ellen védő zárókupakkal, stabil akasztófül, ütészálló kivitel, feszültség: 250V AC, terhelhetőség: 16A, védettség: IP 44, anyaga: tömör gumi (olaj-

és UV-álló), fémalkatrészek korrózióállóak, színe: fekete, csatlakoztatható kábel: max. 3 x 2,5 mm²”

19. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő egyértelmű és kétségbevonhatatlan előírása volt, hogy a terméknek teljes egészében feketének kell lennie. Az ajánlatkérő ettől az előírástól a későbbiekben nem térhet el, tekintettel arra, hogy ez súlyosan sértené az esélyegyenlőséget, hiszen adott esetben egyes ajánlattevők azért nem indultak el a tenderen, mert nem rendelkeztek fekete színű termékkel.

20. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő két érv alapján utasította el a vitarendezési kérelmet, egyrészt az egyenértékűsége tekintettel, másrészt pedig arra hivatkozással, hogy a webáruházakból származó képek alapján a termék elérhető fekete színváltozatban is.

21. Az ajánlatkérő által hivatkozott egyenértékűsége tekintettel a kérelmező előadta, hogy véleménye szerint az előírt szín tekintetében az egyenértékűség nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy az egyenértékűség - a vonatkozó európai bírósági ítéletek alapján is – csak a termék gyártmányához és típusához kapcsolódó funkcionalitás tekintetében értelmezhető, az anyag, a szín tekintetében nem. Példaként hozta fel érvelése alátámasztására, hogy amennyiben egy ajánlatkérő fekete színű gépjárműveket kíván beszerezni, annak nyilvánvalóan nem felel meg egy kék színű, vagy kék-fekete színű gépjármű. Az ajánlatkérő hivatkozás továbbá álláspontja szerint akkor sem fogadható el, ha az egyenértékűség a szín kapcsán vizsgálható lett volna, mivel a nyertes ajánlattevőnek igazolnia kellett volna ajánlatában az egyenértékűséget, amelyre vonatkozóan azonban semmiféle dokumentumot nem nyújtott be.

22. A kérelmező szerint továbbá nem hivatkozhat utólag az ajánlatkérő arra sem, hogy a szín nem gátolja a termék funkciójának betöltését, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a színt saját döntése alapján, kötelezően teljesítendőként írta elő, utólag nem válogathat a tekintetben, hogy mely paramétereket tartat be az ajánlattevőkkel, és mely paramétereket ítélt lényegtelennek.

23. A kérelmező az ajánlatkérő webáruházakra vonatkozó, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító érvelésére előadta, hogy az ajánlatkérő nem kereste meg a forgalmazót annak érdekében, hogy hivatalos információkat szerezzen be a termék színéről, mindössze három, interneten elérhető webáruház képei alapján, az internetről tájékozódott. Ehhez képest a kérelmező bekérte a forgalmazó Anco Electrics Kft. nyilatkozatát a termék valós kinézetéről, amely során a forgalmazó nyilatkozott, hogy a termékén a csapfedelek kékek, és a valóban hiteles fotót is elküldte a kérelmező részére. A kérelmező előadta továbbá, hogy mindhárom, az ajánlatkérő által hivatkozott webáruházból megrendelte a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékkel azonos gyártmányú, típusú és cikkszámú terméket, és az mind a három webáruházból kék színű csapfedelekkal érkezett meg. Időközben mindhárom webáruház lecserélte a szóban forgó termék fényképét a valós, kék színű csapfedelekkal ellátott termékről készült fotókra.

24. A kérelmező a fentiek szerinti álláspontját összegezve előadta, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a termék kétféle színváltozatban is elérhető, nem valós, a termék kizárólag kék csapfedelekkal érhető el, ezt igazolja, hogy időközben a webáruházak helyesbítették a képeket, illetve a forgalmazó írásban megerősítette ezt. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek elsősorban a bírálat során, másodsorban pedig a vitarendezési eljárásban nem az interneten elérhető nyilvános forrásból kellett volna a terméket ellenőrizni, hanem a forgalmazótól kellett volna erre vonatkozóan nyilatkozatot és képet bekérnie, ahogy azt a

kérelmező is tette. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő nem végezte el kellő körültekintéssel és alaposággal a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerinti bírálatot, amely ahhoz vezetett, hogy érvénytelen ajánlatot hirdetett ki érvényes és nyertes ajánlatnak, amellyel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontját.

25. A kérelmező 2026. május 18-án az ajánlatkérői észrevételre további észrevételeket tett az alábbiak szerint.

26. Az ajánlatkérő azon észrevételére, hogy túlzónak tartja a kérelmező elvárását, hogy az ajánlatkérőnek minden termék tekintetében forgalmazói/gyártói nyilatkozatot kellett volna bekérnie előadta, hogy megítélése szerint nem az összes termék tekintetében kellett volna bekérnie a forgalmazói/gyártói nyilatkozatot csak a vitarendezéssel érintett egyetlen tétel tekintetében, mely tételnek az ellenőrzése időben nem lett volna több szinte egy e-mail megírásánál, amire a kérelmező is rendkívül hamar választ kapott a forgalmazótól. Az ajánlatkérő a vitarendezést gyakorlatilag pár óra alatt, már másnap elutasította, tehát még csak el sem gondolkodott a vitarendezésben foglalt tények és kifogások megalapozott felderítésén, ez okozta a téves megállapítását a csapfedél színére vonatkozóan, amelyet az ajánlatkérő észrevételében maga is elismert.

27. A kérelmező előadta továbbá, hogy a szín meghatározása az ajánlati táblázat termék specifikációjában (C oszlop) szerepelt, ezért utólag az ajánlatkérő nem válogathat az előzetesen meghatározott kötelező jellemzők között, mert ez megvalósítja az esélyegyenlőség sérelmét, ugyanis lehet olyan ajánlattevő, aki éppen e miatt a jellemző miatt nem adott be ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásra.

28. Az ajánlatkérő azon észrevételére, hogy a zárókupak színére vonatkozóan nem szerepelt előírás a kérelmező kiemelte, hogy a kupak fontos része a terméknek, mert ez felel a pára és nedvesség bejutásának megakadályozásáért, ezért a kupakot nem lehet lényegtelennek minősíteni. Ismételten hivatkozott az e körben már megemlített autókra vonatkozó példára is, ahol a szín előírása olyan konkrét műszaki paraméter, amelytől az ajánlattevők nem térhetnek el.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

29. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2025. október 8-i válaszát, amely szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényes, az abban megajánlott termékek a 321/2015. Korm. rendelet 46. §-a alapján megfelelnek az ajánlatkérői elvárásoknak.

30. Előadta, hogy a jogorvoslat tárgyát képező termék (azaz a nyertes ajánlattevő által a 8. tételre ajánlott termék) kapcsán megállapítható volt, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt referencia-terméktől eltérően ANCO gyártmányú terméket ajánlott, így ennek tekintetében egyenértékűségi vizsgálatnak van helye, figyelemmel az ajánlati felhívás II.2.4. pontjára is, amely kifejezetten rögzítette, hogy „A műszaki leírásokban esetlegesen gyártóval vagy típussal megjelölt termék helyett az azzal egyenértékű termék is elfogadható, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint.” Eszerint az egyenértékű termék megajánlása nem volt akadály a érvényes ajánlattételnek.

31. Nem vitatta a kérelmező azon állítását, hogy a nyertes ajánlattevő által a 8. tételre ajánlott termék kék csapfedéllel van ellátva, de kiemelte, hogy az érintett termék esetén a csapfedél színe nem befolyásolja a termék egyenértékűségét. Erre tekintettel a csapfedél

színére vonatkozó forgalmazói nyilatkozat bekérését nem tartotta indokoltnak. Előadta, hogy több internetes szakági webshopban is ellenőrizte az ANCO gyártmányú terméket és túlzónak tartja a kérelmező elvárását, mely szerint az ajánlatkérőnek minden termék tekintetében forgalmazói/gyártói nyilatkozatot kellett volna bekérnie.

32. Az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy az ajánlati táblázat C-oszlopában a csatlakozó aljzat tekintetében írta elő, hogy az fekete színű legyen, azonban a műszaki leírásban nem szerepelt olyan előírás, hogy a zárókupak színe is fekete legyen. Így álláspontja szerint megállapítható, hogy a zárókupak tekintetében nem szerepelt semmilyen szín-követelmény a kiadott műszaki leírásban, tehát nem helytálló a kérelmező azon állítása, mely szerint „a terméknek teljes egészében feketének kell lennie”, ilyen megfogalmazás a műszaki leírásban nem szerepelt.

33. A fentieken túl hivatkozott a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésére, mely egyértelművé teszi, hogy amennyiben az ajánlattevő által ajánlott megoldás egyenértékű, úgy emiatt nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat.

34. Ezzel összhangban az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyenértékűség körében azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatban szereplő termék egyrésről funkcionális használatában, másrésről műszaki paramétereit tekintve alkalmas-e a kívánt cél elérésére, az elvárt funkció betöltésére, vagyis, hogy elfogadható-e egyenértékű termékként. Kiemelte, hogy a csatlakozó aljzat zárókupakjának/csapfedelének színe semmilyen érdemi ráhatással nincs a termék funkcionális tulajdonságaira, teljesítményt meghatározó jellemzőire, így ennek tekintetében nincs akadálya az egyenértékű megoldás (eltérő szín) megajánlásának, ezért az egyenértékűség vizsgálata során azt állapította meg, hogy a kék csapfedéllel rendelkező termék teljes mértékben egyenértékűnek tekinthető az előírt termékkel, az a funkcionális (teljesítményi) előírásoknak megfelel.

35. A kérelmező által megemlített példa a gépjármű beszerzés esetén a színre vonatkozóan álláspontja szerint nem hozható összhangba a jelen jogorvoslat tárgyát képező termékkel, hiszen egy gépjármű színe akár meghatározó is lehet annak megjelenése – és ezáltal használhatósága – szempontjából, például, ha egy gépjárműflotta egységes színéhez, vagy az ajánlatkérő logójához kell igazodnia. Jelen esetben azonban egy elektromos hálózati elosztó csapfedelének színe semmilyen meghatározó funkcióval nem rendelkezik, az elvárt funkció betöltését nem befolyásolja, így esetében nem zárható ki az egyenértékű megoldás megajánlása. Megjegyezte, hogy a vitatott termékre vonatkozóan egyébként a kérelmező is helyettesítő terméket ajánlott és az egyenértékűség vizsgálata ott is az internetet fellelt adatokból történt.

36. Az esélyegyenlőségre vonatkozó kérelmezői megállapításra vonatkozóan is előadta álláspontját, amely szerint éppen az egyenértékű megoldás elfogadásának kizárása valósította volna meg az alapelvek sérelmét, hiszen ezzel sérült volna az ajánlattevőknek azon joga, hogy a 321/2015. Korm. rendelet 46. §-át alkalmazva helyettesítő terméket ajánlhasanak meg. Mivel az adott piacon működő gazdasági szereplők számára teljesen világos volt, hogy egy csatlakozó aljzat csapfedelének színe a termék működése és funkciója szempontjából nem meghatározó, ezért joggal számíthattak arra, hogy ennek tekintetében van lehetőség egyenértékű megoldás (eltérő színű csapfedéllel rendelkező termék) megajánlására. Erre tekintettel az egyenértékű termék elfogadása nem jelenthette az alapelvek sérelmét.

37. Az ajánlatkérő 2026. május 26-án további észrevételeket nyújtott be, amelyben hivatkozott a Kbt. 3. § 30. pontjának hatályon kívül helyezéséhez fűzött jogalkotói indoklásra,

amely szerint az egyenértékűség nem feltétlenül indikátorok alapján dől el, sőt jellegét tekintve a hasonló műszaki tartalom, használat sokkal tágabb egyenértékűség-meghatározást tesz lehetővé. Ezzel összhangban az ajánlatkérőnek – az egyenértékűség körében – azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatban szereplő termék egyrésztől funkcionális használatában, másrésztől műszaki paramétereit tekintve alkalmas-e a kívánt cél elérésére, az elvárt funkció betöltésére, vagyis, hogy elfogadható-e egyenértékű termékként. Ennek kapcsán van jelentősége annak, hogy mely paraméterek vonatkozásában állhat fenn egyenértékűség, és léteznek-e olyan egyedi jellemzők, amelyek esetében az egyenértékűség vizsgálatára vonatkozó követelmények nem értelmezhetőek. Megerősített korábbi álláspontját, amely szerint a csatlakozó aljzat zárókupakjának/csapfedelének színe tekintetében nincs akadálya az egyenértékű megoldás (eltérő szín) megajánlásának, mivel az nem befolyásolja az alaptermék funkcionális használatát.

38. Az előadott indokaira tekintettel az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. február 16. napján indította meg a jogorvoslattal érintett hirdetményvel induló nyílt közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. április 17. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemében a kérelmező a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását vitatta, és kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek megsértésével nyilvánította érvényesnek. Kérte továbbá a jogsértés megállapításán túl, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

41. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés k) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha annak tartalma nem felel meg a műszaki leírásban vagy a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásoknak, vagy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az ezeknek való megfelelést.

A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával.

A Korm. rendelet (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Korm. rendelet (4) bekezdése értelmében a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által vitatott termék – „Csatlakozó aljzat Hármás gumi IP44 Elford. csapfedéllel” - műszaki specifikációját a műszaki dokumentáció részét képező részletes műszaki ártáblázatában a „Schneider” gyártó terméke alapján adta meg, az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában kiemelve azt, hogy a műszaki leírásokban esetlegesen gyártóval vagy típussal megjelölt termék helyett az azzal egyenértékű termék is elfogadható, a 321/2015 Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint. A nyertes ajánlattevő a műszaki ártáblázatban megadott „Schneider” gyártó termékétől eltérő gyártó termékét, az „ANCO 321069” megjelölésű terméket ajánlotta meg, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek az egyenértékűség vizsgálata körében kellett megállapítania, hogy a megajánlott termék funkcionális használatában és műszaki paramétereit tekintve elfogadható-e egyenértékű termékként.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a fentiek szerinti műszaki specifikációban a termék műszaki paramétereit mellett a referencia termék leírásának részeként a termék színét is szerepeltette, amely szerint a „Schneider” gyártó referencia termékének színe fekete. A nyertes ajánlattevő által megajánlott csatlakozó aljzat idom színe szintén fekete volt, az aljzat részét képező csapfedél (zárókupak) színe viszont kék.

44. Az ajánlatkérő az egyenértékűségi vizsgálatot elvégezte, és ennek körében megállapította, hogy a megajánlott termék műszaki paramétereit megfelelőek, a termék a funkcionális és műszaki előírásoknak való megfelelésére tekintettel egyenértékűnek

tekinthető. A termék színével kapcsolatban az ajánlatkérő egyrészt azt állapította meg, hogy a termék fekete színe is a kiírásnak megfelelő, mert bár a megajánlott termék csapfedele kék színű, de külön, a csapfedélre vonatkozó szín-követelmény a műszaki leírásban nem is került előírásra. Ezzel együtt az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy a termék színe a termék funkcionalitására és műszaki paramétereire tekintettel semmifajta relevanciával nem bír, az érdemi ráhatással nincs sem a termék funkcionális tulajdonságaira, sem annak teljesítményt meghatározó jellemzőire, így a csapfedél színének a termék egyenértékűségére sincs kihatása.

45. A Döntőbizottság az egyenértékűség vizsgálata kapcsán elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy az egyenértékűség vizsgálatának célja éppen az, hogy az ajánlatkérő ne formális, hanem funkcionális és műszaki alapon vizsgálja a megajánlott termékek megfelelőségét. Az egyenértékűség nem azt jelenti, hogy a termék minden részletében azonos a kiírásban szereplő termékkel vagy típusal, hanem azt, hogy a beszerzés célja szempontjából meghatározó műszaki és funkcionális követelményeket teljesíti. Az egyenértékűség vizsgálata körében az ajánlatkérő azokat a tulajdonságokat vizsgálhatja, amelyek a termék lényeges műszaki követelményei, pl. műszaki paraméterek, funkcionális képességek, kompatibilitási követelmények, stb. Jelen eseten a termék színeltérése kizárólag esztétikai, még másodlagos jellegűnek sem mondható tulajdonság, amely a termék funkcionalitására, műszaki paramétereire semmiféle befolyást nem gyakorol. A termék jellegéből fakadóan nem állapítható meg a színre vonatkozóan semmilyen funkcionalitás, amely egy esetleges egységes arculati megjelenés miatt lehetne követelmény, mint például egy egységes színű gépjárműflotta esetében, illetve nem állapítható meg az sem, hogy jelen esetben akár biztonsági, üzemeltetési vagy egyéb, tényleges jelentőséggel bíró funkció kapcsolódhatna a termék színéhez. A műszaki leírásban szereplő szín megadása kizárólag az adott gyártó termékének színjellemzőjét írta le, de a közbeszerzési dokumentációból nem olvasható ki az, hogy az ajánlatkérőnek a termék színére vonatkozóan kötelező elvárása lett volna, amelytől az eltérés ne lett volna megengedett. A termék színével kapcsolatban az ajánlattevők az ajánlattételi szakaszban nem éltek a kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségével, amely szintén azt mutatja, hogy az ajánlattevők részéről fel sem mertült az az értelmezési lehetőség, hogy a referencia termék színének megadásával az ajánlatkérő kötelező színelőírást tett volna, amelytől az eltérés egy műszakilag megfelelő és egyenértékű megajánlás esetén ne lett volna megengedett.

46. A kérelmező által hivatkozott joggyakorlatra vonatkozóan, amely szerint a szín az egyenértékűség szempontjából nem vizsgálható, a Döntőbizottság azt rögzíti, hogy amennyiben egy kötelező színelőírásnak funkcionális célja van (pl. arculati, biztonsági, műszaki, stb.), akkor ott a szín meghatározás egy olyan lényeges műszaki jellemző, amely esetében a szín egyenértékűségének megállapítása nem értelmezhető és ennek megfelelően az nem is vizsgálható. Ilyen lehet pl. egy láthatósági mellény színének előírása, amely a termék egyik leglényegesebb műszaki paramétere, hiszen egy ilyen termék éppen a megfelelő színével képes biztosítani a biztonsági funkció betöltését. Jelen esetben azonban a csapfedél színe semmiféle műszaki, működésre vagy funkcióra kiható relevanciával nem bír, ezen termék esetében még esztétikai követelmény sem merülhet fel, tehát ezen esetre a kérelmező által hivatkozott joggyakorlat – a termék jellegére tekintettel – nem alkalmazható.

47. A kérelmező azon érvelésével a Döntőbizottság is egyetért, hogy a zárókupak fontos része a terméknek, mert az felel a pára és nedvesség bejutásának megakadályozásáért, tehát a kupak nem minősülhet a termék lényegtelen jellemzőjének, ez azonban nem a termék színére, hanem annak műszaki paramétereire és funkciójára vonatkozó megállapítás. Annak ugyanis, hogy a megfelelő anyagú, méretű, műszakilag a funkció betöltését biztosító zárókupak milyen színű, semmilyen befolyása nincs a termék működésére és műszaki megfelelőségére

vonatkozóan, a termék színe tehát ebben az esetben a termék lényegtelen jellemzője, ami nem minősül műszaki jellemzőnek, ezért ez a jellemző egyenértékűség tekintetében sem vizsgálendő.

48. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a zárókupak színének eltérése önmagában nem alapozhatta volna meg az ajánlat érvénytelenítését, figyelemmel pedig arra, hogy az ajánlatkérő a funkcionális és műszaki paraméterek alapján megállapította a termék megfelelőségét és egyenértékűségét, a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

49. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 11.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ