



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.182/8/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.
Szeged, Szakolcai u. 7.
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Pécs, Nap u. 18.

Az ajánlatkérő: Országos Rendőr-főkapitányság
Budapest, Teve u. 4-6.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kasza Gábor kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kiszolgálói infrastruktúra, PC és biometrikus eszközök beszerzése adásvételi szerződés alapján a BBA-2.6.3/2-16-2016-00001, BBA-2.2.3/16-2016-00001 és BBA-2.6.3/3-2017-00001 projektek keretén belül, és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére – 2. rész

A közbeszerzés értéke: 432.207.192.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 190.500.-Ft, azaz százkilencvenezer-ötszáz forint képvisellel kapcsolatban felmerült megbízási díjat, mint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 1.440.690.-Ft, azaz egymillió-négy száznegyvenezerhatszázkilencvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. június 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 125-254209 számon 2017. július 4-én megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező és a SERCO Informatika Kft. (a továbbiakban: SERCO Kft. vagy nyertes ajánlattevő). Az ajánlatkérő 2018. március 19-én megküldte az ajánlattevők részére az összegezését. Az ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részt eredményesnek nyilvánította. Az eljárás 2. részét lezáró döntésben nyertesként a kérelmező került feltüntetésre, majd iratbetekintéseket és előzetes vitarendezési kérelmeket követően az ajánlatkérő a kérelmezőtől felvilágosítást kért. Az ajánlatkérő 2018. április 6-án megküldte válaszáat az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben helyt adott az abban foglaltaknak, és közölte, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, és módosított összegezését fog kibocsátani. Az ajánlatkérő 2018. április 9-én küldte meg a módosított összegezését az ajánlattevők részére. Eszerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A módosított összegezés ellen a kérelmező 2018. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő a 2018. április 16-i válaszában elutasított. A kérelmező 2018. április 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelynek eredményeképp a Döntőbizottság az általa a D.156/25/2018. szám alatt hozott határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, ezért megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésnek az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét. Az összegezés megsemmisítése a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem érintette. A D.156/2018. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő közölte, hogy a 2. rész becsült értéke nettó 432.207.192.-Ft. A határozattal szemben a kérelmező keresetet nyújtott be, amelyet a Fővárosi Törvényszék az általa 2019. február 27-én a 107.K.700.960/2018/5. szám alatt hozott jogerős ítéletével elutasított. Az ajánlatkérő az új összegezését 2018. július 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyben a SERCO Kft. ajánlatát érvényesnek és egyben nyertesnek nyilvánította. A kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen maradt. A kérelmező 2018. július 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely a monitorra illeszthető betekintésvédő fóliát is érintette. Az ajánlatkérő az elutasító válaszáat 2018. július 25. napján küldte meg a kérelmező részére. A kérelmező 2018. július 27. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben - hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz csatolt gyártói nyilatkozatokra - továbbra is fenntartotta álláspontját. A kérelmező 2018. augusztus 6-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelynek alapján a Döntőbizottság a 2018. szeptember 5-én hozott D.270/14/2018. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. július 18-án megküldött 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, majd a kérelmező az általa 2018. október 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság a 2018. november 9-én hozott D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező a Döntőbizottság D.350/13/2018. szám alatt hozott végzésével szemben keresetet terjesztett elő. A Fővárosi Törvényszék az általa 2019. december 5-én a 102.K.700.360/2019/10. számon hozott ítéletével a kérelmező keresetét elutasította. A nyertes ajánlattevő 2018. december 12-

én megadta az ajánlatkérőnek felvilágosítását. Az ajánlatkérő az általa 2018. november 23-án megküldött összegezésében a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Serco Kft.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező 2018. november 30-án megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának, hiánypótlásainak, felvilágosításainak műszaki részeit. A kérelmező 2018. december 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelynek alapján az ajánlatkérő 2018. december 7-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, amelyet az 2018. december 12-én teljesített. Az ajánlatkérő 2018. december 13-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 281646-2020. iktatószám alatt 2020. június 16-án megjelent hirdetmény szerint a tárgyi közbeszerzés 2. része tekintetében 2020. május 11-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

A jogorvoslati kérelem, valamint a vonatkozó bírósági ítéletek

2. A kérelmező 2018. december 10-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyet a Döntőbizottság a D.410/2018. iktatószámon vett nyilvántartásba. A jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez csatolta a képviselője részére 2018. április 23-án adott meghatalmazást szkennelt formában.

3. A Döntőbizottság a 2019. január 2-án a D.410/11/2018. szám alatt hozott és a D.410/15/2018. számú határozatával módosított határozattal (a továbbiakban együtt: D.410/11/2018. számú határozat) a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét elutasította, a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a 2020. február 12-én hozott 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletével a kérelmező keresetét elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a 2020. november 25-én hozott Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 16-án hozott 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A kérelmező felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a 2022. február 9-én hozott Kfv.II.37.910/2021/6. számú ítéletével a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében hatályon kívül helyezte a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletét és e körben a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Fővárosi Törvényszék a 2023. április 26-án a 103.K.700.945/2022/30. szám alatt hozott ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatát a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megsemmisítette és e körben a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria az általa a 2023. szeptember 21-én hozott Kfv.II.37.360/2023/5. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezte. A Fővárosi Törvényszék a 2024. április 10-én a 103.K.703.604/2023/6. szám alatt hozott ítéletével a Döntőbizottság D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelezte.

4. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei tekintetében a megismételt eljárást 2021. július 16-án a D.336/2021. iktatószám alatt folytatta le. A kérelmező által 2021. július 21-én a Döntőbizottsághoz benyújtott irathoz csatolásra került

a 2021. július 16-án kelt megbízási szerződés, amelyet a kérelmező az Ignác utca 17. Kft.-vel kötött, és az alábbiakat tartalmazta:

„1. Megbízó kijelenti, hogy megbízza Megbízottat Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság [...] előtt a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban az iratok elkészítésével, benyújtásával illetve az eljárási képviselésével.

6. A megbízási díj nettó 300.000,- forint + ÁFA, amely jelen szerződés aláírását követő 8 napon belül fizetendő. [...] Az eljárás során felmerülő szükségszerű költségeket, mint szakértői díj, hivatalos iratkikérések költségei, másolatok költsége stb. a Megbízót terheli. Amennyiben az eljárásban személyes megjelenést igénylő tárgyalás tartására kerülne sor (budapesti helyszín) akkor Megbízott további nettó 65.000,- + ÁFA/tárgyalási alkalom köteles megfizetni a Megbízott részére [...].”

A kérelmező csatolta a „költségjegyzék-nyomtatvány a perköltség felszámításához” című formanyomtatványt, amelyben 381.000.-Ft „munkadíj (megbízási díj)” került feltüntetésre a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásra hivatkozással.

5. A Döntőbizottság a D.336/18/2021. szám alatt hozott végzésével a megismételt jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme tekintetében megszüntette. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.336/18/2021. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. Az ítélet [55] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperes a fent rögzített rendelkezések figyelembevételével teljeskörűen köteles végrehajtani – a Kp. 97. § (4) bekezdésének megfelelően – az Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletében foglalt iránymutatást és annak megfelelő érdemi döntést hozni a jogorvoslati kérelem második és harmadik elemeiről.”

6. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében a megismételt eljárást a D.391/2024. iktatószám alatt folytatta le. A Döntőbizottság a D.391/4/2024. számú végzésével a jogorvoslati kérelmet az első kérelmi elem tekintetében visszautasította. A kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék a Döntőbizottság D.391/4/2024. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. Az ítélet [55] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek: „A megismételt eljárásban az alperes a fent rögzített rendelkezések figyelembevételével teljeskörűen köteles végrehajtani – a Kp. 97. § (4) bekezdésének megfelelően – az Fővárosi Törvényszék 103.K.703.604/2023/6. számú ítéletében foglalt iránymutatást és annak megfelelő érdemi döntést hozni a jogorvoslati kérelem első eleméről.”

7. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a D.213/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi elemei, míg a D.214/2025. szám alatt a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tekintetében megindította, majd a két eljárást a D.213/9/2025. számú végzésével a D.214/2025. szám alatt egyesítette. A Döntőbizottság a D.214/9/2025. számú határozatában a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

8. A kérelmező keresete folytán eljáró Fővárosi Törvényszék a 106.K.703.070/2025/11. számú ítéletével a Döntőbizottság D.214/9/2025. számú határozatának a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségről való rendelkezését megsemmisítette és e körben az alperest új eljárásra kötelezte. Az ítélet [17], valamint [20] – [21] pontjában az alábbi előírások is szerepeltek:

„[17] Az iratok alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a D.336/2/2021. számú jogorvoslati eljárásban 2021. július 21-én előterjesztett előkészítő irata III. pontjában kérelmezte, hogy az alperes kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségei megfizetésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján. K/3. szám alatt csatolta ügyvédi megbízási szerződését, K/4. szám alatt pedig költségjegyzéket, amelyen – a megbízási szerződésnek megfelelő – 381.000 Ft összeget jelölt meg. Az alperes az ezen eljárását lezáró D.336/18/2021. számú végzésében nem rendelkezett a felperes által felszámított költségről, kizárólag az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről. A Fővárosi Törvényszék a végzést megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte, amelynek alapján az alperesnek meg kellett ismételnie az eljárását. Az eljárás megismétlésére tekintettel a felek minden nyilatkozata ismételten az eljárás részévé válik, így a felperesnek ugyanezen eljárás korábbi szakaszában előterjesztett eljárási költség iránti kérelme is. A csatolt ügyvédi megbízási szerződéssel igazolt költség az Ákr. 124. § alapján az eljárás során felmerült költségnek minősül, az alperes ezért iratellenesen állította a védíratban, hogy az eljárásban a felek részéről az igazgatási szolgáltatási díjon felül nem merült fel költség.

[20] Az alperes döntése felmerült költségként kizárólag az igazgatási szolgáltatási díjat tartalmazza, indokolása is kizárólag az igazgatási szolgáltatási díjra vonatkozik. A felperes részéről felmerült ügyvédi munkadíj viseléséről az alperes annak ellenére nem rendelkezett, hogy a felperes három kérelmi eleméből kettőnek helyt adott. Az alperes nem észlelte, hogy a megsemmisített döntését megelőző eljárásban a felperes költség iránti kérelmet és annak alátámasztásául szolgáló iratokat terjesztett elő.

[21] A felperes – a költség vonatkozásában – tehát megalapozottan hivatkozott a döntés hiányosságára, mert az alperes elmulasztott az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdései alapján a felperes részéről felmerült költségről rendelkezni. A bíróság ezért az alperes határozatának a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségről való rendelkezését – a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján – megsemmisítette és az alperest kizárólag e körben új eljárásra kötelezte. Az alperesnek a megismételt eljárásban az Ákr. fenti előírásai alapján rendelkeznie kell a felperes 2021. július 21-én előterjesztett költsége viseléséről azt figyelembevéve, hogy a felperes jogorvoslati kérelmének részben helyt adott.”

A Döntőbizottság megismételt eljárása, döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a megismételt eljárást a D.182/2026. iktatószám alatt indította meg, amelynek során a kérelmező igazolta 1.440.690.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogorvoslati eljárás során csatolta az eljáró képviselő (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó) meghatalmazását, továbbá a 2026. május 8-án kelt megbízási szerződést, amelyet a kérelmező az Ignác utca 17. Kft.-vel kötött, és az alábbiakat tartalmazta:

„Megbízó kijelenti, hogy megbízza Megbízottat Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság [...] előtt a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban – többszörösen megismételt eljárás – az eljárási képviselővel.

5. A megbízási alapidíj a 9 éve tartó sokszorosán megismételt eljárás hatalmas iratanyagára is tekintettel nettó 2.000.000,- Ft + áfa, mely jelen szerződés aláírását követő 8 napon belül fizetendő. [...] Az ellenkérelemre írt esetleges viszontválasz díja: 600.000,- + ÁFA. Minden további esetleges beadvány/irat mérettől és jelentőségtől függetlenül: 250.000,- + ÁFA. [...] Amennyiben az eljárásban tárgyalás tartására kerülne sor, akkor Megbízott további nettó 200.000,- + ÁFA/tárgyalási alkalom köteles megfizetni a Megbízott részére [...].”

A kérelmező továbbá azzal indokolta költsége felmerülését, hogy „hatalmas iratanyagot kell átnézni sok évre visszamenőleg, több kollégám segítségével több napi munkával, ezért a jelen eljárásban is a teljes díjösszeg megítélését kérem, valamint az előzményi eljárásokban már igazolt, adott eljárási szakra eső megbízási díjakat is.”

10. A megismételt eljárás tárgyát a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.070/2025/11. számú ítélete alapján az képezte, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen a kérelmező által a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban 2021. július 21-én előterjesztett – bírósági ítélet szerint – 381.000.-Ft eljárási költségről.

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket, köztük szerepel a „16. egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás”.

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.336/2021. iktatószámú jogorvoslati eljárás tárgyát a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleme képezte (D.336/4/2021. számú végzés), amelyek tekintetében bár a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.336/18/2021. számú végzésével megszüntette, a kérelmező keresete alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 103.K.702.779/2024/9. számú ítélete alapján ugyanezen két jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a D.213/5/2025. iktatószám alatt a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta. Tényként kell figyelembe venni azt is, hogy a D.213/2025. számú jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság egyesítette a D.214/2025. számú jogorvoslati eljárással, és érdemi döntését ezt követően a D.214/9/2025. iktatószámon hozta meg. A Döntőbizottság a D.214/9/2025. számú határozatával a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére, míg a harmadik kérelmi elem tekintetében az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság, mivel a második kérelmi elemnek helyt adott, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezte az ajánlatkérőt arra, hogy fizessen meg a kérelmező részére 190.500.-Ft eljárási költséget.

13. A kérelmező a jelen, megismételt eljárásban igazolta 2.000.000.-Ft + áfa képvisellel összefüggő eljárási költsége felmerülését. A kérelmező által csatolt megbízási szerződés további eljárási költségeket is tartalmazott, de azok olyan eljárási cselekmények ellenértékét képezték – ellenkérelemre írt viszontválasz, 600.000.-Ft + áfa, minden további beadvány 250.000.-Ft + áfa, tárgyaláson való részvétel 200.000.-Ft + áfa – amelyek a jelen jogorvoslati eljárásban nem merültek fel.

14. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

15. A Döntőbizottság a kérelmező által felszámított 2.000.000.-Ft + áfa megbízási díj ajánlatkérő részére történő megfizetésére kötelezéséről nem rendelkezett. A megismételt eljárásnak nem képezte tárgyát olyan döntés, amelyből következően az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontját kellett alkalmazni. A megismételt eljárásban kizárólag a D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban előterjesztett eljárási költség összezszerűségéről és viseléséről kellett a Döntőbizottságnak döntést hoznia, a megismételt eljárásnak nem képezte tárgyát a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása. A fentiekből eredően az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának nem volt helye, mert a jogszabály kizárólag a kérelemnek helyt adó döntés esetén teszi lehetővé az ellenérdekű ügyfél – jelen esetben az ajánlatkérő - kötelezését az eljárási költségek viselésére. Figyelemmel arra, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja nem volt alkalmazható, a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy a kérelmező D.336/2021. számú jogorvoslati eljárásban felmerült eljárási költségein felüli további, állítása szerint a jelen megismételt eljárásbeli - költségeit maga viseli.

16. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság D.182/2026. iktatószám alatt folytatott megismételt eljárásának tárgyát nem a jogvita érdemi része képezte, és nem hozott döntést sem a jogorvoslati kérelem elutasítása, sem annak alapján az ajánlatkérő terhére jogsértés megállapítása tárgyában, ezért rendelkezett arról is, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza a kérelmező részére.

17. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 11.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikusan
Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikusan