



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.416/8/2020.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal  
(Budapest, Lehet út 35-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Csépanyiné dr. Farkas Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kábelek alépítményeinek bérlete – 214.173.228,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. II. rész 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.
2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2020. június 18. napján megküldte a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. részére, aki az ajánlattételi határidőre megküldte ajánlatát az ajánlatkérő részére.
3. Az ajánlattevő érvényes és nyertes ajánlatot tett, így az eljárás eredményeképpen 2020. augusztus 26. napján szolgáltatási szerződést kötött az ajánlatkérővel.
4. Az ajánlatkérő önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetménye 2020. szeptember 4. napján jelent meg a TED-en 2020/S 172-416339. szám alatt.

### A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2020. szeptember 25. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Kbt. 103. § (5) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi feltételezett megsértése okán.
6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az ajánlatkérő az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetménye 2020. szeptember 4. napján jelent meg a TED-en, azonban a szerződés megkötésére 2020. augusztus 26. napján került sor. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 103. § (5) bekezdését, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségét elmulasztotta azzal, hogy a szerződés megkötése után került csak sor az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzétételére az ajánlatkérő részéről.
7. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. augusztus 26. napját, az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény közzététele nélkül történő szerződéskötés napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. augusztus 27. napját, a tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldésének időpontját jelölte meg.

### Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2020. augusztus 26. napján megkötötte a szerződést a nyertes ajánlattevővel, mely szerződés megkötését megelőzően nem került feladásra az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény.
9. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató kapcsán a Közbeszerzési Hatóság által küldött hiánypótlási felhívása nyomán észlelte mulasztását és feladta az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt, melyről megállapítható, hogy nem a Kbt. 103. § (5) bekezdésében előírt határidőben került

feladásra. Hivatkozott arra, hogy a napjainkban folyamatosan jelenlévő COVID19 járványügyi helyzet és annak következményei okán a beszerző állomány túlterheltsége és a Kbt.-ben előírt fenti kötelezettség nem határidőben történő teljesítése összefüggésbe hozható körülményként van jelen.

10. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a Kbt. rendelkezéseinek betartásával igyekezett eljárni, amint észlelte hiányosságát, feladásra került az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény.

11. Az ajánlatkérő az ügy elbírálása során kérte figyelembe venni a jóhiszemű magatartását és a jogkövető magatartásra törekvését, továbbá azt a körülményt, hogy a hirdetmény határidőben történő feladásának elmaradása nem az ajánlatkérő szándékos jogsértő magatartásának következménye, valamint, hogy nem sérült más gazdasági szereplők érdeke, kár nem keletkezett, és nem állnak fenn a megkötött szerződés semmisségének megállapítására okot adó körülmények.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. június 18. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

13. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést valósított-e meg azzal, hogy a szerződéskötést követően tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt.

14. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha

c) a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

A Kbt. 103. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő a 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott hirdetményt közzétenni.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerint:

1. § (1) bekezdés szerint az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily), a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED) kell közzétenni az e rendelet 26-32. §-ában meghatározott hirdetményeket.

30. § (2) bekezdés szerint a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti, szerződéskötési szándéokra vonatkozó (önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó) hirdetmény mintáját, ha a szerződés becsült értéke eléri az uniós értékhatárt, az uniós hirdetnyminta rendelet XII. melléklete tartalmazza.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 103. § (5) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően köteles a 137. § (2) bekezdésében meghatározott szerződéskötési szándékra vonatkozó önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt közzétenni a TED-en, ha a szerződés becsült értéke eléri az uniós értékhatárt.

16. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 18. napján megindított, a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása eredményeképpen 2020. augusztus 26. napján a nyertes ajánlattevővel szolgáltatási szerződést kötött, ugyanakkor az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt csak 2020. szeptember 4. napján tette közzé a TED-en.

17. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (5) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségét elmulasztotta, mivel tárgybani esetben a szerződés megkötését követően tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményét, azonban a Kbt. előírása szerint erre legalább tíz nappal a szerződés megkötését megelőzően lett volna köteles.

18. Az ajánlatkérő ezért megsértette a Kbt. 103. § (5) bekezdését azzal, hogy nem a jogszabályban rögzített határidőben tette közzé az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetményt.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

20. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta az eset összes körülményét mérlegelve, köztük a közbeszerzési eljárás értékét.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és magasabb értékét (214.173.228,-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt, hogy az ajánlatkérő a mulasztásról történő tudomásszerzést követően azonnal intézkedett az önkéntes előzetes átláthatóságra vonatkozó hirdetmény feladásáról. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés nem reparálható a késedelmesen közzétett hirdetménnyel. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

23. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 20.

**Hubáné dr. Szabó Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bankóné Nagy Helga sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szathmári Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal (KRID: 526857382)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség