



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.551/14/2023.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Jakoda Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Verőce Község Önkormányzata
(Verőce, Árpád út 40.)

Az ajánlatkérő képviselője: Berta Ferenc állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Otys Építő Kft.
(Érd, Bádogos u. 57.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Rozsnyai Gábor ügyvéd
(Budapest, Lupény u. 1/b.)

A beszerzés tárgya, értéke: Külterületi helyi közutak fejlesztése VP6-7.2.1.1.,
124.498.795.-Ft

A beszerzés EKR azonosítója: EKR000853372022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. június 25-én „Külterületi helyi közutak fejlesztése VP6-7.2.1.1.” (EKR000853372022) tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2021.05.28 napján meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívásra az ajánlatkérő (AK) benyújtotta 3295407019 iratazonosító számú támogatási kérelmét, melyet a támogató támogatásra alkalmasnak minősített.

AK Verőce 119/2, 014, 013, 012/61 hrsz. (építési engedély köteles kivitelezés és a 074 hrsz. (Nem építési engedély köteles kivitelezés) külterületi út felújítását végzi el, melynek része a csapadékvíz elvezetés megoldása is.

3. II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	70
2.) M.1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó)	18
3.) Környezetvédelmi vállalások (igen, vállalások db száma; min.0-max. 10)	12
3.1) Gépszükségleti vállalások	6
3.1.1) Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem)	6
3.2) Hulladékgazdálkodás, az érintett közterület, településrész és a kivitelezés hulladékgazdálkodásának zavartalansága	6
3.2.1) Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő, ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem)	3
3.2.2) Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem)	3

4. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

AK alkalmazza a Kbt. 114.§/A (1) bekezdését, melyre tekintettel előírják, hogy AT a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumokat már az Ajánlatában nyújtsa be!

M.1. AT-nek a Korm.rend 21. § (2) bek. b) pontja alapján az M.1. pont szerinti műszaki-alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést azoknak a szakembereknek - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezése, végzettsége illetve képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetése, akit be kíván vonni a teljesítésbe [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont).

Csatolandó:

- A szakember neve;
- A szakember – az ajánlattétel időpontja szerinti munkahelye;
- A szakember kamarai nyilvántartási számát, és jogosultság kódja (amennyiben az adott szakember már az ajánlattétel időpontjában rendelkezik az előírt jogosultsággal);
- A kamarai nyilvántartás fellelhetőségének, Internet címe (amennyiben az adott szakember már az ajánlattétel időpontjában rendelkezik az előírt jogosultsággal).

Amennyiben a megajánlott szakember nem rendelkezik a fenti - szerződéskötési feltételként - meghatározott jogosultsággal, úgy csatolni szükséges továbbá:

- A bemutatott szakember azon végzettségét, illetve képzettségét igazoló iratainak egyszerű másolatát, melyek a szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükségesek, továbbá

- jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő meglétét igazoló, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.

Az ismertetésnél elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő szakemberre. A szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkozni szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. A szakmai önéletrajzban a releváns szakmai gyakorlat megléte év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre. (AK egész hónap alatt az hónapot ért melyben 16, vagy 16 napnál több, illetve február hónapban 15, vagy a 15 napnál több időt dokumentál a szakember.) A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. AT-nek - adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek - az ajánlatban nyilatkozni kell arról, hogy a megajánlott szakember a szerződés megkötéséig a kamarai névjegyzékben szerepelni fog.

A névjegyzékbe vétel elmaradása AT szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel kötheti meg AK a szerződést.

A műszaki-szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (6)-(7), (9) és (11)-(12) bekezdéseiben, a Kbt. 69. §-ának (11), (11a) bekezdésében foglaltak. AK felhívja továbbá a figyelmet a Korm. r. 24. §-ának (2) bek.-re.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek AT más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, e szervezetnek – az általa igazolt alkalmassági követelmények tekintetében - AT tekintetében előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést [Kbt. 67. § (3) bekezdés].

M.2. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 21. § (2) bekezdés a) pontja és 23. § alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év alatt - az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően - befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, a legjelentősebb mélyépítés és/vagy útfelújítás és/vagy útépités elvégzésének ismertetésével, figyelemmel a Korm. rend 21. § (2) bek. a) pontjában és (2a) bek.-ben, a 21/A. §-ában, valamint a 23. §-ában foglaltakra.

A szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél nevét és címét,
- a teljesítés helyét,
- az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében releváns mennyiségi adatot,
- a teljesítés idejét (a teljesítés kezdő időpontja, valamint a műszaki átadás-átvétel befejezésének időpontja naptári nap pontossággal)
- a referenciamunka rövid leírását (építési beruházás tárgyát) olyan részletességgel, melyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

AK a referenciamunka tekintetében a kezdő napon a szerződés megkötésének napját, illetve részteljesítés esetén a részteljesítés tényleges megkezdésének napját érti.

AK felhívja a GSZ-ek figyelmét a 321/2015. Korm. rendelet 21/A. § rendelkezésére.

Minősített AT-k tekintetében a 321/2015 (X.30) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerint jár el AK. Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7) bek-ben foglaltakra. Az alkalmassági követelményeknek AT bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni lehet a Kbt. 65. § (7) - (11) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. AT a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik a feladat ellátásához: Legalább 1 fő szakemberrel, aki az 266/2013. Korm. rendelet szerinti MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges „követelményként” előírt – vagy azzal egyenértékű- végzettséggel [266/2013. Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Szakma, Felelős műszaki vezetés 3. rész A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek 2. pont Közlekedési építmények szakterület].

AK a fentiekkel egyenértékű végzettséget, illetve jogosultságot is elfogad. Az M/1. pontban megjelölt szakembernek a szerződés teljesítésében részt kell vennie. AK ezúton hívja fel AT-k figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek-ben foglaltakra.

M.2. AT (közös AT) alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 db, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 8 éven belül megkezdett és 5 éven belül szerződésszerűen teljesített mélyépítés és/vagy útfelújítás és/vagy útépítés elvégzésével, amely legalább 190 m kivitelezésére vonatkozott.

Az M.2. pontban foglalt minimumkövetelményeket több különböző referenciából is lehet teljesíteni.

AK felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek-ben foglaltakra is. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az M.2. alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Az alkalmassági követelményeknek AT a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelnet. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a műszaki és szakmai alkalmasság megállapítására. Az ajánlatban a Kbt. 65. § (7) bekezdés második fordulata alapján a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó - joghatás kiváltására alkalmas formában kiállított – okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt AK felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9) és (11) és (12) bekezdéseiben foglaltakra.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, projektazonosítószám: VP6-7.2.1.1-21.

6. A közbeszerzési eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot a 2022. július 14-i ajánlattételi határidőre, egyebek mellett:

Az érdekelt:

1.1. Nettó ajánlati ár (Ft): 105 042 726

2.1. M1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

2.2. M.1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont szakember neve: Espár Zsolt

3.1.1 Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem): Igen

3.2.1 Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem): Igen

3.2.2 Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem): Igen

A NÉ&PA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft:

1.1. Nettó ajánlati ár (Ft): 124 490 322

2.1. M1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó): 36

2.2. M.1.alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont szakember neve: Bóbis Ferenc

3.1.1 Vállalja-e kizárólag EURO III vagy annál korszerűbb normának megfelelő tehergépjárművek alkalmazását legalább 50 %-ban (igen/nem): Igen

3.2.1 Biztosítja-e a munkaterületen nyertes ajánlattevő ill. alvállalkozó által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtését (igen/nem): Igen

3.2.2 Vállalja-e az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolására alkalmas gyűjtő edényzet helyszínen tartását (igen/nem): Igen

7. Az érdekelt az ajánlata 7. oldalán nyújtotta be 9. sz. iratminta szerinti „Nyilatkozat a teljesítésbe bevont Felelős műszaki vezető személyéről”.

8. Az érdekelt az ajánlata 9. oldalán nyújtotta be 11. sz. iratminta szerinti „Szerződés a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitások bevonására” dokumentumot E. ZS. Felelős műszaki vezetővel, mint kapacitást biztosító szervezet.

9. Az érdekelt az ajánlata 12-13. oldalán nyújtotta be 13. sz. iratminta szerinti E. ZS. Felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzát.

Kamarai nyilvántartásba vétel időpontja: 2013.09.24.

TÖBBLET SZAKMAI GYAKORLAT, TAPASZTALAT BEMUTATÁSA		
Munkakör és az építési projekt megnevezése, a projekt során szerzett szakmai gyakorlat meghatározása	Szakmai gyakorlat kezdő és befejező dátuma év-hó pontossággal	szakmai gyakorlat időtartama (egész hónapban megadva)
Mogyoród Sissy lakópark útépités és vízépités FMV	2016.07.-2018.03.	20 hónap
Nagymaros Rákóczi út útfelújítás FMV	2018.03.-2019.09.	31 hónap
Nagymaros Foglár dűlő útfelújítás, földút stabilizálás FMV	2020.03.-2017.10.	10 hónap
Kecskemét repülőtér betonburkolat építés FMV	2021.03.-2022.04.	14 hónap
A 2. sz. értékelési részzszempont tekintetében releváns többlet szakmai tapasztalat összesen:		75 hónap

10. Az érdekelt ajánlata 15. oldalán nyújtotta a referenciaigazolásokat.

„Az alkalmasság minimumkövetelményeinek tekintetében releváns mennyiségi adat: 460 m”

„A referencia munka rövid leírása:

A szerződés tárgya: Sződ, Rákóczi Ferenc utca felújítási munkái

460 fm x 3 m + 20 m² delta, összesen 1400 m²”

11. Az ajánlatkérő 2022. július 18-án hiánypótlási felhívást küldött egyebek mellett az érdekelt részére:

1. Az ajánlatuk részeként benyújtott OTYS Építő Kft. ajánlat Verőce külterületi utak.pdf nevű dokumentumuk 12-13. oldalán nyújtották be a teljesítésbe bevont Felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajz záró mondata: „Kijelentem, hogy a fent megadott adatok a valóságnak megfelelnek.”

A szakmai önéletrajz többlet szakmai gyakorlat, tapasztalat bemutatása rész, több pontatlanságot tartalmaz:

a) Mogyoród Sissy lakópark útépítés és vízépítés FMV projekt esetében a szakmai gyakorlat kezdő és befejező dátuma: 2016.07.-2018.03.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kezdő időpontot az ajánlattevő által meghatározott hónap első napjától, míg a befejezési időpont a meghatározott hónap utolsó napjáig veszi figyelembe, a szakmai gyakorlat időtartama itt 21 hónapra adódik.

b) Nagymaros Rákóczi út útfelújítás FMV projekt esetében a szakmai gyakorlat kezdő és befejező dátuma: 2018.03.-2019.09. Átfedések nélkül ez az időszak a fentiek szerint 18 hónap időtartamra adódik.

c) Nagymaros Foglár dűlő útfelújítás, földút stabilizálás FMV projekt esetében a szakmai gyakorlat kezdő dátumaként 2020.03., míg befejező dátumaként 2017.10. került meghatározásra. Ezt a dátumpárost az ajánlatkérő nem tudja értelmezni.

d) Kecskemét repülőtér betonburkolat építés FMV projekt esetében a szakmai gyakorlat kezdő és befejező dátuma: 2021.03.-2022.04. A szakmai gyakorlat időtartama (egész hónapban megadva) itt került helyesen megadásra.

Az a)-d) pontok szerinti pontosítás és értelmezés után a 2. sz. értékelési részszerzőpont tekintetében releváns többlet szakmai tapasztalat időtartama összesen: 49. hónapra adódik.

Ha a nyilatkozatban feltüntetett, a 2. sz. értékelési részszerzőpont tekintetében releváns többlet szakmai tapasztalat összesen adata tekintünk, 75 hónap időtartamot látunk. Ezzel szemben az ajánlattevő a felolvasó lapon mindössze 36 hónap időtartamot határozott meg.

Három adat áll a rendelkezésünkre:

a.) Az ajánlat részeként benyújtott OTYS Építő Kft. ajánlat Verőce külterületi utak.pdf nevű dokumentumuk 13. oldalán látható, az összesített szakmai tapasztalat időtartamaként megadott adat: 75 hónap,

b.) a felolvasó lapon a 2.1. pontban az M1. alkalmassági feltétel szerint a teljesítésbe bevont személyi állomány többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hó, max. 36 hó) sorban olvasható 36 hónap,

c.) az ajánlatkérő által a bírálat során megállapított, korrigált szakmai tapasztalata időtartama 49 hónap.

A közbeszerzési dokumentáció (közbeszerzési dokumentum) 2. rész 2.2. pont alatt a 2. részszerzőpont – Személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata alatt olvasható: „A 2.1. értékelési részszerzőpont esetében a felelős műszaki vezetői pozícióban szerzett szakmai tapasztalat kerül értékelésre. Ezen a többlet szakmai tapasztalatot és ennek időtartamát kell a szakmai önéletrajzban feltüntetni, és a releváns szakmai tapasztalat időtartamát egész hónapban megadva a felolvasó lapon is feltüntetni. Az ajánlatkérő a 36 hónapos szakmai tapasztalatot olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket (36 hónap) veszi figyelembe.”

Ezen definíció alapján az ajánlattevőknek a tényleges szakmai többlettapasztalat időtartamát (hónap) kell a felolvasó lapon feltüntetni, azzal, hogy az ajánlatkérő a 36 hónapot meghaladó időtartamok esetében a 36 hónapos szakmai tapasztalatot olyan legkedvezőbb szintnek tekinti, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a maximális pontot adja, illetőleg az értékelés során ezt a maximális értéket (36 hónap) veszi figyelembe.

Tehát a felolvasólapon az ajánlattevőknek a teljesítésbe bevont szakember, a felelős műszaki vezető tényleges (átfedések nélküli, év-hó pontossággal meghatározott) szakmai többlettapasztalata időtartamát kell feltüntetni.

Az a), b) és c) pontok adatai jelentős eltérést és ellentmondást mutatnak.

Kérjük, hogy a hiánypótlási eljárás során szíveskedjenek a Felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzát a korrigált adatokkal ismételt benyújtani és a felolvasó lapon a 2.1. értékelési

részszempont esetén a szakmai önéletrajz „A 2. sz. értékelési részszempont tekintetében releváns többlet szakmai tapasztalat összesen” adatot feltüntetni.

2. Az ajánlatuk részeként benyújtott OTYS Építő Kft. ajánlat Verőce külterületi utak.pdf nevű dokumentumuk 15. oldalán nyújtották be Referencia igazolásukat.

Az alkalmasság minimumkövetelménye a felhívás III.1.3) pontjában az alábbi volt: „AT (közös AT) alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 db, a közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 8 éven belül megkezdett és 5 éven belül szerződésszerűen teljesített mélyépítés és/vagy útfelújítás és/vagy útépités elvégzésével, amely legalább 190 m kivitelezésére vonatkozott.”

Önök a benyújtott referencia igazolásban aláhúzva kiemelten azt írják: „Az alkalmasság minimumkövetelményeinek tekintetében releváns mennyiségi adat: 460 m”

A meghatározott 460 m adatot nem definiálják a felhívás minimumkövetelménye szerint, nevezetesen: útfelújítás elvégzése 460 m hosszban.

A referencia munka rövid leírásánál több m, fm és m² adatot is találunk: „460 fm x 3 m +20 m² delta, összesen 1400 m²

Kérjük, hogy a hiánypótlás során az OTYS Építő Kft. ajánlat Verőce külterületi utak.pdf nevű dokumentumuk 15. oldalán benyújtott Referencia igazolásukban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket pontosítsák és cégszerűen aláírt módon nyilatkozzanak arról, hogy a referencia igazolásban bemutatott, teljesített útfelújítás elvégzéséve, milyen hosszmeretű (m) kivitelezésére vonatkozott.

12. Az érdekelt a hiánypótlásban benyújtotta a javított referenciaigazolást:

„Az alkalmasság minimumkövetelményeinek tekintetében releváns mennyiségi adatok: útfelújítás elvégzése 460 m hosszban”

„A referencia munka rövid leírása:

A szerződés tárgya: Szöd, Rákóczi Ferenc utca felújítási munkái

460 m hosszban x 3 m szélességben + az útsatlakozásoknál 20 m² delta kialakítása, összesen 1400 m²”

13. Az érdekelt a szakember önéletrajzával kapcsolatos nyilatkozatot, hiánypótlást nem tett.

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 14-én töltötte fel az EKR-be az eljárás összegezését.

Érvényes és egyben nyertes ajánlatot nyújtott be a NÉ&PA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A másik három ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

Az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét az alábbiakkal indokolta:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka: Az OTYS ÉPÍTŐ Kft. a hiánypótlási határidőben 2022. 07. 22-én 14:00 óráig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját. Ugyanakkor a benyújtott hiánypótlási dokumentáció csak a 2. sz. hiánypótlási pontra, adott választ, a referencia nyilatkozat nem egyértelmű kijelentéseinek hiánypótlását tartalmazta. A benyújtott hiánypótlási dokumentáció nem tartalmazza az. 1. sz. hiánypótlási pontra vonatkozó, a teljesítésbe bevont Felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzában feltárt hibák és nem egyértelmű kijelentések miatti ellentmondás feloldására vonatkozó hiánypótlást. Továbbá az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírtak szerint nem javította a felolvasó lapon tett megajánlását sem.

Ezért az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés szerint, tekintettel arra, hogy a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során.”

15. A tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem benyújtására nem került sor.

16. Az ajánlatkérő a NÉ&PA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel a nettó 124.490.322.-Ft értékű vállalkozási szerződést 2022. szeptember 16-án kötötte meg.

17. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést a nyertes szerződésszerűen teljesítette, részére a vállalkozási díj teljes összege megfizetésre került.

18. Az ajánlatkérő 2022. december 10-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratait az EPTK-ba.

19. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 16-án indította el az ellenőrzést az SSO rendszeren keresztül, majd 2023. június 12-én szignálták ki az ügyet ellenőrzésre.

20. 2023. július 3-án érkezett az első tényállás tisztázásra vonatkozó megkeresés a kezdeményezőtől ajánlatkérőhöz, amelyben a közbeszerzési terv csatolását kérték.

21. 2023. augusztus 29-én érkezett a második tényállás tisztázásra vonatkozó megkeresés, hiánypótlás a kezdeményezőtől ajánlatkérőhöz,

„1. Kérjük szíveskedjenek indokolni, mely okból nyilvánították érvénytelennek az OTYS ÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőt, tekintettel a Kbt. 71. § (9) b) pontjára és (9a) bekezdésére: (9) b) pont: „Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

(9a) bekezdés: „Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.” Tárgyi eljárásban az OTYS ÉPÍTŐ Kft. tekintetében megállapítható a 36 hónap, azaz az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, ennek ellenére ezen hiánypótlási pont nem teljesítése miatt érvénytelenné lett nyilvánítva.”

22. Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2023. szeptember 6-án nyújtotta be.

23. A szabálytalansági eljárás 2023. november 14-én került megindításra.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2023. december 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. Előadta, hogy a kezdeményező szerv a VP Irányító Hatóság Verőce Község Önkormányzata 2022/12/03893/É FAIR KB azonosító számú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése VP6-7.2.1.1.” tárgyú közbeszerzési eljárásának utóellenőrzése körében felmerült szabálytalansági

gyanújával összefüggésben. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni.

25. A szabálytalansági eljárás 2023. november 14. napján került megindításra. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésnek az időpontja: 2023. november 14. (szabálytalansági eljárás megindításának napja)

26. A kezdeményező a részletesen megindokolt jogorvoslati eljárás megindítását kezdeményező iratában közölte, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó érdekelt ajánlattevő ajánlatát nem megfelelő indokolással, hibás döntés alapján érvénytelenné nyilvánította, így az ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó NÉ & PA Kft. ajánlattevőt hirdette ki nyertes ajánlattevőként, ezzel az ajánlatkérő jelentős – 19.447.596,- Ft – többletköltséget okozott. Mindezekre tekintettel a kezdeményező jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelveket, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését jelölte meg.

27. A Döntőbizottság a D.551/12/2023. számú végzésében értesítette a kezdeményezőt arról, hogy vizsgálja a jogorvoslati határidő megtartottságát, a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekről való tényleges tudomásszerzés időpontját. Felhívta a kezdeményezőt arra, hogy azt igazolja, hogy a releváns közbeszerzési iratokat (különösen az eljárást megindító közbeszerzési dokumentumokat, az érdekelt ajánlatát, az ajánlatkérői hiánypótlást, az összegezést) az ajánlatkérő 2023. szeptember 1-jét követően bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére.

28. A felhívásra a kezdeményező nyilatkozatot nem tett, egy, az ellenőrzési rendszeréből kimásolt képernyőfotót nyújtott be, amelyen azok az adatok látszódnak, hogy mikor indította el az ellenőrzést, mikor küldött hiánypótlási felhívásokat az ajánlatkérőnek, és az mikor nyújtotta be a kért dokumentumokat.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, elkésettségre hivatkozott, érdemben a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

30. Az elkésettség körében előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. december 10-én töltötte fel az eljárási iratokat az EPTK-ba, technikai okokból azonban csak 2023. április 16-án indította el az ellenőrzést az SSO rendszeren keresztül. Ennek igazolására csatolta az EPTK felület képernyő fotóit és az EPTK ellenőrzés státusz képernyőfotót. Ekkor azonban az EKR-ből valamennyi közbeszerzési eljárási dokumentum átadásra került (így az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, az összegezés, az eljárást lezáró döntés, ill. az ahhoz kapcsolódó bíráló bizottsági jegyzőkönyv). Megjegyezte, hogy az eljárást megindító felhíváson és összegezésen kívül a közbeszerzési dokumentumok is nyilvános iratok voltak, amelyek az EKR publikus felületéről is elérhetők, megtekinthetők voltak azok feltöltésétől mind a mai napig. A kezdeményező a tárgyi jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló

közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát 2023. április 16. napján kézhez kapta, ebben az időpontban tudomást szerzett a tárgyi közbeszerzés valamennyi adatáról.

31. 2023. június 12-én szignálták ki az ügyet, majd 2023. július 3-án érkezett az első tényállás tisztázásra vonatkozó megkeresés a kezdeményezőtől, amelyben a közbeszerzési terv csatolását kérték. Az ajánlatkérő ennek eleget tett, a közbeszerzési tervet (amely szintén nyilvános dokumentum) csatolta. Ezt követően 2023. augusztus 29-én küldte meg kezdeményező a 2. tényállás tisztázásra vonatkozó megkeresést. Ebben részben eljáráselőkészítő iratok csatolására hívták fel az ajánlatkérőt, részben pedig a vélelmezett jogsértés körében kérték a tényállás tisztázását, az ajánlatkérő nyilatkozatát. 2023. augusztus 29. napján már nem kértek tehát eljárást megindító iratot, illetve az érvénytelenné nyilvánított ajánlattal kapcsolatos dokumentumot csatolni, kizárólag az EKR-ből el nem érhető előkészítő iratok csatolását kérték. Ez igazolja azt, hogy 2023. augusztus 29. napján a kezdeményezésben megjelölt jogsértéssel kapcsolatban valamennyi dokumentum kezdeményező rendelkezésére állt, sőt, azok tartalma is ismert volt, hiszen a vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban már magyarázatot kértek.

32. A fentiekre tekintettel a 2022. június 25-én indult, majd 2022. szeptember 20-án lezárt közbeszerzési eljárásban megvalósult esetleges jogsértésekről a kezdeményező 2023. április 16-án, de legkésőbb 2023. augusztus 29-én tudomást szerzett, amely tudomásszerzési időponthoz képest a kezdeményezés elkésztésén került előterjesztésre.

33. A 2019.01.01. – 2023.09.01-ig hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

34. A kialakult joggyakorlat és a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat, valamint a 9/2020. (V. 28.) AB határozat nyomán a tudomásszerzés időpontjára vonatkozó törvényi vélelem megdönthető, ezt az egységes, AB döntésekből következő és kúriai, ítélőtáblai és törvényszéki határozatokban egyértelműen megállapított jogértelmezést a jogalkotó is elismerte és ennek nyomán módosította 2023. szeptember 1. napi hatállyal Kbt. 152. § (2a) pontját azzal, hogy ezen módosítást a jogbiztonság követelménye miatt nem visszamenőlegesen, hanem a jövőre nézve vezette be. A Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

35. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az irányadó bírósági joggyakorlatnak megfelelően igazolta a tényleges tudomásszerzési időpontot, amely 2023. szeptember 1. napja előtti, azzal a törvényi vélelmet megdöntötte, ezért a kezdeményezés elkésztésén, mivel 2023. július 17-ig, de legkésőbb 2023. november 27. napjáig terjeszthetett volna elő határidőben a kezdeményező.

Az érdekelt észrevétele

36. Az érdekelt elsődlegesen a kezdeményezés elkésztésére hivatkozott, az ajánlatkérő eljárási kifogásával egyetértett.

37. Érdemben a jogsértés megállapítását kérte. Közölte, hogy E. Zs. szakember szakmai önéletrajzában az ajánlatkérő által feltárt ellentmondásokat, illetve hiányosságokat az érdekelt maga is észlelte, és nem látott lehetőséget ezen ellentmondások megfelelő tisztázására, illetve feloldására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. június 25-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2023. december 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, de a jogorvoslati határidőt rendező jogszabályi rendelkezés hatályának a vonatkozásában külön vizsgálatot folytatott le.

39. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához abban kellett először döntenie, hogy mikor jutott a vélt jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ezen adat birtokában határozható az meg, hogy a határidőt megállapító Kbt. 152. § (2) bekezdésének mely hatályú változatát kell alkalmazni.

40. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a.

42. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése egyes módosításainak alkalmazhatóságát.

43. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

44. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

45. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 152. § 2023. szeptember 1-jét megelőzően hatályos (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 152. § 2023. szeptember 1-jétől hatályos (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

46. A hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként a kezdeményezőnél folyamatban lévő szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2023. november 14-ét jelölte meg.

47. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat, mely szerint a jogvesztő határidők megtartottságának vizsgálatakor annak van jelentősége, hogy a jogorvoslatot kérő mikor jut olyan információ birtokába, amely alapján feltételezhette, hogy a döntés a Kbt. szabályait sérti. Minden esetben e döntéshez szükséges releváns tények tudomásszerzését kell vizsgálni, tények és nem jogi álláspont kialakulását kell vizsgálni. A Kúria a Kf.IV.40.887/2021/4. számú ítéletében rögzített elvi állásfoglalás kimondja, hogy „A tudomásszerzés napja az a nap, amikor a hivatalbóli kezdeményezéshez szükséges tényekről a kezdeményezésre jogosult értesül. Ez a hivatalos kapcsolattartás útján történő közléssel megvalósul.”

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező által megjelölt tudomásszerzési időpont nem a vélt jogsértés megvalósulását igazoló tények tényleges megismerésének időpontja, hanem a Kbt. 152. § 2023. szeptember 1. napjától hatályos (2a) bekezdésének c) pontja alapján megjelölt, törvényi vélelmen alapuló tudomásszerzési időpont.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt vélt jogsértések 2022. július 18-án (az érdekelt hiánypótlásra történő felhívásával) és 2022. augusztus 14-én (az összegezés közzétételével) valósultak meg. A vélt jogsértéseket megalapozó tényekről való kezdeményezői tudomásszerzés időpontja a jogi relevanciával bíró közbeszerzési dokumentumoknak a kezdeményező ellenőrzési rendszerébe történő feltöltésének időpontja, azaz legkésőbb 2023. augusztus 29. napja.

51. Figyelemmel arra, hogy a jogsértésről való kezdeményezői tudomásszerzésre 2023. szeptember 1-jét megelőzően sor került, a jelen esetben nem alkalmazható a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a Mód7. tv. által módosított rendelkezései.

52. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2023. augusztus 29. napi tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2023. december 5-i benyújtásáig a jogvesztő jogorvoslati határidő eltelt.

54. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárási jogi akadálya van, ezért az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogását, valamint érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

56. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

57. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

58. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

59. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 19.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Érdekelt képv.
4. Közigazgatási és Területfejlesztés Minisztérium